College van B&W
Griffioenpark1
8471 KR Wolvega

Cc: Gemeenteraad en Projectgroep Lindewijk

Spoorlaan/Lycklamaweg/Geraniumstraat, 26 maart 2022

Betreft: argumenten tegen geluidsscherm

Geacht college, gemeenteraad en Projectgroep Lindewijk,

Ons als bewoners van de Spoorlaan, Lycklamaweg en Geraniumstraat is gevraagd om onze argumenten door middel van een brief aan u kenbaar te maken waarom wij tegen een geluidscherm zijn, hieronder zullen wij het u duidelijk maken.

Historie
Al vele jaren wonen wij hier aan de Spoorlaan, Lycklamaweg en Geraniumstraat, voorheen een rustige buurt aan de rand van Wolvega. Het was en is een vrijwillige keuze om aan het spoor te gaan wonen, aan het geluid van de treinen zijn we nu wel gewend al is de intensiteit van het spoorverkeer wel enigszins toegenomen. Wij als bewoners hebben nimmer lopen klagen.

Wel is in de loop der jaren de situatie drastisch veranderd. Er heeft bebouwing plaats gevonden aan de overkant van de eens zo rustige Spoorlaan, terwijl ook de intensiteit van het wegverkeer enorm is toegenomen op het moment dat de doorgaande weg binnen het centrum van Wolvega werd afgesloten. Ook het landelijk zicht naar de oostkant van Wolvega is grotendeels verdwenen na de bebouwing van Lindewijk fase 1. Ook hierover heeft u ons nimmer horen klagen.

Nu staat de bebouwing Lindewijk fase 2 in de startblokken en nog hoort u ons niet klagen, er is alleen een maar. Wij als bewoners van de Spoorlaan, Lycklamaweg en Geraniumstraat willen geen geluidsscherm!
We hebben lawaai genoeg voor onze kiezen gekregen en ook visueel zal het wederom in negatieve zin veranderen.
Nu zal het allemaal wel “een beetje meevallen” horen we van de deskundigen. De geluidstoename zal miniem zijn, maar welke zekerheid hebben wij op basis van deze theoretische modellen daarin? Kijk bv. naar Tata Steel.

Raadsvergadering
In de raadsvergadering van 15 november 2021 is het bestemmingsplan Lindewijk deelgebied 2 behandeld. De gemeenteraad ging unaniem akkoord met het bestemmingsplan.

Niet in dat vastgestelde bestemmingsplan is meegenomen het bouwen van een geluidscherm.
In deze vergadering is door twee bewoners van de Spoorlaan ingesproken en beiden hebben hun zorgen geuit en uitgesproken dat er bij bewoners in de buurt Spoorlaan, Lycklamaweg en Geraniumstraat veel weerstand is tegen een dergelijk geluidscherm. Ook binnen de raad is er nog twijfel over de harde noodzaak daarvan (noodzaak graag aantonen).

Bijeenkomsten
Besloten is dat de wethouder contact zoekt met de buurt en met hun in gesprek gaat.
Op 15 december 2021 heeft het eerste (digitale) gesprek plaats gevonden. Jammer genoeg konden niet alle buurtbewoners aanhaken, omdat een “zoomoverleg” niet bij iedereen bekend was en is.

Dit overleg werd door wethouder mevrouw Hanneke Zonderland geopend, een van haar eerste zinnen was de volgende: “Het geluidsscherm is enkel voor het woongenot van de toekomstige bewoners aan de oostkant van het spoor”.
Er is door een aantal buurtbewoners wederom gevraagd waarom er een geluidscherm zou moeten komen, er zijn zorgen geuit en er is afgesproken dat onze vragen zouden worden voorgelegd aan het college. De wethouder mevrouw Zonderland, was wel aanwezig tijdens de bijeenkomsten, maar is niet “met ons in gesprek gegaan”. De vragen die wij hadden zijn genoteerd.

Op 21 januari hebben wij als bewoners van de Spoorlaan, Lycklamaweg en Geraniumstraat een mail ontvangen met daarin een aantal toezeggingen en het gespreksverslag van 15 december 2021. Tevens ontvingen wij de uitnodiging voor een tweede gesprek op het gemeentehuis voor maximaal 20 betrokkenen.

Genoemd tweede gesprek heeft plaats gehad op 3 maart jl. Opnieuw was het geen gesprek met de wethouder maar met de projectleider [redacted], ondersteund door een geluiddeskundige en communicatieadviseur. Vastgesteld is dat het scherm niet nodig is, maar wel (zeer) gewenst wordt door het projectteam. Datzelfde projectteam realiseert zich niet of onvoldoende dat een dergelijk scherm grote impact heeft bij de bewoners aan de Spoorlaan de Lycklamaweg en Geraniumstraat. Naar onze mening is er onvoldoende inlevingsvermogen voor de gevestigde bewoners, hetgeen ook blijkt uit de eerdere gespreksrondes.

Afsluitend is ons gevraagd om onze argumenten aan u kenbaar te maken, waarom wij tegen een geluidscherm zijn en deze aan u aan te bieden. Ons is toegezegd dat deze brief gelijktijdig met onze eerdere vragen zullen worden behandeld.

Onderstaand onze argumentatie tegen het geluidsscherm.

1. Noodzaak
   De projectleider, [redacted] heeft aangegeven dat het projectteam van de Lindewijk graag een geluidswerend scherm van maximaal 2,5 meter hoog wil plaatsen. Op basis van de gevoerde gesprekken en de rapporten is er geen (wettelijke) noodzaak tot het plaatsen van een geluidsscherm.
   De “enige” motivatie om dit te doen is de vergroting van het woongenot van de bewoners van de Lindewijk. Zoals aangegeven is er o.b.v. de metingen géén noodzaak. Mocht het geluidsscherm er komen dan is dit puur een handreiking naar de nieuwe bewoners van de Lindewijk fase 2. Overigens kiezen die bewoners ervoor om daar te wonen. Zij weten wat ze krijgen (overigens is het de vraag of men een geluidsscherm prettig vindt). Wij krijgen dit uitzicht “cadeau” en hebben er niet om gevraagd!
2. Onduidelijkheid
   Al maanden is er onduidelijkheid of men een geluidsscherm wil plaatsen en daarnaast hoe deze er dan uit komt te zien qua hoogte en vorm. Hier worden verschillende hoogtes genoemd van 7,2 tot 2,5 meter. In de laatste bijeenkomst is door [redacted] en het projectteam van de Lindewijk aangegeven dat dit een “groen” scherm zal zijn van 2,5 meter hoog (van waaruit gemeten?), maar ook daar is nog geen duidelijk over.
3. Kosten
   De geluidsdeskundige van de gemeente (BuroDB) noemt in haar rapport van 13 januari 2021 een bedrag van maar liefst € 1,5 mln. De kosten voor dit scherm werden door [redacted] in het overleg op 3 maart 2022 op € 750.000 geschat. Hoe kan er een concreet bedrag worden genoemd als er geen duidelijkheid is? Daarnaast is er sprake van inflatie en weten we dat projecten achteraf vaak duurder uitvallen. De vraag is dus: waar zijn deze bedragen op gebaseerd?
4. Beslissingsniveau
   Mevrouw Zonderland gaf aan dat het college van B&W indien er een hoofdelijke meerderheid is, zelfstandig bevoegd is om over het geluidsscherm te beslissen. Zou gezien het sentiment bij bewoners, het investeringsbedrag en de twijfel van de gemeenteraad op 15 november 2021 niet beter zijn een dergelijke beslissing aan de raad over te laten.

5. *Plannen*
   Er zijn plannen voor herontwikkeling van de Oude Lidl. Ons is onbekend welke impact dit heeft voor onze leefbaarheid en het geluid op de Spoorlaan, Lycklamaweg en Geraniumstraat . In het verslag van 15 december 2021 met de wethouder staat “De herontwikkeling van de centrumlocatie van de oude Lidl is een gebruikelijke ontwikkeling (herstructurering oud bedrijfspand) die mogelijk een effect heeft op geluid. We leggen dit voor aan de geluidsdeskundige. Deze heeft aangegeven dat hij die metingen niet heeft uitgevoerd. Het effect is dus volledig onbekend.
6. *Ons woongenot*
   We nemen aan dat bovenstaande duidelijk maakt dat wij ervaren dat er niet aan het woongenot van de huidige bewoners van de Spoorlaan, de Lycklamaweg en de Geraniumstraat wordt gedacht. Doordat er veel huizen in de Lindewijk en waarschijnlijk ook in plaats van de oude LIDL bijkomen, zal dit ook leiden tot weer een verkeerstoename in de Spoorlaan en Geraniumstraat wat allemaal impact heeft op ons woongenot.
7. *Waardevermindering*
   Lindewijk deelgebied 2 zal ook zeker een waarde verminderde invloed hebben op onze woningen. Het vrije uitzicht verdwijnt door toekomstige bebouwing en er bestaat een kans dat het volledige uitzicht ontnomen door de mogelijke geluidswal.

Mocht het college van B&W of de gemeenteraad beslissen om toch € 750.000 tot € 1.500.000 te investeren in het woongenot van de bewoners van de Lindewijk, is het college van B&W of de gemeenteraad dan ook bereid om een vergelijkbaar bedrag te investeren in het woongenot van bewoners van de Spoorlaan/Lycklamaweg/Geraniumstraat?

Het liefst zouden wij met een afvaardiging van de Spoorlaan, de Lycklamaweg en Geraniumstraat in gesprek gaan met het hele college van B&W over dit onderwerp. Wij hebben het gevoel dat het geluidsscherm ons wordt opgedrongen.

Openstaande vragen uit het verslag van 15 december 2021 met o.a. wethouder Zonderland:

- Als een onverwachte planologische ontwikkeling schade meebrengt zijn er wettelijke mogelijkheden voor het indienen van planschade. Indiening van een verzoek kost ca. € 300,00. Gevraagd naar de rol die de gemeente hierin kan spelen, wordt aangegeven dat deze vraag wordt genoteerd als een vraag aan het college.
- De aannemer is verantwoordelijk voor een nulmeting en deugdelijke uitvoering van de heiwerkzaamheden. Het is raadzaam om van tevoren bekend te zijn met de voorwaarden voor een juridisch houdbare bewijsvoering. De wens van de bewoners is om als gemeente, initiatief te nemen op dit onderwerp en wordt overgebracht aan het college.
- Het verzoek om te investeren in de geluidisolatie van de woningen aan de Spoorlaan, Lycklamaweg en Geraniumstraat wordt voorgelegd aan het college.

Graag zien wij een schriftelijke bevestiging van deze mail tegemoet. Daarnaast zouden wij het zeer op prijs stellen dat onze argumenten serieus worden behandeld en wij daarnaast in gesprek kunnen gaan met het college van B&W.

Met vriendelijke groet,

De bewoners Spoorlaan, Lycklamaweg en Geraniumstraat.