Gemeente Sittard-Geleen

Voorstel aan Gemeenteraad

Onderwerp
Notulen Rondes en raad.

Voorstel
De notulen van de rondes voor kennisgeving aan te nemen en het verslag van de raad vast te stellen

Toelichting voorstel
Bijgevoegd treft u de verslagen van de rondes 13 en 20 januari 2022 en de verslagen van de raad van 15 en 16 december 2021 aan.

Het samenvattend schriftelijk verslag en het integrale geluidsverslag van de Rondes worden voor kennisgeving aangenomen, de verslagen van de raad worden vastgesteld.

Sittard-Geleen, 24 januari 2022

De voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen

Gemeente Sittard-Geleen

De Raad van de gemeente Sittard-Geleen;

Gelezen het voorstel van de raadsvoorzitter van 24 januari 2022, volgnummer 1;

b e s l u i t :

Kennis te nemen van de verslagen van de rondes van 13 en 20 januari 2022 en vaststellen van de verslagen van de raad van 15 en 16 december 2021

Aldus besloten door de Raad van de gemeente Sittard-Geleen in zijn vergadering van 27 januari 2022

De griffier

drs. J. Vis

De voorzitter

mr. J.Th.C.M. Verheijen

Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op woensdag 15 december 2021

Aanwezig

de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	drs. J. Vis
de leden:	GOB: Y.G. Salvino-Meijer, M.W.C. Claessens, M.P.A. Dormans, R.E.W. Breidenbach, I.A.M.H. Tillie, L.W. van Rijswijk, M.E.J. Wijnen-Verbruggen, P.G. Verjans, C.G.M. Creemers, J.H.M. Vroemen CDA: P.T.H.M. Henssen, P.J. Brouwers, J.E.E.A. Schlössels, J.P.G. Dols, G.M.M. Den Rooijen, W.M.M.P. Clerx, M.J.H.M. Mastenbroek, T.A. Salvino (vanaf 19:24 uur) GroenLinks: M.J.M. De Loo, G.M.R. Dumernit, J.E. Janssen, M.H. Schipper PVV: T.H.J. Klaassen, D.D.W. Pfoster, A.P.C. Roest Stadspartij: N.I.M. Kaufmann, J.F. van Mourik DNA: P.J.G.M. Boonen D66: A.J.M. Kamphuis, VVD: F.A. Van Montfoort 50PLUS: H.L.J. Kamps PvdA: A.G. Baars, P.H.J. Kubben SPA: J.J. Renet Fractie Fredrix: - Fractie Klein: S.A.J. Klein
het college:	P. M. Meekels, L.G.A.J. Geilen, A.L.W.G. Houtakkers, J.G.L.M. Bühler, A.C.M. Raven

Afwezig:

de leden het college	A.J.C. Fredrix-Pilon (Fractie Fredrix), J.G.J. Engelhart (D66)
notulen:	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

---

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom. De heer Salvino (CDA) komt later.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** kondigt aan te variëren met de volgorde van woordvoering. De belastingvoorstellen en de 4e kwartaalrapportage zijn hamerstukken. Fractie Klein heeft de aangekondigde motie over de 4e kwartaalrapportage niet op tijd ingediend.

De heer **Klein** (Fractie Klein) heeft deze ochtend een conceptmotie ingediend en deze in de loop van de dag verder aangevuld en gewijzigd. Hij was er niet van op de hoogte dat de motie 24 uur voor de raadsvergadering moest worden ingediend. Hij stelt dan ook voor om de motie alsnog te agenderen. Hij stelt verder voor om de bespreking van het Huis aan de Markt van de agenda af te voeren gezien de problemen met de aanbesteding met mogelijke financiële consequenties en gevolgen voor de planning.

De **voorzitter** gaat uit van het advies van de raadsagendacommissie en gaat dan ook niet akkoord met het verzoek om de motie alsnog te behandelen. De bespreking van het Huis aan de Markt betreft een bestemmingsplanprocedure.

De voorzitter legt het verzoek om de motie alsnog te behandelen voor aan de raad. Het voorstel is om het onderwerp als hamerstuk te behandelen. Hij legt het verzoek voor een nieuw punt van orde van Fractie Klein naast zich neer.

Woordelijke stemming
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): tegen. Hij vindt dat er altijd gelegenheid moet zijn om een motie of een amendement in te dienen.
De heer Klein (Fractie Klein): tegen. Er is nergens vastgelegd dat je op een hamerstuk geen motie of een amendement mag indienen. Het is een verzinsel om iemand de mond te snoeren.
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): voor.
De heer Renet (SPA): voor, maar vindt dat je op elk moment een amendement of een motie mag indienen.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PVV): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Salvino (CDA): *nog niet aanwezig*
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 2 stemmen tegen is aangenomen. Hij legt vervolgens het voorstel om de bespreking van het Huis aan de Markt te schrappen voor aan de raad. Het voorstel is om het onderwerp als hamerstuk te behandelen.

Woordelijke stemming
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.

De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Klein (Fractie Klein): tegen.
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): tegen.
De heer Renet (SPA): tegen.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PVV): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Salvino (CDA): *nog niet aanwezig*
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.
De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 3 stemmen tegen is aangenomen.

De agenda wordt met deze opmerkingen - ongewijzigd - vastgesteld.

De heer **Klein** (Fractie Klein) deelt mee dat hij de afgelopen rondes niet heeft kunnen bijwonen vanwege technische problemen. Daarop heeft hij met de griffier afgesproken bij de agendapunten 7 en 9 uitgebreide stemverklaringen af te leggen.

De **voorzitter** zegt toe deze uitgebreide stemverklaringen bij de agendapunten 7 en 9 toe te staan.

3. Notulen
- Notulen Ronde Raadszaal d.d. 4 november 2021
- Notulen Ronde Raadszaal d.d. 25 november 2021
- Notulen Ronde C101 d.d. 25 november 2021
- Notulen Ronde Maaszaal d.d. 25 november 2021
- Notulen Ronde C1.01 d.d. 2 december 2021
- Notulen Ronde Maaszaal d.d. 2 december 2021
- Notulen Raad d.d. 10 november 2021
- Notulen Ronde Raadszaal d.d. 2 december 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Lijst ingekomen stukken
Er zijn geen doorverwijsverzoeken. De Lijst ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Noodverordening ter voorkoming verstoring openbare orde
De heer **Klein** (Fractie Klein) steunt het voorstel, maar waarschuwt voor de grote onvrede onder de burgers. Hij stelt voor om hun de kans te geven om de zorgen met de raad te delen en om daarvoor in januari 2022 een bijeenkomst te organiseren.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

6. Aanpassing winkeltijdenverordening (algemene vrijstelling van de zondagsopenstelling in de plaatselijke winkeltijdenverordening)

De heer **Klein** (Fractie Klein) stelt een schorsing voor. Hij is het niet eens met de bewering van de burgemeester dat is afgesproken dat hij slechts bij de agendapunten 7 en 9 een uitgebreide stemverklaring mag geven.

De **voorzitter** gaat niet in op het voorstel. Hij vindt dat de heer Klein een janboel van deze raadsvergadering maakt. Hij geeft ruimte voor een korte stemverklaring.

De heer **Klein** (Fractie Klein) vindt dat hij met deze werkwijze uitgesloten wordt van een democratisch proces.
Fractie Klein stemt tegen de aanpassing van de winkeltijdenverordening. De heer Klein is van mening dat inwoners die een goede toegang hebben tot het college, zaken kunnen regelen. Als je dat niet hebt, heb je simpelweg pech. In de verordening moet worden opgenomen dat de regeling (openstelling op zondag) voor alle (ook nieuwe) winkeliers in Geleen geldt.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel.

7. Huis aan de Markt
De heer **Klein** (Fractie Klein) geeft in een - uitgebreide - stemverklaring aan dat hij vindt dat dit onderwerp van de agenda afgevoerd had moeten worden, onder andere omdat de vaste lasten van de raadzaal niet bekend zijn. Nu is er weer sprake van vertraging met onbekende extra kosten tot gevolg. De vertraging biedt ruimte om het onderwerp later, met meer informatie over de financiële gevolgen, te bespreken. De gemeente besteedt met dit prestigeproject liever geld aan weelde en luxe dan aan de armoede onder de inwoners. Fractie Klein stemt daarom tegen dit voorstel.

De heer **Claessens** (GOB) benadrukt dat het gaat om een bestemmingsplan. Het heeft niets met de inhoud te maken waar Fractie Klein over spreekt. Daarom stemt GOB voor het voorstel.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. Alleen Fractie Klein is tegen het voorstel. De andere fracties zijn voor.

8. Vaststellen algemene verordening ondergrondse infrastructuren Sittard-Geleen 2021
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

9. Gemeenschapsaccommodatie Odasingel 90
De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat het college twee weken na vaststelling van de Begroting 2022 300.000 euro extra vraagt voor deze accommodatie. Dat had al in de begroting moeten worden opgenomen. Het college heeft deze truc ook al bij andere dossiers toegepast. Desondanks stemt SPA in met het voorstel.

De heer **Klein** (Fractie Klein) stemt in met het voorstel.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

10. Veegbestemmingsplan Sittard-Geleen
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

11. Vidar aan de slag
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

12. Tarieven en belastingen 2022
De heer **Renet** (SPA) deelt in een stemverklaring mee dat de fractie niet heeft ingestemd met de Begroting 2022 vanwege de verhoging van de lokale lasten en het ontbreken van beleid om dit structureel aan te pakken. Daarom stemt de fractie niet in met dit voorstel.

De heer **Klein** (Fractie Klein) stemt tegen deze belastingvoorstellen.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. De fracties SPA en Fractie Klein zijn tegen. De andere fracties zijn voor.

13. 4e rapportage 2021

De heer **Klein** (Fractie Klein) stemt tegen deze rapportage. Het is niet mogelijk om hierover een motie in te dienen. Dat staat echter nergens in de wet.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat het college na vaststelling van de Begroting 2022 5 miljoen euro aan nieuwe investeringsruimte voorlegt aan de raad voor de extra kosten van Vidar en ambtelijke huisvesting. Dit had in de begroting moeten worden opgenomen. Het college heeft deze truc ook al bij andere dossiers toegepast. Daarmee regeert het college over zijn eigen graf heen. Ook zijn na de vaststelling van de begroting belangrijke stukken over het BAK (bestuurlijk afsprakenkader met de provincie) toegevoegd. Het gaat SPA echter te ver om deze rapportage op deze gronden af te keuren.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. Fractie Klein is tegen. De andere fracties zijn voor.

14. Bestuurlijke en ambtelijke huisvesting en Vidar

De heer **Dols** (CDA) gaat akkoord met scenario 2a. De fractie heeft net als de or, twijfels over het weghalen van de 1500 m². Wellicht dat die ruimte in een later stadium nog nodig is. Het college heeft toegezegd om gedurende het proces voldoende waarborgen in te bouwen voor ruimte voor mogelijke uitbreidingen.
De wethouder heeft toegezegd de voorkant van het horecastraatje aan te pakken. Wellicht dat er ook iets aan de achterkant moet gebeuren.

De heer **Janssen** (GroenLinks) wil weten hoe de raad de 1500 m² moet meenemen in het verdere besluitvormingsproces; en wat zijn de (financiële) consequenties daarvan?
De boekwaarde van het gebouw aan de Walramstraat in Sittard is gering. Die van de overige kantoorlocaties is nul. Wellicht schept dat mogelijkheden voor verkoop en kan de boekwinst gebruikt worden voor de realisatie van het nieuwe stadhuis. Verder, kunnen deze locaties wellicht budgetneutraal herontwikkeld worden naar bijvoorbeeld woningbouw.
Wat zijn de duurzaamheidsambities van het stadhuis in Geleen? Maatregelen worden dubbel en dwars terugverdiend.

De heer **Klaassen** (PVV) leest in beslispunt 3 van het raadsbesluit dat het advies van de or nog steeds niet verwerkt is. Dat is inmiddels wel gebeurd. Het advies van de or (met een werkplekfactor van 0,6 in plaats van 0,5 van het college) is helder. Het vertrekpunt is 1,0. De PVV pleit dan ook voor een ruime overgangsperiode. De 1500 m² aan werkplekken is dus hard nodig. Waarom is het stadhuis in Geleen dan nog in de verkoop gezet? Of zijn er nog andere mogelijkheden?

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) stemt in met het raadsvoorstel. Zij stelt voor om de 0,5-norm nog eens kritisch in de praktijk te toetsen. Eventuele uitbreiding moet op de Markt en niet in het horecastraatje plaatsvinden. Ook de Stadspartij pleit voor een spoedige aanpak van het horecastraatje met bijvoorbeeld de realisatie van stadswoningen. De stadslabs kunnen worden ondergebracht in het Schunkgebouw aan de Rijksweg in Geleen.

De heer **Kamphuis** (D66) heeft begrip voor de keuze van het college om de huisvesting te splitsen. Hij roept het college op om zorgvuldig te kijken naar de adviezen en aandachtspunten van de or. Ambtenaren hebben recht op goede werkplekken en ontmoetingsruimten.
De fractie was in de veronderstelling dat de raadsgriffie zou worden ondergebracht in het Huis aan de Markt in Sittard. Daardoor zou extra ruimte ontstaan in het gemeentehuis van Geleen.

De heer **Kubben** (PvdA) is blij met de ontwikkelingen voor de huisvesting van ambtenaren (in Geleen) en bestuur (in Sittard). De PvdA blijft voorstander van variant 2a in combinatie met de duurzaamheidseisen. De heer Kubben stelt voor om de 1500 m² op een andere manier in te vullen, bijvoorbeeld door gebruik te maken van oude gemeentehuizen of werkplekken op de Brightlands Chemelot Campus. De PvdA staat achter het voorstel voor een unie- of gecentraliseerde locatie in Geleen voor Vidar.

De heer **Boonen** (DNA) stemt in met het voorstel, maar zet vraagtekens bij de latere invulling van de 1500 m². Grote kantoortuinen zijn niet meer van deze tijd. Daarom is er extra ruimte nodig. Hij stelt voor om de problematiek nu al in kaart te brengen.
Ook DNA vraagt om ambitieus in te zetten op duurzaamheid en om het horecastraatje voortvarend aan te pakken.
De or vraagt aandacht voor een goed werkklimaat voor alle medewerkers. DNA vraagt het college om dat over te nemen.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat het college vanwege financiële redenen (5 miljoen euro goedkoper) de voorkeur geeft aan scenario 2a (Hanenhof en stadhuis). De or geeft om inhoudelijke redenen de voorkeur aan nieuwbouw. Bij de discussie over de unielocatie tussen Grevenbicht en Obbicht waren financiële redenen echter niet van belang. Het college handelt dus inconsequent.
88% van de inwoners geeft er de voorkeur aan om ambtenaren in bestaande gebouwen te huisvesten. SPA roept het college op om dit signaal serieus te nemen. SPA kiest voor scenario 2a, maar roept op om ook oog te houden voor de opmerkingen van de or. Verder kan extra ruimte worden gerealiseerd als er geen grote kantine komt. De huisvesting in Geleen is immers gericht op versterking van het centrum van Geleen.
SPA pleit tot slot voor zeer energiezuinige gebouwen met innovatieve oplossingen.

De heer **Klein** (Fractie Klein) merkt op dat met de ambtelijke huisvesting in Geleen het centrum van Geleen een boost zou krijgen. Hij wil in dat kader weten of er horeca wordt gerealiseerd (dat ten koste zal gaan van de horeca in het centrum van Geleen). Hij stelt voor om dit met het centrummanagement te bespreken.
De or is kritisch. De heer Klein waarschuwt voor het ontstaan van een angstcultuur.

Mevrouw **Creemers** (GOB) is het eens met de keuze van het college voor de Hanenhof en het gemeentehuis. Ook de or is het hiermee eens, maar stelt voor om de 1500 m² nu al mee te nemen. De wethouder heeft toegezegd om dat in het plan van eisen mee te nemen.

Wethouder **Meekels** is blij dat de fracties positief staan ten opzichte van het voorstel. Hij deelt mee dat in de afgelopen periode veel jonge mensen in de gemeente zijn komen werken.
De or heeft een aantal inhoudelijke opmerkingen gemaakt. De wethouder ziet uit naar de uitwerking van de wor-bestuurder van opmerkingen van de or die niet direct in relatie staan tot de huisvesting en kondigt aan daar constructief mee om te gaan.
70% van de medewerkers heeft aangegeven in de toekomst 50% tot 70% of zelfs meer thuis te willen werken. Daar is de uiteindelijke factor 0,5 op gebaseerd. Maatschappelijke ontwikkelingen nopen de organisatie op een andere manier te werken door meer in het veld aanwezig te zijn, zoals ook de PvdA voorstelde. Verdergaande digitalisering moet daarbij behulpzaam zijn. De wethouder herhaalt zijn toezegging om gedurende het proces duidelijk te maken of de extra 1500 m² nodig zijn en - indien nodig - vroegtijdig te kijken naar een invulling daarvan (in het stadhuis, elders in de binnenstad of op andere plaatsen).
In de begroting is rekening gehouden met de aanpak van de voorkant van het horecastraatje en eventueel de vestiging van permanente activiteiten. De besluitvorming over de definitieve bestemming vindt - in afwachting van die ontwikkelingen en de eventuele aankoop van de laatste panden – later plaats.
GroenLinks ging in op de dekking van de kosten. De wethouder legt in dat kader uit dat het gaat om budgettair neutraal herontwikkelen; het gebouw aan de Walramstraat kent nog een hoge boekwaarde.
Een particulier investeert in het oude raadhuis in Geleen. Dat moet leiden tot een toegevoegde waarde voor het horecaplein. Dat is ook de wens van het centrummanagement en de ondernemers in het centrum van Geleen. In het verdere proces moet duidelijk worden of bovenverdiepingen gebruikt kunnen worden. Voor de aanpak van het centrum van Geleen worden Mona Keizermiddelen ingezet, onder andere voor de openbare ruimte. Er worden geen ambtenaren, ook niet van de griffie, gehuisvest in het Huis aan de Markt in Sittard.
Het college is voorstander van het creëren van een voorziening waar ambtenaren kunnen pauzeren met - summiere - horecamogelijkheden.

Tweede termijn

De heer **Janssen** (GroenLinks) vraagt de fracties om te reageren op beslispunt 1b, het investeringskrediet van 31,1 miljoen euro. De ambitie moet wellicht hoger zijn.

De heer **Kamphuis** (D66) kiest wat betreft duurzaamheid voor het maximaal haalbare binnen de financiële randvoorwaarden.

De heer **Klein** (Fractie Klein) vraagt wat betreft de kantine om enige terughoudendheid bij de plannen voor een uitgebreid restaurant.

Wethouder **Meekels** is inderdaad terughoudend, maar wil dit verder met de or en vervolgens de raadswerkgroep bespreken.

De heer **Kubben** (PvdA) merkt op dat juist variant 2a een goede mix is van het voldoen aan allerlei arbo-eisen en eisen op het gebied van duurzaamheid.

De heer **Janssen** (GroenLinks) antwoordt dat met de huidige plannen voor het stadhuis in Geleen energielabel A wordt beoogd (BENG, bijna energieneutraal). Er is echter veel meer mogelijk met wellicht hogere kosten.

De heer **Kubben** (PvdA) stelt voor dat GroenLinks haar voorstel in een amendement verwoordt. Het is op deze manier lastig discussiëren.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat er al in de ronde over is gesproken dat de gemeente voorop moet lopen bij zaken als duurzaamheid, innovatie en het gebruik van de nieuwste technieken. Hij is dan ook verbaasd dat het college nu kiest voor de minimumvariant. Hij vraagt de wethouder naar de extra kosten voor verdergaande innovatieve en duurzame maatregelen. Als de gemeente een voorbeeldgemeente wil zijn, moet ze daar ook naar handelen.

De heer **Klaassen** (PVV) heeft zich in de ronde verbaasd dat GroenLinks instemt met dit voorstel met - de voor GroenLinks - beperkte duurzaamheidsmaatregelen. Het is aan de late kant om dat nu aan de orde te brengen.

Mevrouw **Creemers** (GOB) sluit zich aan bij de bijdragen van de PvdA en de PVV. Verdere maatregelen vragen om een diepere discussie dan nu mogelijk is. GOB pleit dan ook voor zo duurzaam mogelijke maatregelen binnen het huidige budget.

De heer **Dols** (CDA) stelt voor om nu eerst de verdere uitwerking van dit voorstel af te wachten.

Besluitvorming
Bestuurlijke en ambtelijke huisvesting en Vidar
De heer **Klein** (Fractie Klein) heeft twijfels over de haalbaarheid, maar stemt toch voor dit voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad unaniem instemt met het voorstel. Hij feliciteert de raad met dit historisch moment, waarop een duidelijke knoop is doorgehakt over de huisvesting.

15. Bestemmingsplan Klooster Sint Agnetenberg

De **voorzitter** deelt mee dat fracties gevraagd hebben om de kloosterkapel uit het bestemmingsplan te schrappen. Dat is mogelijk, maar er zijn daarvoor geen ruimtelijke argumenten. Bovendien is het de vraag of het rijksmonument daarmee gediend is. GOB roept het college op om voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning voor de kapel adviezen te winnen bij de Rijksdienst voor cultureel erfgoed en deze te bespreken met de ARK. De PVV heeft een amendement ingediend voor de kapel.

Mevrouw **Creemers** (GOB) deelt mee dat de motie van haar fractie mede is ingediend door de fracties van het CDA, de Stadspartij, DNA, 50PLUS en de PvdA. Bij de bespreking van dit onderwerp in de ronde is voornamelijk gesproken over de kloosterkapel, de Helenakapel. Moet de kapel een maatschappelijke bestemming of een woonbestemming krijgen? Het is niet zeker of de kapel (tegenwoordig in desolate toestand) met een maatschappelijke bestemming wordt opgeknapt. Alleen met de bestemming wonen zullen noodzakelijke reparaties (met garanties voor

behoud van cultuurhistorische elementen) worden uitgevoerd. Daarvoor dienen de fracties een motie in.

De heer **Den Rooijen** (CDA) is blij met deze impuls voor het centrum van Sittard, maar vreest ook aantasting van het historisch interieur van de kapel. De kapel is gediend met een herbestemming. De huidige eigenaar is bereid daar samen met historische verenigingen en de ARK aan te werken en is ook bereid om de bijbehorende tuin open te stellen. De buitenkant is beschermd via de Erfgoedwet. De eigenaar is bereid om de nu nog dichtgemetselde ramen terug te brengen in de oorspronkelijke staat. Aankoop van het pand door de gemeente is in strijd met het accommodatiebeleid.

De heer **Janssen** (GroenLinks) geeft de voorkeur aan een maatschappelijke bestemming. Oude gebouwen kunnen met andere functies een nieuw leven krijgen. De eigenaar is in gesprek met de gemeente, de ARK en de Rijksdienst voor cultureel erfgoed om er woningen te realiseren. De kerk van Noorbeek heeft interesse in het interieur van het klooster. Dat zou kunnen leiden tot een win-winsituatie.
De heer Janssen ziet uit naar een reactie van de wethouder op de motie en het amendement. Hij vraagt verder om meer ambitie op het gebied van duurzaamheid op te nemen in het raadsvoorstel met onder andere aandacht voor natuurinclusief bouwen.
Er is sprake van een voorwaardelijke verplichting voor het realiseren van parkeerplekken. GroenLinks vraagt om meer duidelijkheid hierover.

De heer **Klaassen** (PVV) is ook van mening dat de cultuurhistorische waarde van de kapel beschermd moet blijven. Met de bestemming loopt dat gevaar op. Uit de reactie van de wethouder op opmerkingen van de PVV blijkt dat het mogelijk is om de kapel te splitsen van de rest van het klooster.
De motie van de coalitiepartijen is voorzichtig geformuleerd. Zij vragen om een advies van de rijksdienst. Dat is echter standaard in dergelijke situaties. De fracties hebben geen probleem met de bestemming wonen. Daarmee is het kwaad al geschied. Daarom vraagt de PVV in een amendement om het besluit te wijzigen en de kapel uit het bestemmingsplan te schrappen. Daarmee behoudt de kapel zijn originele bestemming en kunnen de cultuurhistorische zaken in stand blijven.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) stemt in met het raadsvoorstel. De fractie heeft geen problemen met de bestemming wonen van de kapel mits de historische elementen worden gerespecteerd. Wijzigingen die reversibel zijn, moeten worden toegestaan.
Het pand behoeft onderhoud en bescherming en moet behoed worden voor verdere aftakeling. Daarom heeft de Stadspartij de motie van GOB mede ingediend.

De heer **Kamphuis** (D66) is blij met deze impuls voor het centrum van Sittard. D66 wil historische gebouwen behouden en zo veel mogelijk toegankelijk maken. Dat versterkt de aantrekkingskracht van de Sittardse binnenstad. Met een woonbestemming is de kapel niet meer voor publiek toegankelijk. Er is nu geen mogelijkheid voor een maatschappelijke bestemming, maar een toekomstige mogelijkheid wordt met de aanvaarding van dit voorstel ontnomen.
Het monumentale interieur van de kapel wordt samen met het exterieur waardevol geacht. Met deze plannen wordt het monumentale interieur uit de kapel verhuisd naar de kerk in Noorbeek. D66 stelt daarom voor om alsnog de knip, zoals de PVV in haar amendement voorstelt, te maken. De motie van de coalitiepartijen is een dooddoener, want daarmee blijft er niet veel meer over van de historische waarde van de kapel.

De heer **Baars** (PvdA) vindt dat de rijksdienst hier een besluit over moet nemen. Het advies van de rijksdienst is ook voor 90% bindend. De PvdA steunt dan ook dit voorstel, waarmee het monument voor de toekomst blijft behouden, en dient daarvoor de motie mede in.

De heer **Boonen** (DNA) begrijpt dat iedere fractie de kapel zo veel mogelijk wil behouden, renoveren en openbaar maken. DNA stelt voor om het voorliggende voorstel vast te stellen en daar voorwaarden aan te koppelen, onder andere om de historische verenigingen te betrekken bij de verdere ontwikkelingen, zoals ook in de motie is opgenomen. Daarom steunt DNA de motie.

De heer **Van Montfoort** (VVD) begrijpt de wens voor een woonfunctie in de kapel, maar is ook voor behoud van cultureel historisch erfgoed. De monumentale kapel is sterk in verval geraakt. Zo is onder andere het glas in lood verdwenen. De fractie vindt dat de kapel goed onderhouden had moeten worden. Zij vraagt de wethouder om een reactie. Zij wil ook weten of de wethouder bereid is om de woonbestemming van de kapel uit het voorstel te schrappen. Als dat niet het geval is, zal de fractie het amendement van de PVV steunen.

De heer **Kamps** (50PLUS) vindt dit bestemmingsplan een meerwaarde voor het centrum van Sittard, maar heeft problemen met de bestemming van de kapel en dient daarom de motie mede in.

De heer **Renet** (SPA) is het eens met de historische verenigingen die vinden dat de kapel uit dit voorstel moet worden geschrapt, zodat woningbouw in de rest van de klooster mogelijk wordt. Hij heeft sterk de indruk dat de ontwikkelaar met dit voorstel tegemoet wordt gekomen met het risico dat waardevolle historische zaken worden vernietigd.
SPA vindt dat de rijksdienst vooraf aan de besluitvorming over dit voorstel toestemming moet geven voor de bestemming wonen en niet achteraf. Eigenaren zijn verplicht om cultureel erfgoed goed te onderhouden. De rijksdienst controleert dat echter onvoldoende.
Historische verenigingen geven aan dat bescherming van het historisch pand met dit voorstel onvoldoende wordt gegarandeerd. Het college geeft echter de voorkeur aan de economische ontwikkeling. Het houdt ook geen rekening met burgerparticipatie en met de (via een eerder ingediende motie) wens van de raad. Hoe kunnen de partijen die de eerder ingediende motie hebben aanvaard, nu akkoord gaan met dit raadsvoorstel?

De heer **Klein** (Fractie Klein) denkt dat het zowel voor de eigenaren als de verenigingen beter is om de kapel uit het voorstel te schrappen. Dat zal vertraging van de ontwikkelingen voorkomen (verenigingen hebben al aangekondigd te procederen). De heer Klein stelt de indieners van de motie dan ook voor om de kapel uit het voorstel te schrappen.
Met het - aangepaste - voorstel wordt het pand opgeknapt; met de verhuizing van het interieur naar Noorbeek blijven de historische waarden behouden en de openstelling van de tuin is een meerwaarde voor de binnenstad van Sittard.

Wethouder **Meekels** stelt vast dat alle fracties willen dat de gemeente zorgvuldig omgaat met haar cultureel erfgoed en dat dit voorstel een aanwinst is voor de binnenstad van Sittard. De fracties verschillen echter van mening over hoe dit bereikt moet worden. Eerder is vastgesteld dat monumentale panden met verdere ontwikkeling moeten kunnen worden behouden. Het betreft hier particulier eigendom. De eigenaren willen er woningen ontwikkelen.
De wethouder benadrukt dat de rijksdienst geen advies uitbrengt over het bestemmingsplan maar pas bij het verstrekken van de omgevingsvergunning. Het college wacht graag de adviezen van de rijksdienst af.
De wethouder steunt het voorstel om het interieur van de kapel over te brengen naar de kerk van Noorbeek. Daarmee blijft het interieur behouden. Hij zegt toe de duurzaamheidsaspecten, waar GroenLinks naar vroeg, onder de aandacht te brengen. Het aanbrengen van parkeervoorzieningen voor de nieuwe bewoners is een randvoorwaarde van de gemeente.
De wethouder ontraadt het amendement, waarin gevraagd wordt om de kapel uit het plan te schrappen, omdat de raad eerder heeft vastgesteld dat monumentale panden alleen door middel van ontwikkelingen kunnen worden behouden.
Het terugplaatsen van de glas-in-loodramen, waar de VVD om vroeg, is mogelijk. Een eigenaar van een monumentaal pand is slechts verplicht om het pand wind en waterdicht houden. Dat is hier het geval. Er is dus geen reden om handhavend op te treden.
Wethouder Meekels prijst het werk van de historische verenigingen, maar verschilt met hen van mening over de manier waarop de monumentale panden kunnen worden behouden. Nu is een particuliere eigenaar bereid om te investeren in dit klooster met een goede herbestemming van het interieur van de kapel. Hij is er voorstander van om die weg te behandelen. Het risico op vertraging, waar Fractie Klein over sprak, is voor de aanvrager.
De wethouder adviseert positief over de motie, maar raadt het amendement af.

De heer **Klein** (Fractie Klein) beaamt dat het risico van vertraging bij de aanvrager ligt, maar benadrukt dat de gemeente ook kan meedenken om dat risico te vermijden.

Wethouder **Meekels** legt uit dat de eigenaar bereid is om in de kapel te investeren. Daarmee wordt de kapel behouden. Daar is dit monument bij gebaat. Door er een functie aan te geven, ontstaat er meer waarborg voor en verdere invulling en dus het behoud van het pand.

De heer **Klein** (Fractie Klein) vindt dat je met het schrappen van de kapel uit de plannen nog altijd woningen kunt realiseren. Dan is er minder kans op vertraging door juridische procedures.

De heer **Renet** (SPA) wil weten waarom de historische verenigingen de argumenten van de wethouder niet als doorslaggevend ervaren en op basis daarvan hun standpunt niet bijstellen.

Wethouder **Meekels** merkt op dat als juridische procedures worden aangespannen tegen de aanpak van de kapel, de geplande woningen in het klooster alsnog - zonder vertraging - gerealiseerd kunnen worden. Tevens merkt hij op dat als de eigenaar geen zekerheid heeft over de gevraagde bestemming, hij niet zal investeren.
De wethouder is van mening dat de plannen het behoud van de kapel en het klooster waarborgen. De historische verenigingen zijn daar op dit moment echter niet van overtuigd.

Tweede termijn

De heer **Kamphuis** (D66) merkt op dat met dit raadsvoorstel, inclusief de motie, de weg afgesneden wordt voor een andere bestemming dan een woonfunctie voor de kapel. Wellicht dat een volgende gemeenteraad daar anders mee omgaat. D66 roept de andere fracties op om daar rekening mee te houden.

<u>Besluitvorming</u>
<u>Amendement PVV</u>
De heer **Janssen** (GroenLinks) steunt het amendement, omdat het voorstel stelliger is voor de gewenste toekomstige ontwikkeling en het behoud van de kapel.

De heer **Klein** (Fractie Klein) steunt het amendement, omdat het voorstel meerdere opties open laat.

De heer **Kamphuis** (D66) vindt dat het voorstel meer garanties biedt voor het behoud van de maatschappelijke functie van de kapel en zal dan ook voor het amendement stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad het voorstel verwerpt. Voor het amendement zijn de fracties van de PVV, GroenLinks, Fractie Klein, D66, de VVD en SPA. De overige fracties zijn tegen.

De heer **Roest** (PVV) zet vraagtekens bij deze manier van besluitvorming.

De **voorzitter** legt uit dat ieder raadslid in de gelegenheid is geweest om een stemverklaring af te leggen, waarin kan worden aangegeven of de fractie voor of tegen het voorstel is. Op die manier heeft de voorzitter vastgesteld of er een meerderheid voor of tegen het voorstel is. Daarmee is het een rechtsgeldig besluit.

<u>Bestemmingsplan Klooster Sint Agnetenberg</u>
De heer **Renet** (SPA) vindt dat de plannen op dit moment, vooraf aan het advies van de rijksdienst, niet moeten worden doorgezet. De fractie stemt dus tegen het voorstel.

De heer **Van Montfoort** (VVD) betreurt het besluit van de raad om het amendement van de PVV niet aan te nemen, maar erkent het belang van nieuwe woningen en zal daarom instemmen met het raadsvoorstel.

De heer **Kamphuis** (D66) vindt het jammer dat het amendement van de PVV is verworpen. Daarmee is de weg afgesneden naar een meer toegankelijke functie van de kloosterkapel. De fractie zal het bestemmingsplan steunen, gezien de grote meerwaarde van de veertig woningen voor het centrum van Sittard.

Voor de heer **Klein** (Fractie Klein) mag het klooster een woonbestemming krijgen. Zijn eerdere opmerkingen heeft hij slechts gemaakt om mogelijke vertraging door juridische procedures te voorkomen. Hij stemt dan ook voor dit raadsvoorstel.

De heer **Klaassen** (PVV) geeft ook de voorkeur aan woningen op die plek, ook al zijn het niet de goedkoopste woningen. De fractie wil het plan van de ontwikkelaar niet frustreren. De heer Klaassen roept op om in de toekomst dergelijke plannen - voor het waarborgen van cultuurhistorische waarden - eerder voor te leggen aan het maatschappelijk veld.

De heer **Janssen** (GroenLinks) sluit zich aan bij de bijdrage van de PVV. Door het afwijzen van het amendement is het behoud van het cultureel erfgoed op losse schroeven komen te staan. De plannen zijn echter een collectieve impuls voor de binnenstad van Sittard. GroenLinks gaat daarom akkoord met het raadsvoorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad instemt met het voorstel. Tegen is de fractie van SPA. Voor zijn alle overige fracties.

Motie GOB, het CDA, de Stadspartij, de PvdA, DNA en 50PLUS
De heer **Kamphuis** (D66) steunt de motie, als second best-option voor de garantie dat er serieus wordt gekeken naar de adviezen van de rijksdienst en de ARK.

De heer **Klaassen** (PVV) steunt de motie niet. Het voorstel voegt niets toe en is vooral bedoeld als afleidingsmanoeuvre om door te kunnen gaan.

De heer **Van Montfoort** (VVD) sluit zich aan bij de bijdrage van D66 en steunt de motie.

De heer **Renet** (SPA) sluit zich aan bij de bijdrage van de PVV. SPA steunt de motie niet.

De heer **Klein** (Fractie Klein) ziet weinig meerwaarde in deze motie en steunt daarom deze motie niet.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad instemt met het voorstel. Tegen zijn de fracties van de PVV, SPA en Fractie Klein. Voor zijn alle overige fracties.

16. Strategische gebiedsvisie omgeving Chemelot
De **voorzitter** deelt mee dat met deze visie de leefbaarheid van het gebied en de ruimtelijke opgaven voor de transitie van Chemelot verder worden verankerd. GroenLinks heeft twee amendementen ingediend, over het toegankelijk maken van de Lexhy en het opstellen van een openbare grondboekhouding en over het verbod op ontgrindingen op Graetheide. GroenLinks heeft verder een motie Monitoring uitbreiding werkgelegenheid Chemelot ingediend.

De heer **Janssen** (GroenLinks) is fel tegenstander van ontgrindingen op Graetheide. Daarmee zouden tot 2040 50 ha in een maanlandschap veranderen en zouden elke dag tien vrachtwagens per uur over de smalle Oude Postbank rijden. IVN Kingbeek geeft aan dat ontgronden funest zouden zijn voor de Kingbeek. Dorpsplatforms van omliggende dorpen en de gemeente Sittard-Geleen zijn ook tegen. De wethouder vindt dat een besluit over ontgrindingen nu niet aan de orde is. Het is echter aan de raad om te beslissen of het nu aan de orde is. GroenLinks wil - net als de provincie - eindelijk werk maken van het realiseren van de ecologische verbindingszone tussen Berg a/d Maas en het Limbrichterbos. L'Ortye Holding heeft grote inspanningen gedaan om de omwonenden te betrekken bij haar plannen. Het is echter aan de raad om een maatschappelijke afweging te maken en daar snel duidelijkheid over te geven. Met het amendement wordt een definitieve streep getrokken door de ontgrindingen.
Met haar tweede amendement wil GroenLinks dat de Lexhy uiterlijk 2023 wordt opengesteld voor recreatie. Chemelot moet daarom ruimte voor uitbreiding op zijn eigen terrein zoeken. Daar is nog voldoende ruimte beschikbaar.
Met de plannen komen er negenduizend nieuwe arbeidsplaatsen. Met de motie van GroenLinks kan de raad de komende jaren de vinger aan de pols houden.

Voor de heer **Pfoster** (PVV) is dit agendapunt een hamerstuk. Chemelot is een innovatieve hotspot die in de toekomst garant staat voor veel nieuwe werkgelegenheid en wellicht nieuwe

inwoners voor deze gemeente met als gevolg meer reuring en dynamiek in de stadscentra. Economische groei heeft impact op de leefomgeving. Daarom moeten inwoners nauw betrokken worden bij toekomstige plannen.

De heer **Kamphuis** (D66) complimenteert het college met het doorlopen interactieve proces met onder andere de partijen op Chemelot. Er is gezocht naar een balans tussen economische ontwikkelingen, leefbaarheid en natuur. De voorgenomen omslag naar het gebruik van secundaire grondstoffen is in het belang van het milieu, maar zorgt ook voor veel verkeersbewegingen.
D66 stemt in grote lijnen in met de voorliggende gebiedsvisie. De fractie dient het amendement over Graetheide mede in en hoopt dat DSM afziet van het eigendom van het terrein. De fractie is geen voorstander van het amendement over de Lexhy. Daarmee worden te veel beperkingen opgelegd aan de uitbreiding van de campus met labs en kleine voorzieningen in dat gebied.

De heer **Baars** (PvdA) sluit zich aan bij de complimenten over het interactieve proces. De PvdA dient de motie van GroenLinks over monitoring van de groei van de werkgelegenheid mede in. Met een goede monitoring kan bijvoorbeeld ingespeeld worden op de groei van het verkeer.

De heer **Boonen** (DNA) sluit zich aan bij de bijdrage van D66. Hij ziet uit naar de reactie van de wethouder op de ingediende amendementen en motie. Over de grindwinning op Graetheide is veel verdeeldheid. DNA stelt daarom verder onderzoek voor voordat de raad er een beslissing over neemt. Ook DNA ziet uit naar verdere informatie over de aangekondigde werkgelegenheid, maar zet vraagtekens bij de praktische uitvoerbaarheid van de in de motie gevraagde monitoring.

De heer **Van Montfoort** (VVD) sluit zich aan bij de bijdrage van de PVV en is het ermee eens dat er eerst verder onderzoek nodig is naar de gevolgen van de grindwinning in Graetheide. De fractie stelt verder voor om onderzoek te doen om de verbindingen naar Chemelot via het eigen terrein (en niet via de omliggende openbare wegen) te laten verlopen.
De VVD stemt in met het raadsvoorstel. De fractie zal de motie en de amendementen van GroenLinks niet steunen.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat het voorstel rechtstreeks de prullenbak in kan. De belangen van de inwoners worden terzijde geschoven ten behoeve van de uitbreiding van Chemelot. De inbreng van de dorpsplatforms van omliggende dorpen was volstrekt onvoldoende. Zij raden dan ook af om deze gebiedsvisie aan te nemen. Een gebiedsvisie dient opgesteld worden door betrokken gemeenteraden met een uitgebreide consultatie van de inwoners. Nu staan echter de uitbreidingswensen van een commercieel bedrijf centraal.
Het bedrijf wil plastic uit een groot gebied van Nederland, Duitsland, België, Frankrijk en Luxemburg inzamelen. De Westelijke Mijnstreek wordt daarmee de dump van West-Europa. Dat gaat ten koste van de nu al slechte leefomgeving (met nu al heel veel hectaren met bedrijventerreinen).
Chemelot claimt nu een groot aantal extra ha, onder andere op de Lexhy. Dat is niet in het belang van de inwoners. Het bedrijf moet elders maar ruimte zoeken. Deze gebiedsvisie verkwanselt de leefomgeving van de inwoners.
Er wordt geschermd met veel nieuwe arbeidsplaatsen. Het is echter nu al moeilijk om nieuwe werknemers te vinden. Zij moeten dus van ver weg komen, vermoedelijk uit Azië en Afrika. Is dat een belang van de inwoners? Nee, dat is uitsluitend in het belang van multinationals die slechts winst willen maken.
SPA vraagt om een hoofdelijke stemming over dit onderwerp, zodat ieder raadslid afzonderlijk de kans krijgt om aan te geven dat hij of zij het belang van de inwoners vooropstelt. De fractie steunt het amendement van GroenLinks over de grindwinning, ziet ook voordelen in het amendement over de Lexhy maar is tegen het voorstel als zodanig.

De heer **Klein** (Fractie Klein) sluit zich volledig aan bij de uitstekende bijdrage van SPA.
Bij nieuwe plannen wordt het aantal nieuwe arbeidsplaatsen altijd schromelijk overdreven. Achteraf blijkt het nooit te kloppen. De heer Klein stelt de fracties dan ook voor om zich niet blind te staren op de negenduizend nieuwe arbeidsplaatsen.
De fractie steunt het amendement over de grindwinning. Zij vindt verder dat de Lexhy, ook in de verre toekomst, groen moet blijven.

De heer **Breidenbach** (GOB) prijst de manier waarop deze gebiedsvisie tot stand is gekomen met onder andere een uitgebreid participatief proces. De fractie stemt in met het voorliggende voorstel, maar pleit voor parkeerplekken onder de gebouwen op het Chemelotterrein.
In haar amendement vraagt GroenLinks om geen fabrieken toe te staan op de Chemelotsite. Miniplants kunnen echter van groot belang zijn voor andere fabrieken. Moeten die dan volgens GroenLinks verdwijnen? Zijn de eisen in het amendement wel realistisch?
In de gebiedsvisie wordt - slechts - gesproken over een onderzoek naar de mogelijkheid van een grindwinning op Graetheide. GOB ziet uit naar de reactie van de wethouder over het voorstel hierover van GroenLinks.
Wat betreft de motie Monitoring uitbreiding werkgelegenheid Chemelot is het de vraag of het bedrijf de gevraagde cijfers over extra arbeidsplaatsen met de gemeente kan delen. GOB maakt zich, gezien de daling van het aantal inwoners in deze gemeente, niet druk over de huisvesting van deze nieuwe medewerkers.

De heer **Henssen** (CDA) spreekt mede namens 50PLUS. De fracties vinden de ontwikkelingen op Chemelot maar ook de leefbaarheid voor inwoners belangrijk. L'Ortye heeft inzage gegeven in de mogelijkheden van ontgrindingen op Graetheide. De provincie heeft een Omgevingsfonds toegekend voor duurzame projecten. Wat is de stand van zaken?
Het CDA stemt in met de voorliggende gebiedsvisie. De fractie ziet uit naar de reactie van de wethouder op de voorstellen van GroenLinks.

Wethouder **Meekels** gaat na een korte schorsing in op de bijdragen van de fracties. Hij stelt vast dat er een grote mate van overeenstemming is over de voorliggende visie en kondigt aan de complimenten over de participatieve aanpak door te geven. De inwoners worden verder in het proces betrokken.
De wethouder benadrukt dat - slechts - onderzocht wordt of ontgrindingen op Graetheide van meerwaarde zijn voor versterking van natuur en landschap. De groene ambities voor dat gebied staan voorop. Daarbij is ontgrinding niet bij voorbaat gepast. Het is nee, tenzij.
Het Graetheidecomité stelt als voorwaarden dat het terrein wordt overgedragen aan Natuurmonumenten, dat het geen gevolgen mag hebben voor de Kingbeek en dat de afvoer van grind goed geregeld moet zijn. De buurtvereniging Graetheide wil een onafhankelijk onderzoek naar de effecten van de ontgrindingen. Het aangekondigde onderzoek kan daar duidelijkheid over geven. Daarom raadt het college het amendement hierover af.
GroenLinks vraagt in haar amendement om de Lexhy toegankelijk maken. DSM, de eigenaar van het gebied, geeft aan dat daar vanwege de veiligheid (criminaliteit en valgevaar) extra maatregelen voor nodig zijn. GroenLinks geeft aan dat er op de site van Chemelot voldoende mogelijkheden zijn voor uitbreiding. De beschikbare ruimte kan echter niet altijd ingezet worden voor campusontwikkelingen, onder andere vanwege de aanwezigheid van hoogspanningskabels. De wethouder zegt toe ook hierover met betrokkenen in gesprek te gaan. De mogelijkheden van de Lexhy komen aan de orde bij de bespreking van het omgevingsplan voor uitbreiding van de campus. Het amendement van GroenLinks zou daar beperkingen in op kunnen leggen. De wethouder ontraadt dan ook dat amendement.
GroenLinks vraagt in haar motie om de werkgelegenheidscijfers te monitoren. De wethouder zegt toe dat met Chemelot te bespreken. Hij ontraadt de in de motie opgenomen voorwaarden.
Wethouder Meekels deelt mee dat de vragen over mobiliteit in de omgeving van de site zijn beantwoord in de mobiliteitsvisie. Met het Omgevingsfonds kunnen omliggende gemeenten duurzame projecten indienen. De wethouder zegt toe daarover met het provinciaal bestuur contact op te nemen.

De heer **Janssen** (GroenLinks) is van mening dat er al voldoende informatie beschikbaar is over de consequenties van ontgrindingen om hierover een besluit te nemen. De wethouder spreekt van R&D op de Lexhy, maar er wordt ook gesproken over productiefaciliteiten. Dat laatste wil GroenLinks op die plek niet toestaan.

De heer **Henssen** (CDA) wil weten of de wethouder voorstelt om de motie van GroenLinks aan te passen. Of raadt de wethouder de motie af?

De heer **Renet** (SPA) vraagt aandacht voor de database met informatie over de werkgelegenheid op Chemelot.

Wethouder **Meekels** wil, net als onder andere het Graetheidecomité, weten in welke mate ontgrinding kan bijdragen aan natuurontwikkeling. Ook moet onderzoek plaatsvinden naar de overlast van vrachtwagens en naar de mogelijkheid om het terrein over te dragen aan Natuurmonumenten.
In de visie staan de activiteiten die aan de orde kunnen zijn op de Lexhy. Alleen R&D, zoals GroenLinks voorstelt, is te eng gedefinieerd. Kleinschalige kennisintensieve productiebedrijven zijn dan niet mogelijk.
De wethouder adviseert om de motie van GroenLinks niet over te nemen, tenzij punt 1 wordt aangepast. Zaken in dat onderdeel kan hij niet toezeggen, omdat hij ze nog moet bespreken.
Wethouder Meekels herhaalt dat hij met Chemelot gaat spreken over de werkgelegenheidscijfers.

Tweede termijn

De heer **Janssen** (GroenLinks) gaat, na fractieberaad in een korte schorsing, akkoord met de toezegging van de wethouder en trekt daarmee de motie in. Hij vraagt de andere fracties om een reactie op het amendementen over de ontgrinding. Het gaat hierbij om een bedrijf dat zijn continuïteit voor de komende dertig jaar wil zeker stellen, maar de raad moet een maatschappelijk afweging maken. Ook met het amendement over de Lexhy wil GroenLinks duidelijkheid scheppen. Hoe staan de andere fracties daarin?

De **voorzitter** stelt vast dat GroenLinks de motie heeft ingetrokken omdat de wethouder heeft toegezegd in overleg te treden met Chemelot.

De heer **Kamphuis** (D66) herhaalt dat hij het amendement over de Lexhy niet steunt. Het amendement over de ontgrinding dient de fractie mede in.

De heer **Renet** (SPA) wil het amendement over de ontgrinding mede indienen. SPA blijft tegenstander van deze gebiedsvisie. Het amendement over de Lexhy is een kleine verbetering. De fractie steunt daarom dat voorstel.

Besluitvorming
Amendement over de ontgrinding van Graetheide van GroenLinks, D66 en SPA, ondersteund door Fractie Klein
De heer Claessens (GOB): tegen.
De heer Clerx (CDA): tegen.
Mevrouw Creemers (GOB): tegen.
De heer Dols (CDA): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): tegen.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): tegen.
De heer Klaassen (PVV): tegen.
De heer Klein (Fractie Klein): voor.
De heer Kubben (PvdA): tegen.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): tegen.
De heer Van Montfoort (VVD): tegen.
De heer Van Mourik (Stadspartij): tegen.
De heer Pfoster (PVV): tegen.
De heer Renet (SPA): voor.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen.
De heer Roest (PVV): tegen.
De heer Den Rooijen (CDA): tegen.
De heer Salvino (CDA): tegen.
Mevrouw Salvino (GOB): tegen.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): tegen.

De heer Tillie (GOB): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Vroemen (GOB): tegen.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): tegen.
De heer Baars (PvdA): tegen.
De heer Boonen (DNA): tegen. Hij vindt dat het amendement te ver gaat.
De heer Breidenbach (GOB): tegen. Onderzoek hoeft niet per se slecht te zijn. Met de resultaten kunnen de voor- en nadelen goed op een rij gezet worden.
De heer Brouwers (CDA): tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 7 stemmen voor en 28 tegen wordt verworpen.

Amendement Lexhy van GroenLinks
De heer Claessens (GOB): tegen.
De heer Clerx (CDA): tegen.
Mevrouw Creemers (GOB): tegen.
De heer Dols (CDA): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): tegen.
De heer Kamps (50PLUS): tegen.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): tegen. De fractie is geen voorstander van bebouwing op de campus. Het amendement van GroenLinks gaat te ver.
De heer Klaassen (PVV): tegen.
De heer Klein (Fractie Klein): tegen. De fractie heeft twijfels over of GroenLinks dit ook nog zo ziet als de partij na de verkiezingen weer deelneemt aan de coalitie. Verder gaat het voorstel voor Fractie Klein niet ver genoeg. Het gebied zou altijd groen moeten blijven.
De heer Kubben (PvdA): tegen.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): tegen.
De heer Van Montfoort (VVD): tegen.
De heer Van Mourik (Stadspartij): tegen.
De heer Pfoster (PVV): tegen.
De heer Renet (SPA): voor. Het voorstel gaat ook voor SPA niet ver genoeg, maar het is een verbetering van het oorspronkelijke voorstel.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen.
De heer Roest (PVV): tegen.
De heer Den Rooijen (CDA): tegen.
De heer Salvino (CDA): tegen.
Mevrouw Salvino (GOB): tegen.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): tegen.
De heer Tillie (GOB): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Vroemen (GOB): tegen.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): tegen.
De heer Baars (PvdA): tegen.
De heer Boonen (DNA): tegen.
De heer Breidenbach (GOB): tegen.
De heer Brouwers (CDA): tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 5 stemmen voor en 30 tegen wordt verworpen.

Raadsvoorstel Strategische gebiedsvisie omgeving Chemelot
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.

De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor. De fractie stemt niet in met de besluiten over de grindwinnning en de Lexhy.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Klein (Fractie Klein): tegen. Het voorstel is opgesteld vanuit het oogpunt van Chemelot. Het had vanuit het oogpunt van de kwetsbare burgers moeten worden opgesteld.
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): voor.
De heer Renet (SPA): tegen.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PVV): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 2 stemmen tegen en 33 voor is aangenomen.

17. Transitievisie Warmte

De **voorzitter** deelt mee dat in de visie is aangegeven hoe de gemeente in 2030 30% minder gas gaat gebruiken. De wethouder heeft op verzoek van de fracties in de ronde parallel aan de plannen voor Het Groene Net een plan B opgesteld met aandacht voor hybride en elektrische warmtepomp.

De heer **Roest** (PVV) merkt op dat de in de visie opgenomen palletkachels, net als houtkachels, zeer vervuilend zijn. De PVV zet daarom en vanwege de vele andere onduidelijkheden vraagtekens bij de inzet van Het Groene Net.

De heer **Renet** (SPA) is van mening dat de inzet van warmtenetten herzien moet worden. Het gaat om de kosten van de inwoners. De visie kijkt alleen maar naar de kosten voor de overheid. De gemeenteraad moet de inwoners vooropstellen en hun lasten zo laag mogelijk houden. Het is zinvol om de restwarmte van Chemelot te gebruiken, maar dat gebeurt in deze visie niet voldoende doordacht. Chemelot levert in de toekomst een lagere restwarmte. Dat vraagt om extra maatregelen. Daar gaat deze visie niet op in.
Op dit moment zijn hybride systemen de goedkoopste optie en daarvoor kan in de toekomst het bestaande gasnet gebruikt worden. Ook daar gaat deze visie niet voldoende op in. Het bevat ook geen informatie over de opslag van warmte. De visie is te zeer geschreven vanuit de warmtenetgedachte.

De heer **Klein** (Fractie Klein) sluit zich aan bij de bijdrage van de fractie SPA. Hij vraagt in dit kader verder aandacht voor (energie)armoede.

De heer **Janssen** (GroenLinks) is blij met deze transitievisie. Daarmee kunnen de wijkuitvoeringsplannen effectief worden opgepakt.

Wethouder **Meekels** merkt op dat zaken als wijkuitvoeringsplannen, alternatieven en communicatie met inwoners later in het traject terugkomen. De gemeenteraad moet de Transitievisie Warmte voor 1 januari 2022 vaststellen.

Besluitvorming
Transitievisie Warmte
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor. Hij merkt op dat het gaat om een langdurig en uitdagend proces. Daar moeten de inwoners in worden meegenomen. De wethouder heeft daarvoor een communicatieplan toegezegd.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor. De fractie had in de ronde bedenkingen bij de zware inzet van Het Groene Net en gevraagd om een plan B. De fractie ziet uit naar de wijkuitvoeringsplannen en gaat ervan uit dat als Het Groene Net niet goed werkt, snel omgeschakeld kan worden naar alternatieven.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): tegen.
De heer Klein (Fractie Klein): tegen.
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): tegen.
De heer Renet (SPA): tegen.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PVV): tegen.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor. De fractie wil benadrukken dat verduurzaming niet alleen moet bijdragen aan een beter klimaat, maar op termijn ook moet zorgen voor lagere kosten.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 5 stemmen tegen en 30 voor is aangenomen.

Hij schorst de vergadering tot 16 december 2021 18.30 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van januari 2022.

de griffier, de voorzitter,

drs. J. Vis

mr. J.Th.C.M. Verheijen

De heer **Janssen** (GroenLinks) is blij met deze transitievisie. Daarmee kunnen de wijkuitvoeringsplannen effectief worden opgepakt.

Wethouder **Meekels** merkt op dat zaken als wijkuitvoeringsplannen, alternatieven en communicatie met inwoners later in het traject terugkomen. De gemeenteraad moet de Transitievisie Warmte voor 1 januari 2022 vaststellen.

Besluitvorming
Transitievisie Warmte
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor. Hij merkt op dat het gaat om een langdurig en uitdagend proces. Daar moeten de inwoners in worden meegenomen. De wethouder heeft daarvoor een communicatieplan toegezegd.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor. De fractie had in de ronde bedenkingen bij de zware inzet van Het Groene Net en gevraagd om een plan B. De fractie ziet uit naar de wijkuitvoeringsplannen en gaat ervan uit dat als Het Groene Net niet goed werkt, snel omgeschakeld kan worden naar alternatieven.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): tegen.
De heer Klein (Fractie Klein): tegen.
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): tegen.
De heer Renet (SPA): tegen.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PVV): tegen.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor. De fractie wil benadrukken dat verduurzaming niet alleen moet bijdragen aan een beter klimaat, maar op termijn ook moet zorgen voor lagere kosten.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 5 stemmen tegen en 30 voor is aangenomen.

Hij schorst de vergadering tot 16 december 2021 18.30 uur.
Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van januari 2022.

de griffier,

drs. J. Vis

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen

Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 16 december 2021

Aanwezig

de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	drs. J. Vis
de leden:	GOB: Y.G. Salvino-Meijer, M.W.C. Claessens, M.P.A. Dormans, R.E.W. Breidenbach, I.A.M.H. Tillie, L.W. van Rijswijk, M.E.J. Wijnen-Verbruggen, P.G. Verjans, C.G.M. Creemers, J.H.M. Vroemen CDA: P.T.H.M. Henssen, P.J. Brouwers, J.E.E.A. Schlössels, J.P.G. Dols, G.M.M. Den Rooijen, W.M.M.P. Clerx, M.J.H.M. Mastenbroek, T.A. Salvino GroenLinks: M.J.M. De Loo, G.M.R. Dumernit, J.E. Janssen, M.H. Schipper PVV: T.H.J. Klaassen, D.D.W. Pfoster, A.P.C. Roest Stadspartij: N.I.M. Kaufmann, J.F. van Mourik DNA: P.J.G.M. Boonen D66: A.J.M. Kamphuis VVD: F.A. van Montfoort 50PLUS: H.L.J. Kamps PvdA: A.G. Baars, P.H.J. Kubben SPA: J.J. Renet Fractie Fredrix: - Fractie Klein: S.A.J. Klein
het college:	P. M. Meekels, L.G.A.J. Geilen, A.L.W.G. Houtakkers, J.G.L.M. Bühler, A.C.M. Raven

Afwezig:

de leden	A.J.C. Fredrix-Pilon (Fractie Fredrix), J.G.J. Engelhart (D66)
het college	-
notulen:	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

Opening en mededelingen

De **voorzitter** heropent de raadsvergadering van 15 december 2021 (in verband met technische problemen) iets later dan 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

18. Beleidsplan Armoede en Schuldhulpverlening

De **voorzitter** deelt mee dat het beleidsplan is opgesteld naar aanleiding van het rekenkamerrapport over het gemeentelijk armoedebeleid. De Rekenkamer raadt aan om afspraken te maken voor het aanleveren van informatie en voor de mate waarin de doelstellingen zijn gehaald. De wethouder heeft in de ronde toegezegd daarvoor een werkgroep in te richten. Fractie Klein roept het college in een motie op om in verband met de crisis een bedrag uit te keren aan inwoners met een inkomen tot 150% van de bijstand.

De heer **Kamphuis** (D66) vindt dat het beleidsplan inzicht biedt in de aanpak van armoede en schuldhulpverlening en in de samenwerking met allerlei instanties, met name gericht op het voorkomen van problemen. Het beleidsplan gaat uit van kwalitatieve (en niet van meetbare) resultaten. In 2023 vindt een nulmeting plaats, waarna de effecten van het beleid kwantitatief kunnen worden gemeten en het beleid eventueel kan worden bijgesteld. Waarom is dat niet in eerste instantie al meegenomen in het beleidsplan?

De heer **Kubben** (PvdA) steunt de intenties van het beleidsplan, maar mist een duidelijke ambitie en doelstelling als het verminderen van het aantal kinderen dat in armoede opgroeit tot -

minstens - het landelijk gemiddelde. Verder wordt er voor de uitvoering van dit beleidsplan geen (extra) geld vrijgemaakt. Het positieve is de samenwerking met de verschillende ketenpartners. De nulmeting vindt pas in 2023 plaats. Dan worden ook pas de ambities geformuleerd. Dat is veel te laat. Spreker kondigt aan daar al na de gemeenteraadsverkiezingen in 2022 op terug te komen. De uitvoering van het beleidsplan moet leiden tot een vermindering van de armoede.
De heer Kubben ziet uit naar uitleg van Fractie Klein over haar motie en de reactie van het college daarop.

De heer **Boonen** (DNA) mist ook de ambities in het beleidsplan. De wethouder heeft op dat gebied al enkele toezeggingen gedaan, maar het is te weinig en niet concreet. Hij ziet uit naar het voorstel van Fractie Klein.

De heer **Van Montfoort** (VVD) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij stelt voor om de verdere invulling na de gemeenteraadsverkiezingen over te laten aan de nieuwe raad.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat het college pas na vier jaar een beleidsplan opstelt. Het volgende college moet dat uitvoeren. Daarmee regeert dit college over zijn graf heen. Wellicht dat een nieuwe raad anders over zaken denkt.
Nadat de Begroting 2022 is vastgesteld wordt nu opnieuw extra geld gevraagd. Dat is geen correcte manier van werken. En waarom zijn de beleidsdoelstellingen in dit plan niet SMART gedefinieerd, zoals de Rekenkamer heeft aangegeven? Ook wordt in dit plan geen rekening gehouden met de opmerking dat veel groepen niet in beeld zijn.
Er zijn veel vrijwilligers op dit gebied actief. Zij helpen mensen die het zwaar hebben. SPA vindt dat de gemeente deze vorm van burgerparticipatie meer moet faciliteren en ondersteunen. De fractie vindt het verder onacceptabel dat het college uitstroom uit armoede niet als doel ziet en keurt daarom dit beleidsplan af.

De heer **Dormans** (GOB) is het ermee eens dat er in het beleidsplan sprake is van weinig ambitie en ziet uit naar de reactie van de wethouder op de opmerkingen hierover.

De heer **Schlössels** (CDA) spreekt mede namens 50PLUS. De fracties vragen aandacht voor de 12% laaggeletterde inwoners in deze gemeente. Daarvoor worden al initiatieven genomen. Met dit beleidsplan kunnen die initiatieven worden versterkt. Voor de fracties is het voorstel dan ook een hamerstuk.

De heer **Klein** (Fractie Klein) merkt op dat armoede jaarlijks miljoenen kost. Maar het college geeft het geld liever uit aan symptoombestrijding in plaats van aan preventie.
Veel mensen leven in armoede door een falende overheid. Landelijk is men er nu van doordrongen dat ontkennen geen zin heeft. Het wordt tijd dat ook Sittard-Geleen dit erkent en mensen in armoede anders gaat benaderen. De heer Klein heeft daar enkele vragen over.

- Waarom krijgen inwoners geen inzicht in hun eigen dossier?
- Het onderzoek van mr. Gregoire bevat een aantal essentiële vragen. De heer Klein vraagt het college die vragen schriftelijk te beantwoorden.

Fractie Klein vraagt het college in een motie om een plan voor te bereiden om mensen die in armoede leven (met een inkomen tot 150% van het bijstandsniveau), een extraatje te geven onder andere vanwege de sterk gestegen energiekosten. In de ronde is afgesproken dat het onderwerp armoedebestrijding in januari 2020 opnieuw wordt besproken. Dat is een mooi moment om het plan aan de raad voor te leggen.

De heer **Schipper** (GroenLinks) complimenteert de opstellers van dit beleidsstuk. De fractie heeft eerder een motie over energiearmoede ingediend. Daarop heeft het college geadviseerd om de discussie daarover na de gemeenteraadsverkiezingen in 2022 te voeren. GroenLinks vindt dat te laat. Mensen staan nu in de kou. Daar moet nu aan gewerkt worden. Er is 150 miljoen euro aan middelen vrijgemaakt om kwetsbare huishoudens met een hoge energierekening te helpen. Dat bedrag wordt aangevuld met 200 miljoen euro. Het ministerie en Divosa hebben voor de invulling van dat bedrag een plan uitgewerkt. Dat moet leiden tot een uitkering aan mensen in armoede in het eerste kwartaal van 2022. Het college van Sittard-Geleen komt echter dan pas met een plan. Ook wordt in het voorliggende niet gesproken over het extra bedrag van 200 miljoen euro. GroenLinks vraagt de wethouder om de raad al in januari 2022 een plan van aanpak voor hulp aan deze groep mensen voor te leggen.

In het beleidsplan is sprake van een Volwassenenfonds. Dat geld is echter al besteed. Mensen staan op de wachtlijst. Spreker vraagt om opheldering.

De heer **Pfoster** (PVV) vindt het een prima voorstel, maar mist daadkracht en concrete doelstellingen. Het ontbreekt aan kengetallen en de nulmeting vindt pas in 2023 plaats. Dat is te laat. De urgente problematiek moet voortvarender worden aangepakt.
De wethouder heeft toegezegd te werken aan indicatoren. Wanneer zijn die beschikbaar? De wethouder gaat nu eerst alle expertise in kaart brengen. Dat getuigt van weinig daadkracht. Wat stelt de raad nu vast nu er nog van alles onderzocht moet worden?
De PVV stelt voor om nu al ambities te formuleren. De fractie wil ook geen twee jaar wachten op allerlei onderzoeken en stelt voor om nu al pilotprojecten op te starten. De mensen moeten snel op de goede manier geholpen worden. De heer Pfoster vindt dat het plan eerst verder geconcretiseerd en uitgewerkt moet worden.

Wethouder **Bühler** is blij met de waardering voor het plan. Voormalig wethouder Schmitz heeft zich hier met hart en ziel voor ingezet. Maar er zijn ook kritische opmerkingen, onder andere over het gebrek aan meetbare doelen en het ontbreken van de ambitie om het aantal huishoudens dat leeft in armoede, terug te dringen tot minstens het landelijk gemiddelde.
De wethouder zegt toe die ambitie expliciet op te nemen in de in 2022 op te stellen plannen. Zij benadrukt dat het gaat om een langetermijndoelstelling. Het probleem is complex en kan niet in vier jaar worden opgelost. De echte conclusies kunnen pas over een jaar of tien worden getrokken. Het opnemen van die ambitie heeft geen consequenties voor de aanpak. De wethouder stelt dan ook voor om de ambitie los te zien van de aanpak. Daarmee kan direct met de voorgestelde aanpak gestart worden.
Het is mogelijk om de ontwikkeling van de groep uitkeringsgerechtigden te volgen. Het college rapporteert daar ieder kwartaal over. Over de andere groep mensen met een laag inkomen, verstrekt het CBS - met twee jaar vertraging - informatie. Maar daarmee kunnen trends worden gesignaleerd.
Goede metingen zijn een belangrijk onderdeel van het plan. Dat is geen gemakkelijke opgave. Daarvoor worden experts ingezet. Daar wordt in 2022 verder over gesproken.
Met het gereedkomen van het regeerakkoord afgelopen week heeft de actualiteit de plannen ingehaald. Ook in dat akkoord is aandacht voor mensen met een laag inkomen; onder andere wordt gewerkt aan het afschaffen van het toeslagensysteem, het vereenvoudigen van het belastingstelsel, het beter belonen van werk en het verkleinen van de armoedeval en iedere vier jaar vindt een herijking van het sociaal minimum plaats.
Het voorliggende plan is organisch. Actuele zaken als energiearmoede moeten nog een plek krijgen in het plan. De wethouder ziet de opmerkingen van de fracties hierover als uitdaging.
De toelage van het Rijk van 200 euro per huishouden wordt het eerste kwartaal van 2022 beschikbaar gesteld. De wethouder zegt toe de raad te informeren over de ontwikkelingen.
De PvdA wil weten waarom er geen extra middelen in de begroting zijn opgenomen. De wethouder legt uit dat er binnen het bestaande (meebewegende) kader voldoende ruimte is voor dit beleid. Daarom is het niet noodzakelijk om er nu extra middelen voor te reserveren. Het staat de raad vrij om in de volgende begroting extra middelen vrij te maken.
De wethouder beaamt de bewering van SPA dat de gemeente niet alle doelgroepen bereikt. Daarom is er in het plan ook aandacht voor communicatie en voor organisaties die armoede kunnen signaleren. Dat geldt ook voor laaggeletterdheid.
Fractie Klein vraagt om de vragen van mr. Gregoire te beantwoorden. De wethouder stelt de fractie voor om de vragen expliciet aan haar voor te leggen.
GroenLinks vraagt naar de stand van zaken van het Volwassenenfonds. De wethouder beaamt dat dat fonds voor dit jaar leeg is. Zij is blij dat de mensen de weg naar het fonds hebben weten te vinden. In 2022 wordt het fonds opnieuw gevuld en kunnen mensen er weer een beroep op doen.
De PVV mist indicatoren en kan daarom niet instemmen met het plan. De wethouder kondigt aan daar later samen mee aan de slag te gaan. Zij stelt voor om nu aan de slag te gaan met dit armoedeplan ten behoeve van het welbevinden van mensen in kwetsbare posities.
Fractie Klein vraagt in haar motie voor een extraatje voor mensen met een laag inkomen. Deze mensen worden gesteund binnen de kaders van de vigerende wet- en regelgeving. De gemeente doet niet aan inkomenspolitiek en deelt geen geld uit. Dat is geen taak van de gemeente. Daarom ontraadt de wethouder de motie.

De heer **Klein** (Fractie Klein) heeft ook vrede met een indirecte financiële impuls. Hij zet vraagtekens bij het huidige armoedebeleid, zeker gezien de huidige exceptionele situatie. Dat vraagt om een exceptioneel besluit van de raad. Hij herhaalt zijn vraag over de inzage in persoonlijke dossiers. Hij kondigt aan de vragen van mr. Gregoire aan de wethouder voor te leggen.

De heer **Schipper** (GroenLinks) herhaalt zijn verzoek om al in januari 2022 een plan van aanpak aan de raad voor te leggen. Het college heeft de fractie gevraagd een eerder ingediende motie over dit onderwerp aan te houden. Nu komt die echter pas na de gemeenteraadsverkiezingen in 2022 aan de orde.
Het budget voor het Volwassenenfonds is blijkbaar snel op. Wat gaat de wethouder daaraan doen?

De heer **Renet** (SPA) begrijpt dat uitstroom uit de armoede nu wel als doelstelling wordt opgenomen en vraagt de wethouder dat te bevestigen. Hij hekelt de late aanpassing (na de begroting).
De heer Renet beaamt dat het probleem snel moet worden aangepakt. De definities van indicatoren om de ontwikkelingen te meten, kunnen wellicht - voor een deel - worden overgenomen van andere gemeenten. Hij benadrukt dat de gemeente geld op een goede wijze moet besteden. De resultaten moeten dus meetbaar zijn.

Wethouder **Bühler** beaamt de ambitie om het aantal mensen dat in armoede leeft, terug te brengen tot minstens het landelijk gemiddelde. Dat houdt echter ook in dat er altijd een aantal mensen in armoede blijft leven.

De heer **Renet** (SPA) stelt voor om die ambitie expliciet in het voorstel op te nemen.

Wethouder **Bühler** merkt op dat de opmerking van SPA in de notulen wordt opgenomen en kondigt opnieuw aan om samen met de fracties in 2022 aan de slag te gaan met indicatoren. Daarmee worden het ambities van iedereen.
De aanpak van energiearmoede is complex. Dat vraagt om een goede afstemming. Voor de korte termijn wordt een aantal (rijks)maatregelen genomen met extra middelen voor mensen met een laag inkomen. Gemeentelijke maatregelen zijn niet alleen een verantwoordelijkheid van sociale zaken, maar hebben bijvoorbeeld ook een relatie met duurzaamheidsmaatregelen. De provincie Limburg doet daar onderzoek naar. Het beleid zal op de resultaten van dat onderzoek gebaseerd zijn.
De wethouder vraag Fractie Klein om de motie concreter te maken; op welke manier kan de gemeente het armoedebeleid - zonder directe financiële ondersteuning - verder intensiveren? Het voorstel riekt nu naar inkomenspolitiek. Dat is een verantwoordelijkheid van het Rijk. Wethouder Bühler vraagt Fractie Klein verder om haar verzoek voor inzage in persoonlijke dossiers nader te specificeren.
De wethouder legt uit dat de middelen voor het Volwassenenfonds maandelijks worden geëvalueerd. Als de pot leeg is, kan daarover van gedachten worden gewisseld.

Tweede termijn

De heer **Kamphuis** (D66) is gerustgesteld door de toezegging van de wethouder om de ambities voor uitstroom uit armoede tot - onder - het landelijk gemiddelde mee te nemen. Hij kondigt aan mee te werken aan de verdere verfijning van het beleidsplan. De fractie kan dan ook instemmen met het voorstel. Zij stemt tegen het voorstel van Fractie Klein.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat de raad - eindelijk - succes heeft geboekt nu de wethouder de doelstelling gaat meenemen. Het plan is echter nog niet volledig. Er moet nog veel gebeuren. Hij stelt dan voor om het plan aan te houden, verder te concretiseren en de vaststelling van dit cruciale dossier over te laten aan de nieuwe gemeenteraad.

De heer **Kubben** (PvdA) sluit zich daarbij aan. Er gaat ook niets mis als de raad dit voorstel nu niet vaststelt. Het is verder niet gebruikelijk om de toezegging om de doelstelling in de plannen op te nemen, via de notulen af te doen. De PvdA steunt dan ook het voorstel van SPA om het plan aan te houden.

De heer **Renet** (SPA) steunt het voorstel van Fractie Klein als die fractie de directe financiële ondersteuning uit de motie schrapt. Hij stelt voor om gezamenlijk een algemene motie op te stellen met het signaal om dit aan te pakken.

De heer **Klein** (Fractie Klein) merkt op dat de 400 euro van het Rijk voor alle huishoudens is, dus ook voor de rijkere. Die scheefgroei moet nu worden aangepakt. Daar is slechts 200 euro (€ 16,66 per maand) per huishouden voor beschikbaar, terwijl de extra kosten veel hoger zijn. Hij roept dan ook op om iets voor deze mensen te doen en ziet uit naar een voorstel van het college. De heer Klein sluit zich aan bij het voorstel om het plan aan te houden.

De heer **Schipper** (GroenLinks) steunt het beleidsplan. De fractie steunt niet de 'meer dan sympathieke' motie van Fractie Klein. Zij vraagt om een betere onderbouwing om deze mensen tegemoet te komen.

De heer **Schlössels** (CDA) vindt het ook belangrijk dat de effecten van het beleid gemeten moet kunnen worden en begrijpt dat het bestrijden van armoede een complex probleem is. De fractie vindt het proces voldoende beschreven en heeft vertrouwen in de toezegging van de wethouder om de raad op de hoogte houden van de ontwikkelingen. Spreker roept op om gezamenlijk aan de problematiek te werken.

De **voorzitter** vraagt Fractie Klein om de motie op basis van het besprokene aan te passen.

<u>Besluitvorming</u>
<u>Beleidsplan Armoede en Schuldhulpverlening</u>
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Klein (Fractie Klein): tegen. Hij mist iedere vorm van zelfkritiek van de overheid als schuldige aan armoede, ook vanavond weer. Hij maakt zich zorgen dat dit niet stopt.
De heer Kubben (PvdA): voor. Hij vindt het jammer dat er niet gereageerd is op het voorstel om het plan aan te houden. De fractie stemt voor het voorstel om de samenwerking met partners niet in de weg te staan en om de middelen naar 2022 over te hevelen. De heer Kubben ziet uit naar besprekingen hierover in het begin van 2022 en naar de nulmeting in 2023.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): voor. Hij is blij met de toezegging van de wethouder om de doelstelling om het aantal mensen in armoede te verminderen en de raad te betrekken bij dit dossier.
De heer Renet (SPA): tegen. Hij hekelt het feit dat de toezegging niet is opgenomen in het raadsvoorstel.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PVV): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor. De fractie is blij met de toezeggingen over het Volwassenenfonds, maar betreurt dat acties voor de aanpak van energiearmoede worden uitgesteld tot na de gemeenteraadsverkiezingen.

De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor. Hij is blij met de belofte van de wethouder om er samen met de raad mee aan de slag te gaan.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat het beleidsplan wordt aangenomen. Er zijn 2 stemmen tegen en 33 voor.

Motie van Fractie Klein
De heer **Klein** (Fractie Klein) stelt vast dat een meerderheid van de fracties geen ruimte biedt om tot een gezamenlijk voorstel te komen. Hij deelt mee dat hij het woord financieel uit zijn voorstel schrapt. Hij verzoekt het college om de raad zo snel mogelijk een concreet plan voor te leggen om inwoners die in armoede leven, te ondersteunen. Hij beaamt dat de gemeente geen inkomenspolitiek mag bedrijven, maar benadrukt dat er veel andere manieren zijn om deze mensen te steunen. Het is jammer dat daar geen onderzoek naar wordt gedaan.

De heer Claessens (GOB): tegen.
De heer Clerx (CDA): tegen.
Mevrouw Creemers (GOB): tegen.
De heer Dols (CDA): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen. GOB is van mening dat dat wat in de motie wordt gevraagd, al in het beleidsplan is opgenomen.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): tegen.
De heer Kamps (50PLUS): tegen.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): tegen. Het verzoek is te vaag en te ruim interpretabel.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Klein (Fractie Klein): voor.
De heer Kubben (PvdA): tegen. De fractie vindt het onderwerp belangrijk en is er voorstander van om de randen op te zoeken van wat mogelijk is. Daarvoor is een doordacht plan nodig. Het voorliggende is onvoldoende uitgewerkt. Wellicht dat er in januari 2022 verder over gesproken kan worden.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): tegen.
De heer Van Montfoort (VVD): tegen.
De heer Van Mourik (Stadspartij): tegen.
De heer Pfoster (PVV): voor. Fractie Klein vraagt de wethouder om een concreet plan voor te leggen om mensen in armoede te steunen. Hij stelt voor om daar later samen met de raad over te spreken.
De heer Renet (SPA): voor. Hij sluit zich aan bij de stemverklaring van de PVV. SPA stemt in met het verzoek aan de wethouder om snel met een plan te komen.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen.
De heer Roest (PVV): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): tegen.
De heer Salvino (CDA): tegen.
Mevrouw Salvino (GOB): tegen.
De heer Schipper (GroenLinks): voor. Je kunt moeilijk nee zeggen tegen een plan om minima te ondersteunen, ook al is de motie vaag.
De heer Schlössels (CDA): tegen. Voor de komende jaren ligt er al een goed plan van aanpak dat al door diverse uitvoeringsorganen omarmd is. Het CDA heeft vertrouwen in de verdere ontwikkelingen.

De heer Tillie (GOB): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Vroemen (GOB): tegen.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): tegen.
De heer Baars (PvdA): tegen.
De heer Boonen (DNA): voor. Hij vindt het voorstel een goed signaal aan de raadsleden en een goede aanvulling op het bestaande beleid.
De heer Breidenbach (GOB): tegen.
De heer Brouwers (CDA): tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 10 stemmen voor en 25 tegen wordt verworpen.

19. Landschapspark Burgemeester Damenpark

De **voorzitter** deelt mee dat het landschapspark voorziet in de ontwikkeling van de kwaliteiten van het park en de landschappelijke inpassing van Glanerbrook. De PvdA roept in een motie op om het Pinkpopverleden van Geleen te promoten.

De heer **Baars** (PvdA) deelt mee dat de motie mede wordt ingediend door GroenLinks, D66, DNA en de VVD. In de landschappelijke tekening is nog geen monument opgenomen voor promotie van het Pinkpopverleden. Verder pleiten de fracties voor een informatiezuil over het Pinkpopverleden.

De heer **Boonen** (DNA) steunt het raadsvoorstel. Hij is blij met de goede communicatie van de gemeente met de omwonenden en betrokkenen. De fractie steunt ook het voorstel van de PvdA om het Pinkpopverleden op die plek nog meer onder de aandacht te brengen.

De heer **Van Montfoort** (VVD) sluit zich aan bij de bijdragen van de PvdA en DNA. Voor de VVD is het voorstel een hamerstuk.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat de kosten voor herinrichting van een gebied voor rekening komen van het project. Dat is hier echter niet het geval. De gemeente moet 5 miljoen euro bijdragen. Dat bedrag is echter niet in de eerder vastgestelde begroting opgenomen. Met deze actie wordt de 10 miljoen euro aan investeringsruimte gehalveerd. Daarmee is de raad niet tijdig geïnformeerd; een motie van wantrouwen waardig. Dergelijke moties zijn echter eerder al door de coalitie niet op inhoud beoordeeld. Daarom houdt SPA de motie nog even aan. SPA keurt het voorliggende plan goed, maar vraagt daarbij aandacht voor ontsluiting van de Kötelbeek.
SPA steunt het voorstel van de PvdA. De fractie vindt dat dit deel cultureel erfgoed deel moet uitmaken van een toeristische route door de gemeente.

De heer **Klein** (Fractie Klein) sluit zich wat betreft het financiële deel aan bij de bijdrage van SPA. De fractie steunt de motie van de PvdA.

De heer **Tillie** (GOB) prijst het voorliggende ambitieuze plan. Het is in goed overleg met alle betrokkenen tot stand gekomen. Het is ook positief dat er al een inschatting is gemaakt van de kosten. De fractie ziet uit naar een definitieve kostenberekening inclusief dekkingsvoorstel en ziet uit naar verdere ontwikkelingen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) spreekt mede namens de fractie van 50PLUS. De fracties stemmen in met de integrale landschapsvisie met aandacht voor duurzaamheid en sport. Het CDA heeft eerder gevraagd om de besluitvorming over de financiën mee te nemen in de behandeling van het bestemmingsplan in 2022 of 2023. Dat geeft omwonenden meer rechtszekerheid over de uitvoering. De fractie vraagt om dit op te nemen in de notulen.
De heer Mastenbroek ziet uit naar een reactie van de wethouder op de motie van de PvdA.

De **voorzitter** deelt mee dat de memo van het college over de financiële besluitvorming is opgenomen in het dossier.

Mevrouw **Dumernit** (GroenLinks) prijst het integrale plan met aandacht voor onder andere biodiversiteit. De fractie is blij dat besluitvorming over het dekkingsvoorstel naar voren is gehaald. Dat geeft zekerheid dat het plan ook worden uitgevoerd.

GroenLinks steunt de motie van de PvdA. Die motie maakt de plannen voor aandacht voor het Pinkpopverleden concreter.

De heer **Pfoster** (PVV) vindt het voorliggende een prima plan. Het doet recht aan het stadsdeel Geleen en aan de hele gemeente. In het kader van de smartcity-visie worden later in het traject innovaties als urban oases meegenomen. De PVV steunt de motie van de PvdA.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) is verheugd over de plannen voor integratie van het park in Glanerbrook. De motie van de PvdA is eigenlijk overbodig vanwege eerdere toezeggingen van het college, maar de fractie zal ermee instemmen.

De heer **Kamphuis** (D66) prijst de opzet van het landschapsplan. De motie van de PvdA is een extra ruggensteun voor de wethouder om aandacht te besteden aan het Pinkpopverleden van Geleen. D66 ziet graag meer initiatieven op dit gebied, zoals de informatiezuil.

Wethouder **Geilen** is blij met de complimenten voor het plan en voor het doorlopen proces en kondigt aan die door te geven naar de ambtelijke organisatie en het ontwerpteam. Met dit plan wordt het park geïntegreerd binnen de plannen van Glanerbrook.
Het plan bevat slechts ambities, maar geeft ook - een eerste - inzage in de kosten. De wethouder is dan ook verbaasd over de reactie van SPA.
Een volledige blootlegging van de Kötelbeek is een omvangrijke en kostbare operatie. In Geleen-Zuid is dat wel mogelijk en wordt de beek (met schoon water) in het kader van klimaatadaptatie in dat gebied opengelegd en losgekoppeld van het riool.

De heer **Renet** (SPA) is het wat betreft de beek eens met de wethouder.
Voor 2025 is een investeringsbudget vastgesteld van 10 miljoen euro. Nu, twee weken na de vaststelling, wordt de raad geconfronteerd met besteding van de helft van het geld. Daar heeft de heer Renet problemen mee. Hij begrijpt dat het college ook plannen moet maken voor toekomstige zaken, ook na deze raadsperiode, maar vindt in dit geval dat de raad daar voor de vaststelling van het budget over geïnformeerd had moeten worden.

Wethouder **Geilen** benadrukt dat het gaat om een ambitie en legt uit dat de kosten - in een eerste schatting - 5 miljoen euro bedragen. De kosten voor de gemeente zijn, vanwege mogelijke externe financiering, nog onbekend. In de begroting voor 2025 zullen de daadwerkelijke kosten worden opgenomen.
Het park is een sportieve oase in Geleen, een belangrijke plek voor maatregelen voor klimaatadaptatie en een plek met historie zowel op het gebied van sport als muziek (Pinkpop en Mama's Pride). De motie van de PvdA is in feite overbodig, want er wordt al gewerkt aan een Pinkpopmonument. Daar is al subsidie voor verstrekt. De PvdA vraagt nu additioneel om een informatiezuil over het Pinkpopverleden. Het college zal zich daar niet tegen verzetten, maar vindt dat de zuil op een goede manier in het ontwerp ingebed moet worden en stelt voor dit over te laten aan de architect.

De heer **Klein** (Fractie Klein) begrijpt dat er al subsidie is verstrekt, terwijl er nog geen plan voor is ingediend.

Wethouder **Geilen** legt uit dat de subsidie op basis van een aanvraag de stichting Wielerbaan Geleen is verstrekt. De plek van het monument is nog niet opgenomen in de plannen. Dat is een verantwoordelijkheid van de architect.

Tweede termijn

De heer **Tillie** (GOB) deelt mee dat de raad bij structuurplannen vaak gevraagd heeft om een indicatie van de kosten. Daar heeft het college met dit voorstel aan voldaan. Het is, gezien mogelijke subsidies en externe financiering, nog niet definitief. Het is dan vreemd dat fracties opmerkingen maken over die (geschatte) kosten.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vindt een informatiezuil noodzakelijk bij het Pinkpopmonument. Daarom stemt het CDA voor de motie van de PvdA.

De heer **Renet** (SPA) beaamt dat de raad gevraagd heeft om indicaties van kosten bij structuurplannen. Nu wordt echter gezegd dat de kosten van 5 miljoen euro ten laste komen van het investeringsbudget in 2025. Daar had de wethouder de raad eerder, voor de begrotingsbehandeling, over moeten informeren.

De heer **Tillie** (GOB) legt uit dat de gemeente slechts een deel van die kosten voor haar rekening neemt. Bovendien is daar nog geen definitief besluit over genomen. De wethouder heeft toegezegd de raad voor 2025 een dekkingsvoorstel voor te leggen.

De heer **Baars** (PvdA) handhaaft zijn motie.

Besluitvorming
Landschapspark Burgemeester Damenpark
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Klein (Fractie Klein): tegen. Hij vindt het een prima plan, maar wil weten waarom dit voorstel zo geforceerd is geagendeerd als het pas in 2025 wordt gerealiseerd. Hij is er geen voorstander van om de helft van de investeringsmiddelen voor 2025 nu al vast te leggen.
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): voor.
De heer Renet (SPA): voor. Het is een goed plan en de omwonenden zijn goed geïnformeerd.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PVV): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor, met een grote glimlach.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat het beleidsplan met 1 stem tegen en 33 stemmen voor wordt aangenomen.

Motie van de PvdA over het Pinkpopverleden
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.

De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor. Hij ziet uit naar het ontwerp van de architect.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Klein (Fractie Klein): voor.
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): voor.
De heer Renet (SPA): voor.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PVV): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor. Hij is blij met het initiatief voor een Pinkpopmonument en met de extra informatiezuil.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.
De heer Baars (PvdA): voor. Hij bedankt iedereen voor de steun en ziet uit naar een mooie plek voor het Pinkpopverleden.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie unaniem wordt aangenomen.

20. Verordening starterslening

De **voorzitter** deelt mee dat het college voorstelt om de verordening te continueren en hiervoor eenmalig 800.000 euro beschikbaar te stellen. De provincie verdrievoudigt dat bedrag. GroenLinks stelt in een amendement voor om de maximale hoogte van de lening te verhogen van 40.000 euro naar 49.000 euro.

De heer **Janssen** (GroenLinks) wil om de doorstroming op de woningmarkt te verbeteren, zoveel mogelijk starters tegemoetkomen. De fractie is er geen voorstander van om lokaal strengere normen te hanteren dan de provincie (de fractie spreekt van betutteling). Zij gaat uit van een correcte door de provincie uitgevoerde inkomenstoets. Het voorstel levert geen extra risico voor de gemeente op. D66 en de PvdA dienen het amendement mede in.
GroenLinks verzoekt de wethouder verder om de geactualiseerde verordening op de eigen website te zetten en makelaars en hypotheekadviseurs daar actief over te informeren.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat het gaat om een revolverend fonds. Het is tijdens deze wooncrisis hard nodig om starters op weg helpen. De PVV pleit verder voor ondersteuning aan huurders.
Met het voorstel van GroenLinks worden de kansen voor starters groter. De heer Klaassen is het echter niet eens met de kwalificatie betutteling. Het is puur een beleidskeuze om - met een lager bedrag - meer starters te helpen of minder starters met een hoger bedrag.

De heer **Kamphuis** (D66) steunt deze verlenging van de starterslening. Dat zal zorgen voor een betere doorstroming op de woningmarkt. D66 ziet uit naar een reactie van de wethouder op het amendement van GroenLinks. De fractie geeft de voorkeur aan het handhaven van de provinciale norm.

De heer **Klein** (Fractie Klein) wil weten waarom de lening niet geldt voor nieuwbouwwoningen. Wellicht is dat wel mogelijk als deze woningen de status van een starterswoning krijgen.

Wethouder **Houtakkers** beaamt dat de lening niet geldt voor nieuwbouwwoningen, omdat de nadruk ligt op doorstroming.
Ook het college is niet van mening dat er sprake is van betutteling. Met een lager bedrag kunnen meer starters gebruikmaken van de regeling. Verder kijken ook instanties als de Nederlandse Bank en de Autoriteit Financiële Markten kritisch naar het oprekken van startersleningen. Het is een lening naast een tophypotheek. Het gemiddelde leningsbedrag in Nederland is 30.000 euro. Daar zit deze regeling met 10.000 euro boven. De wethouder wil daarom, ook gezien de regelingen in andere Nederlandse gemeenten en de functie van de zorgzame overheid, vasthouden aan het bedrag van 40.000 euro. Hij ontraadt daarom het amendement.

De heer **Klein** (Fractie Klein) herhaalt zijn vraag over nieuwbouwwoningen. Deze kunnen een status krijgen als starterswoning, seniorenwoning of bijvoorbeeld eengezinswoning. Daarmee kun je de categorie starterswoningen toegankelijk maken voor starters en voor deze regeling.

De heer **Janssen** (GroenLinks) merkt op dat de potentiële kopers al een - strenge - inkomenstoets hebben gehad. Bovendien hoeft de lening pas na drie jaar afgelost te worden. Het is belangrijk dat er doorstroming plaatsvindt en dat jongeren voor de gemeente worden behouden.

De heer **Klaassen** (PVV) wil weten of de huidige middelen al uitgeput zijn. Dat belangrijk voor de afweging die de fractie moet maken. Met een lager leenbedrag raakt het fonds namelijk minder snel uitgeput.

Wethouder **Houtakkers** beaamt dat het inkomen van potentiële kopers bij het aanvragen van een hypotheek getoetst is. Het gaat echter om een extra lening, die - naast de tophypotheek - ook extra afgelost moet worden.
De wethouder weet niet of de huidige middelen uitgeput zijn. In de afgelopen drie jaar zijn 208 leningen verstrekt. Op dit moment zijn er - ook in de rest van Nederland - veel nieuwe aanvragen. Daarom wil de gemeente met een lager bedrag meer starters helpen.

De heer **Janssen** (GroenLinks) merkt op dat in de ronde is gezegd dat het fonds niet is uitgeput. Het wordt nu zelfs aangevuld met 800.000 euro van de gemeente en 2,4 miljoen euro van de provincie. Hij ziet geen problemen voor het verhogen van het leningsbedrag.

Wethouder **Houtakkers** houdt vast aan zijn argumenten om het bedrag niet te verhogen. Hij zegt toe nog eens kritisch kijken naar de informatie op de website, maar benadrukt dat er op internet veel informatie over te vinden is. Hij herhaalt dat kopers van nieuwbouwwoningen niet in aanmerking komen voor de regeling.

De heer **Kamphuis** (D66) stelt vast dat de maximale hoogte van de lening hoger is dan in bijvoorbeeld gemeenten als Kerkrade en Brunssum. Dat zou jongeren ertoe kunnen besluiten om in Sittard-Geleen te komen wonen.

Wethouder **Houtakkers** legt uit dat er zelden om het maximale bedrag wordt gevraagd.

De heer **Klaassen** (PVV) herhaalt zijn vraag over de actuele inhoud van het fonds. Is er überhaupt wel ruimte om het maximale leenbedrag te verhogen?

Wethouder **Houtakkers** heeft daar op dit moment geen informatie over.

<u>Besluitvorming</u>
<u>Amendement GroenLinks over verhoging van het maximale leenbedrag</u>

De heer Claessens (GOB): tegen.
De heer Clerx (CDA): tegen.
Mevrouw Creemers (GOB): tegen.
De heer Dols (CDA): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): tegen.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): tegen.
De heer Klaassen (PVV): voor. Starters moeten maximaal gefaciliteerd worden.
De heer Klein (Fractie Klein): voor. Hij sluit zich aan bij de stemverklaring van de PVV.
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): tegen.
De heer Van Montfoort (VVD): tegen.
De heer Van Mourik (Stadspartij): tegen.
De heer Pfoster (PVV): voor.
De heer Renet (SPA): tegen.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen.
De heer Roest (PVV): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): tegen.
De heer Salvino (CDA): tegen.
Mevrouw Salvino (GOB): tegen.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): tegen.
De heer Tillie (GOB): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Vroemen (GOB): tegen.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): tegen.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): tegen.
De heer Brouwers (CDA): tegen. De fractie is het eens met de wethouder dat zorgzaamheid is geboden. Het maximale bedrag van 40.000 euro biedt voldoende mogelijkheden en het zou zonde zijn als starters straks niet meer in aanmerking komen voor de lening, omdat het fonds leeg is.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 12 stemmen voor en 23 tegen wordt verworpen.

<u>Verordening starterslening</u>
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor. De regeling is van groot belang, maar het is een gemiste kans om potentiële starters in de gemeente niet de kans te geven om een iets duurdere woning aan te schaffen.
De heer Kamphuis (D66): voor. Dat het amendement van GroenLinks niet is aangenomen, is voor de fractie geen reden om tegen het raadsvoorstel te zijn.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): voor. Hij vraagt de wethouder om de volgende keer de voor de besluitvorming cruciale informatie met de raad te delen.

De heer Klein (Fractie Klein): voor. Hij begrijpt echter niet dat kopers van nieuwbouwwoningen niet voor de regeling in aanmerking komen. De argumentatie van de wethouder hiervoor is te zwak.
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): voor.
De heer Renet (SPA): voor.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PVV): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie met 35 stemmen voor unaniem wordt aangenomen.

21. Motie vreemd aan de orde van de dag fractie Klein: Limburgse runderen in de Maasvallei
De **voorzitter** deelt mee dat Fractie Klein voorstelt om aan Natuurmonumenten te vragen om in de Maasvallei en op andere locaties binnen de gemeente oud-Limburgse runderrassen uit te zetten.

De heer **Klein** (Fractie Klein) merkt op dat de ontwikkeling van de Maasvallei ten einde loopt. Daarna zullen er grazers worden uitgezet. De fractie vraagt het college om samen met Natuurmonumenten te onderzoeken of er uitstervende Limburgse rassen uitgezet kunnen worden.

Wethouder **Meekels** deelt mee dat Natuurmonumenten de voorkeur geeft aan Gallowayrunderen en Konikpaarden. Zij zijn zelfredzaam en winterhard en passen bij de grootschalige natuur die wordt nagestreefd in dat gebied. De losse kuddes bestrijken het hele gebied. Daardoor ontstaat een afwisselend landschap en neemt de diversiteit in flora en fauna toe. Zij maken deel uit van een van de pijlers van natuurbeheer en de Maasvallei. Met die integrale aanpak, inclusief de natuurlijke begrazing, komt het gebied tot zijn recht. De herintroductie van Limburgse rassen is niet wenselijk en ook niet haalbaar. 75% van een groep respondenten waardeert de aanwezigheid van deze dieren.
Natuurmonumenten streeft verder naar intensieve samenwerking met de boeren in het gebied. Het uitzetten van de Limburgse rassen in andere delen van Limburg, wil het college overlaten aan particuliere initiatieven. Het college ontraadt dan ook de motie.

De heer **Klein** (Fractie Klein) snapt de reactie van de wethouder. Hij heeft onlangs echter gelezen dat de runderen naar een winterstalling gaan. Hij merkt verder op dat met inheemse runderen ook inheemse begroeiing ontstaat. Nu zorgen niet inheemse plantensoorten voor problemen. Hij kondigt aan later terug te komen met zijn voorstel en zal het nu niet in stemming brengen.

22. Motie vreemd aan de orde van de dag Maaibeleid van Fractie Klein
De **voorzitter** deelt mee dat Fractie Klein het college oproept om zodanig te maaien dat bladeren en bijvoorbeeld beuk- en eikennootjes blijven liggen als voedsel voor dieren.

De heer **Klein** (Fractie Klein) deelt mee dat zijn voorstel slechts een verbetering is van het bestaande eerder vastgelegde maaibeleid.

Wethouder **Geilen** deelt mee dat eerder gesproken is over een meer ecologisch maaibeheer. Toen is onder andere afgesproken om de ontwikkelingen te monitoren en dit soort maaibeheer verder uit te breiden. Het voorstel van de fractie maakt al deel uit van het maaibeheer. Daarmee is de motie overbodig.

De heer **Klein** (Fractie Klein) vindt de motie niet overbodig. In dit nieuwe maaiseizoen is gebleken dat een aantal zaken beter kunnen. Hij vindt dat het proces voortdurend moet worden verbeterd. Zijn voorstel is een aansporing om dat proces in ieder geval te versnellen.

Mevrouw **Dumernit** (GroenLinks) is het met Fractie Klein eens dat er nog steeds veel verbeteringen mogelijk zijn. Zo is de huidige manier van bladblazen achterhaald en door verkeerd groenbeheer holt de biodiversiteit achteruit. GroenLinks pleit voor meer ambities op dit gebied en steunt dan ook de motie van Fractie Klein.

De heer **Renet** (SPA) sluit zich aan bij de bijdrage van GroenLinks. SPA vraagt verder aandacht voor kleine dieren. Vegetatie kan echter ook problemen veroorzaken. SPA pleit voor een evenwichtig beleid ten behoeve van de verschillende belangen.

De heer **Klaassen** (PVV) leest in de motie dat op dit moment met cyclomaaiers wordt gewerkt, waardoor dieren gehakseld worden. Hij pleit voor de inzet van andere machines die minder leed veroorzaken.

Wethouder **Geilen** geeft een overzicht van bermen en ruwgrasterreinen en de diverse soorten onderhoud met verschillende maaimethodes. Zo worden verschillende grasvelden met verschillende hoogtes gemaaid. Het maaibeleid is gericht op het realiseren van de door de raad vastgestelde doelstellingen, onder andere op het gebied van ecologie. Ieder jaar wordt gekeken naar nieuwe ontwikkelingen. Verder hebben eikenbomen het afgelopen jaar weinig vruchten gedragen.
Er wordt op allerlei manieren gewerkt aan versterking van de biodiversiteit, onder andere naar aanleiding van de eerder aangenomen motie Blije Bijen. Dat beleid wordt ieder jaar geëvalueerd. Daarom is deze motie overbodig. De ontwikkelingen worden al opgevolgd en het beleid wordt ieder jaar al geëvalueerd en geoptimaliseerd.

De heer **Klein** (Fractie Klein) constateert een defensieve houding van de wethouder, terwijl de motie niet als aanval is bedoeld; meer als aanvulling. Hij acht de motie zinvol, alleen al om de raad meer te betrekken bij de evaluatie.

De heer **Van Montfoort** (VVD) wil weten of binnen het maaibeleid rekening gehouden wordt met de bijvoorbeeld zeldzame vlinders.

Wethouder **Geilen** bestrijdt zijn vermeende defensieve houding. Hij roept de heer Klein op om zelf te informeren over de evaluatie van het maaibeleid. Daar is geen motie voor nodig.
De wethouder deelt mee dat allerlei organisaties als IVN en de Vogelwacht van allerlei dieren en diertjes tellingen houden. De gemeente monitort alleen de speciaal uitgezette dieren voor de bestrijding van de eikenprocessierups.

Besluitvorming
Motie vreemd aan de orde van de dag Maaibeleid van Fractie Klein
De heer Claessens (GOB): tegen.
De heer Clerx (CDA): tegen.
Mevrouw Creemers (GOB): tegen.
De heer Dols (CDA): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.

De heer Kamphuis (D66): tegen.
De heer Kamps (50PLUS): tegen.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): tegen.
De heer Klaassen (PVV): tegen. De motie ligt in het verlengde van een eerder aangenomen motie. De wethouder heeft aangegeven dat daar al vervolg aan is gegeven.
De heer Klein (Fractie Klein): voor. Hij vindt het huidige tempo van verbeteringen te laag.
De heer Kubben (PvdA): tegen.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): tegen.
De heer Van Montfoort (VVD): tegen. De wethouder heeft de fractie gerustgesteld.
De heer Van Mourik (Stadspartij): tegen.
De heer Pfoster (PVV): tegen.
De heer Renet (SPA): tegen. Hij vindt de argumentatie van de wethouder voldoende overtuigend.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen.
De heer Roest (PVV): tegen.
De heer Den Rooijen (CDA): tegen.
De heer Salvino (CDA): tegen.
Mevrouw Salvino (GOB): tegen.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): tegen.
De heer Tillie (GOB): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Vroemen (GOB): tegen.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): tegen.
De heer Baars (PvdA): tegen.
De heer Boonen (DNA): tegen. Het is een overbodige motie.
De heer Breidenbach (GOB): tegen.
De heer Brouwers (CDA): tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 5 stemmen voor en 30 tegen wordt verworpen.

23. Motie vreemd fractie Klein afsluiten Verloren van Themaatweg voor vrachtverkeer
De **voorzitter** deelt mee dat de fractie vraagt om de weg in beide richtingen af te sluiten voor vrachtverkeer.

De heer **Klein** (Fractie Klein) deelt mee dat de motie is ontstaan tijdens het opstellen van het Kieskompas. Het verzoek om afsluiting is toen niet als stelling opgenomen. Is bij de plannen voor de afslag Roosteren rekening gehouden met een afsluiting van die weg?

Wethouder **Geilen** begrijpt dat het gaat om een verzoek voor een onderzoek naar een mogelijke afsluiting van de weg tussen Spaans Vonderen en de Aldenhofweg voor vrachtverkeer. Dat onderzoek is al eerder uitgevoerd. Technisch gezien is een afsluiting voor vrachtverkeer mogelijk, maar dan moet het vrachtverkeer omrijden. Daarvoor kunnen bedrijven een schadeclaim indienen. Daarom is er niet voor gekozen om de weg voor vrachtverkeer af te sluiten.
De wethouder beaamt dat de weg voor (geluids)overlast en voor verkeersonveiligheid zorgt. In het bestuursakkoord met de provincie en in de gebiedsverkenning Westelijke Mijnstreek zijn daar maatregelen voor opgenomen. Hij stelt voor om dat proces voort te zetten en ontraadt dan ook de motie.

De heer **Klein** (Fractie Klein) merkt op dat er inmiddels een basisschool tussen Holtum en Buchten is gekomen. Veel kinderen moeten de weg twee keer per dag oversteken. Hun veiligheid weegt niet op tegen de extra kosten voor de gemeente door schadeclaims.
Er wordt al sinds 2003 gesproken over de veiligheid van deze weg en er is nog steeds niks gebeurd. Hij roept de wethouder op tot actie.

De heer **Renet** (SPA) had al in 2014 in zijn verkiezingsprogramma staan dat het vrachtverkeer op onder andere deze weg beperkt moet worden. Hij wil weten of de gemeente bij elke wegomlegging rekening moet houden met schadeclaims van bedrijven en wellicht ook van omwonenden.

De heer **Klaassen** (PVV) weet dat er gesproken wordt over een compensatiefonds voor Holtum voor maatregelen op het gebied van mobiliteit. Hij stelt voor om met geld uit dat fonds het gevraagde onderzoek, inclusief de dreiging van schadeclaims, uit te voeren.

Wethouder **Geilen** benadrukt dat het vrachtverkeer op die weg voor een groot deel is teruggedrongen door de realisatie van afslag Roosteren. Het is verder niet eenvoudig om de weg af te sluiten voor vrachtverkeer vanwege de economische belangen. Als de overheid schade toebrengt aan bedrijven (of inwoners), kunnen zij daar claims voor indienen.
Het compensatiefonds voor Holtum is ingesteld voor maatregelen op het gebied van leefbaarheid. De aanpak van de Verloren van Themaatweg is apart opgenomen in het bestuursakkoord en vervolgens in de gebiedsverkenning. Nu wordt onderzoek gedaan naar mogelijke structurele oplossingen voor de aanpak van de onveiligheid en de geluidsproblematiek in relatie tot de integrale aanpak van de leefbaarheid in Holtum. De wethouder wil daar niet op vooruitlopen.

De heer **Van Mourik** (Stadspartij) vindt dat bedrijven en vrachtwagenchauffeurs rekening moeten houden met de situatie en zelf goed moeten overwegen of ze die weg wel of niet gebruiken. Daar is geen motie voor nodig.

Besluitvorming
Motie vreemd aan de orde van de dag Afsluiten Verloren van Themaatweg voor vrachtverkeer van Fractie Klein
De heer Claessens (GOB): tegen. De door het vele vrachtverkeer gevaarlijke weg, onder andere voor schoolgaande kinderen, is al jarenlang een doorn in het oog. Voor de aanpak is een traject opgestart. De fractie hoopt dat er snel wat gaat gebeuren.
De heer Clerx (CDA): tegen.
Mevrouw Creemers (GOB): tegen.
De heer Dols (CDA): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): tegen.
De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Janssen (GroenLinks): tegen.
De heer Kamphuis (D66): tegen.
De heer Kamps (50PLUS): tegen.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): tegen.
De heer Klaassen (PVV): tegen. De fractie verwacht dat de wethouder deze problematiek voortvarend oppakt. Daar zijn nu twijfels over.
De heer Klein (Fractie Klein): voor. Hij is verbaasd dat de gemeente al sinds 2003 bezig is met deze problematiek. De motie is dus hard nodig. Hij hoopt dat de wethouder er voortvarender mee aan de slag gaat dan in de afgelopen jaren.
De heer Kubben (PvdA): tegen.
De heer De Loo (GroenLinks): tegen. Hij heeft eerder veel geduld gehad in de verwachting dat er stringente maatregelen worden genomen, maar maakt zich nu grote zorgen over de veiligheid van de overstekende kinderen. Hij verwacht komend jaar een voorstel voor de aanpak van de weg.
De heer Mastenbroek (CDA): tegen.
De heer Van Montfoort (VVD): tegen. De fractie vindt dat er snel iets gedaan moet worden aan de weg. Verder moeten vrachtwagenchauffeurs op de A2 goed worden geïnformeerd over alternatieve routes.
De heer Van Mourik (Stadspartij): tegen.
De heer Pfoster (PVV): tegen.
De heer Renet (SPA): tegen. Hij is het eens met de argumentatie van de wethouder, maar vindt dat er in 2022 toch echt iets moet gebeuren.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen.
De heer Roest (PVV): tegen.
De heer Den Rooijen (CDA): tegen.
De heer Salvino (CDA): tegen.
Mevrouw Salvino (GOB): tegen.

De heer Schipper (GroenLinks): tegen.
De heer Schlössels (CDA): tegen.
De heer Tillie (GOB): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Vroemen (GOB): tegen.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): tegen.
De heer Baars (PvdA): tegen.
De heer Boonen (DNA): tegen.
De heer Breidenbach (GOB): tegen.
De heer Brouwers (CDA): tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 1 stem voor en 33 tegen wordt verworpen.

24. Sluiting

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Kusters, de gemeentesecretaris, deze mooiste plek van de provincie gaat inruilen voor een iets minder mooie plek (in Maastricht). Hij bedankt hem voor alle inspanningen in de afgelopen vier jaar voor Sittard-Geleen en wenst hem een goede toekomst in Maastricht. Hij nodigt alle aanwezigen uit om hem uit te zwaaien.
Hij bedankt vervolgens iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 27 januari 2022.

de griffier,

drs. J. Vis

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen