# Concept-notulen Raadscommissie

| | |
|---|---|
| **Datum** | 28-01-2021 |
| **Tijd** | 19:30 – 22:40 |
| **Locatie** | Digitaal |
| **Voorzitter** | J. Stam |
| **Commissiegriffier** | P. Nooij |
| **Omschrijving** | Digitale vergadering |
| **Aanwezigen** | VVD: M. Raat, T. Beerepoot, J. de Vries, D. Steltenpool<br>CDA: E. Meester, E. van de Bosch, P. Ligthart, C. Selders, S. Commandeur<br>GB: P. Mosch, G. Gringhuis, R. Braaksma, R. Paarlberg, F. Diergaarde<br>PWF: S. Zeilemaker, P. Koning<br>PvdA: T. Beuker, B. de Jong, D. Visser<br>D66: G. Mos, Y. Nijsingh, C. Vlaar, D. Swart, B. Tensen<br>GL: R. Manshanden, B. Huisman, G. van Keulen<br>PW2010: C. Neefjes, I. Neefjes, B. Burggraaf<br>CU: E-J. Gorter<br>BAMM: A. Meester<br>HvM: T. Berlijn, M. Hoogewerf, H. Verschoor<br><br>College: D. Kuipers, H. Nederpelt, A. van Langen, J. Fit |

**1 Opening**

De voorzitter opent de vergadering.

**2 Vaststelling agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

**3 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019**

Er hebben zich voor vanavond geen insprekers aangemeld.

**4 Vaststellen notulen raadscommissie 7 januari 2021 en bijlage notulen raadscommissie 7 december 2020**

Naar aanleiding van de notulen/de bijlage worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- B. Burggraaf heeft schriftelijk aangegeven dat haar naam niet genoemd is bij de aanwezigen in de notulen van 7 januari. Dit is inmiddels hersteld;
- Tijdens de raadscommissie van 7 januari is er een vraag gesteld door PWF, waarop de wethouder schriftelijk zou terugkomen. De beantwoording van deze vraag is bij de vergaderstukken, onder dit agendapunt, toegevoegd;

De commissie stelt de bijlage bij de notulen van de raadscommissie d.d. 7 december 2020 vast en stemt ermee in om deze bijlage aan de notulen van de raadscommissie van 7 december 2020 toe te voegen.

De commissie stelt de notulen raadscommissie 7 januari 2021 vast met inachtneming van de volgende wijziging (door J. de Vries voorgesteld):

- Bij de vraag van J. de Vries over de uitvoering van het Woonakkoord ontbreekt het antwoord van A. van Langen hierop. Het antwoord van A. van Langen zal alsnog worden opgenomen in de notulen van 7 januari.

**5 Vaststellen toezeggingenlijst**

- De voorzitter constateert dat de schriftelijke vragen van I. Dudink (PW2010) nog niet zijn beantwoord. De betreffende portefeuillehouders (J. Fit en A. van Langen) hebben toegezegd alsnog een schriftelijke reactie te zullen geven.
- F. Diergaarde vraagt wanneer de themabijeenkomst over Asbest (nummer M211 op de toezeggingenlijst van A. van Langen) staat ingepland. Deze is reeds ingepland en vindt plaats op donderdag 11 maart 2021.

De commissie stemt in met de adviezen van de griffie en stelt de toezeggingenlijsten – met inachtneming van deze adviezen – vast.

**6 Bestuurlijke termijnagenda (BTA) - ter kennisname**

R. Manshanden kondigt aan een technische vraag te hebben doch deze zal zij stellen bij agendapunt 8.1.

De commissie neemt de BTA voor kennisgeving aan.

**7 Actieve informatie van het college**

- B. Huisman heeft schriftelijk het verzoek aan het college gedaan om de aangepaste motie 'Gemeenten-in-nood-fonds' in te dienen op de ALV van de VNG op 12 februari 2021. De vraag hierbij is of het college deze aangepaste motie steunt en of het college bereid is om deze motie mede in te dienen.
  Reactie D. Kuipers: als een meerderheid van de raad zich kan vinden in de gewijzigde motie, en het college de opdracht geeft de gewijzigde motie alsnog mede te ondertekenen en de eerdere motie te vernietigen, dan zal het college daar uitvoering aan geven.
  Na inventarisatie door de voorzitter wordt geconcludeerd dat geen van de commissieleden tegen het ondertekenen van de aangepaste motie is. De gewijzigde motie kan derhalve worden ondertekend en ingediend.
- B. Huisman: Kan het college de toekomstige moties van Raden in Verzet ook ondersteunen, zodat de commissieleden niet iedere keer een motie hoeven in te dienen? Kan hier een toezegging op worden gedaan?
  Reactie D. Kuipers: Het is een bevoegdheid van de raad om moties in te dienen en het college voert het uit. De raad zal derhalve opdracht moeten geven aan het college om deze moties te ondersteunen.
- T. Berlijn: Vraag over toelichting op het tekort sociaal domein. Hoe kan er een administratieve achterstand zijn ontstaan?
  Reactie D. Kuipers: Dat komt door de omschakeling van productgericht werken naar resultaatgericht werken. De achterstand is inmiddels zo goed als ingehaald.
- P. Koning: U zegt dat de achterstand zo goed als ingehaald is. Kunnen we er vanuit gaan dat we volgend jaar per kwartaal op de hoogte worden gehouden?
  Reactie D. Kuipers: gezien de omvang van het dossier lijkt het mij goed dat de raad regelmatig op de hoogte wordt gehouden.
- P. Koning: Hoe is het tekort van 4 miljoen precies ontstaan?
  Reactie D. Kuipers: Voor 2020 is er te weinig begroot. We zagen een stijgende lijn bij jeugdzorg en bij WMO (met name op het gebied van het abonnementstarief). We hadden in de prognose wel rekening gehouden met een lichte stijging van de jeugd maar niet met een stijging in het kader van het abonnementstarief.
- R. Manshanden: Heeft een vraag over de digitale kustweken. Wordt de Andijker actiegroep en de dorpsraad ook actief uitgenodigd?
  Reactie H. Nederpelt: de voorzitter van de dorpsraad zal zeker op de hoogte zijn.
- G. van Keulen: Heeft een vraag over de ingediende zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Wieringermeer 2009 bij gemeente Hollands Kroon.

In hoeverre is het gemeentebestuur van Hollands Kroon in overtreding doordat zij de inwoners van Opperdoes niet van de zienswijze op de hoogte heeft gesteld. En bent u eventueel bereid om dit bij de Hollands Kroon aanhangig te maken?
Reactie A. van Langen: Er is inmiddels contact geweest tussen de gemeente en de dorpsraad in Opperdoes. Ik heb begrepen dat dit niet helemaal naar tevredenheid is verlopen. De dorpsraad zal ook inspreken bij de raadsvergadering van Hollands Kroon van vanavond. Indien hier nieuws uitkomt dan zullen wij u informeren.

- G. van Keulen: Bent u eventueel bereid om de dorpsraad Opperdoes in haar standpunt te ondersteunen en er bij Hollands Kroon op aan te dringen om het voorstel voorlopig niet in stemming te brengen?
  Reactie A. van Langen: De behandelend ambtenaar heeft nauw contact met de dorpsraad. Ik kan daar verder nog geen toezeggingen over doen.
- S. Zeilemaker: Heeft ook een vraag over de ingediende zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Wieringermeer 2009 bij gemeente Hollands Kroon. Er wordt steeds gesproken over de initiatiefnemer. Is dat de HVC?
  Reactie A. van Langen: Volgens mij wel, mocht het anders zijn dan reageer ik schriftelijk. A. van Langen heeft vervolgens in de chat aangegeven dat de initiatiefnemer Energiezorg is, een samenwerkingsverband tussen Afvalzorg en HVC.

## 8 RUIMTE

### 8.1 Ruimtelijke (klimaat)adaptatie; vaststellen ambitie en strategie (pfh. H. Nederpelt)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

*1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)*

- R. Manshanden: Ik heb een schriftelijke vraag gesteld bij de BTA over de actualisatie bij de Herziening waardevolle bomenlijst, de Herziening Kadernota Biodiversiteit en Het Groenbeheer en beleidsplan. Wordt bij deze actualisatie ook direct/integraal de klimaatadaptatie meegenomen?
  Reactie H. Nederpelt: Waar mogelijk.
- E. van den Bosch: In de beantwoording van de schriftelijke vragen van PWF staat dat de maatregelen kunnen worden opgenomen in nieuwe exploitatieovereenkomsten en bestemmingsplannen. Waarom staat er ‘kunnen’ en niet ‘zullen’?
  Reactie H. Nederpelt: Vaak gaat de raad daarover. Als er een uitbreidingsplan komt dan bepaalt de raad of hij daarmee akkoord gaat.
- S. Zeilemaker: Wat is het voordeel voor West-Friesland of voor Medemblik van een gelijke strategiekeuze?
  Reactie H. Nederpelt: Bij verschillende strategieën kan het nadelig zijn voor een buurgemeente, bijvoorbeeld als wij niets doen en het stroomt vervolgens naar de buurgemeente toe. Daarnaast is een gelijke strategiekeuze ook uit praktische overwegingen, in het kader van gezamenlijk aanbesteden en gezamenlijk subsidie aanvragen, voordelig.
- C. Vlaar: Wordt er ook werkt gemaakt van het inventariseren en communiceren van mogelijke gebouwen waarin crisisopvang kan worden geboden bij overstromingen.
  Reactie H. Nederpelt: Dit valt niet onder deze klimaatadaptie strategie maar behoort toe aan de veiligheidsregio’s.
- I. Neefjes: Het verplicht stellen van minder harde grond, is dat in de West-Friese gemeenten/in de RES ook besproken?
  Reactie H. Nederpelt: Niet in de RES maar het is wel besproken. We willen dit echter het liefst samen met de inwoners aanpakken.

*2e ronde: politieke vragen*

- T. Beuker: Het college geeft aan dat we gemiddeld richting ruim 3,5 ton gaan. Bent u voornemens om een X bedrag nog op te nemen in de begroting voor de komende decennia?
  Reactie H. Nederpelt: Als dit stuk is aangenomen, dan zal de volgende stap worden genomen met de uitvoeringsagenda. Dit zal geld gaan kosten.
- R. Manshanden: Bent u bekend met initiatieven van de landelijke Stichting Steenbreek en bent u bereid om hier naar te kijken?
  Reactie H. Nederpelt: Stichting Steenbreek is goed in beeld, het is een mooi initiatief en het kan eventueel onderdeel zijn bij uitvoeringsagenda.
- R. Manshanden: Zou het een idee zin om een taakstelling te hebben op het gebied van bomen (i.v.m. de boomdichtheid)?
  Reactie H. Nederpelt: Het aanplanten kost geld en het onderhoud nog meer dus dan moeten er wel middelen voor worden vrijgemaakt in de begroting.
- R. Manshanden: We hebben een schriftelijke vraag gesteld over het koppelen van de waterschapsheffingen aan de grootte van verhard oppervlak. U geeft aan dat deze koppeling waarschijnlijk mogelijk is. Bent u bereid om dit aan te kaarten bij het Hoogheemraadschap?
  Reactie H. Nederpelt: Zover zijn wij nog niet, dit gaat te ver voor deze fase.
- J. de Vries: Er is bij variant B een bedrag ingeschat van de kosten voor onze gemeente in het kader van de wateroverlast. Is bekend wat dit voor de inwoners qua lastenverhoging zal betekenen?
  Reactie H. Nederpelt: Uitgaande van de kosten kom je uit op circa 8 euro per inwoner. In aanvang zullen de lasten wel lager zijn. Doch de inwoner zal uiteindelijk de kosten moeten opbrengen.
- J. de Vries: Naast de maatregelen voor de openbare ruimte, moeten er ook maatregelen op eigen terrein worden genomen. Hoe gaat dit in dit geval?
  Reactie H. Nederpelt: We zijn niet voornemens om nu al dingen verplicht te stellen maar we willen wel aanjagen.
- J. de Vries: De maatregelen zullen een grotere druk op de ruimte tot gevolg hebben. Hoe denk u hiermee om te zullen gaan?
  Reactie H. Nederpelt: Juist in een nieuwbouwwijk kan je direct rekening houden met de klimaatadaptie, bijvoorbeeld met groene daken. Maar als je meer gaat bouwen dan moet er aan de andere kant inderdaad wat extra's worden gedaan in het kader van de klimaatadaptatie.

<u>Termijn 2: meningsvorming (eerste ronde)</u>

- BAMM (A. Meester): Stemt in met het voorstel.
- CDA (E van den Bosch): Stemt in met het voorstel.
- ChristenUnie (E-J. Gorter): Stemt in met het voorstel.
- D66 (C. Vlaar): Stemt in met het voorstel.
- GemeenteBelangen (R. Paarlberg): Stemt in met het voorstel.
- GroenLinks (R. Manshanden): Overweegt een motie over de boomdichtheid. Zij vindt het voorstel te abstract en te weinig ambitieus en wil graag weten hoe de andere partijen hier tegenaan kijken.
- Hart voor Medemblik (M. Hoogewerf): Stemt in met het voorstel.
- PvdA (T. Beuker): Stemt in met het voorstel.
- PW2010 (I. Neefjes): Stemt in met het voorstel.
- PWF (S. Zeilemaker): Overweegt misschien een motie in verband met de verharding en in het kader daarvan het actief benaderen van inwoners die een tuin gaan aanleggen of een nieuw huis gaan bouwen.
- VVD (J. de Vries): Stemt in met het voorstel.

<u>In de tweede ronde is door een aantal fracties nog een reactie gegeven:</u>

- E. van den Bosch stelt in reactie op R. Manshanden dat zij een motie over de boomdichtheid te detaillistisch vindt voor dit raadsvoorstel. Zij geeft aan dat zij een motie vreemd aan de orde van dag meer voor de hand vindt liggen. Dit wordt tevens aangegeven door R. Paarlberg en C. Vlaar. R. Manshanden geeft in reactie hierop aan dat het in de analyse in de bijbehorende stukken

bij het raadsvoorstel ook gaat over de boomdichtheid. Zij maakt zich echter zorgen over de vrijblijvendheid en overweegt daarom nog steeds om een motie in te dienen. Zij gaat er over nadenken of dit een motie bij het raadsvoorstel zal zijn of een motie vreemd aan de orde van de dag.

- E. van den Bosch geeft daarnaast in reactie op S. Zeilemaker aan dat in de stukken staat dat er een aanspreekpunt komt voor inwoners, dat er een campagne komt en dat er informatie op de website staat, dus wellicht dat dit ook al voldoende is. S. Zeilemaker erkent hetgeen E. van den Bosch stelt maar geeft aan dat de gemeente bijvoorbeeld ook bij de ontwikkeling van een nieuwe wijk tips kan geven aan de nieuwe bewoners voor het inrichten van hun tuin. R. Manshanden geeft in reactie hierop aan dat de initiatieven van Stichting Steenbreek hierbij van hulp kunnen zijn.
- R. Paarlberg geeft tenslotte nog aan de pfh. mee om kinderen op scholen ook voor te bereiden op de klimaatadaptatie.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd, gezien de mogelijke moties van GroenLinks (boomdichtheid) en PWF (verharding).

## 9 SAMENLEVING

### 9.1 Raadsvoorstel Financieel in Balans Sociaal domein 2020 (pfh. D. Kuipers)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

*1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)*

- T. Beerepoot: De salariskosten van de gemeente zijn in de periode 2016-2019 met 5 miljoen gestegen. Welk deel hiervan is naar het sociaal domein gegaan? Hoeveel fte's heeft dat opgeleverd?
  Reactie D. Kuipers: Het budget dat er is voor het sociaal domein staat los van de fte's. Wij kijken puur naar de activiteiten. Het aantal fte's hangt namelijk van veel mogelijkheden af en dat kan je niet één op één vertalen. De personeelspot is een apart domein.
- T. Beerepoot: Er is een rapport uitgebracht waarin aangegeven wordt dat gemeenteraden te weinig toezicht/controle uitoefenen op het sociaal domein, met name op de WMO. De gemeente Medemblik heeft hierbij een vragenlijst ingevuld. Wanneer kunnen wij deze vragenlijst tegemoet zien?
  Reactie D. Kuipers: U krijgt de ingevulde vragenlijst. Ik ga mijn best doen om deze voor de raadsvergadering te verstrekken.
- T. Beerepoot: Ik heb bij de informatiebijeenkomst gevraagd om meer cijfermateriaal en gevraagd hoe ons tekort zich verhoudt tot dat van de andere West-Friese gemeenten.
  Reactie D. Kuipers: Deze vraag zal schriftelijk worden beantwoord.
- B. Huisman: Hoe zijn de begrotingen gemaakt ten tijde van de overheveling van het Rijk naar de gemeenten?
  Reactie D. Kuipers: Het Rijk is uitgegaan van hetgeen zij uitgaven aan het sociaal domein. Daarbij is zij er vanuit gegaan dat er een flinke korting op het budget gedaan kon worden omdat het Rijk van mening was dat gemeenten het goedkoper konden doen. Wij hebben echter geen inzicht in de hoogte van het totale rijksbudget en weten niet wat de verdeling is geweest over de verschillende gemeenten. Uit het budget moesten ook mensen worden aangenomen. Het is derhalve niet een op een te vertalen in fte's.
- G. Gringhuis: Wat zijn, in het kader van het experiment om de financiële gesprekken met de zorgaanbieders weg te halen bij de consulenten, de extra kosten om de inzet van de (extra) medewerker te behouden?
  Reactie D. Kuipers: Deze vraag zal schriftelijk beantwoord worden.
- D. Visser: Is het mogelijk om het integrale rapport van het Verwey-Jonker instituut te ontvangen?
  Reactie D. Kuipers: Ik zal kijken of dit mogelijk is. Het verzoek neem ik mee.
- C. Selders: U geeft aan dat kaders zijn uitgewerkt in diverse wetten en dat de organisatie dit inricht. De gemeenteraad, stelt u, heeft hierbij dus geen

rol. Ook geeft u aan dat u werkt aan het afbakenen van de toegang. U gaat niet in op de genoemde voorbeelden. Wij hebben begrepen dat met name de begrippen in de jeugdwet zeer ruim zijn opgezet en dat het op basis daarvan lastig is om grenzen te stellen aan verzoeken. Kunt u aangeven waaruit blijkt dat er aan de afbakening gewerkt wordt?
Reactie D. Kuipers: Deze vraag zal schriftelijk beantwoord worden.

- C. Selders: Inzake de vervolgstappen gingen wij er vanuit dat dit rapport zou leiden tot een volgend voorstel aan de raad. Maar er wordt een extra financiële bijdrage meteen ingezet om de uitvoering aan te passen. Kunt u ons geruststellen en komt er voor de maatregelen 4, 6 ,7 ,8 en 9, waar een bestuurlijke keuze voor gemaakt moet worden, een nieuw voorstel naar de raad, voordat er tot actie overgegaan wordt?
  Reactie D. Kuipers: Alles wat over beleid gaat, daar gaat uw raad over. Dus ook over de beheersmaatregelen. U stelt vast of de beheersmaatregelen zo worden uitgewerkt. U bepaalt de kaders.
- B. Burggraaf: Vraag 14 van de schriftelijke door PW2010 gestelde vragen is niet beantwoord. Kan deze alsnog beantwoord worden?
  Reactie D. Kuipers: Deze vraag zal alsnog schriftelijk beantwoord worden.

*2e ronde: politieke vragen*

- T. Berlijn: Alle investeringen op preventie zijn geminimaliseerd of afgewezen. Maar er wordt wel geïnvesteerd in een projectleider om de zorgkosten te verlagen, wat op den duur alleen maar kan leiden tot meer zorgkosten. Hoe kijkt de wethouder hiernaar?
  Reactie D. Kuipers: We investeren nog steeds wel in preventie. Bij de begroting zijn een aantal onderdelen uit de preventieagenda gebruikt om te bezuinigen. Maar er zijn ook nog veel onderdelen waar de preventieagenda nog heel duidelijk aanwezig is.
- T. Berlijn: Heeft u nog wel grip op de kosten?
  Reactie D. Kuipers: Toen we in april 2020 hoorden dat er een tekort was in het sociaal domein, is er direct een bestuursopdracht uitgezet. Hieruit is dit rapport gekomen. In tussentijdse rapportages bent en wordt u op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in het sociaal domein. Ik heb er vertrouwen in dat we door deze maatregelen meer grip krijgen op het sociaal domein.
- Y. Nijsingh: Heeft u overwogen om een deel van uw takenpakket over te dragen om aandacht te besteden aan de onderdelen die niet goed gaan?
  Reactie D. Kuipers: Er zijn tekorten in het sociaal domein maar ik heb al een bestuursopdracht laten uitgaan. Daarnaast is het ook een landelijk probleem. Er zijn structureel tekort middelen gegaan naar de gemeenten voor het sociaal domein. Ik denk dat we op de goede weg zijn om meer grip te krijgen op het sociaal domein. Ik heb dus niet overwogen om taken over te dragen.
- T. Beerepoot: In artikel 8.2 van het rapport “Stelsel in Groei” zijn een aantal concrete aanbevelingen voor gemeenten opgenomen. Bent u bereid om deze aanbevelingen over te nemen ?
  Reactie D. Kuipers: Kunt u uw vraag wat meer specificeren?
  Reactie T. Beerepoot: Ik zal de vraag schriftelijk stellen.
- T. Beerepoot: Welke extra bijdrage hebben wij in 2019 van het Rijk, uit de pot extra financiële bijdrage jeugd (in 2019 in zijn totaliteit 400.000.000 euro), ontvangen?
  Reactie D. Kuipers: Dit is zeker meegenomen in de meerjarenbegroting maar het tekort is hiermee lang niet gedekt.
- G. Gringhuis: We lazen in de krant een stuk over de huishoudelijke hulp toelage. Is dit een van de bezuinigingen die bij deze maatregelen hoort?
  Reactie D. Kuipers: Nee, dit is onderdeel geweest van de begrotingsbehandeling en van het uitwerken van een paar moties die de raad heeft ingebracht.
- P. Koning: Wij verlagen sommige niveaus en hopen dat we daarmee de kosten kunnen drukken doch deze kosten zullen over een aantal jaar weer stijgen,

omdat we te weinig hebben geïnvesteerd. Gaat u er vanuit dat we tegen die tijd wel weer genoeg geld krijgen?
Reactie D. Kuipers: Aan de ene kant moeten we zorgen dat we zelf goed in control komen, aan de andere kant dient het Rijk extra middelen naar de gemeenten te laten gaan. Dus het is mede afhankelijk van het Rijk.

- E-J. Gorter: Is de wethouder op de hoogte hoe omliggende gemeenten hiermee omgaan? Wat voor stappen nemen zij?
  Reactie D. Kuipers: Er is geregeld overleg. We hebben ook een presentatie gekregen van de gemeente Hoorn, die eerder begonnen zijn met de maatregelen. Hierbij is gebleken hoe moeilijk het is om controle te krijgen op de uitgaven, ondanks de beheersmaatregelen.
- B. Huisman: Is het mogelijk, in afwachting van de bijdrage van het Rijk, de bezuinigingen op de preventiemaatregelen terug te draaien en dit te betalen uit de algemene middelen, er vanuit gaande dat we dit straks weer kunnen dekken met de bijdrage van het Rijk?
  Reactie D. Kuipers: Op zich valt de mate van bezuinigingen op de preventiemaatregelen wel mee. We doen nog steeds een hoop aan preventie. Als de raad middelen beschikbaar wil stellen om andere preventie activiteiten weer te ontwikkelen, dan is dat aan de raad. Ik zou uw raad op dit moment echter niet adviseren om hier extra middelen voor beschikbaar te stellen.

<u>Termijn 2: meningsvorming (eerste ronde)</u>

- VVD (T. Beerepoot): Geeft aan dat het tekort van de gemeente fors hoger is dan dat van de gemiddelde Nederlandse gemeente. Hij vraagt zich af of het verstandig is om op 14 maatregelen in te zoomen en geeft aan dat juist beter op een aantal hoofdthema's gefocust kan worden. Hij zet grote vraagtekens bij nieuwe investeringen zonder daar tegenoverstaande concrete besparingen. Hij geeft aan hier geen verantwoordelijkheid voor te willen nemen en zegt eerder te denken aan de volgende maatregelen: overname van de aanbevelingen uit het rapport "Stelsel in Groei", het afstoten van activiteiten die geen prioriteit verdienen, een kritische opstelling in het toelaten van mensen buiten de gemeente tot de voorzieningen en het eerder afschalen van jeugdhulp respectievelijk het sneller terugkeren naar de normale situatie.
- PWF (P. Koning): Geeft aan dat hij het verlagen van de inkomensgrens voor de bijzondere bijstand een asociaal voorstel vindt. Hij heeft er daarnaast geen vertrouwen in dat het inhuren van een nieuwe projectleider tot een oplossing gaat leiden. Daarnaast is hij van mening dat er een gebrek is in de informatievoorziening richting de raad. Hij geeft aan dat de fractie zich absoluut niet kan vinden in het voorstel en stuurt het voorstel het liefst terug naar de tekentafel.
- PW2010 (B. Burggraaf): Geeft aan zich niet te kunnen vinden in het voorstel en maakt zich zorgen over het gebrek aan mondigheid bij de burger, het wantrouwen naar de burger die vraagt om zorg en naar de verwijzer én het feit dat we op de stoel van artsen of andere deskundigen gaan zitten.
  Ze is daarnaast van mening dat er iets aan het abonnementstarief gedaan moet worden, om het systeem houdbaar te maken. De verantwoordelijkheid hiervan ligt echter bij het Rijk. Zij stelt dan ook dat we de noodklok bij de Tweede Kamer moeten luiden.
- PvdA (D. Visser): Spreekt waardering uit over het zelfkritische rapport van de organisatie maar is niet tevreden met de huidige situatie. Hij geeft aan gegronde twijfels over de kosteneffectiviteit van de uitvoering te hebben en vindt het daarom noodzakelijk dat het systeem van A tot Z wordt doorgrondt. Hij geeft daarom aan het onderzoek zoals dit in het raadsvoorstel wordt weergegeven, te ondersteunen, doch daarbij moeten wel een aantal zaken duidelijk worden. Wat is nu echt nodig vanuit de principes van normaliseren, demedicaliseren en eigen kracht. Daarnaast moet duidelijk worden op welke wijze moet worden geïnvesteerd in de capaciteit, de competenties en de

benodigde systemen van de organisatie. Tenslotte moet duidelijk worden welke kaders nodig zijn. Om deze ambities waar te maken, moeten voorwaarden gesteld worden aan de informatievoorziening en prioriteiten gesteld worden in het enorme aantal maatregelen dat is genoemd. Hij geeft daarom aan dat de fractie voornemens is om met een motie of amendement te komen. En hij wil daarnaast van de stuurgroep die straks actief is tijdig en regelmatig inzichten ontvangen in de voortgang en de keuzes die gemaakt moeten worden.

- Hart voor Medemblik (T. Berlijn): Geeft aan dat het geld voor de projectleider en ondersteuner beter geïnvesteerd kan worden om wachtlijsten permanent weg te werken en in een goed aanbod, wat goed aansluit op de zorgvraag. Een projectleider zal niet leiden tot betere zorg voor de inwoners. Met betrekking tot de aangekondigde moties/amendementen wil hij eerst de tekst zien voordat hij daar uitspraken over doet.
- GroenLinks (B. Huisman): Geeft aan het stuitend te vinden om te zien dat in de beantwoording van de vragen de historische data niet op orde zijn. Hij vindt daarnaast dat er geen taboe moet rusten om in de regio te praten over de tekorten. Ook wil hij het uitgangspunt van een sluitende begroting ter discussie stellen, dit zorgt er namelijk voor dat naar buiten toe niet duidelijk wordt wat de tekorten zijn. Daarnaast geeft hij aan in het rapport de lobby naar het Rijk te missen. Hij geeft tenslotte aan van mening te zijn dat de bezuinigen op preventie moeten worden teruggedraaid en hij zou graag zien dat hiervoor naar middelen gezocht wordt.
- GemeenteBelangen (G. Gringhuis): Geeft aan dat fracties ook geluid moeten maken richting hun eigen landelijke partij. Die moeten hierin ook hun verantwoordelijkheden nemen. Zijn fractie zal in de raad wellicht ook nog aandacht vragen voor de contract onderhandelingen tussen de zorgaanbieders. Verder vraagt hij aandacht voor maatregel 8, de bijzondere bijstand. Hij kondigt aan een motie te willen indienen om de bijzondere bijstand niet verder in uitvoering te brengen in het definitieve rapport. De fractie heeft er wel vertrouwen in dat de gemeente het in de toekomst beter in control zal krijgen.
- D66 (Y. Nijsingh): Geeft aan dat de raad sinds de transitie van 2014 constant duidelijke kaders heeft gesteld, te weten 1. poort op orde, 2. uitbreiden van het voorliggend veld en 3. inzetten op preventie. Hij stelt echter dat in het rapport nu staat dat het college niet in staat is geweest om met voornoemde drie velden te starten en derhalve om het beleid in de praktijk te brengen. Hij stelt dat de wethouder hierin heeft gefaald. Hij geeft daarnaast aan dat uit het rapport blijkt dat twee van de vier sporen bestaan uit preventie en de poort op orde. Hij geeft aan hier, gezien het eerder benoemde, geen vertrouwen in te hebben. Daarnaast benoemd hij het resultaatgericht werken ook nog als stuitend punt uit het rapport, nu het college thans meer geld vraagt om grip te krijgen op deze maatregelen van resultaatgericht werken. De fractie steunt het rapport dan ook niet en verwacht ook niet dat moties/amendementen tot een oplossing leiden. Wel wordt er een motie van treurnis overwogen.
- ChristenUnie (E-J. Gorter): Geeft aan dat de fractie de bevindingen van het onderzoeksrapport onderschrijft. De fractie heeft echter grote vraagtekens of dit op deze manier gerealiseerd kan worden en ook bij het bedrag dat gevraagd wordt. Er wordt aangegeven dat dit verder in de fractie besproken zal worden, evenals de moties en de amendementen die zijn aangekondigd.
- CDA (C. Selders): Geeft aan dat het rapport helder en kritisch is opgesteld en dat de informatieavond ook zeker nuttig was. De diverse verbeterpunten zijn ook nuttig en nodig. Van een aantal punten had de fractie echter verwacht dat dit nu wel op orde zou zijn. Ze stelt dat sociaal domein een containerbegrip is. Voorop staat echter de gezondheid en ontwikkeling van mensen. Ze geeft aan dat het CDA zich jarenlang heeft inzet voor preventie en aandacht bij mantelzorgers maar dat ze dit met elk voorstel

teruggeschroefd ziet worden. Tenslotte geeft ze aan de motie van GemeenteBelangen inzake de inkomensgrens van de bijzondere bijstand te steunen.
- BAMM (A. Meester): Geeft aan dat hij contact heeft gehad met een zorgverlener, waarbij hem duidelijk is geworden dat de organisatie op een andere wijze moet worden ingericht, om kosten te besparen. Het raadsvoorstel wordt door de fractie niet gesteund.

In de tweede ronde is door een aantal fracties nog een reactie gegeven:
- B. Huisman geeft in reactie op G. Gringhuis aan dat GroenLinks landelijk al jarenlang bezig is om beleid van kabinet te veranderen. Hij doet nogmaals een oproep aan fracties met een landelijke partij in de Tweede Kamer om hun partij op te roepen hun partij ertoe te bewegen het abonnementstarief af te schaffen en om de bijdrage te verhogen.
- D. Visser geeft in reactie op Y. Nijsingh aan dat de inkomensgrens wat PvdA betreft ook op 120% blijft, dat echter ook in de organisatie geïnvesteerd zal moeten worden, dat de raad in 2014 zelf voor een bepaald voorzieningenniveau heeft gekozen en dat het college al jaren om versterking vraagt.
- P. Koning geeft in reactie op G. Gringhuis en Y. Nijsingh aan mee te kunnen gaan in de aangekondigde moties van GemeenteBelangen en van D66.
- T. Berlijn geeft in reactie op D. Visser aan dat hij, nu D. Visser heeft aangegeven dat hij eerst inzicht wil voordat hij keuzes wil maken, verwacht dat PvdA in het vervolg steun biedt aan de evaluatiemoties die hij wil indienen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd.

Mogelijke raadsinstrumenten:
- PvdA: informatievoorziening en prioriteiten
- GemeenteBelangen: inkomensgrens bijzondere bijstand
- D66: motie van treurnis

## 10 BESTUUR & MIDDELEN

### 10.1 Bespreeknotitie VVD Herfstnota

De bespreeknotitie is door M. Raat ingeleid. Vervolgens hebben de fracties in twee rondes, samengevat, het volgende aangegeven ten aanzien van de bespreeknotitie:
- Hart voor Medemblik (T. Berlijn): Is het eens met de bespreeknotitie en wil de herfstnota inhoudelijk bespreken, bij voorkeur zo snel mogelijk.
- BAMM (A. Meester): Is het eens met de bespreeknotitie en wil de herfstnota inhoudelijk bespreken, bij voorkeur zo snel mogelijk.
- ChristenUnie (E-J. Gorter): Is het eens met de bespreeknotitie. Hij is het principieel eens met de VVD maar vraagt zich praktisch af of de herfstnota nog wel inhoudelijk besproken moet worden.
- PW2010 (C. Neefjes): Is het eens met de bespreeknotitie maar geeft aan dat een inhoudelijke bespreking van de herfstnotitie mosterd naar de maaltijd zal zijn.
- GroenLinks (G. van Keulen): Is het eens met de bespreeknotitie. Hij is het principieel eens met de VVD maar vraagt zich praktisch af of de herfstnota nog wel inhoudelijk besproken moet worden. Het lijkt hem beter om te wachten op de jaarrekening.
- D66 (G. Mos): Is het eens met de bespreeknotitie. Hij is het principieel eens met de VVD maar vraagt zich praktisch af of de herfstnota nog wel inhoudelijk besproken moet worden. Het lijkt hem beter om te wachten op de jaarrekening.

- PvdA (B. de Jong): Wil de herfstnota niet inhoudelijk bespreken en geeft aan dat er beter gewacht kan worden op de lentenota en de jaarrekening. Indien andere partijen wel een inhoudelijke bespreking willen dan graag op een later moment.
- PWF (P. Koning): Is het eens met de bespreeknotitie maar wil de herfstnota apart een keer bespreken. Hier moet echter niet te lang mee gewacht worden.
- GemeenteBelangen (R. Braaksma): Is het eens met de bespreeknotitie maar wil de herfstnota nu niet direct inhoudelijk bespreken. Indien er een meerderheid is voor het inhoudelijk bespreken van de herfstnota dan dient de VVD met een voorstel te komen.
- CDA (E. Meester): Snapt het voorstel maar is het met PvdA eens om vooral te kijken naar de lentenota en de jaarrekening.
- VVD (M. Raat): Geeft aan dat hij hoort dat de meeste partijen zijn visie delen en dat het ook niet zijn bedoeling was om de herfstnota direct inhoudelijk te bespreken.

Vragen aan de pfh:

- G. van Keulen: Wat zijn de gevolgen als de herfstnota nog wel inhoudelijk besproken zal worden. Is het nog wel uitvoerbaar?
  Reactie D. Kuipers: Het staat u vrij om over de herfstnota in gesprek te gaan maar het heeft verder geen gevolgen voor de begroting van 2020, behalve als het gaat om de overheveling van de budgetten, daarvoor komt een nieuw raadsvoorstel.
- M. Raat: Wanneer kunnen wij de jaarrekening verwachten?
  Reactie D. Kuipers: Ergens in mei/juni.

Vragen aan M. Raat:

- B. de Jong: In het presidium is besproken dat de herfstnota als informatienota zou worden aangeboden. Waarom bent u hier in het presidium niet op ingegaan?
  Reactie M. Raat: Dat is destijds aan mijn aandacht ontsnapt.
  Reactie G. Mos: Het is inderdaad in het presidium aan de orde geweest maar de vrijwilligheid bij deze beslissing was zeer beperkt.

De heer Raat geeft aan na te zullen nadenken over eventuele vervolgstappen die hij wil initiëren. Hij heeft begrip voor de omstandigheden maar is van mening dat dit wel afbreuk doet aan de controlerende taak van de raad. Daarnaast wil hij in algemene zin het fenomeen rapportages en begrotingswijzigingen met beleidsvoorstellen tegen het licht houden. Hij vraagt zich af of het verstandig is om dit op deze wijze te blijven doen of dat hiervoor beter de begroting en de kadernota gebruikt moeten blijven worden.

**11 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.