VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 3)
19 januari 2022 online

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 3)
19 januari 2022

Agenda raadscommissie (vergadering 3)

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Walters (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming raadsonderzoek Wmo en welzijn Hilversum	3
5.	Oordeelsvorming raadsonderzoek Wmo en welzijn Hilversum	7
6.	Beeldvorming instellen adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten Hilversum	9
7.	Oordeelsvorming instellen adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten Hilversum	11

RAADSCOMMISSIE 19 JANUARI 2022 (VERGADERING 3)

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: H.R. Jaarsma.
Griffier: B.J. Smeulders
Fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. V. Wesselink; VVD: -- ; GroenLinks: R. Lomans; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.0)
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.1)
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouder Walters (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)(0.1)
Er zijn geen mededelingen.

4. Beeldvorming raadsonderzoek Wmo en welzijn (0.1)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. V. Wesselink; VVD: --; GroenLinks: R. Lomans; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Begeleidingscommissie: mw. J. Kalk, F.W. Reijmerink; mw. M.H.A. Remmers en N.G.T. van Voorden (voorzitter).

De heer **Van Voorden (voorzitter begeleidingscommissie)**:
- leidt het agendapunt in;
- herinnert aan het een jaar geleden aannemen van de motie ‘Raadsonderzoek Wmo-Welzijn, een schone lei voor de nieuwe raad’;
- merkt op dat de raad na een selectieprocedure bureau B&A opdracht heeft gegeven om onderzoek te doen naar het eigen functioneren van de raad, wat niet zonder reden was;
- meent dat de raad nog nooit zo’n zwaar instrument heeft ingezet;
- stelt dat de raad de regie heeft genomen en de regie wil houden;
- deelt mee dat de begeleidingscommissie unaniem achter de conclusies en aanbevelingen uit het onderzoeksrapport staat;
- licht toe dat het onderzoek niet gaat over een schuldvraag of over de vraag of de kwaliteit van dienstverlening op orde is geweest, maar wel over de vraag wat er te leren is van het verleden;
- wil de raad weer grip laten krijgen op kaderstellen en controleren.

Hart voor Hilversum:
- vraagt te duiden waarom het gevraagde besluit veelal opdrachten aan anderen bevat dan aan de raad, welk gremium juist tekort schiet; de heer **Van Voorden** licht toe dat de taken van de

raad kaderstellen en controleren zijn, maar niet uitvoering; de raad geeft opdracht om prestatie-indicatoren te formuleren; mevrouw **Remmers** vult aan de afgelopen periode het college te hebben gevraagd duidelijk te maken waarover het gaat en wat het kost, waarin het college ook stappen heeft gezet; de raad echter niet heeft vermeld wat te bereiken is met ter beschikking gestelde budgetten;
    - de **PvdA** begrijpt dat kwaliteitseisen voor stukken een belangrijke kaderstelling zijn richting het college; de heer **Van Voorden** bevestigt dat en dat staat ook als aanbeveling in het stuk.

GroenLinks:
- vraagt hoe de best grote rol van de griffie mogelijk is binnen de huidige capaciteit; mevrouw **Kalk** antwoordt dat een andere werkwijze niet altijd tot meer kosten zou moeten leiden; vooralsnog gaat zij uit dat het binnen de mogelijkheden kan; mevrouw **Remmers** deelt mee dat de Werkgeverscommissie hierover met de griffie heeft gesproken; besloten is te gaan starten en opnieuw een gesprek aan te gaan als er veel extra werk is; de heer **Van Ruitenbeek** heeft om een gesprek met de Werkgeverscommissie gevraagd waarin de formatie aan de orde is gekomen; een relatief eenvoudige checklist nalopen is iets anders dan een beleidsterrein helemaal tot je moeten nemen; hij onderschrijft wat mevrouw Remmers daarover heeft gezegd;
    - de **PvdA** vraagt hoeveel Wmo- en welzijnsstukken er per jaar langskomen; de heer **Van Voorden** antwoordt dat die de afgelopen periode op de vingers van twee handen te tellen waren; in de nieuwe periode moet echter wel een nieuwe kadernota voor het sociaal domein worden geschreven.

De **ChristenUnie**:
- stelt een vraag over punt 3 van de kwaliteitseisen (bijlage 2) en concludeert daaruit dat de genoemde beeldvormende sessies per definitie commissievergaderingen zijn en vraagt of dat klopt; de heer **Van Voorden** interpreteert dat niet zo; het is wel de bedoeling om beeldvormende sessies onderdeel van de cyclus te laten zijn, maar die niet te gebruiken om raadsleden tussentijds te informeren over een beleidswijziging; de **ChristenUnie** vindt punt 3 dan een onduidelijk punt waarover nog discussie mogelijk is; mevrouw **Kalk** licht toe dat een beeldvormende sessie uitsluitend wordt ingezet als voorbereiding op de oordeelsvormende discussie over kaders en plannen; dat betekent dat in een beeldvormende sessie weliswaar nieuwe ontwikkelingen kunnen worden geïntroduceerd, maar die zijn daarmee niet als voldoende af te doen richting de commissieleden; er zal altijd een commissievergadering moeten plaatsvinden bij wijziging van beleid;
    - **Hart voor Hilversum** heeft dezelfde worsteling als de ChristenUnie en vraagt of bij ‘andere instrumenten’ gelezen kan worden dat het gaat om raadsinformatiebrieven en of is meegewogen hoeveel mensen moeten lezen om op het juiste informatielevel te zijn; de heer **Van Voorden** geeft aan dat uit het onderzoek naar voren is gekomen dat de status van beeldvormende sessies onduidelijk is; bij afwijkingen wordt een raadsinformatiebrief over een afwijking gestuurd; daarvoor is geen beeldvormende sessie bedoeld; heel veel info is niet te herleiden omdat die in een beeldvormende sessie is gegeven; daarom wordt een herstructurering voorgestaan; een beeldvormende sessie is bedoeld voor de voorkant van een cyclus; bij een beleidswijziging is een beeldvormende sessie niet het primaire middel om de raad daarover te informeren.

D66:
- vraagt waarom het college niet om een reactie is gevraagd; de heer **Van Voorden** gaat het om een onderzoek van en voor de raad, die zelf een afweging moet kunnen maken; daarin wil hij heel zuiver zijn, wat het besluit ten goede komt; mevrouw **Kalk** vult aan dat wel met wethouders is gesproken; de raad is echter nu aan zet; de heer **Reijmerink** had het niet netjes gevonden als er nu al een bestuurlijke reactie had gelegen.

Het **CDA**:

- heeft geen beeld van het proces van het afgelopen jaar en vraagt wat de begeleidingsgroep daarin is overkomen en wat de eindconclusie is; de heer **Reijmerink** constateert dat het proces al een jaar loopt in samenwerking met de B&A-groep; er is gezocht naar een onderzoeksbureau dat zou kunnen helpen bij de opdracht; mevrouw **Kalk** heeft een bureau geselecteerd met hulp van de griffie; er is geanalyseerd welke documenten relevant zijn; er is een onderzoeksopdracht geformuleerd; op basis daarvan is een uitvraag gedaan naar bureaus; gekozen is voor bureau B&A; dat heeft een documentanalyse gedaan en dat heeft met ambtenaren, de Adviesraad Sociaal Domein, bestuurders en de regio gesproken; daarvan is een verslag gemaakt; op basis van de uitkomsten is uitgewisseld wat aan conclusies, aanbevelingen en als voorgesteld besluit in het raadsvoorstel zou moeten komen te staan; de heer **Van Voorden** ziet terugkijkend dat iedereen positief heeft bijgedragen; er was sprake van een goed proces.

Leefbaar Hilversum:
- wil weten in hoeverre bewoners ook zijn betrokken, bijvoorbeeld middels vragenlijsten; de heer **Van Voorden** antwoordt dat de Adviesraad Sociaal Domein is geïnterviewd; de onderzoeksopdracht was niet hoe de kwaliteit van dienstverlening aan inwoners was; het gaat om kaders stellen en sturen; mevrouw **Remmers** wil weten of de raad de goede dingen voor de inwoners doet.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of het de begeleidingscommissie bekend is of in andere plaatsen vergelijkbare onderzoeken hebben plaatsgevonden; de heer **Van Voorden** is dat niet bekend, maar er zijn elders wel raadsonderzoeken gedaan; mevrouw **Kalk** weet wel dat onderzoekers hebben gezegd dat de vraag of er wel goed gestuurd wordt op het sociaal domein in heel veel gemeenten aan de orde is.

Hart voor Hilversum:
- wil weten of de begeleidingscommissie een beeld kan schetsen wat er beter wordt als het voorliggende besluit wordt ingevoerd en hoe lang dat ongeveer zal duren; mevrouw **Kalk** wil een beter bewustzijn van de effecten van keuzen op de kwaliteit van de dienstverlening/zorg; de raad moet beter in staat zijn om keuzen/alternatieven tegen elkaar af te wegen, die aan de raad worden aangereikt; nu kan de raad slechts ja of nee tegen een voorstel zeggen; keuzemogelijkheden moeten vergezeld gaan van effecten van bepaalde keuzen; er wordt meer toegewerkt naar dat men hetzelfde bedoelt met begrippen in plaats van in wollige taal te blijven praten; mevrouw **Remmers** vult aan dat de raadsleden elkaar veel meer moeten opzoeken en elkaar moeten aanspreken; de heer **Van Voorden** wil als raad meer aan de voorkant van het proces komen;
- vraagt wat er wordt verbeterd met het besluit zodat de raad beter kaders kan stellen; de heer **Van Voorden** verwijst daarvoor naar aanbeveling 2 uit bijlage 2; de heer **Reijmerink** gaat het om een eerste stap om meer grip te krijgen op Wmo en welzijn;
    - de **PvdA** vraagt te schetsen hoe een begrotingsbehandeling op het gebied van Wmo en welzijn er na invoering van het voorgestelde besluit uit zal zien; mevrouw **Remmers** wil meer draaien aan kwaliteit, zoals bij een keuze op het gebied van rolstoelen tussen basis, sportrolstoelen en refurbished rolstoelen.

Leefbaar Hilversum:
- informeert of inspiratiesessies in te voegen zijn, waarbij de raad gezamenlijk aangeeft wat belangrijk is en dat meegeeft aan het college; mevrouw **Remmers** wil dat aan de deskundigheid van het college overlaten; mevrouw **Kalk** stelt dat altijd inspiratiesessies te houden zijn;
- vraagt of de deskundigheid van ambtenaren dezelfde is als de deskundigheid op de werkvloer; mevrouw **Kalk** wil kijken of de juiste zorg verleend wordt en of de doelen bereikt worden, uitvoering is aan het college, kaderstelling is aan de raad; met het kader gaat het college scenario's maken.

Het **CDA**:
- vraagt een toelichting op wat in de aanbevelingen is bedoeld met keuzemogelijkheden door de regio; de heer **Van Voorden** antwoordt dat het eigenlijk gaat om een uniforme manier van werken; als de raad vindt meerdere keuzemogelijkheden voorgelegd te moeten krijgen verwacht hij dat ook van de regio; mevrouw **Kalk** voegt toe dat het scenariodenken en het werken met startnotities al in de nieuwe governancestructuur van de regio is geïntegreerd.

De **SP**:
- vraagt waarom voor de invoering is gekozen voor het jaar 2023 en niet na installatie van de nieuwe raad; de heer **Van Voorden** gaat evalueren in 2023;
- vraagt of de begeleidingscommissie in stand blijft om het proces te begeleiden als de raad keuzes maakt; de heer **Van Voorden** merkt op dat de commissie niet in stand blijft, tenzij de raad dat wenst; de Agendacommissie en de griffie kunnen het proces na keuzen begeleiden;
- informeert welke gelegenheid de nieuwe raad krijgt om zich een beeld te vormen en mogelijk besluiten te nemen; wellicht zijn er alternatieven voor een evaluatie; mevrouw **Remmers** antwoordt dat de oude raad het besluit neemt en zij wil de nieuwe raad met een schone lei laten starten; de begeleidingscommissie kan de nieuwe raad wel op de hoogte stellen van wat er in de afgelopen vier jaar is gebeurd;
- vraagt hoe de rol van de Agendacommissie wordt gezien; mevrouw **Kalk** antwoordt dat die toetst of afspraken zijn uitgevoerd; als dat niet zo is kan het stuk niet door.

Hart voor Hilversum:
- vraagt wat precies tot de oude en de nieuwe gemeenteraad hoort; mevrouw **Kalk** heeft een nieuw voorstel gedaan om de nieuwe raad niet te belasten met de ontevredenheid van de huidige raad; de raad geeft opdracht aan het college om dingen te doen

Hilversums Belang:
- vraagt om uitleg over de tekst ‘wanneer het nodig is de raad te voorzien van voorstellen met keuzemogelijkheden’; de heer **Van Voorden** stelt dat de woorden ‘indien nodig’ kunnen worden weggelaten, omdat de raad altijd keuzemogelijkheden wil hebben; wethouder **Walters** bevestigt dat;
    - **Hart voor Hilversum** vraagt of het college echt iets kan met de gegeven opdrachten; wethouder **Walters** denkt met het onderzoek iets te kunnen, maar een hoger niveau bereiken vergt ook inzet en extra capaciteit; meerdere scenario’s moeten ook evenwichtig worden uitgewerkt; dat vereist meer werk van beleidsambtenaren en business control; zij wil op een hoger plan komen, maar dan moet de capaciteit er zijn en er tijd zijn om die structuur te vinden; het domein is heel breed en het zou handig zijn als nieuwe raadsleden kennis krijgen van de Wmo en wat daaronder valt, zo ook wat zich bij de regio en zorgaanbieders bevindt;
    - de **PvdA** wijst erop dat bij ruimtelijke ordening ook meerdere scenario’s mogelijk zijn; wethouder **Walters** zegt dat het niet alleen maar beleid maken is, maar ook acteren op de uitvoering;
    - de **PvdA** informeert naar de afweging tussen capaciteit/kosten ten opzichte van de kwaliteit van een goede besluitvorming op het goede moment; wethouder **Walters** herhaalt dat de uitvoering dagelijks goed moet blijven lopen, waarin tientallen miljoenen euro’s omgaan; voor beleid is niet zo makkelijk de tijd beschikbaar;
    - **D66** vraagt aan de voorkant wat extra capaciteit te benutten om beleid goed uiteen te zetten, wat tot iets positiefs kan leiden aan de uitvoeringskant; wethouder **Walters** stelt dat meer scenario’s uitwerken meer inzicht geeft, maar dat helpt niet altijd bij de uitvoering; zij weet dat dat niet van tevoren; mevrouw **Remmers** laat weten dat het raadsonderzoek bedoeld is om besluitvorming op een hoger plan te trekken; er moet dan ook meer capaciteit komen voor de voorbereiding; in verbeteringsprocessen zijn er alleen maar winnaars, omdat de dienstverlening aan inwoners verbetert;

- de **SP** vraagt of het college in staat is om een overzicht te geven van lopend beleid, bevoegdheden en mandaten en op welke wijze het college de raad informeert over kortlopende pilots en projecten; wethouder **Walters** vindt een goed inwerkprogramma beter, waarbij de verschillende rollen ingevuld zijn;
- **Leefbaar Hilversum** meent dat de volgorde der dingen in zo'n schema kan worden opgenomen.

5. Oordeelsvorming Raadsonderzoek Wmo en welzijn Hilversum(1.01)

Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. V. Wesselink; VVD: --; GroenLinks: R. Lomans; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De **SP**:
- onderschrijft alle aanbevelingen;
- wil met kaderstellende notities werken, welk beleid de gemeenteraad heeft vastgesteld en niet is uitgevoerd;
- wil alle aanbevelingen en conclusies van het overnemen en daarvoor ook capaciteit beschikbaar stellen, omdat inwoners passende zorg moeten kunnen krijgen;
- wijst erop dat met het te nemen besluit ook het inkoopbeleid via de regio gewijzigd moet worden;
- vindt dat het besluit met nieuwe raadsleden genomen moet worden;
- wil de begeleidingscommissie laten aanblijven om het proces te monitoren, wat ook de taak van de griffier is;
- wil scherpe en strakke kaders stellen.

De **ChristenUnie**:
- is van mening dat er mooie conclusies zijn getrokken;
- vindt het volkomen logisch extra capaciteit aan te trekken als de conclusies goed zijn;
- onderschrijft de conclusies van het onderzoek;
- vindt het lastig geen eenduidige mening binnen de raad over beeldvormende sessies te hebben;
- informeert of met een motie of amendement de uitkomsten van het onderzoek in het komende coalitieakkoord te borgen zijn.

D66:
- stelt vast dat geen gekke dingen in het rapport staan;
- wil samen naar verbeteringen kijken;
- constateert dat verbeterpunten bijna allemaal voor het college zijn;
- wenst de raad ook goed in de spiegel laten kijken;
- vindt het jammer iets voor te leggen aan een college dat snel weer weg is;
- zou een reactie van het college ook gepast hebben gevonden;
- geeft aan de nieuwe raad mee om in gesprek te gaan over betere samenwerking en heldere afspraken daarover te maken.

Hart voor Hilversum:
- concludeert dat de raad tekortschiet in heldere kaderstelling op inhoud, procedures en financiële aspecten, waardoor de raad niet zijn controlerende taak kan uitvoeren;
- stelt dat het college ook de taak heeft om helderheid aan de raad te vragen; het gemeentebestuur is samen onvoldoende in staat om de procedure goed aan te pakken; de gevolgen daarvan voelen de inwoners;
- vindt in het voorgestelde besluit niet terug dat de raad een betere training moet hebben, bijvoorbeeld in betere kaders stellen;

- wil dat de nieuwe raad en college beter samen gaan werken en scherper zijn op doelen en kaders stellen; zij ziet dat echter nog niet gebeuren; daarom voorziet zij amendementen.

GroenLinks:
- herkent de geschetste conclusies van het raadsonderzoek; een deel van het probleem zit in het samenspel tussen raad en college;
- stelt dat het raadsbesluit goed aan aanbevelingen tegemoet komt; een groot deel van de opdracht wordt bij het college en de griffie gelegd; dat stelt de volgende raad goed in staat om kaderstelling goed uit te voeren; dat betekent investeren in de eigen kennis in Wmo en welzijn, meer aandacht hebben voor en invloed uitoefenen op de regio en heldere kaders stellen en het college daarbinnen ruimte laten; het gaat om een grote opdracht voor de toekomstige raad;
- is blij met de verwachting dat de nieuwe rol van de griffie haalbaar is binnen de huidige capaciteit; het is ook aan de raad om de griffie in staat te stellen om die rol te vervullen, wat de fractie een aandachtspunt vindt, ook voor de evaluatie in 2023;
- vindt het goed om ook tussentijds er oog voor te hebben dat de griffie in staat is gesteld zijn rol goed op te pakken.

De **PvdA**:
- ziet kraakheldere verbetervoorstellen en onderschrijft de conclusies en aanbevelingen van harte;
- wil de Agendacommissie en de griffier commissiestukken goed laten beoordelen aan de hand van kwaliteitseisen; er kan aandacht zijn vanuit de bestuurlijke driehoek;
- ziet dashboards als een start en daar is nog een grote stap te maken; die moeten onderdeel worden van de p&c-cyclus;
- wil meten wat men wil weten, waarover nog een discussie te voeren is;
- merkt op dat de raad kaders stelt op basis van informatie te leveren door het college; aan die informatie schiet het tekort, waardoor de raad niet in staat is goed kaders te stellen;
- wil daarom de raad juist aan de voorkant in staat stellen om zijn werk goed te doen.

Democraten Hilversum:
- onderschrijft de conclusies, aanbevelingen en het raadsadvies volledig;
- is van opvatting dat de informatievoorziening veel beter moet;
- is klaar om de aanbevelingen in de praktijk te brengen.

Het **CDA**:
- vindt een zeer helder rapport met uitstekende aanbevelingen voorliggen;
- vindt de kern van een raadsvoorstel dat de raad zelf de regie neemt op kwaliteit van inhoud en processen van sturing en controle op Wmo en welzijn; dat doet de raad door zelf uitgangspunten en kwaliteitseisen te formuleren; de raad schrijft niet zelf beleidsplannen of sturings- en verantwoordingsinformatie genereert en daarvoor is die afhankelijk van het college;
- benadrukt dat de raad wel verantwoordelijk is voor het bouwen en het formuleren van de uitgangspunten; de uitvoering daarvan ligt bij het college;
- begrijpt de wens van de wethouder voor extra capaciteit, waarvoor misschien een voorstel nodig is; kwaliteit moet bovenaan staan;
- wil niet lichtvaardig denken over de implementatie van de plannen; het kernwoord is leren; zij kan zich voorstellen dat daar een rol is voor de begeleidingscommissie om planmatig de goede stappen met elkaar te zetten.

Hilversums Belang:
- deelt mee dat met haar valt te praten over extra geld en extra capaciteit;
- is heel erg blij met het borgen van het beleidsterrein in het inwerkprogramma voor nieuwe raadsleden.

Leefbaar Hilversum:

- ondersteunt alles wat in het onderzoeksrapport staat;
- mist de rol van de regio en wil daaraan ook aandacht laten besteden;
- vindt het voorstel erg gericht op het ambtelijke en politieke verhaal;
- mist inspreekmomenten en het toetsen van beleid aan bewoners;
- hecht belang aan maatwerk in de uitvoering, vooral aan reacties van mensen;
- vraagt ook aandacht voor de mensen op de werkvloer.

Debat
Hart voor Hilversum:
- meent dat de raad zichzelf in een kwetsbare positie plaatst door te stellen afhankelijk te zijn van een stuk van het college; de **PvdA** meent dat het proces zo is opgezet omdat het college er niet in slaagde stukken van de gevraagde kwaliteit voor te leggen; de raad werd min of meer gedwongen om het heft in handen te nemen, wat veel tijd heeft gekost; college en deskundigen kunnen beter de juiste instrumenten worden gegeven, zodat informatie en keuzen wel aan kwaliteitseisen voldoen; het **CDA** wijst erop dat de raad de taak heeft om samen met het college beleid te formuleren; de rollen moeten wel zuiver zijn, waarbij de raad de kaders stelt;

Advisering aan de raad
De **SP,** de **ChristenUnie, Hart voor Hilversum** en **Leefbaar Hilversum** maken een voorbehoud met debat.

D66, GroenLinks, Democraten Hilversum, het **CDA, HLB** en de **PvdA** adviseren positief met debat.

De **voorzitter** deelt mee dat de VVD positief zonder debat adviseert

6. Beeldvorming instellen adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten Hilversum (1.59)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: M.J. den Boer; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: dhr. Grunfeld

De **PvdA**:
- vraagt of bij het kijken naar plaatsvervangende leden via Mooi Noord-Holland er sprake kan zijn van nadelen qua minder binding met Hilversum en of daarmee rekening is gehouden; wethouder **Walters** erkent dat plaatsvervangers dan minder binding met Hilversum kunnen hebben, maar de gemeente maakt nu ook al van Mooi Noord-Holland gebruik, zodat er nu ook al mensen zijn die vaker met zaken in Hilversum te maken hebben; de vaste leden hebben oog voor Hilversum.

Het **CDA**:
- vraagt wat het betekent dat het hebben van één commissie in de geest is van de Omgevingswet; de heer **Grunfeld** licht toe dat de gemeente probeert niet alleen te toetsen aan de ontwikkelingen, maar ook te adviseren aan de voorkant; de ARK zat nu heel vaak aan de voorkant van de planvorming en de commissie voor de Welstand en Monumenten meer aan de achterkant; door één commissie versterkt men de doorgaande lijn van advisering.

De **SP:**
- vraagt zich af of door samenvoeging van commissies de situatie kan ontstaan dat een slager zijn eigen vlees zal keuren; wethouder **Walters** wijst erop dat de commissie haar eigen plan volgt en de eigen normen goed zal handhaven, opdat zij daar bij de beoordeling geen last van

zal hebben; eerder wordt het volgens haar rechtlijniger, dan dat een slager zijn eigen vlees zal keuren;
- vraagt of advisering, controle en beoordeling in één hand brengen risicovol is; wethouder **Walters** meent dat dat juist tot scherpere adviezen leidt, omdat bij opvolging van de adviezen volgens het eigen advies moet worden gehandeld.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom de huidige commissie voor Welstand en Monumenten geen visie op de toekomstige borging van ruimtelijke kwaliteit, leefomgeving en architectuurbeleid is gevraagd; de heer **Grunfeld** bevestigt dat de ARK en de commissie voor de Welstand en Monumenten niet om advies zijn gevraagd, maar wel daarmee meerdere gesprekken zijn gevoerd; ze zijn ook ruimschoots betrokken bij en geïnformeerd over het voorstel en de te maken keuzen; de ARK heeft ervoor gekozen om wel een advies toe te sturen;
  - het **CDA** informeert welke taken komen te vervallen; de heer **Grunfeld** antwoordt dat geen taken komen te vervallen; de nieuwe commissie zal advies uitbrengen over zaken waarover de Commissie voor de Welstand en Monumenten nu ook advies uitbrengt; op de lange termijn wordt vastgelegd waarover de nieuwe commissie advies moet uitbrengen;
  - het **CDA** vraagt wat toetsing vooraf door de commissie in plaats van achteraf zal betekenen; de heer **Grunfeld** beoogt daarmee in een vroegtijdig stadium één doorgaande lijn van advisering, waardoor er veel meer continuïteit in het advies zit, waaraan wordt getoetst; ontwikkelaars en initiatiefnemers hebben daarmee veel meer handvatten die zij kunnen verwerken in hun plannen.

D66:
- vraagt of het wenselijk is of een advies is gebaseerd op een nota, zoals de Welstandnota; de heer **Grunfeld** antwoordt dat de Welstandsnota blijft bestaan; of in de verordening naar de Welstandsnota verwezen moet worden moet hij nazien; de adviezen moeten gebaseerd zijn op vastgesteld beleid, dat de nieuwe commissie dus niet zelf vaststelt.

De **ChristenUnie**:
- informeert in welke mate onafhankelijkheid van de commissie goed geborgd kan worden in bestaand en toekomstig beleid; wethouder **Walters** benoemt geen leden die zelf projecten in de gemeente hebben lopen of actief zijn in Hilversum, zodat zij dan hun eigen projecten moeten beoordelen;
  - **Leefbaar Hilversum** vraagt of de ARK een onafhankelijker oordeel kan vellen, omdat die commissie onafhankelijker is van beleid; wethouder **Walters** erkent dat de commissie voor de Welstand en Monumenten een strakker kader heeft, zoals bestemmingsplannen; de ARK zit meer aan de voorkant van het advies, bij algemeen beleid en structuurvisie; nu komt er één commissie die beide doet en die toetst aan de voorkant van nieuwe ontwikkeling als bij de uitwerking, waarbij wordt getoetst aan het omgevingsplan en de Welstandsnota; dat blijft dus in zekere zin hetzelfde; de commissie is onafhankelijk vanwege onafhankelijke mensen, zij toetsen met de Welstandsnota en het omgevingsplan in de hand; ze zijn niet onafhankelijk van beleid.

De **SP:**
- vraagt of de commissie geen ongevraagd advies kan geven; wethouder **Walters** meent van wel en dat staat in de verordening, artikel 2 lid 2c.

De **PvdA**:
- vraagt waarom niet is gekozen voor 9 in plaats van 8 leden en een zittingsduur van vier jaar in plaats van drie jaar; de heer **Grunfeld** volgt voor de zittingsduur de VNG-modelverordening; er is minimaal een aantal kwalificaties in de commissie vertegenwoordigd, zodat op 8 leden is uitgekomen;

- vraagt waarom leden niet maximaal een aantal keer kunnen worden benoemd; de heer **Grunfeld** leest in artikel 5 lid 2 dat mensen één keer herbenoemd kunnen worden.
- het **CDA** vraagt of er bezwaren zijn tegen een zittingstermijn van vier jaar; de heer **Grunfeld** heeft daartegen geen bezwaren van principiële aard.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom de raad niet is genoemd als orgaan dat advies kan vragen, welk gremium behoefte kan hebben aan een onafhankelijk advies; de heer **Grunfeld** meent dat de raad via het college de adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten om advies kan vragen; primair wordt aan het college geadviseerd.

D66:
- vraagt of het wenselijk is dat de commissie ook adviezen geeft in een vroeg stadium van het ontwerpproces; wethouder **Walters** vindt dat te vroeg; als er nog geen plan is, is het moeilijk om te adviseren; **D66** stelt dat dat advies voor bepaalde projecten wel kan worden aangevraagd om problemen te voorkomen; wethouder **Walters** wil dan een beginpunt hebben om met de commissie te overleggen; de heer **Grunfeld** kan ook vooroverleggen over onderzoek; de voorliggende verordening geeft ruimte om in een heel vroeg stadium te overleggen; het is echter niet aan de gemeente om plannen te maken; hij ziet geen aanvulling om dat punt expliciet op te nemen.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of de verordening ingaat op het moment dat ook de Omgevingswet ingaat; wethouder **Walters** bevestigt dat die ingangsdatum voorlopig 1 juli 2022 is.

De **PvdA**:
- is benieuwd of mensen hun plan aan de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten mogen vertellen maar niet aan de beraadslagingen over het plan mogen deelnemen; de heer **Grunfeld** bevestigt dat.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom natuur in de verordening ontbreekt, zoals een stadsecoloog; wethouder **Walters** denkt dat landschap breed gezien kan worden; voor een stadsecoloog is niet gekozen;
- vraagt of de ARK ook tot het geldend worden van de Omgevingswet blijft adviseren; de heer **Grunfeld** antwoordt dat de Commissie voor de Welstand en Monumenten ophoudt als de Omgevingswet in werking treedt; het college wil vanaf 1 juli a.s. al zoveel mogelijk gaan werken met de breed samengestelde nieuwe commissie; dat zal formeel nog zijn onder de bestaande verordening, maar dat kan, ook met de ARK;
- vraagt of de kandidaten van de adviescommissie door de nieuwe raad worden benoemd en wanneer dat gebeurt; wethouder **Walters** bevestigt dat; de heer **Grunfeld** voegt toe dat in het voorjaar de huidige zittingstermijnen eindigen zodat (her)benoemingen moeten plaatsvinden; als de Omgevingswet niet op 1 juli 2022 in werking treedt, zal het een voorgestelde benoeming zijn tot lid van de Commissie voor de Welstand en Monumenten en als lid van de nieuwe commissie vanaf het moment van inwerkingtreding van de wet.

Leefbaar Hilversum:
- vindt de keuze voor de leden standaardkeuzen, maar men zou ook kunnen denken aan een kunstenaar of iemand die over leefbaarheid gaat; wethouder **Walters** heeft meer vanuit de verschillende vakgroepen nagedacht; adviezen moeten namelijk ook juridisch stand houden.

7. Oordeelsvorming Instellen adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten Hilversum (2.30)

Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: M.J. den Boer; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-

de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: dhr. Grunfeld

De **VVD**:
- geeft complimenten voor het proces, ook aan de raadswerkgroep Omgevingswet;
- ziet ernaar uit om verdere stappen te zetten wat betreft het werken met de Omgevingswet, zodat initiatiefnemers te helpen zijn met her realiseren van hun plannen.

De **PvdA**:
- is het grotendeels met de VVD eens;
- heeft nog technische verbeteringen voor de verordening, zoals over het zelfstandig laten adviseren van de raad door de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten;
- vindt een zittingsduur van vier jaar beter;
- is voorstander van maximale zittingstermijnen;
- noemt het toevoegen van een stadsecoloog als commissielid interessant, zeker als het aantal commissieleden daarmee op 9 komt;
- vindt het anticiperen op de Omgevingswet fantastisch;
- verneemt graag van de wethouder of zij oor heeft voor verbeteringen.

De **SP**:
- is niet zo heel enthousiast over het stuk, omdat de adviserende en toetsende taken te veel in elkaar schuiven; zij is daarom voorstandster van twee commissies;
- vindt het ongevraagd advies waardevol;
- ziet een toegevoegde waarde in de stadsecoloog;
- pleit voor het instellen van speciale welstandskamers voor grote en complexe projecten, die in de plaats komen van een welstandscommissie, met een bredere deskundigheid dan nu om te borgen dat processen beter gaan; zij is voornemens om een motie hierover in te dienen.

GroenLinks:
- vindt een commissie met een brede adviestaak en die vroeg in het werkproces betrokken is prima;
- lijkt een extra discipline, duurzaamheid, eveneens prima, die een grote invloed heeft op de ruimtelijke opgave en omgevingskwaliteit;
- wil geen knellende eisen bij het verduurzamen van woningen of duurzame energie en ziet dat graag terug in de kaders of de samenstelling van de commissie;
- noemt diversiteit in de commissie een zeer belangrijk aandachtspunt, waarbij zij hoopt dat alle leden evenveel kennis, wijsheid en enthousiasme tentoon spreiden.

Hart voor Hilversum:
- kan zich vinden in het verhaal van GroenLinks over duurzaamheid;
- vindt het opnemen van een stadsecoloog ook een interessant idee als onderdeel van het team;
- gaat ook mee in het betoog van Leefbaar Hilversum om een meer creatieve kijk in het team te brengen, wat ook kan door het inhuren en vragen van adviseurs;
- vindt een knelpunt het benoemen van commissieleden bij een nieuwe wet met een andere cultuur en een andere wijze van omgang met mensen; dat wringt met het meteen voor drie jaar benoemen van leden; dat pleit voor een wat actievere rol van de raad; men kan ook een evaluatiemoment inbouwen met de raad (artikel 12 verordening).

Democraten Hilversum:
- vindt het goed om op tijd een nieuwe brede adviescommissie op tijd voor te bereiden;
- mist het advies van de commissie voor de Welstand en Monumenten en betreurt het dat de raad buitenspel gezet wordt als orgaan dat de commissie om advies kan vragen, bijvoorbeeld bij het omgevingsplan;

- vindt een essentiële discipline van natuur en biodiversiteit ontbreken;
- lijkt een stadsecoloog het overwegen waard.

Het **CDA**:
- vindt het goed om de commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten in te stellen, maar aanscherping op een aantal vlakken kan nog plaatsvinden.

D66:
- vindt het belang van duurzaamheid belangrijk;
- hecht belang aan kennis en ervaring van leden met het duurzaamheidselement.

De **ChristenUnie**:
- maakt zich zorgen over onafhankelijkheid versus deskundigheid, gezien de te verwachten discussies;
- wil niet te veel ruimte laten voor de commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten om eigenstandige opvattingen er op na te houden.

Leefbaar Hilversum:
- wil eigenlijk beleid laten maken op de input van allen;
- wenst ook een commissie voor grote projecten, met extra aandacht voor leefbaarheid;
- stelt voor het plan beter maken en terug laten komen met een beter voorstel.

Debat
Wethouder **Walters**:
- hoort praktische verbeterpunten die in amendementen vormgegeven kunnen worden, zoals het zelfstandig adviseren aan de raad, een zittingsduur van vier jaar en het toevoegen van de expertise duurzaamheid/stadsecoloog;
- vindt de oproep tot diversiteit bij leden meer een aandachtspunt; de raad benoemt overigens de leden.

De **VVD**:
- reageert op de opmerking van Leefbaar Hilversum om beleid te maken op grond van input van allen en hecht eraan dat de raadsleden aanwezig zijn bij bijeenkomsten van de raadswerkgroep Omgevingswet, een complex proces; de **SP** erkent de noodzaak van investeren in beeldvorming; de **PvdA** wil ook kennis met elkaar delen.

Het **CDA**:
- pleit ervoor de adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten te laten bestaan uit deskundigen, zodat de raad een goede discussie kan voeren; **Hart voor Hilversum** is het met het CDA eens, maar stelt dat de raad bij de Omgevingswet de vinger aan de pols kan houden;
- vraagt hoe D66 aankijkt tegen duurzaamheid voor alles, bijvoorbeeld voor stadsgezichten; **D66** erkent dat duurzaamheid en stadsgezichten schuren; de ambitie op duurzaamheidsgebied is enorm groot; daarvoor moet de adviescommissie oog houden, zodat de stad mooier en duurzamer wordt; dat gesprek moet men aangaan.

Democraten Hilversum:
- vraagt of de commissie voor de Welstand en Monumenten een advies kan worden gevraagd; wethouder **Walters** heeft het voorstel met de commissie voor de Welstand en Monumenten besproken en die zag geen aanleiding om daarover advies te geven;
    - **Leefbaar Hilversum** wil weten of dat advies toch nog kan worden gevraagd; wethouder **Walters** gaat geen aanvullend advies vragen, omdat de commissie geen bijzondere punten wilde meegeven.

Advisering aan de raad

De **VVD, GroenLinks** en **D66** adviseren positief met debat.

De **PvdA** en **Democraten Hilversum** kondigen amendementen aan.

Hart voor Hilversum, de **ChristenUnie** en het **CDA** maken een voorbehoud.

De **SP** en **Leefbaar Hilversum** vinden het voorstel niet rijp voor de raad en verwachten debat, waaraan zij echter wel zullen deelnemen.

Hilversums Belang adviseert met debat.

De **voorzitter**:
- sluit de vergadering om 23.02 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 2 februari 2022.
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. P.I. Broertjes.