VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 4)
29 september 2021 online

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 4)
29 september 2021

Agenda raadscommissie (vergadering 4)

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Scheepers en Wolthers(inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden	3
4.	Beeldvorming Afsluiten Kleine Spoorbomen	3
5.	Oordeelsvorming Afsluiten Kleine Spoorbomen	6
6.	Beeldvorming Buitenring Noord- maatregelen Johannes Geradtsweg	9
7.	Oordeelsvorming Buitenring Noord-maatregelen Johannes Geradtsweg	13
8.	Beeldvorming vaststellen bestemmingsplan Regeling meervoudige bewoning 2021 en beleidsregels meervoudige bewoning 2021 en intrekken beleidsnotitie inhaalslag handhaving en legalisering illegale appartementen	17
9.	Oordeelsvorming vaststellen bestemmingsplan Regeling meervoudige bewoning 2021 en beleidsregels meervoudige bewoning 2021 en intrekken beleidsnotitie inhaalslag handhaving en legalisering illegale appartementen	21

RAADSCOMMISSIE 29 SEPTEMBER 2021 (VERGADERING 4)

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: mw. J. Kalk.
Griffier: mw. W.G.J. Drenth.
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: A.S. de Jong; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J. Verhoef; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: G.C. Dunker; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: A.R.C. Scheepers en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda (0.0)
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)
De **voorzitter:**
- licht toe hoe de vergaderorde zal zijn als de insprekers aan het woord zijn geweest;
- geeft aan dat de vergadering uiterlijk tot middernacht zal duren en vraagt daarbij de medewerking van alle vergaderdeelnemers.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouders Scheepers en Wolthers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden) (0.2)
Er zijn geen mededelingen en geen vragen over het toezeggingenoverzicht.

4. Beeldvorming afsluiten Kleine Spoorbomen (0.2)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: A.S. de Jong; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J. Verhoef; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: G.C. Dunker; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de gemeenteraad op 6 mei 2020 heeft besloten tot het afsluiten van de spoorwegovergang Kleine Spoorbomen voor gemotoriseerd verkeer. De raad heeft hierbij verzocht in te zetten op het verbeteren van de verkeersveiligheid en (verkeers)leefbaarheid in de wijken aan de oostzijde van de spoorwegovergang;
- merkt op dat voor het uitwerken van dit besluit een werkgroep is ingesteld, die een advies heeft uitgebracht;
- vervolgt dat voor uitwerking van het besluit een krediet van € 2,5 miljoen nodig is;
- constateert, na een inventarisatie daartoe, dat geen behoefte bestaat aan het beraadslagen over geheime stukken.

Hart voor Hilversum:
- zegt dank voor het duidelijke advies van de advieswerkgroep Kleine Spoorbomen;
- ziet een samenhang met Bruisend Hart;
- leest op bladzijde 9 van het advies dat de hoeveelheid verkeer op de Larenseweg en Simon Stevinweg met enkele tientallen procenten afneemt; in een rapport over Bruisend Hart leest zij daarentegen dat er juist een toestroom van verkeer komt op de Simon Stevinweg en

Larenseweg; de wethouder wordt hierover om een toelichting gevraagd; wethouder **Scheepers** is met de werkgroep aan de slag gegaan toen er nog geen project Bruisend Hart was; de knip in de Larenseweg zorgt vooral voor extra verkeer op de Jan van der Heijdenstraat en de Geuzenweg; er is in dat scenario ook sprake van toename van verkeer in omliggende straten, ook op de Simon Stevinweg; de toename zal minder zijn dan het effect van het sluiten van de Kleine Spoorbomen op zich; de in samenspraak met de werkgroep genomen maatregelen hebben betrekking op de verkeersveiligheid in de gehele wijk, waarbij ook Bruisend Hart en de knip een rol spelen;

- **Democraten Hilversum** wijst op de 1.800 in plaats van 1.000 nieuw te bouwen woningen in postcodegebied 1221 en informeert naar de invloed daarvan op het verkeer; de vraag is of 1.800 woningen in het rekenmodel zijn gebruikt; wethouder **Scheepers** is met de werkgroep aan de slag gegaan naar aanleiding van het raadsbesluit uit mei 2020, toen er nog geen Bruisend Hart was, met de aantallen toen bekend; bij Bruisend Hart is wel degelijk gekeken naar de impact op 1221, evenals de Simon Stevinweg en de Geuzenbuurt; er is rekening gehouden met een groei van het aantal woningen; de verkeersmaatregelen hebben een positief effect; vanavond gaat het om het rapport van de werkgroep Kleine Spoorbomen; **Democraten Hilversum** concludeert dat geen 1.800 woningen in het rekenmodel zijn gebruikt;
- **Hart voor Hilversum** wijst op de twaalf drempels in de Geuzenweg, welke weg extra verkeersdruk gaat krijgen en vraagt of nog extra verkeersmaatregelen genomen kunnen worden; wethouder **Scheepers** gaat maatregelen uit fase 1 implementeren en verwacht een significante verbetering daarvan; het college blijft evalueren; bij onwenselijke situaties zal het college aanvullende maatregelen nemen.

De **SP**:

- informeert naar de planning, zoals het maken van een rotonde in de Schoolstraat; wethouder **Scheepers** gaat na goedkeuring van de raad bestektekeningen maken voor de uitvoering; ondertussen wordt met ProRail een bestuursovereenkomst aangegaan, omdat die voor € 2 miljoen aan maatregelen financiert; uit de bestuursovereenkomst blijkt dat de gemeente cofinanciert; in de tweede helft van 2022 verwacht hij start van de uitvoering met de maatregelen in de wijk zelf; daarna volgt de uitvoering van de fietsrotonde aan de centrumzijde.

De **PvdA**:

- complimenteert de werkgroep met het rapport en vraagt of de wethouder zich realiseert dat het succes van de 30 km-zone afhangt van de inrichting van de straat; enkele drempels zijn niet voldoende; daarnaast kunnen er ook 15 km-woonstraten komen; wethouder **Scheepers** stelt dat de Geuzenweg is ingericht als woonerf en niet tot de scope van het gebied hoort; in de werkgroep zaten alleen bewoners die kennis van zaken hebben; 30 km per uur staat niet op zichzelf ; ook is sprake van herinrichting van de straten; het gaat om een totaalpalet aan maatregelen: 30 km per uur, drempels, plateaus, vrij liggende fietspaden ruimte geven en het inrichten van bochten.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de wethouder een proef voor een beperkte periode heeft overwogen waarin niet veel geld wordt uitgegeven eer er definitieve oplossingen komen; wethouder **Scheepers** heeft het rapport getoetst met een verkeerskundige; verkeersplateaus gaan structureel bijdragen aan oversteekbaarheid en verkeersveiligheid; bij de Kleine Spoorbomen zijn er speed bumps, tijdelijke maatregelen om het verkeer af te remmen; die blijven liggen tot het sluiten van de Kleine Spoorbomen voor gemotoriseerd verkeer; bij de Kleine Spoorbomen zelf wordt eerst naar de tijdelijkheid gekeken.

De **VVD**:

- informeert naar de samenhang van de werkzaamheden in het Stationsgebied, vraagt wanneer de ring wordt verlegd in relatie tot de sluiting van de Kleine Spoorbomen en wat wordt gedaan

om de doorstroming zo vlot als mogelijk te houden; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de centrumring een van de laatste aan te pakken onderdelen is; bij de bouw van de fietskelder wordt de centrumweg over de Koninginneweg geleid en wordt aan de slag gegaan met de fietsrotonde; de Kleine Spoorbomen gaan in 2024 voor gemotoriseerd verkeer dicht en geprobeerd wordt alle maatregelen dan te hebben gerealiseerd; de infrastructuur aan de centrumzijde moet dan klaar zijn en zo soepel mogelijk aansluiten.

De **ChristenUnie**:
- is onaangenaam verrast door de late afsluiting van de Kleine Spoorbomen gezien de plaatsing in de top 3 van meest onveilige spoorwegovergangen; wellicht kan er meer gedaan worden; wethouder **Scheepers** sluit de Kleine Spoorbomen nu niet voor gemotoriseerd verkeer, omdat er dan op de Johannes Geradtsweg een probleem ontstaat; er zijn speed bumps aangelegd om het gemotoriseerd verkeer af te remmen; als dat goed werkt gaat hij daar mee door.
    - **Hart voor Hilversum** ziet de voordelen van de speed bumps en vraagt of daarmee en met een chicane in de Noorderweg/Simon Stevinweg een proef te doen is; wethouder **Scheepers** vindt dat de moeite waard.

De **SP**:
- vraagt zich af of de wethouder shared space als maatregel wil inzetten; wethouder **Scheepers** zet daarop niet primair in; fietspaden moeten vrij liggend zijn; het idee van alle maatregelen is om snel en langzaam verkeer te scheiden en snel verkeer langzaam te laten rijden; shared space is geen onderdeel van de plannen.

De **PvdA**:
- vindt bij een 30 km-weg geen fietspaden nodig en vraagt of op de Noorderweg ook is voorzien in voetpaden aan beide kanten; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de Noorderweg eenrichtingsverkeer wordt en er daardoor ruimte overblijft voor groen.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe de wethouder kijkt naar het beperkt integraal kunnen beoordelen van het voorstel, gezien de 1.800 geplande woningen; wethouder **Scheepers** heeft wel degelijk breed en goed met mensen in de werkgroep gekeken naar alle afwegingen; er is bijvoorbeeld een advies uitgebracht om fietssluizen te realiseren bij de Jan Blankenlaan en de Huygensstraat, wat betekent die wijken de facto afsluiten voor gemotoriseerd interwijkvekeer; dat betekent de Geuzenbuurt en Elektrobuurt in grote mate op slot zetten; wat het college geen goed idee vindt omdat het interwijkverkeer belangrijk is; er is dus wel degelijk integraal gekeken en verkeerssimulaties, ook van de plannen in 1221, zijn meegenomen.

De **VVD**:
- vraagt toelichting op de consequenties van het sectorenmodel voor de buurtbewoners, bijvoorbeeld als ouders op zaterdagochtend drie voetballertjes moeten ophalen in verschillende omliggende straten; wethouder **Scheepers** wijst erop dat volgens het sectorenmodel mensen alleen hun eigen wijk in en uit kunnen naar de ring; dat heeft een grote impact voor de Elektrobuurt en de Geuzenbuurt; het sectorenmodel beperkt mogelijkheden van mensen ernstig om kinderen naar de sportclub te brengen; het college gaat dat daarom niet doen.

De **SP**:
- wil weten op welke manier de werkgroep de rest van de wijken bij zaken heeft betrokken; wethouder **Scheepers** laat weten dat de taak van de werkgroep was om zoveel mogelijk expertise over verkeer, leefbaarheid en onveilige situaties in de wijk en buurt naar voren te brengen; de taak van werkgroepleden is niet om uitgebreid consulten met hun buurtgenoten te houden, al doen ze dat wel; er was een breed vertegenwoordigde werkgroep om alle geluiden te kunnen horen.

De **PvdA**:
- is benieuwd of er zicht is op het draagvlak voor betaald parkeren in de buurt; wethouder **Scheepers** heeft daarop geen haarscherp zicht, maar constateert wel dat bewoners uit 1221 overloop merken uit het centrum, wat tot een verhoogde parkeerdruk zorgt in een vooroorlogse wijk, waar de parkeerdruk toch al hoog is; hij verwacht dan ook snel een discussie in de wijk over al dan niet betaald parkeren.
    - de **VVD** las dat betaald parkeren wordt meegenomen in een ander traject; wethouder **Scheepers** wijst erop dat wijken betaald parkeren zelf kunnen initiëren, welk uitgangspunt nog steeds geldt;
    - **Hart voor Hilversum** herinnert aan de uitspraak van wethouder Wolthers dat er tot 300 meter rondom OV-punten betaald parkeren zal komen; 1221 is al bezig met een enquête over betaald parkeren;
    - de **PvdA** meent dat de afsluiting van de Kleine Spoorbomen om aanvullende maatregelen in de buurt vraagt en is benieuwd of er dan behoefte zal komen aan betaald parkeren; wethouder **Scheepers** ziet geen relatie tussen afsluiting van de Kleine Spoorbomen en betaald parkeren; mensen zoeken altijd de eerste zone op waar ze gratis hun auto kunnen neerzetten; het college is bezig met een evaluatie van het parkeerbeleid en wil dat aanscherpen; de Kleine Spoorbomen en 1221 liggen binnen een grens van een OV-knoopppunt; het kan best zijn dat parkeerregulering binnen die scope aan de orde komt.

Democraten Hilversum:
- verwijst naar een rapport van Royal Haskoning over Bruisend Hart en suggereert dat een dergelijk rapport voor de Kleine Spoorbomen van meerwaarde zou kunnen zijn; wethouder **Scheepers** weet niet aan welk rapport de fractie refereert; het rapport over verkeersintensiteiten in Bruisend Hart is met de commissie gedeeld; **Democraten Hilversum** heeft het over een rapport over een eerder thema, dat samenhang vertoont met de Kleine Spoorbomen; verwacht zou zijn dat ook hier zou zijn bijgevoegd; wethouder **Scheepers** gaat het er in dezen om dat hij met een werkgroep aan de slag is gegaan om te zorgen dat het verkeer veiliger wordt en de leefbaarheid verbetert;
- vraagt of fietsers voorrang kunnen krijgen op de fietsrotonde; wethouder **Scheepers** neemt die vraag ter hand bij de uitvoering van de fietsrotonde; een oplossing is nodig die recht doet aan de veiligheid van de fietsers en doorstroming op de centrumring.

De **SP**:
- wil weten of de wethouder van plan is een 30 km-zone aan de stadskant in te voeren; wethouder **Scheepers** vindt die vraag gaan over het bredere verkeersbeleid en niet over de Kleine Spoorbomen.

De **voorzitter:**
- vraagt of de commissie toe is aan de oordeelsvorming over dit onderwerp.

Dat is het geval.

5. Oordeelsvorming afsluiten Kleine Spoorbomen (0.44)

Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: A.S. de Jong; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J. Verhoef; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: G.C. Dunker; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter** leest het gevraagde advies aan de raad voor:
1. een krediet beschikbaar te stellen en vrij te geven van bruto € 4,49 miljoen (netto € 2,49 miljoen) ten laste van het krediet Kleine Spoorbomen en gerelateerde mobiliteitsmaatregelen uit het Investeringsprogramma 2021-2024, dit voor het uitwerken en

realiseren van de voorgestelde inrichtingsschetsen volgens het advies van de werkgroep Kleine Spoorbomen, maatregelen in de wijk' (pagina 12 tot en met 18 van het advies);

2. de door het college opgelegde geheimhouding op de bij dit voorstel behorende bijlagen met als nummers 4a, 4b, 4c, 4d, 4e en 4f, conform artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet te bekrachtigen.

De **VVD**:
- noemt het besluit een grote stap in het kader van de verkeersveiligheid van de woonwijk bij de Kleine Spoorbomen en een verbetering in bepaalde delen van de wijk; het gaat met name om de veiligheid bij de spoorwegovergang; ongeacht de voordelen knelt het wel grens;
- vindt het weren van doorgaand verkeer van het Media Park naar de A27 geen voordeel in het licht van het vestigingsklimaat;
- stelt dat de raad bereid moet zijn verdere en andere maatregelen te nemen als de aanpassingen op andere vlakken te negatief uitvallen;
- maakt zich verder zorgen over parkeren en verwacht dat auto's van centrumbezoekers aan de oostzijde van het spoor zullen worden geparkeerd, omdat ze de parkeergarages in het centrum niet meer makkelijk kunnen bereiken;
- vraagt het college teneinde de overlast te beperken om proactief een onderzoek te doen naar de verwachte impact van het sluiten van de Kleine Spoorbomen aangevuld met een enquête onder inwoners; mogelijk overweegt de fractie hierover een motie in te dienen.

D66:
- ziet een college dat wil investeren in veiligheid, leefbaarheid, doorstroming en bereikbaarheid;
- constateert dat het college dat op een participatieve manier doet;
- wil positief besluiten;
- heeft niets dan lof over de gang van zaken;
- noemt het beeld helder en raadt aan verder vaart te maken.

De **ChristenUnie**:
- heeft ingestemd met het afsluiten van de Kleine Spoorbomen ten behoeve van de veiligheid;
- heeft eerder al een motie voor een pilot ingediend om de Kleine Spoorbomen met blokken af te zetten, wat niet is gebeurd vanwege te veel impact;
- pleit voor het starten van een pilot om de Kleine Spoorbomen daadwerkelijk af te sluiten, om de impact op de achterliggende straten te bezien;
- stemt in met het beschikbaar stellen van het krediet.

GroenLinks:
- is blij met het principebesluit de Kleine Spoorbomen dicht te doen voor gemotoriseerd verkeer en wil dat besluit zo snel mogelijk uitvoeren;
- gaat akkoord met het beschikbaar stellen van financiële middelen.

Democraten Hilversum:
- stelt dat het afsluiten van de Kleine Spoorbomen leidt tot het verschuiven van verkeersstromen en nieuwe knelpunten in de omliggende wijken;
- vindt het niet verantwoord om op deze glijdende schaal verder te gaan, met onzekere gevolgen voor heel bewoners en het uitgeven van veel geld;
- stelt dat het simpelweg gaat om autoverkeer uit 1221 drukken en blijvend de leefbaarheid nog verder verslechteren op de Johannes Geradtsweg, de Jan van de Heijdenstraat, de Kleine Drift, de Minckelersstraat en de Beatrixtunnel;
- wil dan liever een praktijkproef gedurende een beperkte periode, waardoor zo de impact wordt ervaren op basis van de bestaande verkeersintensiteiten;
  verwacht dat de afsluiting van de Kleine Spoorbomen niet zal werken, al helemaal niet met de nieuwe aantallen inwoners tot 2040;
- wijst alleen al op duizenden inwoners extra in 1221;

- stelt vast dat de grenzen van verstedelijking in Hilversum zijn bereikt; Groot Amsterdam zou de leefkwaliteit van Hilversum en het Gooi moeten naijveren in plaats van dat Hilversum en het Gooi door doorschietende verstedelijking verder aan kwaliteit inboeten.

De **PvdA**:
- vindt geld nodig voor weldoordachte maatregelen op hoofdlijnen vanwege de sluiting van de Kleine Spoorbomen;
- stelt dat geen rekening lijkt te zijn gehouden met meer woningen en herinrichting van het Oosterspoorplein;
- deelt de parkeerzorgen van de VVD;
- meent dat volgeparkeerde smalle straatjes niet bevorderlijk zijn voor de verkeersveiligheid en de leefbaarheid in de buurt;
- vindt een experiment voorgesteld door de ChristenUnie zo gek nog niet en neemt dat in beraad;
- gaat akkoord met doorgeleiding van het voorstel naar de raad.

Hart voor Hilversum:
- gaat uit van bijsturing waar nodig;
- wil verder naar parkeren kijken;
- gaat akkoord met het aanwenden van de financiële middelen en is blij met het plan van aanpak.

Het **CDA**:
- heeft destijds tegen de sluiting van de Kleine Spoorbomen gestemd, omdat er eerst een goed plan moet liggen om de Johannes Geradtsweg te ontlasten;
- concludeert nu dat het voorstel best goed is;
- heeft zorgen over de ontsluiting met de Johannes Geradtsweg en parkeren;
- steunt een onderzoek en enquête;
- gaat zien hoe zaken in de praktijk uitwerken.

De **SP**:
- was tegen de sluiting van de Kleine Spoorbomen;
- maakt zich zorgen over de gestelde verkeersafwikkeling;
- is ook bezorgd over het moeilijker wordende parkeren in het centrum, omdat er ook parkeerplaatsen verdwijnen en woningen bijkomen;
- kondigt een motie aan over het doen van verkeerkundig onderzoek bij de knip bij de Kleine Drift en een verkeerskundig onderzoek naar het aansluiten van de Noorderweg en de Zuiderweg;
- vindt het het beste om een proef te doen, zoals Democraten Hilversum heeft voorgesteld.

Debat
GroenLinks:
- vraagt zich af wat de VVD omtrent parkeren in gedachten heeft; de **VVD** ziet in het staande parkeerbeleid opgenomen dat bewoners van straten kunnen vragen om betaald parkeren; de gemeente kan echter al eerder verantwoordelijkheid nemen, onderzoek daarnaar uitvoeren en bezien wat de effecten daarvan zijn; zodoende kan men zien wat het draagvlak is voor betaald parkeren; zij wil de wethouder vragen die handschoen op te pakken.

De **PvdA**:
- vraagt of de SP meer parkeerplaatsen in de buurt wil; de **SP** maakt zich zorgen over mensen die in het centrum willen zijn en hun auto neerzetten aan de oostkant, omdat ze geen parkeerplek in het centrum vinden.

Wethouder **Scheepers**:

- stelt dat parkeren los staat van het voorstel en heeft niet de indruk dat de parkeerdruk toeneemt als gevolg van 1221; het gaat vooral om overloop vanuit het centrum; in de herijking van het parkeerbeleid zal 1221 een rol krijgen;
- gaat geen proef doen voor de Kleine Spoorbomen voordat er een oplossing is voor de Johannes Geradtsweg;
- stelt dat de knip in Bruisend Hart is niet gerelateerd aan het voorliggende onderwerp.

Advisering aan de raad
Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad.

De **VVD** volstaat in de raadsvergadering met het geven van een stemverklaring en het indienen van een motie. Ook **D66** en **Hart voor Hilversum** hebben geen behoefte aan een debat.

De overige fracties stellen wel prijs op debat in de raadsvergadering.

De vergadering wordt geschorst tot 21.15 uur.

6. Beeldvorming Buitenring Noord – maatregelen Johannes Geradtsweg (1.14)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: A.S. de Jong; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J. Verhoef; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: G.C. Dunker; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De **voorzitter**:
- licht toe dat de raad in 2020 heeft besloten in te zetten op het verbeteren van de doorstroming van gemotoriseerd verkeer op de Johannes Geradtsweg;
- memoreert dat een proef is gedaan met het doseren van verkeer;
- laat weten dat die proef heeft geleid tot een memo met conclusies en aanbevelingen van een onafhankelijk verkeerskundige.

Insprekers
De heer **Bakker (bestuur bewonersvereniging Johannes Geradtsweg)**:
- is diep geschokt over het voorstel, waarin letterlijk staat dat hiermee alles is afgedaan;
- hoorde echter op 23 september jl. van de wethouder dat het nog niet klaar is, wat ook zo was afgesproken met de klankbordgroep in augustus 2021;
- concludeert dat de gemeente en ambtenaren het zat zijn, niets voor bewoners willen doen en het participatieproces als afgerond beschouwen, wat ook de letterlijke woorden van de projectleider waren;
- vraagt zich af waarom nu een besluit nodig is, omdat geen budget nodig is voor het uitvoeren van een proefdosering; uitstel door ProRail maakt dat er ruimte ontstaat voor het zorgvuldig uitvoeren en evalueren van de voorgestelde maatregelen op de Johannes Geradtsweg; hij vraagt waarom er dan haast is met de terugvaloptie, waarvan de onderbouwing nog niet compleet is;
- vindt geen enkele noodzaak voor een haastig besluit over een terugvaloptie, die de leefbaarheid alleen maar verslechtert;
- is het eens met het doseren van het verkeer;
- wil verder gaan met het concreet uitwerken van de overgebleven maatregelen die de leefbaarheid verbeteren;
- wenst eerst het doseren een goede en gedegen kans geven;
- is geen voorstander van het nemen van een overhaast besluit over niet volledig onderbouwde terugvalopties, die de leefbaarheid van de bewoners schaden;
- wil serieus genomen worden;
- meent dat het voorliggende voorstel het college nooit had mogen passeren.

De heer **Visser (lid klankbordgroep)**
- wijst erop dat de klankbordgroep anderhalf jaar bestaat en er in die tijd veel overleggen zijn geweest;
- constateert gezien het voorstel weer terug bij af te zijn en participatie wederom slechts een farce is gebleken;
- attendeert erop dat bewoners 58 kansrijke initiatieven voor minder verkeersdruk en verbetering van de leefbaarheid hebben aangedragen, welke voorstellen keer op keer zijn afgewezen;
- pleit voor een doordacht en toekomstbestendig verkeersbeleid waaruit visie blijkt; kansen daartoe in het verleden zijn niet benut; het oorspronkelijk doordachte verkeersplan van Dudok is verkracht en naar de knoppen geholpen;
- legt uit dat de huidige verkeerschaos is ontstaan door de extra lokale verkeersdruk op de Johannes Geradtsweg en de toegenomen verkeersdruk van regionaal en doorgaand verkeer; verkeer wordt niet meer verdeeld, maar door de Johannes Geradtsweg geperst; bewoners zitten nu al decennialang met de ellende van 9 miljoen voertuigen per jaar en alle daarmee gepaard gaande overlast;
- vernam van de wethouder dat de aanpak van overlast niet mogelijk is door capaciteitsproblemen bij de politie;
- wil geen aaneenschakeling van blik en vindt niets doen ook een optie;
- wil de leefbaarheid van bewoners bovenaan laten staan en pleit voor een nieuwe ring of rondweg te betalen door geld van de provincie, het Rijk, Europa, het bedrijfsleven, het Media Park, de NS etc.;
- zal wederom acties voeren als er geen doordachte oplossing komt.

D66 en **GroenLinks**
- schrikken van de grote woorden van de heer Bakker en vragen waar het participatieproces is fout gegaan.

De **PvdA**:
- vraagt of de heer Bakker wel eens heeft nagedacht over een verdiepte Johannes Geradtsweg met een tunnel onder het spoor.

Democraten Hilversum:
- is benieuwd of de heer Bakker ook over leefbaarheid heeft gesproken in termen van geluid of fijnstofreductie.

De heer **Bakker**:
- heeft diverse bijeenkomsten van de klankbordgroep bijgewoond en is in gesprek gegaan over maatregelen, samen met deskundigen; in het voorstel staat dat alles met de klankbordgroep is afgestemd, wat echter niet zo is;
- staat open voor allerlei opties, zoals een tunnel en een verdiepte Johannes Geradtsweg;
- heeft heel veel gesproken over geluid en fijnstof, waarop is geantwoord dat die aspecten voldoen aan de normen en er voor geluid geen normen zijn;
- is benieuwd naar de nieuwe normen van de WHO.

D66:
- vraagt waarom bewoners op tilt zijn geslagen van een fietsbrug; de heer **Visser** antwoordt dat een fietsbrug geen structurele oplossing is voor de problematiek die bewoners ervaren en te vergelijken is met pleisters plakken; gevraagd wordt echter om structurele en toekomstbestendige plannen; de gemeente wil groeien naar meer woningen, bedrijven en verkeer en hij vraagt waar dat dan heen moet.

De **PvdA**:
- wil weten of de heer Visser tegen het verlengen van de rechtsaffer er bij het Media Park is.

Democraten Hilversum:
- informeert of over het vellen van zieke kastanjebomen is gecommuniceerd.

D66:
- vraagt of de aanname wel klopt dat er met het beperken van de doorstroom er vanzelf wel minder verkeer komt.

De heer **Visser**:
- is van mening dat het verlengen van de rechtsaffer geen soelaas voor de toekomst zal bieden; metingen hebben nog niet plaatsgevonden en zullen nog plaatsvinden; wel zien bewoners dat de rechtsaffer helemaal niet zo'n probleem vormt; de reden om die te verlengen ontgaat de klankbordgroep;
- merkt op dat bewoners waarnemen dat bomen niet groeien in lengte of omvang; de gemeente heeft gesteld dat de kastanjebomen ziek zijn; bij het vervangen van bomen moeten terug te planten bomen diezelfde omvang en grootte hebben; daaraan zou invulling worden gegeven maar hij heeft nog niet gehoord wat er wanneer gebeurt;
- erkent dat mensen alternatieven gaan kiezen als de doorstroming stokt.

Beeldvormende vragen van de commissie aan de wethouder
D66:
- vraagt waarom het plan voorligt en wat de raad daarmee moet doen; wethouder **Wolthers** antwoordt dat het voorstel voorligt omdat de raad heeft besloten tot sluiting van de Kleine Spoorbomen voor gemotoriseerd verkeer; daarbij is een motie aangenomen dat er ook aandacht moet zijn voor de leefbaarheid op de Johannes Geradtsweg; daarop zijn gesprekken gevoerd en dat heeft geleid tot acties; het college vond het netjes nu ook te rapporteren hoe het er voorstaat met de Johannes Geradtsweg; wat voorligt is plaatsing van de iVRI's; het college heeft spijt dat het voorstel nu voorligt; gemeente en klankbordgroep hebben elkaar verloren; geconstateerd is namelijk dat het stuk meer ruis heeft opgeleverd dan duidelijkheid heeft verschaft tussen de klankbordgroep en haarzelf;
    - het **CDA** vraagt wat er na deze spijt van de wethouder nu moet gebeuren; de **voorzitter** stelt voor de behandeling van het agendapunt voort te zetten;
    - de **PvdA** wil het agendapunt eveneens verder behandelen, ook vanwege de interessante zaken in het voorstel;
    - **D66** wil het agendapunt eveneens verder behandelen;
    - de **voorzitter** herhaalt dat dat al haar voorstel was.

Democraten Hilversum:
- informeert of de wethouder concrete doelen en maatregelen voor ogen heeft wat betreft geluid en ultrafijnstof; wethouder **Wolthers** haalt vooralsnog de wettelijke normen en daarover zijn geen concrete doelstellingen afgesproken.

Het **CDA**:
- wijst op knelpunten bij de school De Wegwijzer en vraagt of daar maatregelen te verwachten zijn; wethouder **Wolthers** zegt dat daarvoor hetzelfde geldt als voor de Johannes Geradtsweg, zoals de noordoostverbinding en andere vormen van vervoer; die komen allemaal in de mobiliteitsvisie terecht.

GroenLinks:
- informeert wat de reden is om de evaluatie van de iVRI's te doen in het eerste kwartaal van 2022 en niet af te wachten tot de heropening van de Oosterengweg, waardoor er weer een wat meer reguliere verkeerssituaties is; wethouder **Wolthers** wil kijken of met slimme iVRI's het verkeer dusdanig te reguleren is dat er een effect is op de doorstroming van de Johannes Geradtsweg; men kan namelijk beter doorstromend dan stilstaand verkeer hebben; bij maatregelen moet men die technisch voorbereiden; voor maatregelen zijn nog berekeningen

nodig die met een onafhankelijk deskundige besproken worden, die ze vervolgens voorlegt aan de klankbordgroep; middelen hangen samen met de sluiting van de Kleine Spoorbomen en daarop wil zij ook een beroep doen.

De **VVD**:
- wil weten waarom de variant vanuit het Den Uylplein naar de Erfgooiersstraat niet is bestudeerd; wethouder **Wolthers** heeft onderzoek naar 58 maatregelen van de klankbordgroep en maatregelen van de mobiliteitsvisie gedaan.

De **PvdA**:
- vraagt of het klopt dat nog geen 20% van het verkeer op de Johannes Geradtsweg naar het Media Park gaat en wat verlenging van de rechtsaffer dan oplost; wethouder **Wolthers** antwoordt dat dan de opstelling anders wordt, die de doorstroming verbetert.

De **SP:**
- vraagt welke doelen gehaald moeten worden en hoopt dat bij niet halen van doelen zaken met de raad geëvalueerd worden; wethouder **Wolthers** voert een gesprek met de klankbordgroep over wat al dan niet goed is; de uitkomsten van de proef worden met de raad gedeeld, met name als budget nodig is.

D66:
- vraagt of de wethouder de aanname deelt dat het belemmeren van de doorstroming uiteindelijk leidt tot minder verkeer; wethouder **Wolthers** deelt dat niet; doorstroming is beter dan stilstaand verkeer en leidt niet tot een toe- of afname; om een afname te bewerktstelligen zit de noordoostverbinding in de mobilititeitsvisie;

Hart voor Hilversum:
- vraagt hoe de iVRI ter sprake is gekomen bij de klankbordgroep; wethouder **Wolthers** laat weten dat aangedragen opties zijn onderzocht door de verkeersdeskundige; de iVRI wordt als een goede optie gezien.

De **ChristenUnie**:
- informeert of een scenario is overwogen waarbij het verkeer op de Johannes Geradtsweg minder wordt; wethouder **Wolthers** voert in het kader van de mobiliteitsvisie gesprekken met onder andere het Media Park over betere spreiding en andere vormen van vervoer richting werk; die gesprekken worden ook met andere werkgevers opgepakt; door de sluiting van de Kleine Spoorbomen stroomt het verkeer naar de Johannes Geradtsweg, wat maakt dat met deze maatregelen is begonnen.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe de opmerking wordt bezien dat Hilversum bereikbaar moet blijven in het licht van de afnemende doorstroming; wethouder **Wolthers** zet in op allerlei vormen van bereikbaarheid; een mix van maatregelen maakt dat een stad al dan niet bereikbaar is.

Het **CDA**:
- is benieuwd hoe het participatieproces nu verder gaat, nadat sprake was van miscommunicatie; wethouder **Wolthers** licht toe dat zij met het voorstel aan de slag gaat; voor kastanjebomen wordt budget vrijgemaakt; de afgelopen periode is de lijst van de klankbordgroep afgewerkt, waartoe een onafhankelijk deskundige is aangesteld, die samen met de klankbordgroep de acht meeste kansrijke maatregelen ter hand heeft genomen, die zijn vervat in het rapport; met de klankbordgroep wordt verder gewerkt aan het uitvoeren van de maatregelen van de mobiliteitsvisie.

GroenLinks:

- wil horen of de voorliggende voorstellen het maximale zijn wat de gemeente kan doen om de leefbaarheid te verbeteren; wethouder **Wolthers** kan nog een aantal punten oppakken, ook in het kader van de mobiliteitsvisie; er is dan ook besluitvorming van de raad nodig, waarmee op langere termijn de leefbaarheid op de Johannes Geradtsweg te verbeteren is.

De **PvdA**:
- vraagt om uitleg dat de route van de tunnel er gewoon lijkt te komen en waarom niet de suggestie van een verdiepte Johannes Geradtsweg is meegenomen; wethouder **Wolthers** weet dat de mobiliteitsvisie is vastgesteld inclusief onderzoek naar een tunnel; diverse opties zijn mogelijk; 10% tot 17% van het verkeer van de Johannes Geradtsweg kan worden afgevangen door een andere verbinding in de noordoosthoek te maken; zij gaat echter niet uit van de komst van een tunnel; bij structureel iets doen voor de Johannes Geradtsweg moet men kijken naar een mix van maatregelen; de noordoostverbinding pakt zij breder op en zij kijkt naar welke vorm die kan krijgen.
    - **GroenLinks** vraagt hoe kansrijk het college een tunnel van € 250 miljoen acht; wethouder **Wolthers** onderzoekt de kansen voor een tunnel en de haalbaarheid daarvan; bewoners van de Johannes Geradtsweg zien de tunnel ook als een oplossing en daarom staat die ook in de mobiliteitsvisie.

De **SP**:
- wil weten waarom het vrachtverkeer in de nacht niet wordt bekeken; wethouder **Wolthers** bekijkt alles en is voor een aantal dingen ook nog in overleg met bewoners; vrachtverkeer is onderdeel van een regionaal gesprek, zodat daar wel degelijk iets aan wordt gedaan.

D66:
- is benieuwd of de wethouder ook heeft uitgezoomd in plaats van in te zoomen op 58 maatregelen; wethouder **Wolthers** bevestigt ook te hebben uitgezoomd;
- wil weten waarom dan niet is gesproken over andere wegen die ook naar het Media Park leiden; wethouder **Wolthers** heeft in het kader van de mobiliteitsvisie uitgezoomd en heeft een pakket aan maatregelen voor heel Hilversum klaargelegd.

Democraten Hilversum:
- informeert naar de totale kosten die samenhangen met de budgetneutrale maatregelen die zijn opgesomd onder het eerste adviespunt; wethouder **Wolthers** komt daarop nog schriftelijk terug.

De **PvdA**:
- vraagt wat de toename van het elektrisch autoverkeer betekent voor de emissies; wethouder **Wolthers** laat weten dat de emissies daardoor verminderen; het geluid kan ook afnemen, door bepaalde constructies van auto's.
- informeert naar de optie om een 30 km-weg van de Johannes Geradtsweg te maken en mist die optie bij de maatregelen; wethouder **Wolthers** heeft daarvan gezegd dat het geen aantrekkelijke optie is vanwege de opbouw daarvan.

De **SP**:
- is benieuwd hoe de wethouder mensen uit de auto wil krijgen; wethouder **Wolthers** heeft daarvoor de mobiliteitsvisie geschreven.

D66:
- vraagt of de kastanjebomen langs de Johannes Geradtsweg ziek zijn; wethouder **Wolthers** beantwoordt die vraag bevestigend; **D66** ziet dan graag een rapport waaruit dat blijkt; wethouder **Wolthers** zegt toe de commissie te voorzien van die informatie;
- informeert of de fietsbrug een maatregel is die vergelijkbaar is met pleisters plakken op een grote wond; wethouder **Wolthers** noemt de fietsbrug geen lapmiddel; die doet iets voor de

doorstroming op de Johannes Geradtsweg; er komt een sluiting van de Kleine Spoorbomen en het verkeer moet dan een andere weg vinden, deels via de Johannes Geradtsweg.

De **voorzitter**:
- vraagt of de commissie toe is aan de oordeelsvorming over dit onderwerp.

Dat is het geval.

7. Oordeelsvorming Buitenring Noord – maatregelen Johannes Geradtsweg (2.11)

Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: A.S. de Jong; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J. Verhoef; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: G.C. Dunker; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De **voorzitter** leest voor dat is gevraagd te adviseren:
1. met de budgetneutrale maatregelen “doseren van het verkeer vanaf het dr. Den Uylplein” en “doseren van het verkeer komende vanaf de Sumatralaan (Media Park) en de Insulindelaan” op de korte termijn in te zetten op:
   a. een verbetering van de doorstroming van gemotoriseerd verkeer op de Johannes Geradtsweg;
   b. een verbetering van de leefbaarheid langs de Johannes Geradtsweg en in de wijken aan de noordzijde van deze weg;
2. de maatregelen “verlengen van de rechtsaffer richting Media Park in combinatie met een fietsbrug” en “voor het Den Uylplein het verlengen van het linksafvlak richting de N525” (het verlengen van opstelvakken voor verkeer) als terugvaloptie in te zetten, wanneer in het eerste kwartaal van 2022 blijkt dat het doseren van het verkeer (punt 1) geen oplossing biedt.

D66:
- is de spanning tussen de gemeente en de klankbordgroep niet ontgaan;
- hoorde echter geluiden dat gesprekken met de klankbordgroep weer zijn vlotgetrokken en dat de sfeer in de krant geschetst minder grimmig was; participatie eindigt de facto eigenlijk nooit;
- benadrukt niet te veel in te zoomen op de problemen van de Johannes Geradtsweg alleen, maar het grotere geheel te bezien;
- moedigt de wethouder aan in gesprek te blijven gaan.

De **VVD**:
- is zich ervan bewust dat het besluit genomen over de Kleine Spoorbomen voor een negatief effect zorgt op de Johannes Geradtsweg;
- vindt de ambities van het stuk erg haaks staan op de ambities in het stuk over de Kleine Spoorbomen;
- kan zich de emotie van bewoners goed invoelen;
- is het met de wijk eens dat motie M 20-31 niet als afgedaan kan worden beschouwd; de door het college ingeslagen weg biedt misschien een beetje een oplossing voor de doorstroming, maar blijft onvoldoende;
- adviseert het college de extra tijd tot de sluiting van de Kleine Spoorbomen in 2024 te gebruiken om te zoeken naar oplossingen, zoals onderzoek naar de variant Den Uylplein-Erfgooiersstraat.

GroenLinks:
- is blij dat het college met een bespreekstuk is gekomen, omdat de situatie van de Johannes Geradtsweg verbetering behoeft;
- noemt de inzet van iVRI’s een slimme stap en steunt die maatregel, maar vindt evaluatie in kwartaal 1 van 2022 te vroeg; evaluatiecriteria moeten vooraf bekend zijn en transparant zijn;

- zet vraagtekens bij het verlengen van de rechtsaffer naar het Media Park en de fietsbrug, die mogelijk leidt tot verslechtering van de situatie;
- vindt de maatregelen in het algemeen onvoldoende en het college lijkt de meeste adviezen van de deskundigen naast zich neer te leggen en dat ook niet te verantwoorden; waar het dat wel doet gebruikt het termen als niet geloofwaardig of dat maatregelen relatief eenvoudig uitvoerbaar moeten zijn;
- vindt de optie noordoostroute onacceptabel vanwege schade aan de natuur en omdat € 250 miljoen dan weggegooid geld is, omdat de druk op de Johannes Geradtsweg niet significant afneemt; met het geld kan de bestaande situatie worden verbeterd;
- wil inzetten op verbetering van verkeersdoorstroming en leefbaarheid;
- wil op het gebied van leefbaarheid veel doen voor bewoners en het college aan de slag laten gaan met vergroening in de straat, dat gelijk fijnstof afvangt;
- gaat niet akkoord met de terugvaloptie van verlenging van de rechtsaffer.

Democraten Hilversum:
- vindt het uitgangspunt verbetering van de leefbaarheid, die men concreet kan maken door doelen te stellen voor het verminderen van geluidsoverlast, scherpere geluidsnormen te benoemen en het verminderen van de uitstoot van ultrafijnstof;
- stelt dat met het Media Park niet vrijblijvende verkeersmanagementafspraken gemaakt moeten worden die inzetten op het openbaar vervoer;
- is van mening dat participatie geen farce mag zijn, zeker niet als bewoners over zoveel denkkracht beschikken;
- noemt een weg onder de hei niet slim.

De **ChristenUnie**:
- had graag het stuk beter uitgekauwd gezien en had graag beter overleg gezien;
- stelt het teleur dat met het Media Park geen meer verregaande afspraken zijn gemaakt over openbaar vervoer, fietsparkeren aldaar, een 30 km-zone op de Johannes Geradtsweg en het verlengen van de rechtsaffer;
- had graag gewild dat de wethouder met andere onderzoeken verder was gegaan, zoals naar de Erfgooiersstraat, een 30 km-zone en verkeer doseren vanaf Laren;
- noemt het nu voorliggende voorstel pleisters plakken en te weinig soelaas bieden;
- wil met € 250 miljoen het Media Park bereikbaar maken met een fietstunnel.

De **PvdA**:
- noemt het positief dat de wethouder de klachten van de aanwonenden van de Johannes Geradtsweg uitermate serieus neemt;
- ziet korte termijnmaatregelen die te realiseren zijn en wil daarmee snel aan de slag gaan in combinatie met een maximumsnelheid van 30 km op de Johannes Geradtsweg; doorstroming kan namelijk langzamer dan 50 km per uur om tot een serieuze geluidsreductie te komen en om geen aantrekkelijke route te maken voor automobilisten die de Johannes Geradtsroute nog niet aan;
- sluit zich aan bij de ChristenUnie om serieus aan de slag te gaan met de genoemde structurele maatregelen;
- is tegen autoverkeer onder de heide;
- is ook geen voorstander van het dumpen van de problemen bij de achterburen op de Erfgooiersroute, waar het om meer mensen gaat dan bij de Johannes Geradtsweg;
- is bang dat de Johannes Geradtsweg een ontsluitingsweg zal blijven, waar ook een oplossing nodig is, zoals een verdiepte weg;
- wil bij de bewoners geen valse verwachtingen wekken en daarom de tunnel schrappen uit de mogelijkheden.

Het **CDA**:
- gaat akkoord met budgetneutrale maatregelen onder 1;
- gaat niet akkoord met de maatregelen genoemd onder punt 2;

- roept op om de verbinding met bewoners van de Johannes Geradtsweg te herstellen en op een later moment terug te komen met een voorstel aan de raad voor de langere termijn, dat tot stand zal zijn gekomen met participatie.

Hart voor Hilversum:
- is ervan overtuigd dat de wethouder de dialoog blijft aangaan om er samen met de werkgroep uit te komen;
- raadt aan de tijd te gebruiken die is ontstaan door het uitstel van het afsluiten van de Kleine Spoorbomen;
- heeft begrepen dat er bij bewoners en werkgroep draagvlak is voor iVRI's, zodat de fractie die ook van harte steunt;
- is benieuwd welk verschil de rechtsaffer echt gaat maken; de vraag is of de kosten het beoogde resultaat waard zijn;
- is geen voorstander van een weg over de heide.

De **SP**:
- vindt slimme stoplichten geen kwaad kunnen, maar zou de proef daarmee wat langer willen laten duren;
- kiest voor een maximumsnelheid van 30 km per uur in plaats van voor stil staan op de Johannes Geradtsweg;
- wil naast doorstroming ook naar vermindering van voertuigen en de leefbaarheid verbeteren kijken;
- is nu tegen de fietsbrug en wil eerst zien waar men voor wil gaan, wil het wel of niet lukken;
- hoopt dat de mobiliteitsvisie realistischer wordt en dat de tunnel over of onder de hei of de Erfgooiersroute daaruit gaat;
- schrikt erg van de wijze waarop wordt omgegaan met participatie en hoopt dat dat weer goed wordt opgepakt en dat er weer zal worden geluisterd;
- mist in de stukken meer aandacht voor openbaar vervoer.

Debat
D66:
- heeft nooit een positieve uitspraak over een tunnel gedaan; de **PvdA** hoorde die uitspraak van D66 bij commissiebehandeling van de mobiliteitsvisie, waarbij zij een onderzoek daarnaar van harte steunde; **D66** stelt daarover nooit positief te zijn geweest, maar stemde wel in met een onderzoek, omdat men een tunnel nooit moet uitsluiten; zij staat echter niet te juichen over een tunnelvariant;
- vraagt hoe 30 km per uur op de Johannes Geradtsweg volgens de PvdA kan bijdragen aan doorstroming en leefbaarheid; de **PvdA** meent dat de snelheid dan uit het verkeer gaat wat geluidsoverlast scheelt, zowel bij elektrische als andere auto´s; geen wet verbiedt namelijk die maximumsnelheid; wethouder **Wolthers** stelt dat uit onderzoek blijkt dat met 30 km per uur de doorstroming niet echt verbetert, maar die doorstroming is wel van belang; een maximumsnelheid van 30 km per uur helpt volgens haar niet; de **PvdA** zet daarbij grote vraagtekens;
- **GroenLinks** is benieuwd waarom 30 km per uur op de Johannes Geradtsweg niet kan en wil het onderzoek daarnaar dan zien dat die bewering staaft; wethouder **Wolthers** geeft aan dat die onderzoeken onderdeel zijn van de mobiliteitsvisie. De **voorzitter** vraagt de wethouder die delen daaruit te lichten en aan de raad toe te sturen. Wethouder **Wolthers** geeft aan dat het rapport onder de mobiliteitsvisie is gepubliceerd en zij deze daarom niet zal opsturen.

Tweede termijn insprekers
De heer **Bakker**:
- gaat verder met de wethouder naar andere zaken kijken, onder andere alternatieve lange termijnoplossingen;
- is blij met de steun voor de iVRI's;

- wil graag verder samenwerken en in de toekomst ook meewerken aan een gezamenlijk voorstel dat ook door de werkgroep gedragen wordt.

De heer **Visser**:
- tekent aan dat een verkeerskundige heeft gezegd dat gemeenten in het land initiatieven ontwikkelen voor een 30 km-weg; die snelheid hoeft geenszins de doorstroming in de weg te staan en komt de leefbaarheid van de bewoners ten goede, evenals verkeersveiligheid voor fietsers en voetgangers, geluidsoverlast wordt minder en de oversteekbaarheid verbetert; de leefbaarheid gaat er dus zeker op vooruit, terwijl het de doorstroming niet in de weg hoeft te staan.

Advisering aan het college
D66 onderschrijft het advies en benadrukt optie 2 als een lange termijnoptie in plaats van een terugvaloptie.

GroenLinks, Democraten Hilversum en het **CDA zijn** positief over punt 1, maar niet over punt 2.

De **ChristenUnie** ontraadt beide punten.

De **PvdA** is positief over dosering plus een 30 km-zone en ontraadt punt 2.

De **SP** spreekt zich voor stoplichten uit en is zeer tegen punt 2.

De vergadering wordt geschorst tot 22.55 uur.

8. Beeldvorming vaststellen bestemmingsplan Regeling meervoudige bewoning 2021 en beleidsregels meervoudige bewoning 2021 (2.56)

Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G. J. Voorink, wethouder.

Insprekers
De heer **Van Son (De Alliantie)**:
- is asset manager bij woningcorporatie De Alliantie in Hilversum;
- wijst op goede vormen van meervoudige bewoning, die geen negatieve impact op de leefbaarheid hebben;
- zou het betreuren als goede vormen van meervoudige bewoning in de toekomst niet meer mogelijk zijn, zoals van Youké, waar jongeren leren op zichzelf te wonen;
- stelt dat meervoudige bewoning kan helpen om het woningtekort op te lossen, wat op basis van het nieuwe plan niet meer mogelijk zou zijn.

De heer **Weening (OSP en indieners convenant woningsplitsing)**:
- is voorzichtig positief, omdat ondanks de overeengekomen regeling uit 2016 toch nog onterecht woningsplitsing werd vergund; de voorliggende regeling noemt hij een tweede stap in de goede richting; hij is echter niet 100% tevreden;
- merkt op dat aanbevelingen van het convenant woningsplitsing, aangeboden in 2013, niet zijn overgenomen, maar er is in wijken nu wel een volledig verbod van meervoudige bewoning binnen een straal van 100 meter; hij denkt dat dit te weinig is; de Parkeerverordening is nog steeds niet losgekoppeld van meervoudige bewoning; bewoners kunnen nog altijd een parkeervergunning krijgen ondanks het theoretisch schuiven met parkeernormen, wat in de praktijk niet werkt;

- vindt dat de handhaving de afgelopen jaren te wensen over heeft gelaten en hij hoopt dat daarvoor nu wat meer aandacht is;
- wil na een jaar het nieuwe beleid evalueren.

De **VVD**:
- vraagt of de heer Van Son niet betrokken was bij de totstandkoming van het voorstel.

De **SP**:
- vraagt wat er veranderd zou moeten worden om de door de heer Van Son genoemde woonvormen wel mogelijk te maken.

GroenLinks:
- informeert welke aanscherping een wijziging van beleid inhoudt en of die nadeliger uitpakt dan daarvoor.

De **PvdA**:
- vraagt of ook een flatgebouw of appartementencomplex als meervoudige bewoning kan worden gezien.

De **ChristenUnie**:
- vraagt welke projecten men met het nieuwe beleid in de voet schiet.

De heer **Van Son**:
- was persoonlijk niet betrokken bij het tot stand komen van het beleid en weet niet of zijn collega's dat wel waren;
- wil voor twee gebieden het tot een soort regeling laten komen, zoals voor Youké; voor het splitsen van grotere gezinswoningen in starterswoningen zou dat voor die twee gebieden toegestaan kunnen worden, mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan, om groepen toch aan een woning te helpen;
- stelt dat de mogelijkheid om afwijken eruit is gehaald en meervoudige bewoning kan worden toegestaan als aan voorwaarden wordt voldaan;
- gaat het om meervoudige bewoning binnen één woning; een flatgebouw schaart hij daar niet onder;
- weet niet welke projecten nu voorbij gaan; het gaat volgens hem om enkele projecten, misschien een tiental; bij maatschappelijk wonen telt wel ieder huis.

De **VVD**:
- vraagt de heer Weening aan te geven of buurten het met de heer Van Son eens zijn dat er ook waardevolle vormen van meervoudige bewoning zijn.

Democraten Hilversum:
- vraagt de heer Van Weening of het voorliggende resultaat recht doet aan input vanuit bewonersorganisaties.

De **SP**:
- is benieuwd of maatschappelijke meervoudige bewoning in 1221 volgens de heer Weening nog mogelijk blijft.

De heer **Weening**:
- is het met de heer Van Son eens dat maatschappelijke bestemmingen een waardevolle bijdrage zijn; in de gebieden is er echter een overconcentratie van meervoudige bewoning; het heeft volgens hem weinig zin als ten gunste van een maatschappelijke bestemming de leefomgeving wordt aangetast; daarom staat er een stop op splitsingen in 1221; wel kan hij zich voorstellen dat wordt gekeken naar een individueel geval, waarvoor buurtraadpleging kenmerkend is;

overigens heeft hij moeite met de opstelling van De Alliantie, die wel woningen verkoopt, maar niet bijbouwt;
- denkt op dit moment dat bewoners het hoogst haalbare resultaat te hebben behaald; ze zijn nog niet tevreden, maar willen eerst een en ander laten uitwerken; ze zijn blij dat deze stap nu is gezet;
- herinnert dat de in 2016 gestelde voorwaarden gekoppeld waren aan opsplitsingen van voor 2003; opsplitsing daarna zou niet meer worden toegestaan; daarvan is volgens hem in een flink aantal gevallen onterecht afgeweken; vormen van maatschappelijk meervoudige bewoning, zoals mantelzorg, zijn onder de regeling wel toegestaan; in dat licht zou misschien een en ander kunnen worden herbezien;

De **PvdA**:
- vraagt of de heer Weening doelt op verkamering of maatschappelijke woningsplitsing in 1221; de heer **Weening** gaat het nu uitsluitend om meervoudige bewoning; kamerbewoning is net zo belastend voor de omgeving als elke andere vorm van meervoudige bewoning; daar is hij tegen; in individuele gevallen zou buurtraadpleging mogelijk moeten zijn.

De **VVD**:
- wijst erop dat de gemeente volgens de woonvisie naar wijkgerichte uitvoeringagenda's wil gaan waarbij met inwoners en partners de woonambities worden uitgewerkt gebaseerd op wat er in een wijk kan; zij vraagt hoe de heer Weening dat vindt in het licht van de voorliggende parapluaanpak met maar drie categorieën; de heer **Weening** reageert dat de parapluaanpak voor heel Hilversum was opgezet; de regeling was opgezet voor drie gebieden, wat hem een goed resultaat vindt van een aantal jaren onderhandelen.

Beeldvormende vragen van de commissie aan de wethouder
De **SP**:
- vraagt waarom er niet voor is gekozen een bepaling op te nemen dat het college het quotum kan bijstellen in plaats van het beleid kan vaststellen/wijzigen; wethouder **Voorink** vindt het ondoenlijk om steeds naar de gemeenteraad terug te gaan als het quotum veranderd moet worden; uiteindelijk maakt het niet zoveel uit.

De **PvdA**:
- vraagt wat de wethouder precies verstaat onder meervoudige bewoning en lijkt het niet de bedoeling dat in iedere flat toe te staan, zoals op pagina 14 staat; wethouder **Voorink** legt uit dat flatgebouwen een W2-bestemming hebben, zodat meervoudige bewoning is toegestaan, maar kamerbewoning in een appartement niet;
    - de **VVD** vraagt waarom de definitie is gekozen om meervoudige bewoning uit te leggen als bewoning van een gebouw of pand voor meer dan één huishouden, terwijl in het land heel veel gebruik wordt gemaakt van definities als woonvorming en omzetting en daarin onderscheid aanbrengen; het lijkt haar belangrijk aan te geven waarom voor een brede definitie is gekozen; wethouder **Voorink** heeft in de stukken uitgebreid de definities toegelicht en waarom die zijn gehanteerd; er is onderscheid tussen kamerbewoning en splitsing (meer appartementen in één huis);
- gaat het om meervoudige bewoning van een woning door mensen die geen gezin of huishouding vormen; ook gaat het om hoe ver men wil gaan met splitsing en hoe om te gaan met specifieke woonvormen, zoals begeleid wonen en communes; wethouder **Voorink** wijst erop dat het gaat om een aanscherping van een bestaande regeling, waarin is geprobeerd definities duidelijk op te schrijven; hij denkt met de regels uit de voeten te kunnen bij het bestrijden van de excessen en denkt niet dat ze beperkend hoeven te zijn bij wel wenselijke ontwikkelingen;
    - de **VVD** vraagt waarom de wethouder de impact van het splitsen van een eensgezinswoning in tweeën gelijkwaardig vindt aan de transformatie van één pand naar meerdere appartementen of de transformatie van één woning naar meerdere

kamers; wethouder **Voorink** ziet doorgaans wat meer overlast door kamers dan door uitsplitsing van een woning naar meerdere zelfstandige appartementen.

Democraten Hilversum:
- ziet meervoudige bewoning leiden tot toename van het autogebruik per buurt, waar beleid juist gericht is op afname van het autogebruik en vraagt hoe dat te rijmen is; wethouder **Voorink** zegt dat een van de voorwaarden om mee te werken is dat het pand moet voorzien in zijn eigen parkeernormen; in heel veel gevallen is dat een reden om meervoudige bewoning niet te vergunnen; dat kan alleen als in de extra parkeerplaatsen kan worden voorzien;
- vraagt om een overzicht van afgegeven parkeervergunningen, zodat de raad kan zien of de afgegeven vergunningen voor woningsplitsing goed verlopen; wethouder **Voorink** stelt dat gesplitste woningen niet in aanmerking komen voor parkeervergunningen, omdat ze moeten voorzien in parkeren op eigen terrein;
    - de **VVD** memoreert dat middels een aangenomen amendement in de mobiliteitsvisie is geconstateerd dat de huidige parkeernormen een obstakel vormen bij transformatie van winkel- of bedrijfspanden naar woningen en daarom het college opdracht is gegeven om de huidige parkeernormen te actualiseren, zodat de transitie van werken naar wonen kan worden geregeld, zodat niet hoeft te worden voldaan aan de parkeernorm; zij vraagt of dat beleidskader betrokken is bij de totstandkoming van het voorstel en de onderliggende stukken; wethouder **Voorink** heeft dat niet gedaan, maar wethouder Wolthers gaat daarmee nog aan de slag; het voorstel bestendigt de lijn van de afgelopen jaren; voor bepaalde gebieden moet in de toekomst een nieuw plan gemaakt worden om perspectief te bieden voor gebieden, maar daarvoor is meer nodig dan het aanpassen van de parkeernorm;
    - de **VVD** heeft dat amendement gemaakt om transformatie van winkels/bedrijfspanden naar woningen mogelijk te maken; het voorliggende ontwerpbestemmingsplan maakt dat niet makkelijker, zodat zij vroeg of het beleidskader is afgewogen bij het maken van het bestemmingsplan;
    - de **ChristenUnie** vraagt welke hulp het college vraagt aan de raad om transitie van winkels naar woningen mogelijk te maken; wethouder **Voorink** stelt dat in een pand waar nu geen woonbestemming op zit nog steeds een woning kan komen; bij een pand met beneden een leegstaande winkel en waarboven al gewoond wordt kan dat niet; nodig is een gebiedsvisie met een participatietraject en een projectleider om in overleg met bewoners, ondernemers en horeca een plan voor het gebied te maken; dat vraagt nogal wat van de gemeente; alleen een parkeernorm weghalen is volgens hem niet de oplossing;
    - de **ChristenUnie** wijst erop dat bovenwoningen ook geen parkeernorm hebben, zodat zij het probleem niet begrijpt; wethouder **Voorink** legt uit dat aan een onderwoning geen extra woning toe te voegen is, omdat nu in het voorstel voor het bestemmingsplan staat dat niet meer te willen; voor de toekomst is een nieuwe visie op dat gebied nodig als men anders wil.

De **VVD**:
- leest dat in gebied 2 het gebruik en/of de verbouwing voor meervoudige bewoning verboden is, maar daarvan kan worden afgeweken als wordt voldaan aan de gemeentelijke parkeernorm en de kwaliteitseisen van de beleidsregels; verder is vermeld dat voor de gebieden 1 en 2 in het geval van de transformatie van een pand waar nog geen woonbestemming geldt het alleen mogelijk is naar bewoning te transformeren als aan de complete beleidsregels wordt voldaan; zij vraagt bevestiging of in gebied 2 bij transformatie naar wonen de complete beleidsregels betrokken worden inclusief het buurtquotum; wethouder **Voorink** antwoordt dat in gebied 2 alleen kwaliteitscriteria gelden, maar geen quotum.

De **ChristenUnie**:

- vraagt wie het stuk mede hebben gemaakt; wethouder **Voorink** noemt bewonersverenigingen en ook zijn zienswijzen ingediend, zodat andere partijen ook hebben kunnen reageren; doorgaans veroorzaken corporaties geen overlast,maar particulieren en huisjesmelkers wel.

D66:
- wijst erop dat in de formulering van meervoudige bewoning van het college soms ook van omzetting of woningvorming sprake is, waarvoor de Huisvestingswet een helder vergunningstelsel biedt, dat specifiek al deze vormen kan reguleren met een volledige en specifieke set voorwaarden; zij vraagt waarom het voorstel niet in samenhang met het vergunningstelsel in de Huisvestingsverordening is opgesteld; wethouder **Voorink** stelt dat dat deels met de tijd heeft te maken; het stuk sluit wel aan op de woonvisie; het gaat ook om een evaluatie van de bestaande regeling;
- vraagt hoe het stuk zich verhoudt tot de nieuwe Huisvestingsverordening met het vergunningstelsel; wethouder **Voorink** komt op deze vraag zo snel mogelijk schriftelijk terug en streeft ernaar dat uiterlijk 4 oktober te doen;
    - de **VVD** is blij verrast dat de wethouder synergie met de woonvisie ziet, waarin als beleidsinstrument het vergunningstelsel is opgenomen; gevraagd wordt of het voorliggende voorstel aan de beleidsopdracht voldoet; wethouder **Voorink** komt op deze vraag zo snel mogelijk schriftelijk terug en streeft ernaar dat uiterlijk 4 oktober te doen.

Hart voor Hilversum:
- vraagt hoe vaak inmiddels meldingen zijn gedaan bij het meldpunt en of het nodig is om daaraan meer bekendheid te geven; wethouder **Voorink** komt hierop eveneens schriftelijk terug;
- vraagt of al een evaluatie met woningcorporaties is gepland over de effecten op het nieuwe bestemmingsplan; wethouder **Voorink** heeft voor een goede evaluatie iets meer nodig dan een jaar.

De **SP**:
- herinnert zich commotie over te plaatsen appartementen in 1221, naar aanleiding waarvan het voorliggende bestemmingsplan was opgezet; gevraagd wordt of dit een van de redenen is dat de definitie over meervoudige bewoning zo breed is gesteld vanwege die commotie; wethouder **Voorink** herinnert aan gedoe over het oude Ascensio-pand, wat tot de regeling heeft geleid; het toevoegen van appartementengebouwen is geen grondslag voor de regeling;
- vraagt of geen behoefte is aan informatieavonden in de wijk; wethouder **Voorink** weet dat wijkverenigingen goed op de hoogte zijn en gaat ervoor zorgen dat de regeling goed te raadplegen is en voor iedereen toegankelijk is; het is belangrijk dat mensen die iets willen goede regels hebben; op informatieavonden verwacht hij geen goede opkomst; **Democraten Hilversum** suggereert de evaluatie te delen met de bewonersorganisaties, zodat zij daarop schriftelijk kunnen reageren; wethouder **Voorink** verklaart zich bereid om ook met bewonersorganisaties fysiek te praten.

De **PvdA**:
- raadt aan het stuk nog niet naar de raad te sturen en na te gaan wat precies onder meervoudige bewoning wordt verstaan; wethouder **Voorink** heeft dat volgens hem in het stuk redelijk goed omschreven; het bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen en volgens de wet moet de raad daar dan binnen twaalf weken een besluit over nemen;
    - de **VVD** is door de griffie verzekerd dat het mogelijk is om het voorstel aan te houden; wethouder **Voorink** wijst nogmaals op de wet dat het bestemmingsplan binnen twaalf weken moet worden vastgesteld; tot die tijd worden vergunningaanvragen getoetst aan het oude beleid; de **voorzitter** laat weten dat de griffie heeft gehandeld op een eerder gegeven advies van ambtenaren.

De **VVD**:

- doet een voorstel van orde om het voorstel uit te stellen tot een volgende commissievergadering en het dan ook te bespreken in aanwezigheid van de wethouder Wonen, de heer Heller;
  - **GroenLinks** reageert dat het college met één mond spreekt;
  - de **PvdA** steunt GroenLinks in haar opvatting.

Het voorstel van orde om het voorstel te bespreken in een volgende commissievergadering wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 5 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van Democraten Hilversum, de VVD, de ChristenUnie, D66 en het CDA voor en de stemmen van de SP, de PvdA, Hart voor Hilversum en GroenLinks tegen.

Bespreking van het voorstel wordt geschorst en zal worden hervat op een later moment met de wethouders Ruimtelijke Ordening en Wonen.

Wethouder **Voorink** geeft aan geen bezwaar te hebben tegen agendering met wethouder Heller erbij. Hij gaat er van uit dat het onderwerp nu niet op 6 oktober in de raad wordt behandeld en dat zijn toezegging om zaken uiterlijk 4 oktober aan te leveren komt te vervallen en die datum wordt gewijzigd in ‘zo snel mogelijk’.

9. Beeldvorming vaststellen bestemmingsplan Regeling meervoudige bewoning 2021 en beleidsregels meervoudige bewoning 2021 en intrekken beleidsnotitie inhaalslag handhaving en legalisering illegale appartementen

Doorgeschoven naar een volgende commissievergadering.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.57 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 10 november 2021.

De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. P.I. Broertjes.