

MEMO

Datum	27 maart 2023
Aan	Gemeenteraad
Kopie aan	Ben Nijboer
Van	Dennis Witteveen
Onderwerp	Toelichting zienswijzen bij het onderwerp Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Slagboom 1/1a

Tijdens de Rond de tafel van 13 april 2023 bij agendapunt 5 Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Slagboom 1/1a is gemeld dat er een fout zit bij de beantwoording van de zienswijzennota. Toegezegd is dat er een memo komt waarin dit wordt verhelderd.

Op het ontwerpbestemmingsplan waren aanvankelijk drie zienswijzen ingediend, respectievelijk door Van Westreenen, ProRail en GasUnie. De ingediende zienswijzen zijn beoordeeld en de ingediende zienswijzen van ProRail en Gasunie zijn grotendeels overgenomen.

Vervolgens is contact opgenomen met zowel ProRail als Gasunie, waarbij is voorgesteld de door hen gevraagde aanpassingen op te nemen als ambtshalve wijzigingen. Deze werkwijze is niet ongebruikelijk als een zienswijze grotendeel wordt overgenomen.

De GasUnie heeft haar zienswijze gehandhaafd. ProRail heeft tijdens dat overleg aangegeven hiermee akkoord te gaan en de zienswijze in te trekken. Daarmee bleven er twee zienswijzen over, zoals dat staat vermeld in zowel het raadsvoorstel als de zienswijzennota.

Bovenstaande is echter -technisch gezien- niet correct opgenomen in het raadsvoorstel en zienswijzennota, zoals die voor het RondeTafelgesprek was aangeboden.

* De zienswijze van ProRail stond inhoudelijk beschreven in de zienswijzennota terwijl deze eigenlijk onder de ambtshalve aanpassingen hoort te staan.

* Voor de zienswijze van GasUnie gold het omgekeerde: deze had bij de inhoudelijke beantwoording moeten staan, terwijl deze onder de ambtshalve aanpassingen stond.

In stukken voor de raadsvergadering is deze omissie hersteld. In de aangepaste zienswijzennota wordt nu de zienswijze van Gasunie inhoudelijk beoordeeld en staat de zienswijze van ProRail onder ambtshalve aanpassingen. Voor alle duidelijkheid: Bovenstaande heeft geen gevolgen voor de inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen. Ze staan nu alleen op een andere (lees: juiste) plaats in de zienswijzennota.

Daarnaast stond in het raadsvoorstel dat zienswijze 2 van ProRail is. Dat was dus niet correct. Hier had, met bovenstaande toelichting, de Gasunie moeten staan. Het raadsvoorstel dat nu bij de raadsstukken zit is hierop aangepast.