

**VERSLAG VAN DE HOORZITTING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 26 SEPTEMBER 2024**

**Onderwerp: Hoorzitting RV Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Hoofdweg 875
(11167734)**

Voorzitter: dhr. T.M. Blom

De leden: mw. M.K. Denie, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, dhr. H.C.M. Koning, mw. S. van de Meeberg,
mw. M.C.M. Roos, dhr. J.J. Schaap, mw. M. Woolthuis

Griffier: mw. H. Khairouni

Portefeuillehouders: mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Inspreker: dhr. G. Schipper

De VOORZITTER: Beste dames en heren, goedemiddag. We zijn hier bij een hoorzitting voor het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Hoofdweg 875. Er zijn indieners van een zienswijze. Er is door de heer en mevrouw Van der Geest, Hoofdweg 873, Hoofddorp, een zienswijze ingediend op dit raadsvoorstel en vandaag is hun advocaat, de heer Guido Schipper, aanwezig om hun zienswijze mondeling toe te lichten. Welkom in deze hoorzitting. Precies op tijd, dank u wel.

Het door de heer Schipper op 24 september jl. nagezonden geluidsrapport is geen onderdeel van de ingediende zienswijze en kan dus in deze hoorzitting niet behandeld worden. Vanavond is over hetzelfde raadsvoorstel een sessiedebat waarbij de raad dan kan bezien of het rapport besproken wordt.

Mijnheer Schipper, u krijgt vandaag vijf minuten de tijd. Na afloop is er gelegenheid voor de leden van de raad tot het stellen van vragen. U krijgt van mij het woord.

De heer SCHIPPER: Dank u wel. Het rapport heeft u wel toegestuurd gekregen, weet ik van de griffie en ik wil u ook met klem vragen om daar even de nodige aandacht aan te schenken.

Ik heb een plaatje gemaakt in mijn aantekeningen waarin ik een beetje gevisualiseerd heb wat het effect van het plan is. Ik heb daarbij een tractor en een huis getekend op de dwarsdoorsnede van de nieuwe raadzaal van het nieuwe gemeentehuis, en dat op de exacte schaal van 10 meter. Als je kijkt naar die korte afstand en als je bedenkt dat er gedurende het hele jaar aan de Hoofdweg op nummer 873, meest nog in het voorjaar, de zomer en de herfst, vanaf 06.00 uur 's ochtends tot 22.00 uur 's avonds of soms ook later, soms ook in de nacht, bedrijfsactiviteiten plaatsvinden en als je realiseert dat daar tractoren langsrijden, vrachtwagens voor het laden en lossen en vervoeren van bloemen naar de veiling of Schiphol, dat er ook onderhoud wordt verricht en reparaties worden uitgevoerd, onder meer met een spijkerpistool – en bij mij komen er dan associaties op met een padelbaan, maar daar ga ik niet verder op door – en als je al die dingen bedenkt op 873 en je ziet het plan op 875, met de wetenschap dat daar kapitaalkrachtige eigenaren komen te wonen die dat niet zullen willen, dan moet je je realiseren dat dat, als je nu niets doet, tot een onhoudbare burensituatie zal leiden of in elk geval zou kunnen leiden. En dat kunt u als gemeenteraad voorkomen. Door het plan niet, of in ieder geval niet op deze wijze, vast te stellen.

Er is geluidsonderzoek uitgevoerd ook in opdracht van de maatschap van de familie Van der Geest. Daar had ik net al even over. Dat was eergisteren beschikbaar. Er is direct opdracht voor gegeven toen de raadsstukken beschikbaar waren, het kon ook niet sneller, maar de conclusie uit dat rapport is wel

duidelijk. De bedrijfsvoering van de onderneming van mijn cliënten zou gewoon te veel worden belemmerd als alle woningen gebouwd zouden worden zoals nu het plan is opgenomen.

Er is ook veel overleg geweest, ook met de ontwikkelaar. Er is ook voorgesteld het plan anders vorm te geven, op zodanige wijze dat er altijd ten minste 30 meter afstand zou zitten tussen de erfgrans van het bedrijf en de buitenste gevel van de dichtstbijzijnde woning, maar dat heeft niet tot resultaat geleid.

Even een klein kort uitstapje naar de jurisprudentie van de Raad van State. Die zegt eigenlijk 'je moet altijd kijken naar de maximale invulling die het geldend bestemmingsplan mogelijk maakt'. Dat is in dit geval bestemmingsplan Nassaupark. En 873 heeft een agrarische bestemming. Daar kun je op twee manieren naar kijken. Als je er op de ene manier naar kijkt is het 50 meter afstand. Als je er op de andere manier naar kijkt is het 30 meter afstand, maar in elk geval altijd aanzienlijk veel meer dan de 10 meter die nu de facto in dit plan zit. En het geluidsbureau heeft naar de maximale planologische mogelijkheden, de representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden gekeken en is tot een conclusie gekomen. Die conclusie heb ik achter de aantekeningen gedaan. Dat is één pagina met de belangrijkste passages geel gemaakt. De conclusie is dat de woningen in het plan te dichtbij staan. Als ik het goed zie, als leek, dan gaat het om ongeveer de helft van het aantal woningen. Ook als je uitgaat van, dat is nog wel een term, gemengd gebied.

Er is nog wel wat meer te noemen, even heel kort. Er zitten wel dove gevels in het plan, maar dan alleen boven en niet beneden. Dat is een beetje opmerkelijk. De zijramen van de zijgevels kunnen wel open en ik heb me laten vertellen dat daar net zoveel geluid op komt op de gevel die doof is uitgevoerd. Dat werkt dus niet in de praktijk. En er mag ook nog eens, met een omgevingsvergunning, van afgeweken worden – zo staat het nu in de planregels – om ontwerptechnische redenen, wat een heel vaag criterium is en heel veel ruimte laat.

Ook is nog steeds vergunningvrij mogelijk een mantelzorgwoning te bouwen in de tuinen. Er is wel een regeling opgenomen in het plan om geluidgevoelige bestemmingen tegen te gaan, maar er staat ook dat wat op grond van het Bor – het Besluit omgevingsrecht, tegenwoordig in andere regelingen geregeld – mag, wel mag. Dat zijn dus wel mantelzorgwoningen die nog steeds vergunningsvrij in de tuinen mogen, zelfs op de erfgrans. En dat is ook een geluidgevoelige bestemming en dat kan ook niet.

Nou ja, zo is er nog wat meer te noemen. Dat staat in de zienswijze, dat ga ik nu niet doen. Er is een laatste punt waar in de nota van beantwoording van zienswijzen wel erg makkelijk overheen wordt gestapt. Dat is de aanwezigheid van waarschijnlijk een van de laatste boerenerfputten in de gemeente Haarlemmermeer. Ik heb een plaatje in de aantekeningen opgenomen waar er een rood cirkeltje omheen staat en die put is weliswaar nog geen monument, dat klopt ook, maar hij is wel beschermd in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Dat zijn twee beleidsnota's die door uw raad zijn vastgesteld, de Nota Cultureel Erfgoed Haarlemmermeer en de Erfgoedvisie gemeente Haarlemmermeer 2020-2030. Als dit plan doorgaat, verdwijnt die laatste put van het boerenerf uit de gemeente. Het is de vraag of u dat als raad wel moet willen. Daarom, alles bij elkaar, vragen mijn cliënten u als gemeenteraad om niet vaststelling over te gaan of in ieder geval niet op deze manier.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schipper. Ik ga kijken of er nog vragen zijn van deze raadsleden, mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik heb de inspreker gehoord en ik heb de stukken gelezen die per mail binnenkwamen en hier heb ik even diagonaal doorheen gelezen. Ik denk dat het dezelfde stukken zijn als die per mail zijn verstuurd.

Ik heb een paar vragen aan de inspreker. Ik zal ze even achter elkaar stellen. Dat is misschien makkelijker. Allereerst, bij de eerste keer dat ik deze stukken las, dacht ik 'nou, dat ziet er goed uit'. Toen zag ik de reactie van de inspreker. Toen dacht ik 'ik kan me best voorstellen dat je het spannend vindt dat je misschien op termijn in je bedrijfsvoering beperkt wordt omdat er geluidsoverlast is'. Als ik de inspreker hoor inspreken nu, vraag ik me af wiens belang hij hier eigenlijk vertegenwoordigt; dat van de toekomstige bewoners, of van de buurman? En wat zit daar dan eigenlijk achter, vraag ik me dan af.

Vervolgens – en ik wil de inspreker ook vragen of hij ook kennis heeft genomen van de brief van de ontwikkelaar die wij hebben gekregen – krijgen wij als raad, en ik zeg 'wij', maar ik spreek misschien alleen voor mezelf, een beetje het gevoel dat we betrokken worden in een soort soap. Ik voel me daar niet zo prettig bij. Ik vroeg me af of de inspreker daar een reactie op kan geven. Tot zover.

De VOORZITTER: Mijnheer Schipper.

De heer SCHIPPER: Dank u wel. In wiens belang? Ja, in beider belang, zou ik durven zeggen. Het is in het belang van de bewoners dat zij gevrijwaard worden van te veel herrie, of te veel stank. Dat er een goed woon- en leefklimaat is. Dat is tegelijkertijd de omgekeerde kant van dezelfde medaille dat het in het belang is van de onderneming om dat ook tegen te gaan als dat dreigt te gebeuren. Want ik ben ooit mijn carrière als medewerker van een regio begonnen en wij hebben toen heel veel boerderijen uit dorpslinten moeten zien vertrekken omdat stadsmensen ernaast gingen wonen en het te veel vonden stinken. Als je niet ageert als onderneming tegen woonbebouwing, in dit geval een geluidsgevoelige bestemming, en dat wordt onherroepelijk, kunnen dezelfde bewoners na oplevering klagen over het feit dat het bedrijf te veel herrie maakt. Als je dan je beurt voorbij hebt laten gaan, moet je dus vertrekken als onderneming. Dat is wat hier dreigt te gebeuren.

En nee, het is helemaal niet de bedoeling van mijn cliënten om u bij een veredelde burenruzie te betrekken, integendeel. Maar het is wel de raad die zich moet buigen over het bestemmingsplan. Het is de raad die het vaststelt. Dat moet wel getuigen van een goede ruimtelijke ordening. Mijn cliënten denken van niet.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Mevrouw Van de Meeberg is dat antwoord naar tevredenheid op uw vraag?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja. Nou, er was nog geen antwoord op de vraag of er kennis is genomen van de brief die wij hebben gekregen.

De heer SCHIPPER: Nee.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Oké, helder, dank u.

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar mevrouw Denie van PvdA. Toch? Niet met GroenLinks.

Mevrouw DENIE: Nog niet. Dank u wel voorzitter. Hartelijk dank voor het komen inspreken mijnheer. Ik vroeg me alleen nog even wat af. Ik had de plannen al vooraf gelezen en ook het stuk dat u had opgestuurd. De mensen die u vertegenwoordigt geven ook aan 'wij zijn voor woningbouw, dat vinden we ook belangrijk'. Ik vroeg me af: zien zij dan een andere optie hoe het wel zou kunnen? Of is het echt 'nee, wij vinden echt dat er op deze plek geen woningen mogen komen'?

De VOORZITTER: Mijnheer Schipper.

De heer SCHIPPER: Als de helft van het plan wordt gerealiseerd, blijf je op 30 meter. Dan kan het wel. Zolang maar voldoende afstand wordt gewaarborgd, waardoor de bedrijfsactiviteiten kunnen doorgaan.

De VOORZITTER: Dat is ook duidelijk. Mevrouw Woolthuis, HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter en dank u wel voor het inspreken. Volgens mij heb ik in de stukken gelezen dat er overleg is geweest over deze plannen tussen beide eigenaren. Kunt u ons

meenemen in hoe dat overleg is verlopen van de kant van de bewoners, de ondernemer die u vertegenwoordigt?

De VOORZITTER: Mijnheer Schipper.

De heer SCHIPPER: Ja, dat is volgens mij zelfs begin 2023 al gebeurd. Ik heb ook al meerdere brieven, daarvoor al, naar het college gestuurd met de opmerking 'let op, hier dreigt iets te ontstaan dat misschien mijn cliënten in de weg zou kunnen zitten'. Maar we hebben heel veel varianten besproken met de ontwikkelaar. Alleen men heeft toch de keuze gemaakt om dit door te zetten omdat er anders onvoldoende rendement uit het project zou kunnen komen, heb ik begrepen, of soortgelijke argumentatie. Maar we hebben ook wel voorgesteld 'als je de helft van het plan maakt en voldoende afstand in acht neemt, dan maken mijn cliënten geen bezwaar'.

De VOORZITTER: Voldoende beantwoord mevrouw Woolthuis, of had u nog een aanvullende vraag?

Mevrouw WOOLTHUIS: Ik heb één aanvullende vraag. Bent u het met mij eens dat mensen die deze huizen kopen ook vooraf wel zien waar ze gaan wonen en dat er een agrarisch bedrijf naast ligt?

De heer SCHIPPER: Ja zeker. Zeker en er is ook wel gedacht 'laat een kwalitatieve verplichting opnemen dat men daar niet tegen mag protesteren'. Dat hebben we ook besproken. Maar mijn ervaring is ook, en ik heb helaas ook wel eens dat soort cliënten zelf, dat mensen toch gaan procederen of klagen. Even zo goed, dat is bijna niet te voorkomen. Soms kan het ook zo zijn dat de regelgeving wordt aangescherpt en dat men het op die grond gaat proberen. Maar het leidt in ieder geval op zijn minst tot een heleboel gezeur en gedoe of problemen die toch de bedrijfsvoering... Mijn cliënten willen boeren en niet procederen.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag, mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Die kwalitatieve verplichtingen, die worden opgenomen in een koopcontract, is dat correct?

De VOORZITTER: De heer Schipper.

De heer SCHIPPER: Dat was het voorstel, maar ik heb niet begrepen dat men dat doet.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis, nog een aanvullende vraag? Jazeker, we hebben een heel uur.

Mevrouw WOOLTHUIS: We hebben begrepen dat dat niet wordt opgenomen en dan vraag ik me eigenlijk af: wie gaat daar dan over?

De VOORZITTER: Mijnheer Schipper.

De heer SCHIPPER: De ontwikkelaar moet zoiets in zijn bepalingen in de koopovereenkomst opnemen. Dat moet in een notariële akte worden vastgelegd. Het is niet iets dat je als gemeente kunt afdwingen, maar je kunt je er wel van vergewissen of er een private voorziening getroffen is die maakt dat het publiekrechtelijke probleem zich niet gaat voordoen. Maar die stukken heb ik niet gezien, dus ik weet ook niet of men dat gaat doen. Want het laatste contact is eigenlijk van best lang geleden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, nog een vraag?

Mevrouw VAN 'T HULL: Misschien heb ik dan nu het antwoord al, gezien uw laatste zin. In de zienswijze geeft u aan uit te moeten gaan van 30 meter. Terwijl eigenlijk in de reactie op de zienswijzen wordt aangegeven dat het 10 meter moet zijn. Is er daarna nog een gesprek geweest tussen de indiener van de zienswijze en de gemeente?

De VOORZITTER: Mijnheer Schipper.

De heer SCHIPPER: Nee, niet meer met de gemeente. Ik heb wel steeds ook gezegd 'als de passende afstand in acht wordt genomen van 30 meter, is er alle bereidheid aan de kant van mijn cliënten om zich niet tegen dit plan te verzetten'. Omdat gewoon de vrees was en is, en eigenlijk heeft dat rapport het bewijs ook geleverd, dat je in het kader van de goede ruimtelijke ordening toch ten minste op 30 meter moet zitten en niet op 10 meter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull nog een aanvullende vraag.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, want de vraag die dan wel in mijn hoofd rond gaat: houdt de huidige ondernemer van 873 zich wel aan de vergunning die hier verleend is. Is dat wel binnen deze kaders? Omdat de gemeente uitgaat van de kaders die er zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Schipper.

De heer SCHIPPER: Zeker, zeker. Het is ook zo dat de dichtstbijzijnde gevel van de huidige woning – daar staat al een woning op het midden van het perceel van de burens, op nummer 873 – precies op 30 meter van de erfgrans ligt. Dat kan ik u verzekeren, dat hebben we nagemeten. Dus die neemt eigenlijk de minimale afstand, conform de VNG-eisen, in acht. Maar alles wat je ertussen zet en dichterbij bouwt, qua gevoelige bestemming, dus woningen, is niet toelaatbaar op grond van de geldende jurisprudentie.

De VOORZITTER: Tevreden met het antwoord? Of in ieder geval.

Mevrouw VAN 'T HULL: Voor nu.

De VOORZITTER: Oké, mevrouw Roos, nog een aanvullende vraag?

Mevrouw ROOS: Ja. De vraag is: als de gemeenteraad akkoord gaat met het plan of de vergunning zoals die er ligt, zijn er dan plannen om daar sowieso tegen in het verweer te komen?

De VOORZITTER: Mijnheer Schipper.

De heer SCHIPPER: Nou, met spijt in het hart zal dat dan wel moeten, ja. Want als je niet alle mogelijkheden hebt benut om een ontwikkeling te voorkomen die jou kan belemmeren in je bedrijfsvoering, kan je daarop worden afgerekend. Dan zullen mijn cliënten beroep moeten instellen. Maar het kan gewoon voorkomen worden door even de tijd te nemen en daar goed naar te kijken en dat rapport ook te bekijken. Want dat is gemaakt door een bureau dat ook door de gemeente Haarlemmermeer vaak wordt ingehuurd, dat is gewoon objectief en die conclusies liegen er niet om.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap ook nog een vraag?

De heer SCHAAP: Twee, voorzitter. Even over de bedrijfsvoering. In het kader van het Activiteitenbesluit zou er sprake zijn van tien tot vijftien keer meer in- en uitgaande vrachtwagenbewegingen en

tractorbewegingen. De vraag is of dit in de huidige bedrijfssituatie past en zeker ook in de toekomstige situatie nog van toepassing zal zijn.

En ik heb ook een brief, we hebben allemaal een brief ontvangen van ROW en ik wil daar toch iets over vragen. Het schijnt dat zij meerdere keren hebben aangeboden om eruit te komen, bijvoorbeeld twee kavels grenzend aan het perceel te koop hebben aangeboden aan reclamant, maar dat geweigerd zou worden. En herkent u zich daarin? Kunt u iets zeggen over die situatie?

De VOORZITTER: Momentje. Ik moet nog even mededelen dat er dus voor iedereen een brief is rondgezonden door ROW Vastgoed, de heer Jakob Spakman. Via de raadsinformatie heeft u die allemaal ontvangen ten behoeve van deze hoorzitting, dus die kan wel besproken worden, en voor het sessiedebat vanavond, dat later, om 20.30 uur gepland staat. Dan gaan we weer door naar mijnheer Schipper.

De heer SCHIPPER: Ik ken de brief niet. Ik weet ook niet wat erin staat. Ik heb er wel over gecorrespondeerd met het college, meerdere keren, en gemaild met medewerkers van de gemeente en ook toegelicht waarover de gesprekken gaande waren. Er is bijvoorbeeld besproken 'als je nu de helft bebouwt en jullie zeggen toe dat je niet de andere helft bebouwt, je houdt 30 meter in acht en stel nou dat de situatie mocht ontstaan dat er ooit toch sprake is van permanente beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op 875, dan leggen we nu al bij de notaris vast dat je dan gewoon de rest kunt bouwen'. Dat is een van de varianten die is besproken.

Er is inderdaad ook, in mijn herinnering, aangeboden om het perceel te kopen, maar dat was tegen een veel te hoge prijs omdat men dat dan tegen de woningwaarde wilde doen, terwijl dat eigenlijk tuin is omdat je er geen woning kan bouwen omdat het bedrijf er actief is. Zo zijn er wel varianten gepasseerd. Maar elke stelling die de indruk zou willen wekken dat mijn cliënten, excusez le mot, botte horken zouden zijn, wil ik verre van mij werpen want er is wel degelijk geprobeerd in overleg te komen.

Er staat ook bijvoorbeeld in de nota van beantwoording zienswijzen dat er geen bereidheid geweest zou zijn om mee te werken aan een geluidsonderzoek. Dat is helemaal niet waar. Die is er wel degelijk geweest, alleen is dat gepaard gegaan met de vraag 'maar mogen we er dan van uitgaan dat jullie de geluidmetingen doen op basis van de relevante situatie, op basis van de maximale planologische invulling?' Daar is nooit een antwoord op gekomen. Die eerste keer dat wij toen het geluidsrapport zagen, was dat het gepubliceerd werd op de website van de gemeente. Dus men is heel selectief, merk ik, in informatie die naar u toe wordt gestuurd. Ik kan daar een veel uitgebreidere toelichting op geven. Maar er is echt geprobeerd – mijn cliënten hebben ook kinderen, die willen ook een woning – om niet het woonbelang te schaden door zich tegen het hele plan te verzetten. Zeker niet.

De VOORZITTER: Is dat voldoende voor de heer Schaap?

De heer SCHAAP: Op de tweede vraag zeker. Alleen op de eerste nog, over de bewegingen qua verkeer.

De heer SCHIPPER: Ja. Er is in het onderzoek dat bij de raadsstukken zit die ook gepubliceerd zijn voor besluitvorming, uitgegaan van de melding die ooit in het verleden is gedaan. Die is niet meer representatief voor de situatie zoals die is. En wat ook relevant is: er is bedrijfsopvolging. De zoons willen opvolgen in de onderneming en dat maakt ook dat je ruimte moet houden voor een bepaalde ontwikkeling. Dat kan bijvoorbeeld zijn dat er een koelcel bij moet, het kan zijn dat de opslag vergroot moet worden. Dat is ook meegenomen in het rapport van het geluidsbureau. En op basis van die reële verwachting, ook weer gebaseerd op jurisprudentie van de Raad van State, mag je gewoon uitgaan van een aantal kengetallen, die maken dat woningen te dichtbij staan.

De VOORZITTER: Voldoende mijnheer Schaap? Zijn er verder nog vragen? Mijnheer Koning van het CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Ik vond het vreemd dat er twee akoestische rapporten bij zaten die allebei van december zijn. Dat is net de periode dat er weinig bedrijfsactiviteiten zijn. Hoe is dat gekomen?

De VOORZITTER: We gaan dat horen van mijnheer Schipper.

De heer SCHIPPER: Ik zou inderdaad als ontwikkelaar en geluidsbureau opdracht geven om in december onderzoek te doen bij een agrarisch bedrijf omdat je dan de gunstigste cijfers krijgt voor je ontwikkeling. Het klinkt een beetje flauw, maar het is natuurlijk niet het representatieve moment, want de drukste tijd is de zomer. Dat is helemaal waar. Aanvankelijk was het plan om de woning op 6 meter afstand te zetten zonder dove gevel. Het is door brieven die ik stuurde namens mijn cliënten dat men toen op 10 meter is gaan zitten. Het is door de zienswijze gekomen dat er toen een dove gevel in is gekomen, maar het is helaas nog niet genoeg. Want als je kijkt naar de representatieve – ik kom nooit uit dat woord – maximale invulling, kan dit nog steeds niet.

De VOORZITTER: Is dat voldoende, mijnheer Koning?

De heer KONING: Ik had nog even een vraag.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag dan.

De heer KONING: Ja. U noemde met betrekking tot die waterput twee rapporten, de ene was de Nota Cultureel Erfgoed en wat was die andere?

De VOORZITTER: Mijnheer Schipper.

De heer SCHIPPER: Dat was de Erfgoedvisie van de gemeente Haarlemmermeer 2020-2030. Ik heb wat passages in mijn zienswijze aangehaald uit die nota's die ook zien op het waarborgen van het originele karakter, ook van de boerenerven. Daar wordt ook vrij veel nadruk op gelegd. De Hoofdvaart aan deze kant maakt ook deel uit van de polderlinten. Daar is ook een Visie Polderlinten door uw raad over vastgesteld en om diezelfde reden wordt bijvoorbeeld bebouwing die langs de polderlinten wordt geplaatst, in een bepaalde richting en op bepaalde afstand geplaatst. Maar ook in de planologie van de gemeente wil men heel graag ook bijvoorbeeld boomgaarden en dat soort elementen terugzien. Voor een woningbouwontwikkelaar waar ik voor werk, ben ik nu ook bezig met zo'n heel mooi plan waar een woonwijk ook als een boerenerv ingericht wordt, met een gemeenschappelijke tuin. Juist dat karakter wil je waarborgen in onze mooie polder. Om die reden, toen mijn cliënten zeiden 'maar we hebben nog een put hier', die waarschijnlijk, naar ik heb begrepen, een van de laatste putten is van oude boerenerven, denk ik 'dat zou toch zonde zijn om dat verloren te laten gaan'.

De VOORZITTER: Is dat voldoende, mijnheer Koning?

De heer KONING: Jazeker.

De VOORZITTER: Dan ga ik eens kijken of er nog meer vragen zijn. Er zijn geen vragen meer over dit onderwerp, dus dan concludeer ik dat u de inspreker heeft gehoord. De sessie ter bespreking van dit raadsvoorstel staat op dit moment ingepland en maakt deel uit van de voorgestelde agenda van

vanavond, 26 september 2024. Deze agenda wordt die dag vastgesteld. Dat is dus vandaag. Stemming over dit raadsvoorstel is voorzien op 10 oktober a.s. Daarmee sluit ik deze sessie. Dank u wel.