
Van: Bewonersvereniging Het Schiereiland

Verzonden: maandag 18 januari 2021 12:03

Aan:

CC:

Onderwerp: Invoeren betaald parkeren Kleiweggebied

Beste mevrouw,

Bijgaand stuur ik u de brief die vandaag is toegezonden aan de heer , beleidsmedewerker Stadsontwikkeling, over een aantal belangrijke knelpunten bij de invoering betaald parkeren in het Kleiwegkwartier. De brief is ook toegezonden aan de gebiedscommissie Hillegersberg-Schiebroek ten behoeve van de vergadering op dinsdag 19 januari.

Woensdag 20 januari is een vergadering van de raadscommissie EDEM en staat het parkeerbeleid op de agenda. Ik verzoek u om de brief als ingekomen stuk en insprekbijdrage te voegen bij het agendapunt Parkeerbeleid, stand van zaken.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u mij natuurlijk altijd bellen.

Met vriendelijke groet,

Rob Beek, voorzitter

Bewonersvereniging Het Schiereiland

Aan Gemeente Rotterdam

(verzonden per email)

Betreft: Invoering betaald parkeren Kleiwegkwartier

Rotterdam, 18 januari 2021

Geachte heer

Het is ondanks herhaald verzoek niet mogelijk gebleken om in vervolg op ons telefoongesprek op 4 januari een overleg samen met iemand uit de uitvoering tot stand te brengen. De boodschap is dat alleen een schriftelijk verzoek tot behandeling en beantwoording leidt door het intern geformeerde team. Dat betekent dat ik dus in de pen ben geklommen. Ik herinner u er wel aan dat ik op 4 januari na ons gesprek twee mails met vervolgvragen heb gesteld waarop ik tot op heden geen antwoord heb ontvangen. Ik hoop dat de beantwoording van deze brief spoedig geschiedt. Dat is in het belang van vele bewoners in het Kleiwegkwartier.

Ik schrijf deze brief in vervolg op onderlinge contact tussen de Bewonersorganisatie Kleiwegkwartier (BOK), de Bewonersvereniging Het Statenlaankwartier en de Bewonersvereniging Het Schiereiland. Afschrift van deze brief wordt gestuurd naar de Gebiedscommissie Hillegersberg-Schiebroek om deze te informeren over de praktische uitvoeringsproblemen waarmee bewoners worden geconfronteerd.

Puntsgewijs leg ik hieronder een aantal punten aan u voor ter beantwoording. Elk punt omvat een uitleg van het probleem (helaas soms uitvoerig, omdat een mondelinge toelichting niet mogelijk blijkt) en vervolgens één of meer vragen.

1. In het gesprek op 4 januari heeft u aangegeven dat op basis van uitsluitend visuele controle is vastgesteld waar sprake is van een oprit in de zin van een schuine strook tussen rijweg en trottoir waardoor de eigen grond van de bewoner vanaf de openbare weg via het trottoir bereikbaar is. Er is volgens u geen bestand op basis waarvan anders kan worden vastgesteld of sprake is van een mogelijkheid tot parkeren op eigen grond.
Bij de visuele controle is niet vastgesteld of die oprit ook leidt naar een garage of carport of andere voorziening om een auto op te kunnen parkeren. Louter het hebben van een oprit leidt tot de conclusie dat sprake is van een parkeervoorziening op eigen terrein.

U heeft aangegeven dat dit inderdaad kan betekenen dat sprake is van een feitelijke situatie dat parkeren op eigen terrein niet mogelijk is. In een aantal gevallen is inderdaad sprake van een toegankelijke en bruikbare garage of een bruikbare carport. In veel gevallen (en ik vrees dat dit in de meerderheid van de gevallen aan de orde is) is géén sprake van een garage of carport.

In een aantal gevallen is in het verleden mogelijk sprake geweest om te parkeren in een garage achter het huis of stalling naast de woning. Dat was voor mij de situatie van 40 jaar geleden. De auto's zijn sindsdien breder en langer geworden, waardoor garages achter de woning niet benaderd kunnen worden omdat het toegangpad niet breed genoeg is. Ook een carport of gewoon parkeren naast de woning is inmiddels in veel gevallen niet meer mogelijk.

Zeker daar waar de voordeur aan de voorkant van de woning is, is parkeren in de eigen voortuin in de meeste gevallen fysiek niet mogelijk. De auto kan niet volledig in de voortuin worden geplaatst of leidt tot een situatie waar de voorzijde zo ongeveer tegen de voordeur staat en de achterzijde net niet of net wel op het trottoir. Een situatie waarbij de toegang tot de woning via

de voordeur op normale wijze onmogelijk wordt. Ook kan dan met een fiets of kinderwagen dan niet langs de in de voortuin geparkeerde auto worden gegaan.

Het zal duidelijk zijn dat in heel veel situaties de gedachte dat een oprit automatisch leidt tot een parkeermogelijkheid op eigen grond niet opgaat. De beschikbare ruimte voldoet gewoon niet aan de normen voor een parkeerplaats. Deze problematiek had voorkomen worden indien sprake zou zijn geweest van een inhoudelijke en niet louter fysieke controle. Overleg met de bewonersorganisaties in het voortraject had veel ellende en frustratie kunnen voorkomen.

Wij hebben alle bewoners die in bovengeschetste situatie zitten aanbevolen om een bezwaarschrift in te dienen. Dat hebben velen ook gedaan. Bezwaarschriften die mogelijk alleen op basis van ook een fysieke beoordeling kunnen worden afgehandeld. Dit leidt mogelijk tot een langdurige en intensieve behandeling die op andere wijze beter en makkelijker oplosbaar is. Het verzoek is om (in overleg met de bewonersorganisaties) over te gaan tot een fysieke controle om vast te stellen waar een oprit ook terecht leidt tot de vaststelling dat parkeren op eigen terrein mogelijk is en tot een terechte afwijzing van de eerste vergunning. In alle andere gevallen is ten onrechte een parkeervergunning voor de eerste auto geweigerd.

Kan een afspraak gemaakt worden voor een fysieke controle op basis van de standaardmaten van een parkeerplek?

2. In een groot aantal gevallen ligt de oprit direct aansluitend aan de naastliggende parkeerplaats, die inliggend is uitgevoerd. Anders gezegd: beiden ontnemen aan het trottoir dezelfde ruimte. Dat betekent dat langsparkeren (evenwijdig aan de rijweg) geen extra probleem oplevert. Het gebruik op deze manier wordt tot dusver in de dagelijkse praktijk geaccepteerd. Er zijn ook bewoners die in het verleden daarvoor een expliciete vergunning hebben gekregen tegen betaling van zo'n € 1.400. Ook zijn er bewoners/eigenaren in het Kleiweggebied die een ontheffing hebben om vóór hun garage te mogen staan op de oprit.

Klopt het dat deze vergunningen en ontheffingen hun geldigheid behouden na invoering betaald parkeren?

Klopt het dat na invoering betaald parkeren de controle met de scanauto alleen betrekking heeft op parkeren op de openbare parkeerplaatsen. Parkeren op eigen grond en de opritten (zoals bijvoorbeeld hierboven bedoeld) worden daar niet toe gerekend?

Betekent dit dat een bewoner van een woning met oprit zonder gevaar voor een parkeervergunning of boete anderszins zijn auto kan langsparkeren op de oprit indien de stoep even breed blijft als naast een inliggende parkeerplaats? Het voorgaande betekent dat (langs)parkeren op de eigen oprit is toegestaan.

Kloppen voorgaande punten feitelijk en juridisch?

Mocht dit niet juist zijn na invoering betaald parkeren, dan is de vraag hoe deze oude rechten - in een aantal gevallen belegd met een vergunning of een ontheffing - dan gewaarborgd worden.

3. Op 4 januari hebben wij besproken dat de bewoners in het Kleiwegkwartier waarbij vergunningen worden geweigerd in veel gevallen niet beschikken over een parkeervoorziening in de buurt. Met een parkeervoorziening wordt bedoeld een parkeergarage, ondergrondse parkeermogelijkheid, een parkeerplein voor meerdere auto's of parkeerboxen. In de meeste gevallen is dit in het Kleiweggebied niet aan de orde.

Bij de beoordeling van de aanvraag voor een eerste parkeervergunning is de vraag of op eigen terrein voor, naast of achter de woning kan worden geparkeerd, al dan niet in een garage of carport. De motivering van de afwijzing is als volgt:

"Uw adres beschikt volgens onze gegevens over een bijbehorende parkeervoorziening."

De mededeling "volgens onze gegevens" is - zoals u heeft aangegeven - niet een bestaand bestand van afgegeven vergunningen of in het verleden aangelegde opritten, maar - zoals hierboven aangegeven - een overzicht van aangetroffen opritten bij een onlangs gehouden visuele controle (zie ook punt 1).

De volgende mededeling in de afwijzingsbrief die bevreemding oproept luidt:

"De hoogte van de huur- of koopprijs van een garageplaats is niet van invloed bij de beoordeling van uw aanvraag voor een parkeervergunning. Wanneer u op een wachtlijst staat voor uw eigen parkeergelegenheid kunt u wellicht in aanmerking komen voor een tijdelijke parkeervergunning."

Het is overduidelijk dat geen rekening is of wordt gehouden met de omstandigheid dat in het Kleiwegkwartier in het merendeel van de gevallen gaat om eigen grond, eigen erf waarop wordt verondersteld dat kan en wordt geparkeerd. Zoals hiervoor aangegeven op basis van een veronderstelling zonder vaststelling of dat ook daadwerkelijk mogelijk is.

Bij informatie inwinning via 14-010 was na bovenstaande uitleg het antwoord dat ik een bezwaarschrift moet indienen met daarbij *een verklaring van de eigenaar of beheerder van de parkeervoorziening die op naam gesteld is, voorzien van logo van de beheerder en ondertekent*. Anders kon het bezwaarschrift niet in behandeling worden genomen. In ons telefoongesprek daarna gaf u aan dat dit inderdaad het antwoord was en dat dit niet op mijn, onze situatie past. Wij kwamen tot de conclusie dat het niet anders kan dan zelf een verklaring opstellen met een toelichting waarom parkeren op eigen terrein niet mogelijk is. In de veronderstelling dat deze eigen verklaring voldoende is voor behandeling van het ingediende bezwaar.

Ik wijs hier op omdat het buitengewoon slordig is dat bij de voorbereiding van de invoering hier niet over is nagedacht. Van onze kant wordt er van uitgegaan dat de bezwaarschriften in alle gevallen worden behandeld en niet worden afgewezen vanwege het ontbreken van een dergelijke verklaring.

Beter zou zijn als de hele bezwaarschriftenprocedure kan worden vermeden door een daadwerkelijke beoordeling van de mogelijkheid tot parkeren op eigen grond. Zie het voorstel aan het slot van punt 1.

4. Op 4 januari hebben wij besproken hoe bewoners bij wie de eerste aanvraag om vergunning terstond is afgewezen (omdat zij over een parkeervoorziening zouden beschikken), in aanmerking kunnen komen voor een vergunning voor de tweede auto.

Het aanvraagstelsel voorziet hier niet in, zo heeft u aangegeven. De veronderstelling is dat als de eerste auto is afgewezen op grond van beschikbaarheid van een parkeervoorziening, dat die parkeervoorziening dan ook ruimte biedt voor de tweede auto.

Ik heb toegelicht dat dit een onjuiste veronderstelling is. In het Kleiwegkwartier gaat het immers om parkeren op eigen grond en dat is hoogstens mogelijk voor één auto, al is dat in veel gevallen ook niet het geval. Hoe hier mee om te gaan?

U heeft aangegeven dat aanpassing van de tool nog wel even zal duren, als het in voorbereiding wordt genomen. De oplossing is dat een aanvraag voor tijdelijke parkeervergunning indienen.

Een aanvraag voor een permanente parkeervergunning voor een tweede auto is dus niet mogelijk indien de aanvraag voor de eerste parkeervergunning is afgewezen. De reden: het aanvraagstelsel maakt dat niet mogelijk, terwijl dit volgens de regeling wél mogelijk is. Rondt een vreemde zaak. Het recht om een aanvraag in te dienen wordt onmogelijk omdat het geautomatiseerde aanvraagstelsel (de tool) dat niet kent. Het lijkt mij dat zo spoedig mogelijk aanpassing moet plaatsvinden. Alleen hebben we daar voor de huidige situatie niet zo veel aan.

Het voorgaande betekent dat bij afwijzing van de eerste aanvraag alleen een aanvraag voor een tijdelijke parkeervergunning voor de tweede auto mogelijk is. Die aanvraag wordt volgens u dan toegekend. Dan moet daarna elk jaar opnieuw een tijdelijke vergunning worden aangevraagd. U heeft aangegeven dat een procedure in voorbereiding is om te zorgen dat de desbetreffende bewoner niet na een jaar alles opnieuw hoeft aan te vragen, maar dat overgegaan wordt op een automatische jaarlijkse verlenging. Onduidelijk is of die procedure eind dit jaar is ingevoerd. Dat is natuurlijk wel belangrijk met het oog op het bieden van zekerheid aan de bewoners. Wanneer mag hierover duidelijkheid worden verwacht en hoe wordt dit bekend gemaakt?

5. De veronderstelling is dat een verzoek om een tijdelijke parkeervergunning voor de tweede auto altijd in behandeling wordt genomen. Helaas is dat niet in alle gevallen zo.

Zelf ben ik daar een voorbeeld van. Na invoering van de vereiste gegevens en het uploaden van de brief met toelichting op het verzoek behoort in de tool een knop "Volgende stap" te verschijnen om naar de afronding te kunnen gaan. In mijn geval verschijnt die knop niet (ook niet na dit op meerdere dagen op verschillende momenten te hebben geprobeerd). Overleg met de afdeling via 14-010 heeft geleid tot interne raadpleging met als resultaat dat niemand kan aangeven hoe dat kan, of dat kan worden hersteld of op andere wijze omzeild.

De enige mogelijkheid die werd gezien is de aanvraag dan maar schriftelijk in te dienen. Dat de behandeling van dit schriftelijk verzoek mogelijk niet op tijd voor 1 februari 2021 kan worden afgehandeld (schriftelijke verzoeken hebben een lange doorlooptijd) is spijtig, maar daar is niets aan te doen, zo werd toegelicht. Als de afhandeling niet tijdig plaats had gevonden, dan moest ik maar ergens gaan staan waar geen parkeervergunning nodig is, dus buiten het Kleiwegkwartier.

U begrijpt wel dat dit natuurlijk niet kan. Het is belangrijk dat alle aanvragen uit het Kleiwegkwartier tijdig vóór 1 februari zijn afgehandeld. Het is eveneens belangrijk dat wordt vastgelegd dat als niet tijdig sprake is van een definitieve beslissing, dat dan geen parkeerboetes worden opgelegd, dan wel worden kwijtgescholden vóór inning.

Het is van belang dat nagegaan wordt wat hier aan de hand is in de tool en hoe dit wordt verholpen.

Ik hoop op een spoedige beantwoording opdat de betrokken bewoners in het Kleiweggebied daarover kunnen worden geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Rob Beek. voorzitter
Bewonersvereniging Het Schiereiland