# Verslag openbare ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare ruimte

**Datum** 30 maart 2023
**Locatie** Raadzaal, stadhuis
**Verslag door** mw. A. Vernooij (Notuleerservice Nederland)
**Vaststelling verslag**

## Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G.J. te Hoonte (VVD), de wethouder, mevrouw L. van Hooijdonk, de leden, dhr. F. Dekkers (GL), mw. W. Duitscher (EenUtrecht), dhr. R. van der Graaf (CU), M. Minnaert (BIJ1), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. C. Passier (VOLT), mw. A. Sasbrink (PvdD), mw. N. Stylianou (D66), dhr. M. Talhaoui (PvdA), dhr. M. Usta (DENK), dhr. J. Vasters (D66),
mw. J. Zwinkels (CDA)

## Afwezigen

-

## Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare ruimte


.....1
Verslag openbare ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare ruimte .....1
Aanwezigen .....1
Afwezigen .....1
1. Opening .....2
2. Vaststellen agenda 30 maart .....2
3. Vaststellen ingekomen agenderingen .....2
4. Verslagen .....4
5. Toezeggingen/moties .....4
6. Ingekomen stukken .....4
7. Raadsbrief uitvoeringsbrief coalitieakkoord, .....5
planning op hoofdlijnen .....5

# 1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 10.04 uur en heet de aanwezigen welkom.
Namens de commissie gaan zijn gedachten uit naar de nabestaanden van het ongeluk op de Vleutenseweg en hij wenst iedereen veel sterkte.

Naar aanleiding van het ongeval op 24 maart jl. waarbij door een aanrijding met een bus een kindje van 5 jaar is overleden, hebben buurtbewoners voorafgaand aan de vergadering een brief aangeboden. Het ongeluk heeft diepe indruk gemaakt en zij stellen voor om nog een keer goed naar de verkeerssituatie aldaar te kijken. Zij spreken hun waardering uit voor de hulpdiensten. De brief zal bij de volgende vergadering bij de ingekomen stukken worden geagendeerd.

Wethouder **Van Hooijdonk** merkt aan bewoners en andere betrokkenen hoe ingrijpend het ongeluk is. De politie doet onderzoek en voor de duiding van het gebeurde wordt dit onderzoek afgewacht. Er worden voorbereidingen getroffen om met bewoners in gesprek gegaan, bij voorkeur nadat de toedracht is onderzocht. Uiteraard zal het college zelf naar de situatie kijken en, zoals door bewoners gevraagd, zullen externen hierbij worden betrokken. De commissie wordt op de hoogte gehouden van de stand van zaken.

# 2. Vaststellen agenda 30 maart

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

# 3. Vaststellen ingekomen agenderingen

De **voorzitter** meldt dat geen ingekomen agenderingen zijn ontvangen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) meldt dat het college op 4 april a.s. een brief over spelen en jongerenontmoetingsplekken zal delen. Graag agendeert zij deze – in ieder geval samen met de PvdA - voor de volgende commissie.

De **voorzitter** stelt dat deze brief uiterlijk op 11 april bij de commissie moet zijn en hij stelt voor om de commissie JWCS bij bespreking uit te nodigen. Hij concludeert dat de commissie akkoord is en dat de bespreking naar verwachting anderhalf uur in beslag zal nemen.

Mevrouw **Passier** (VOLT) kondigt aan dat een werkbezoek aan de Willem van Noortstraat zal worden gepland. Het voorstel is om dit op18 april a.s. te doen.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft eerder aangekondigd om het onderwerp verkeersveiligheid te agenderen. Via e-mail heeft hij gisteren samen met CDA en PVV een voorstel aangeleverd.

De heer **Van der Graaf** (CU) sluit zich graag aan bij agendering van dit onderwerp. Hij heeft nog een paar aanvullingen op de tekst van VVD.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) sluit zich aan bij voorgaande spreker.

De **voorzitter** concludeert dat PvdA, Student&Starter, D66 en VOLT zich hier ook bij aansluiten.

De heer **Dekkers** (GL) heeft de tekst nog niet gezien, maar hij sluit zich wel aan bij agendering.

De **voorzitter** stelt voor om minimaal anderhalf uur uit te trekken voor het onderwerp en hij concludeert dat de commissie akkoord is met dit voorstel.

Mevrouw **Passier** (VOLT) memoreert dat enige tijd geleden een technische sessie heeft plaatsgevonden over klimaatadaptatie. Hierin werd aangeboden om ook een sessie te organiseren over biodiversiteit. Zij zal met de griffie afstemmen wanneer het een goed moment is om dit te doen.

De **voorzitter** denkt dat de raadsleden een voorkeur hebben voor een moment dat al is gereserveerd voor de raadsactiviteiten.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst erop dat heel veel stukken voor het eerste kwartaal van 2023 zijn doorgeschoven naar het tweede of derde kwartaal. Zij constateert dat de agenda van vandaag vrij overzichtelijk is terwijl het de komende tijd zeer druk zal zijn.

De **voorzitter** stelt dat dit onderwerp later in de vergadering ter sprake zal komen.

De heer **Van der Graaf** (CU) vraagt zich af of de Locomotiefstraat in deze commissie of in de commissie ROG wordt geagendeerd. Hij meent dat in de commissie MGO wat meer ruimte is.

De **voorzitter** wijst erop dat de brief naar de commissie ROG is gestuurd, omdat het met name gaat over twee grondexploitaties waar de tunnel deel van uitmaakt. Omdat de andere commissie zeer vol zit, kan worden besloten om het onderwerp in de commissie MGO te agenderen. In dat geval zullen wethouder Eerenberg en de plaatsvervangend voorzitter wel beschikbaar moeten zijn. Ook zal dit in de commissie ROG besproken moeten worden.

De heer **Van der Graaf** (CU) stelt voor om het onder genoemde voorwaarden te agenderen.

De **voorzitter** stelt dat de griffie dit ter bespreking in de commissie ROG zal voorleggen.

De **voorzitter** meldt dat een raadsbrief is ontvangen met een overzicht van de opgaven als gevolg van de BO MIRT-afspraken 2022. Het college heeft de commissie MGO aangeboden om hier een technische bijeenkomst over te organiseren na het mei-reces. Het voorstel is om de eerste bijeenkomst te organiseren voor het debat over het Tracébesluit op dinsdag 9 mei tijdens de RIB-avond van ROG.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) heeft begrepen dat er meerdere bijeenkomsten zijn en zij vraagt hoeveel dit er zijn en waar deze precies voor bedoeld zijn.

De **voorzitter** zegt dat er een bijeenkomst voor de BO MIRT-bespreking is en een erna.

Wethouder **Van Hooijdonk** vult aan dat het in juni om het BO-leefomgeving gaat en in het najaar is het BO MIRT aan de orde waar allerlei onderwerp besproken worden, zoals een versnelling in het ov, gebiedsontwikkelingen en andere maatregelen.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de A27 ook in de brede BO MIRT-bijeenkomst wordt besproken, omdat twee dagen later het debat hierover wordt gevoerd.

Wethouder **Van Hooijdonk** hoopt voor dit debat nog met een brief te komen met de laatste informatie. Als de brief nog vragen oproept, verzoekt zij om deze kenbaar te maken zodat ze beantwoord kunnen worden.

De **voorzitter** stelt voor om de raadsbrief Uitgangspunten Verbetering Sturen en Verantwoorden in de fracties te bespreken.

De **voorzitter** deelt mee dat op verzoek van het dagelijks bestuur van de gemeenteraad de agenda van de eerstkomende RIB-avond voortaan in de commissie wordt vastgesteld. Voor 18 april a.s. zijn op dit moment nog geen raadsinformatiebijeenkomsten gepland. Het voorstel is om deze avond te reserveren voor de aangekondigde bijeenkomsten.

Mevrouw **Passier** (VOLT) vindt dit een goed idee wat betreft het werkbezoek. Zij weet niet of deze termijn haalbaar is voor de technische sessie.

De heer **Dekkers** (GL) meent dat op dit moment in de commissie VBF wordt besloten om op 18 april een commissiedebat te houden waar hij in ieder geval bij aanwezig wil zijn. Hij verzoekt om de tijden van het werkbezoek en het debat op elkaar af te stemmen.

De **voorzitter** zal dit als verzoek neerleggen, maar hij wil wel graag deze avond gebruiken voor het werkbezoek. Wellicht kan GL voor vervanging zorgen.

# 4. Verslagen

De **voorzitter** deelt mee dat het verslag van 23 februari 2023 vertraging heeft opgelopen. Het zal in de volgende vergadering worden vastgesteld. Hij verzoekt om de verslagen in het vervolg tijdig aan te leveren.

# 5. Toezeggingen/moties

Mevrouw **Stylianou** (D66) mist een toezegging over het openbare terras en zij is benieuwd naar de planning hiervan.

De **voorzitter** zal zorgen dat deze wordt toegevoegd.

De heer **Talhaoui** (PvdA) heeft enige tijd geleden een vraag gesteld over de bereikbaarheid van het stadion Galgenwaard.

Wethouder **Van Hooijdonk** meldt dat de brief volgende week in het college wordt behandeld.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de door het college afgedane toezeggingen vandaag ook worden afgedaan door de commissie.

De **voorzitter** stelt dat als de commissie geen opmerkingen heeft over afgedane toezeggingen deze worden verondersteld als afgedaan.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) leest in de toezeggingenlijst inhoudelijke terugkoppelingen en zij vraagt hoe zij deze achteraf kan terugzoeken.

De **voorzitter** meldt dat de toezeggingenlijsten in iBabs staan en blijven staan. Er komt een nieuw toezeggingensysteem, zodat toezeggingen duidelijker worden vastgelegd.

De heer **De Pagter** (VVD) is met de PvdD eens dat de toezeggingenlijst niet de plaats is om informatie te delen. Informatie hoort in een brief aan de raad te worden gedeeld en vervolgens wordt een toezegging afgedaan.

De **voorzitter** stelt voor dat de griffie deze procedure met het college deelt.

# 6. Ingekomen stukken

De **voorzitter** meldt dat hoewel de brief van Gedeputeerde Staten over het administratieve beroep inzake de Islamitische begraafplaats in verband met de AVG achter een slotje zit, het besluit openbaar is. Het voorstel is om het stuk in handen te stellen van het college ter verdere afdoening waarbij de raad een afschrift ontvangt. De commissie heeft hieromtrent op 29 maart jl. een brief van het college ontvangen. Als de commissie deze brief wil agenderen, kan dit voor de volgende commissie.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) overweegt om deze te agenderen.

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat wanneer er geen concrete agendering is, geen tijd kan worden gereserveerd voor de volgende commissie.

De **voorzitter** wijst erop dat commissieleden het recht hebben om ter plekke zaken te agenderen.

De heer **Usta** (DENK) sluit zich aan bij het agenderingsvoorstel.

De **voorzitter** gaat vooralsnog uit van een bespreking van 45 minuten.

# 7. Raadsbrief uitvoeringsbrief coalitieakkoord, planning op hoofdlijnen

De heer **De Pagter** (VVD) wijst erop dat een voorstel van het college minimaal twee weken, maar in ieder geval een week voor de commissie moet worden gedeeld, zodat er voldoende tijd is om stukken te lezen en te bepalen hoe een onderwerp moet worden behandeld. Hij hoort graag hoe het college hierop stuurt. Het is de gewoonte om kwartalen aan te geven, maar het zou goed zijn dat naarmate de datum dichterbij komt er een concretere invulling komt, zodat de commissie hier rekening mee kan houden.

De heer **Van der graaf** (CU) concludeert dat de raad vaak veel vraagt aan het college wat betreft het tijdig aanleveren van stukken. Tegelijkertijd is het ook wenselijk om de snelheid van sommige onderwerpen in de stad te bewaken. Hoe kijkt de VVD naar de spanning die dit oplevert?

De heer **De Pagter** (VVD) begrijpt dat sommige zaken langer kunnen duren. Het is echter belangrijk om hierover open te zijn naar de commissie. Elke maand wordt een overzicht verstrekt met de verwachte behandelvoorraad en het is belangrijk om hier scherp op te zijn. Het punt dat hij wil maken is het voorkomen dat de commissie heel veel stukken in een keer ontvangt en dat deze in een beperkte tijd verhapstukt moeten worden.

Mevrouw **Passier** (VOLT) constateert dat de planning optimistisch is wat betreft de op te leveren stukken. VOLT verwacht dat de wethouder de raad proactief informeert als het nodig is om te schuiven in de planning in plaats van het sturen van stukken wanneer ze gereed zijn. Het zou goed zijn om de raad mee te nemen in de oorzaken en gevolgen van vertragingen. Welke knelpunten ziet het college in de uitvoering? Welke dossiers behoeven extra aandacht? Ziet het college mogelijkheden om bepaalde dossiers te versnellen en zo ja, welke? Voldoen de nieuwe stukken aan de Uitgangspunten Verbetering, Sturen en Verantwoorden?

De heer **Vasters** (D66) vraagt op welke manier de raad volgens VOLT geïnformeerd zou moeten worden over vertraging.

Mevrouw **Passier** (VOLT) kan zich voorstellen dat er eens in het kwartaal een overzicht komt van verwachte leverdata waarin ook duidelijk wordt gemaakt wat de consequenties zijn van extra zaken die de raad meegeeft aan dossiers.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of het een idee is om in dit maandelijkse overzicht ook een update te geven over de stand van zaken.

Mevrouw **Passier** (VOLT) vindt dit een goed idee.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) zoekt naar een manier waarop ambtenaren proactiever informatie delen, omdat het raadsleden veel tijd kost om zaken steeds na te vragen.

Mevrouw **Passier** (VOLT) is met EenUtrecht eens dat dit veel tijd kost. Wellicht is het ook voor ambtenaren prettig om niet steeds door raadsleden benaderd te worden voor een stand van zaken.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is benieuwd wat de commissie ervan vindt dat een reactie elke keer langer duurt dan is afgesproken. Zij vraagt zich af of het college niet moet worden aangespoord om vertragingen te voorkomen.

Mevrouw **Passier** (VOLT) is dit eens met mevrouw Sasbrink, maar het is een feit dat er een tekort aan capaciteit is waardoor niet alles op tijd kan worden aangeleverd. De vertraging heeft echter gevolgen voor projecten en programma's en daarom heeft zij dit onderwerp voor vandaag geagendeerd.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) constateert dat alle beloofde raadsvoorstellen op het beleidsterrein Groen vertraagd zijn. Veel van de toezeggingen zouden terugkomen in de brief over de strategie voor Groen, maar deze brief wordt steeds naar achteren geschoven. Zij vraagt of het college vindt dat het eindeloos uitstellen hiervan recht doet aan het politieke werk van de raad. Door de

vertraging komt er een grote hoeveelheid raadsvoorstellen op de commissie af. Hoe houdt het college rekening met de beschikbare vergadertijd van de commissie en hoe wordt ervoor gezorgd dat niet alle vergadertijd wordt geclaimd door raadsvoorstellen?

Mevrouw **Stylianou** (D66) heeft ook de behoefte om te weten wat wanneer komt in het tweede kwartaal. Als zaken net voor het zomerreces komen, worden deze waarschijnlijk pas na het reces besproken.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) vraagt of mevrouw Stylianou eigenlijk liever zou sturen op een maand in plaats van op een kwartaal.

Mevrouw **Stylianou** (D66) zou dit inderdaad voor het komende kwartaal heel prettig vinden.

De heer **Dekkers** (GL) heeft begrepen dat de VVD verzoekt om in een kwartaal rekening te houden met wanneer de commissie bijeenkomt en hij hoort nu een nieuw voorstel om per maand te plannen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) denkt dat VVD en D66 hetzelfde bedoelen.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) vindt het lastig om als eenmansfractie te werken met een dergelijke fluïde basis. Het voorstel van maandelijkse updates ondersteunt zij. Aanvullend verzoekt zij de wethouder om bij elk stuk een hiërarchie te leveren, zodat duidelijk is hoe documenten met elkaar samenhangen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit zich aan bij de inbreng van de PvdD.

Wethouder **Van Hooijdonk** memoreert dat in het verleden een deterministische en een probabilistische planning werd gehanteerd. Bij de laatste wordt rekening gehouden met risico's die tot vertraging kunnen leiden. Het college verstrekt een deterministische planning wat eigenlijk altijd het meest optimistische scenario is. Vertragingen kunnen zich voordoen in de vorm van een capaciteitsprobleem, een veelvoud van reacties door het participatieproceswaardoor en afhankelijkheid van derden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst erop dat het gaat om uitvoering geven aan besluiten en aan het coalitieakkoord.

Wethouder **Van Hooijdonk** heeft een aantal redenen voor vertraging genoemd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) begrijpt de uitleg, maar zij vraagt zich af of in een coalitieakkoord geen rekening wordt gehouden met het risico van vertraging.

Wethouder **Van Hooijdonk** bevestigt dat risico's niet worden ingecalculeerd. Financieel gebeurt dit overigens wel. Er wordt altijd meer geprogrammeerd dan financieel kan worden gedragen, omdat een aantal projecten vertraagd zal zijn en moet worden doorgeschoven.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat letterlijk alles tot nu toe is vertraagd met betrekking tot Groen en ook de meeste zaken met betrekking tot mobiliteit zijn vertraagd. Blijkbaar is er altijd een reden voor vertraging en het is de vraag hoe realistisch het is om op deze manier te plannen.

Wethouder **Van Hooijdonk** meent dat wel degelijk zaken volgens planning lopen. In de portefeuille Groen is inderdaad op een aantal dossiers een grote hoeveelheid reacties gekomen, zoals het natuurgebied Zuilen of het grote project rond Amelisweerd waar de afhankelijkheid van omliggende gemeenten en de provincie speelt.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of er ook plannen liggen die gewoon uitgevoerd kunnen worden, zoals de Noordelijke Randweg of de Ring rond Utrecht. De financiering wordt gedragen door de provincie, de gemeente en het Rijk waarbij alleen de laatste niet voortvarend acteert. Zijn er nog meer voorbeelden waar Utrecht zelf het initiatief kan nemen om zaken voor elkaar te krijgen?

Wethouder **Van Hooijdonk** noemt de Noordelijke Randweg bij uitstek een project waar afhankelijkheid van derden speelt en het Rijk het grootste deel financiert. Er is geen project dat gefinancierd wordt door de drie overheden waar overeenstemming over is. Utrecht gaat over veel mobiliteitsprojecten zelf en hier lopen zaken ook op schema.
Ambtenaren denken in kwartalen en realiseren zich niet altijd dat een week eerder of later in de cyclus gevolgen heeft. De wethouder pakt de handschoen graag op om de organisatie meer bewust te maken van de raadskalender. Dit is volgens haar een betere suggestie dan het verfijnen naar maanden.

De heer **De Pagter** (VVD) kan zich voorstellen dat van zaken die dichter bij de datum komen wellicht wel een maand kan worden aangegeven, zodat een commissie hier rekening mee kan houden.

Wethouder **Van Hooijdonk** staat open om hierover een gesprek te voeren met de griffie, maar zij houdt wel een slag om de arm wat betreft de productie.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) stelt voor om inzichtelijk te maken welke overheid welk bedrag betaalt aan een project.

Wethouder **Van Hooijdonk** meent dat deze informatie beschikbaar is. Alle ramingen worden altijd gecommuniceerd.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat deze informatie dagelijks wijzigt, omdat dit in Den Haag wordt bepaald.

De heer **Dekkers** (GL) denkt dat het helpt voor de organisatie als dichter naar de datum op een specifieke commissie wordt gericht.

Wethouder **Van Hooijdonk** bevestigt dat stukken vanzelfsprekend gestuurd worden als ze gereed zijn.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat het college er ook voor zou kunnen kiezen om minder plannen te maken, zodat de plannen die er zijn sneller gereed kunnen zijn.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat de raad de opdrachtgever is en plannen aan het college meegeeft. Sommige zaken hebben tijd nodig waardoor het niet altijd loont om inzet te concentreren op minder plannen.
Als de raadsagenda in de knel komt, wordt er wel eens geïnventariseerd wat fataal is en wat eventueel kan worden doorgeschoven. Met de griffie wordt vooraf contact gelegd als duidelijk is dat iets heel knellend is. Het is de bedoeling om te communiceren over vertraging en het niet (op tijd) nakomen van toezeggingen. Soms gebeurt dit niet en er zal geprobeerd worden om dit consequent te doen. Het moet inzichtelijker worden wat de status van een stuk is en ook wordt steeds meer geprobeerd om te laten zien welk deel van het beleid het is.
De brief die vorig jaar zou komen inzake de schaalsprong Groen is ook gekomen, maar hierna zijn weer nieuwe toezeggingen gedaan voor het vierde kwartaal en deze zullen binnenkort gestand worden gedaan. De brief over openbare terrassen komt in het tweede kwartaal.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt zich af of uit vertragingen van bepaalde trajecten lessen getrokken kunnen worden voor volgende trajecten.

Wethouder **Van Hooijdonk** wijst op de verschillende dynamiek in delen van de stad. Als wordt gepland op langere doorlooptijden worden deze ook langer.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) vraagt of het college een indicatie kan geven van de top-5 oorzaken van vertraging en bij welke projecten dit speelt. Voor EenUtrecht is met name participatie van belang.

Wethouder **Van Hooijdonk** heeft aan het begin van haar betoog de drie belangrijkste oorzaken genoemd. Voor alle drie de oorzaken geldt dat ze bij verschillende projecten spelen.

De **voorzitter** stelt dat het belangrijk is om de gereserveerde tijd nuttig te gebruiken en hier ligt ook een taak voor de voorzitter en de commissiegriffier.

De heer **Dekkers** (GL) is het met de wethouder eens dat niet moet worden gepland op allerlei vertraging, omdat hierdoor zeker is dat zaken langer gaan duren. Strak plannen en goed communiceren over oorzaken en gevolgen van vertraging is volgens hem de uitweg.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is het hier niet mee eens. Om de afweging te maken of het onderwerp door moet naar de raad, is zij benieuwd wat het college nu anders gaat doen naar aanleiding van deze bespreking.

De **voorzitter** wijst erop dat hij het debat heeft gesloten en sluit de vergadering om 11.16 uur.