Reactie op de brief van het College van 25 maart 2025.

2 april 2025

Geachte raad en college,

Het college geeft aan de sloop van het volledige gebouw van het voormalige Esdal College door te willen zetten. Teleurstellend, na alle nieuwe informatie die na het betreurenswaardige besluit van 26 september jl, boven tafel is gekomen en na de brede steun onder de bevolking voor het behoud van het oudste stuk van de school.

Over de argumentatie van het college het volgende:

Erkend wordt dat de denkrichting die uitgaat van het behoud van het gebouw uit 1930 niet onderzocht is. Daarmee bevestigt het college dat de motie van 21 januari 2021 niet volledig uitgevoerd is

Gesteld wordt dat de school in de weg staat omdat het midden op het terrein ligt. Dat zou een optimale inrichting beperken. Deze stelling is onjuist, de ligging van het gebouw is als volgt:

De noordgevel ligt plm. 60 meter van de kavelgrens noordzijde, de zuidgevel nog geen 30 meter zuidzijde. De oostgevel ligt deels plm. 42 meter van de kavelgrens, deels 10 meter van de erfgrens met de Hoofdstraat 58. De westgevel plm. 60 meter. Het gebouw ligt in werkelijkheid in een hoek van het perceel. (Zie bladzijde 6 van het DAAD rapport.)

De schets die het college presenteert als figuur 2 geeft een vertekent beeld. Het is net of er twee verschillende schalen toegepast zijn. Het is niet te zien dat de noordkant plm. 60 meter van de kavelgrens af ligt en de zuidgevel nog geen 30 meter. De schets is verder een onjuiste weergave van de omvang van het gebouw uit 1930 doordat een deel uit 1957 ingetekend is aan de noordkant. De plek waar de school staat, is aldus geen beletsel voor een optimale inrichting.

Het noemen van bedrag van € 1395, - per m2 BVO is nieuwe en welkome informatie, zij het dat de onderbouwing mist, waardoor het bijvoorbeeld onduidelijk is of de sloopkosten meegenomen zijn. Het opvoeren van het bedrag van € 2800,- per m2 is bijzonder. Dit geld betreft de transformatie van de gymzaal. Behoud daarvan is geen onderdeel van de petitie en ik vraag me af wat de meerwaarde is van het in de brief van het college meenemen van dit bedrag. De stelling dat transformatie goedkoper is dan nieuwbouw is gebaseerd op het haalbaarheidsonderzoek door DAAD architecten in opdracht van de gemeente. Daarnaast zijn er landelijk steeds meer inzichten onder architecten, stedenbouwkundigen en bouwers die de stelling ook onderschrijven als vraagstukken als CO2 uitstoot, circulair bouwen en de fijnstofproblematiek meegerekend worden.

Opnieuw wordt er geen aandacht besteed aan de petitie. Het college wekt de indruk dat er maar 1 burger en de Erfgoedvereniging Heemschut van grote betrokkenheid bij ons cultureel erfgoed blijk geven. Niets is minder waar. De petitie met bijna 600 ondertekenaars is een belangrijke vorm van burgerparticipatie. Het lijkt alsof die participatie het college niet welgevallig is. Behalve genoemde betrokkenheid blijkt ook uit de ingezonden documenten dat er informatie ontbrak, dat er gestuurd werd op een uitkomst in een Swipocratie en dat er merkwaardig omgegaan werd met het kenmerk karakteristiek.

Er wordt gesproken over een andere, bredere afweging. Cultuurhistorische afwegingen horen kennelijk niet bij. Over de optimale inrichting is al aangegeven dat dit geen probleem is. We spreken over een kavel van ongeveer 10.500 m2 met in de zuidoost hoek een karakteristiek en klein schoolgebouw. Stedenbouwkundigen weten daar wel raad mee. De opmerkingen over groen en bewegen in de openbare ruimte komen geforceerd over en worden er aan de haren bijgesleept. Het bebouwen van een sportveld in het hart van het dorp is in elk geval strijdig met aandacht voor groen en bewegen, hoe je het ook wendt of keert.

De inzet om een aantal kenmerkende jaren ’30 karakteristieke elementen te bewaren en terug te laten keren heeft in geen enkel openbaar document van de gemeente een financiële onderlegger mogen ontvangen. Het heeft zelfs niet de status van een P.M. post gekregen. Niemand weet wat de kosten zullen zijn en er is geen geld voor vrijgemaakt. Los daarvan verhouden de 16 karakteristieke elementen zich niet tot de sloop van het gebouw waar ze onlosmakelijk deel van uitmaken.

Het college geeft niet aan hoeveel woningen er in het schoolgebouw gerealiseerd kunnen worden. Ook het inzetten van het pand voor de gezochte 700 m2 maatschappelijke ruimte komt niet aan bod.

Teleurstellend dat het college geen aandacht besteedt aan de argumenten en het massale pleidooi voor het behoud van dit karakteristieke gebouw.

Teleurstellend om telkens tot de ontdekking te komen dat zaken onvolledig, onzorgvuldig of onjuist worden weergegeven. Ik wens de raad daarom alle wijsheid en daadkracht toe die op basis van de motie van 21 januari 2021 nog mogelijk is.

Tot slot wil ik het college vragen om mijn achternaam correct te spellen. De familie [redacted] behoort tot de rijke tak van de familie, daar mag ik mij niet toe rekenen. De familie [redacted] is van eenvoudiger komaf, waar ik overigens wel gewoon trots op ben.

Met hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]