MOERDIJK

Technische vragen

Christenunie
De heer B. Schreuders

Kenmerk	001124 TV CU
Vergadering	Raadsvergadering van 14 december 2023
Telefoon	06-51570743
Datum	7 december 2023
Onderwerp	10.2 Woningbouwontwikkeling Westschans Klundert - vaststelling optimalisaties

Geachte heer Schreuders,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk biedt u hierbij de beantwoording van de volgende technische vragen aan.

Vragen

In het Raadsvoorstel 6.3 en behandeld in de commissie fysiek staat opgenomen dat het tekort op genoemd project ca 4,1 miljoen euro bedraagt na optimalisatie. In het Raadsvoorstel van 08 september 2022 en goedgekeurd door de Raad gaat u uit van een tekort van 3,6 miljoen euro. U verwijst in het laatste Raadsvoorstel naar de 2e bestuursrapportage 2022 waar deze 500.000 euro is bijgeraamd.

1. Kunt u aangeven waar dit staat in deze bestuursrapportage en/of bijbehorend raadsvoorstel (december 2022)?
2. Waarom wordt deze verhoging niet vermeld in het raadsvoorstel wat 14 december 2023 aan de orde komt?
3. Als dit niet in de Bestuursrapportage staat betekent dit dat de Raad niet volledig is geïnformeerd. Klopt dit dan en hoe gaat u dit oplossen?

De ontsluitingsweg komt in uw voorstel te liggen op 20 meter. Zoals bekend ligt er gedeeltelijk een boomgaard, die dan gedeeltelijk zal moeten worden weggehaald. Omdat het hier fruitteelt betreft is er sprake van een spuitzone van minimaal 50 meter. Over deze afstand is genoeg jurisprudentie te vinden. Over de andere door u ingebrachte spuitzone niet. Wij hebben de navolgende vragen hierover:

4. Is onze constatering juist dat er sprake is van een nieuwe situatie waarbij deze 50 meter ingepast moet worden? Zo ja, hoe gaat u dit oplossen? Zo nee: op basis waarvan denkt u hiervan juridisch af te kunnen wijken?
5. Waarom is dit niet onderzocht? We lezen hierover niets in de stukken.
6. U brengt wel een spuitzone van 30 meter aan in de te realiseren woonwijk die volgens ons (nog) niet verplicht is. Is dit niet meten met 2 maten?

7. Loopt u niet het risico dat de Raad van State, gebaseerd op eerdere uitspraken, dat zij ook vinden dat de boomgaard op 50 meter moet komen te liggen? Gevolg forse vertraging en extra kosten.

Daarnaast staat in het Raadsvoorstel dat er verslagen terug te lezen zijn van de beide klankbordgroepen. In de beantwoording op eerdere vragen gaf u aan, dat deze nog niet zijn vastgesteld. Men heeft 14 dagen de tijd, anders zijn deze verslagen automatisch vastgesteld en openbaar. Deze termijn is inmiddels al lang overschreden.

8. Waarom zij deze verslagen niet bijgevoegd bij het voorstel?
9. Waarom zijn deze niet inzichtelijk op de website?

Beantwoording

1. De raad is geïnformeerd over het negatieve eindsaldo van 4.1 miljoen via de actualisatie grondexploitaties behorende bij de jaarrekening 2022. In de paragraaf grondbeleid bij de jaarrekening is dit op pagina 126 van het jaarverslag tekstueel verantwoord. De in het raadsvoorstel benoemde '2e berap 2022' is niet correct, dit dient 'jaarrekening 2022' te zijn.

2. In het raadsvoorstel van 14 december 2023 voor woningbouwontwikkeling Westschans staat deze verhoging benoemd onder het kopje: Middelen, Financiële middelen.

3. Zoals onder 1 aangegeven, abusievelijk is in het raadsvoorstel de 2e Berap 2022 benoemd, terwijl dit voor dit geval de jaarrekening 2022 moest zijn. Uw raad kent deze jaarrekening, en is daarmee volledig geïnformeerd.

4. De constatering wat betreft de nieuwe situatie is naar onze overtuiging niet juist. Het gaat hier om een bestaande situatie, de huidige afstand van de sloot tussen de agrarische gronden met boomgaard en de bestaande woningen is een planologisch vastgelegd feit. Het plan voor de Westschans maakt geen nieuwe boomgaard of agrarisch gebruik dichterbij de bestaande woningen mogelijk. Daarmee is er wat betreft de nieuwe situatie in de zin van de Wet milieubeheer en de Wet ruimtelijke ordening geen directe planologische relatie tussen het plan voor de Westschans en de bestaande woningen aan de weg wat betreft spuitzonering. Door de komst van de weg verbetert, wat betreft de spuitzonering, effectief het leefklimaat voor de bewoners, de boomgaard komt namelijk op een grotere afstand van de woningen te liggen. Tevens is de jurisprudentie betreft spuitzones casuïstisch. Hierdoor bestaat geen duidelijke jurisprudentielijn die kan worden vertaald naar een concreet advies die op alle zaken van toepassing is. Daarom kan per situatie locatie-specifiek worden benaderd en onderzocht welke richtafstand van een spuitzone aanvaardbaar is. Hierbij hebben wij rekening gehouden met alle omstandigheden en feiten van het geval en deze afgewogen.

5. Het betreft een bestaande situatie die planologisch positief is bestemd en het besluit op de weg maakt geen nieuwe woningen of nieuwe agrarische gronden mogelijk. Daarmee is verder onderzoek ons inziens niet noodzakelijk, en dit lezen wij ook niet terug in de jurisprudentie.

6. Dit is niet meten met 2 maten. Voor de woonwijk betreft het een nieuwe planologische situatie waarin gevoelige bestemmingen (woningen) mogelijk worden gemaakt.

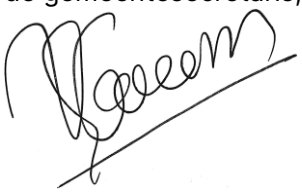
Dan hebben wij rekening te houden met de laatste inzichten en jurisprudentie wat betreft de milieuaspecten spuitzonering. Nogmaals: de jurisprudentie wat betreft spuitzones is casuïstisch. Er bestaat op dit moment geen wettelijk vastgelegd voorschrift inzake spuitzones, louter een vuistregel die wordt gehanteerd in de praktijk. Daarom hebben wij bij Westschans zorgvuldig locatie-specifiek gekeken welke richtafstand tot de woningen aanvaardbaar is om een gezond en veilig woon en leefklimaat te waarborgen. Een kleinere afstand kan, gelet op de omstandigheden van het geval, acceptabel zijn. Denk hierbij aan de volgende omstandigheden: de aard van de gewassen, frequentie van het spuiten, afschermende voorzieningen (houtwal, haag etc.), driftreducerende maatregelen, positionering van de bomenrij, feitelijk gebruik dat binnen de planperiode niet wijzigt.

7. Zoals gezegd, het aspect spuitzonering is nog niet volledig juridisch uitgekristalliseerd en blijft een risico bij de Raad van State. Echter het blijft hier belangrijk om in ogenschouw te houden dat we hier geen nieuwe woningen of nieuwe boomgaarden mogelijk maken. Het gaat om een bestaande situatie en het relevant feitelijk gebruik. Gelet op de specifieke omstandigheden van het geval is deugdelijk gemotiveerd, waarom wij afwijken van de vuistregel van 50 meter en waarom dit acceptabel is. Bij de motivering is gebruik gemaakt van jurisprudentie en actuele inzichten omtrent spuitzones.

8. Op het moment dat het voorstel in procedure gebracht is, waren de verslagen nog niet definitief. Pas na het definitief worden van de verslagen worden deze gepubliceerd.

9. De verslagen zijn inmiddels definitief en in week 49 geplaatst op de gemeentelijke projectpagina, www.moerdijk.nl/westschans.

Met vriendelijke groet,
de gemeentesecretaris,



ir. J.C. Slagboom