

Verslag van de openbare ochtendvergadering van de raadscommissie Stad en Ruimte, gehouden op 23 maart 2017 in de raadzaal te Utrecht

Aanwezig: De voorzitter, dhr. M. Koning, de wethouder Verkeer en Mobiliteit, Duurzaamheid en Milieu, mw. L. van Hooijdonk, de leden, dhr. A. van Schie (VVD), dhr. M. Sienot (CDA), mw. M. Bollen (GroenLinks), dhr. T. Weistra (GroenLinks), dhr. J. Koppelaar (Student&Starter), dhr. M. Eggermont (SP), dhr. B. Isik (PvdA), mw. J. Uringa (ChristenUnie), dhr. I. te Ronde (D66), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. S. van Waveren (CDA), dhr. R. Post (PvdA), mw. R. Freytag (Student&Starter), mw. A. Sasbrink (PvdD), de commissiegriffier, mw. E. Siegelaer.

Afwezig: Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag: Mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland).

INHOUD VAN DIT VERSLAG

pagina

1. Opening en mededelingen	1
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
3. Verslagen van de vergaderingen van de commissie Stad en Ruimte van 14 en 16 februari 2017 en het verslag van de besloten vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 14 februari 2017	1
4. Ingekomen stukken	1
5. Vaststellen toezeggingenlijst.....	1
6. Raadsvoorstel Verordening Kwaliteit vergunningsverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht Omgevingsdienst (RUD Utrecht).....	1
7. Raadsbrief RIVM-onderzoek Handelingsperspectieven gezonde leefomgeving/Maatregelen verbetering luchtkwaliteit.....	2
8. Raadsbrief Voortgangsrapportage programma verkeersveiligheid, stand van zaken per 1 januari 2017	4
9. Commissiebrief eindrapportage Knijp Monicabrug in samenhang met commissiebrief Ontwikkelkoers Oudenoord-Nijenoord 2017	9

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 9.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter loopt de agenda door en stelt deze vast.

3. Verslagen van de vergaderingen van de commissie Stad en Ruimte van 14 en 16 februari 2017 en het verslag van de besloten vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 14 februari 2017

De voorzitter constateert dat het gaat om de delen van de portefeuilles van wethouder Van Hooijdonk. Hij concludeert dat de verslagen zijn vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter concludeert dat er geen ingekomen stukken zijn.

5. Vaststellen toezeggingenlijst

De voorzitter concludeert dat de toezeggingenlijst is vastgesteld.

6. Raadsvoorstel Verordening Kwaliteit vergunningsverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht Omgevingsdienst (RUD Utrecht)

De voorzitter constateert dat het doel van het raadsvoorstel is de verordening vast te stellen voor de taken die worden uitgevoerd door de omgevingsdienst Utrecht. De Wet Vergunningverlening, Toezicht

en Handhaving (VTH) stelt dat de kwaliteit moet worden vastgelegd in een verordening. Met deze verordening wordt aangesloten bij de modelverordening van de provincie Utrecht.

De heer Eggermont (SP) merkt op dat de verordening voornamelijk bedoeld is om uitvoering te geven aan de datgene wat wettelijk wordt opgelegd. Het valt alleen op dat op geen enkele manier invulling wordt gegeven aan het feit dat dit gemeentelijk wordt gedaan. Alles zit vast aan de kwaliteitseisen 2.1. In het voorstel staat tegelijkertijd dat de kwaliteitseisen in de loop van de jaren kunnen worden aangepast. De fractie vraagt zich af hoe dit dan plaatsvindt.

De heer Işik (PvdA) zegt dat de fractie zich kan vinden in het raadsvoorstel. Er wordt alleen gezegd dat er gewerkt wordt aan een modelverordening beleidsdocument. Kunnen hierin de taken, rollen en bevoegdheden van de stakeholders verwoord worden? Zo ja, dan ziet de PvdA graag dat de taken, rollen en bevoegdheden samen met de stakeholders gedefinieerd worden.

De heer Sienot (D66) geeft aan dat de fractie akkoord gaat met het beslispunt. Het is goed dat er een proces is om de kwaliteit van de VTH-dienst te garanderen. Een volgende keer graag wel wat duidelijkere taal gebruiken. Ook is het goed om regionaal het VNG-model te volgen.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) zegt dat de fractie aan kan sluiten bij het raadsvoorstel. Het verbaasde haar wel dat in de gemeente niet de VNG-standaarden worden gebruikt. Zij heeft inmiddels begrepen dat dit niet paste omdat de gemeente een en ander integraal aanpakt.

Wethouder Van Hooijdonk legt uit dat er een nieuwe Wet VTH is aangenomen en dat daarin kwaliteitseisen worden gesteld. De VNG heeft vervolgens een soort standaard gemaakt waar centrale overheden gebruik van kunnen maken. Op basis van die standaard heeft de provincie deze kwaliteitseisen gemaakt voor de RUD en het ligt voor de hand dat alle deelnemers van de RUD met dezelfde eisen werken. Het is hierom dat de gemeente de kwaliteitseisen heeft overgenomen. Vervolgens geeft zij aan dat de gemeente zelf nog VTH-taken heeft. Hier komt binnenkort de verordening voor. Er zal dan informatie meegestuurd worden waarin visueel gemaakt wordt hoe een en ander precies zit. Ook is het goed een poging te wagen om een en ander een beetje begrijpelijker op te schrijven. Tegen mevrouw Bollen zegt zij dat het goed is om toe te lichten waarom aan een aantal eisen materieel wordt voldaan maar niet precies de letter gevolgd wordt. Dit is praktisch omdat anders allerlei andere mensen aangenomen moeten worden terwijl dat niet nodig is voor de kwaliteit zoals die nu geleverd wordt. Op de vraag van de heer Eggermont over hoe de eisen aangepast worden, antwoordt zij dat de raad de bevoegdheid heeft om de eisen aan te passen. Als binnen de RUD er behoefte ontstaat om te schaven aan de kwaliteitseisen, dan komen die dus langs de commissie.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Işik (PvdA) vraagt binnen welke termijn de verordening naar de commissie komt.

Wethouder Van Hooijdonk *antwoordt dat het beleidsregels zijn en dat die in het tweede kwartaal naar de commissie komen.*

De voorzitter herhaalt de toezegging.

Wethouder Van Hooijdonk *stuurt, met betrekking tot agendapunt 6, Raadsvoorstel Verordening Kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht Omgevingsdienst (RUD Utrecht), in het tweede kwartaal de beleidsregels naar de commissie.*

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als A-punt naar de raad gaat.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

7. Raadsbrief RIVM-onderzoek Handelingsperspectieven gezonde leefomgeving/Maatregelen verbetering luchtkwaliteit

De voorzitter constateert dat de VVD-fractie een element wil toevoegen aan het RIVM-onderzoek naar aanleiding van een onderzoek van TNO over fijnstof in huis. De VVD-fractie wil graag het effect van het woningtype en de kookmethode op de blootstelling aan fijnstof, meenemen in het onderzoek.

- 5 **De heer Van Schie** (VVD) merkt op dat de voorzitter het goed verwoord heeft. Het binnenklimaat blijkt in hoge mate bij te dragen aan de totale inname van fijnstof. De focus van het beleid was tot nu toe echter op het verkeer. Kan de wethouder het RIVM verzoeken het element van het binnenklimaat meenemen in zijn onderzoek naar handelingsperspectieven voor een gezonde leefomgeving en kan de wethouder dit element ook noemen in het overleg met stakeholders? Graag een toezegging.
- Mevrouw Uringa** (ChristenUnie) merkt op dat in de brief gerefereerd wordt aan een expertmeeting.
- 10 **De heer Te Ronde** (D66) vraagt wie er voor de expertmeeting worden uitgenodigd. Verder is volgens hem het onderzoek erop gericht om verkeergerelateerde effectieve maatregelen te onderzoeken maar ook om niet-verkeergerelateerde effectieve maatregelen te onderzoeken. Graag een reactie hierop.
- 15 **De heer Weistra** (GroenLinks) merkt op dat een van de handelingsperspectieven waar de raad de wethouder eerder om gevraagd heeft, het mogelijk weren van brommers is. Eerder is gevraagd of de wethouder met de BOVAG hierover in gesprek wil gaan. Wat is de stand van zaken hieromtrent?
- De heer Van Waveren** (CDA) geeft aan dat hij op een eerder moment bepleit heeft om te kijken naar de mogelijkheden van afvangtechnieken.
- 20 **De heer Te Ronde** (D66) vraagt wat voor afvangtechnieken de heer Van Waveren bedoelt.
- Mevrouw Uringa** (ChristenUnie) vraagt wanneer de wethouder verwacht dat zij de uitkomsten naar de raad kan sturen.
- 25 **De heer Van Heuven** (PvdD) zegt dat op de website van TNO staat dat het type koken van groot belang is. Bij het koken op aardgas zijn er meer verbrandingsgassen en dit draagt bij aan fijnstof. Inductief koken wordt aanbevolen. Kan dit meegenomen worden in het onderzoek?
- 30 **Wethouder Van Hooijdonk** dankt de heer Van Schie voor de agendering van dit onderwerp. Ten aanzien van het onderzoek van TNO merkt zij op dat een nieuw thema op de agenda wordt gezet. Het onderzoek was summier. Het ging om tien woningen. Uit het onderzoek bleek dat de afzuiging en de ventilatie vaak niet op orde was. Dit is iets wat op zich te verhelpen is. Vervolgens legt zij uit dat het RIVM vaak thema's onderzoekt waar mensen zelf niet veel handelingsperspectief hebben. Zij denkt dat met betrekking tot het binnenklimaat iets gedaan zou kunnen worden in de sfeer van voorlichting
- 35 over ventilatie en afzuiging. Ook zou gekeken kunnen worden naar de bouwinspectie bij nieuwbouw. Het onderwerp van ventilatie staat overigens op de agenda met betrekking tot de energietransitie en renovaties. Zij denkt niet dat het nog lukt en niet binnen de scope van het RIVM-onderzoek past, om een en ander met betrekking tot het binnenklimaat daarin mee te nemen. Het RIVM-onderzoek gaat over zaken buiten het huis van mensen. Het onderzoek is overigens breder dan verkeer alleen. Er zal
- 40 gekeken worden naar luchtkwaliteit en verschillende oorzaken van ongezondheid. Kort na de zomer kan de commissie het eindresultaat gepresenteerd worden. Over de expertmeeting wordt nu overleg gevoerd met de griffie. Er wordt gezocht naar een datum in april. Het is de bedoeling de mensen van het RIVM hun verhaal te laten doen. Verder wordt gedacht aan experts en onderzoekers van de Universiteit Utrecht en het Longfonds. Zij staat nog open voor suggesties. Tot slot is het college in
- 45 overleg met de BOVAG over de brommers. Uiterlijk komt hier kort na de zomer informatie over naar de commissie.
- De heer Van Schie** (VVD) vindt het jammer dat de wethouder de inzichten van TNO niet wil meenemen in het onderzoek. Hij vraagt de wethouder het TNO-onderzoek mee te nemen in de
- 50 expertmeeting.
- Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat het TNO-onderzoek meegenomen kan worden in de expertmeeting. De heer Van Heuven vroeg of gepromoot kan worden dat mensen minder op gas gaan koken. Zij merkt op dat Utrecht al van gas af wil en dat het mooi is dat er nu nog een extra reden ligt
- 55 om daadwerkelijk van het gas af te gaan. Vervolgens gaat zij in op de afvangtechnieken van de heer Van Waveren. Zij geeft aan dat in september is aangegeven dat alles wat zinvol is, meegenomen wordt.
- De heer Van Waveren** (CDA) neemt aan dat de wethouder het RIVM kritisch zal bevragen als er niets
- 60 over afvangtechnieken in het onderzoek staat.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij dit zal doen.

De voorzitter constateert dat dit agendapunt voldoende besproken is.

8. Raadsbrief Voortgangsrapportage programma verkeersveiligheid, stand van zaken per 1 januari 2017

De voorzitter constateert dat fracties vragen hebben op een aantal onderdelen van de rapportage onder andere over de ongevallenregistratie, de aanpak van knelpunten, de financiering, de communicatie over verkeersveiligheidsmaatregelen en de gemeentelijke inzet bij de handhaving van verkeersveilige situaties. Verder hebben de fracties ook suggesties voor de verbetering van de rapportage.

De heer Te Ronde (D66) dankt de wethouder voor de uitgebreide rapportage. Ondanks deze rapportage maakt de fractie zich nog steeds zorgen. Er gebeuren nog steeds veel ongelukken en er worden nog vaak berichten ontvangen van bezorgde inwoners over of en zo ja, wanneer hun straat nu eindelijk veiliger wordt. Utrechters begrijpen best dat een verkeersdrempel of versmalling er niet zomaar morgen ligt. D66 begrijpt alleen niet waarom er geen duidelijkheid komt over wanneer die er dan wel kan komen. Er dient heldere en open communicatie te zijn. Daarnaast vindt de fractie dat de rapportage nog veel duidelijker moet. In de eerste plaats had D66 verwacht dat de rapportage een soort van dashboard zou krijgen. Een volledig overzicht ontbreekt. Hoe wil de wethouder het overzicht verbeteren? De partij heeft een paar suggesties. Bij veel projecten met betrekking tot verkeersveiligheid of de invoering van een 30 km/u-maatregel is niet duidelijk wanneer dit gebeurt en of er voldoende geld is. In het bijzonder worden straten in Kanaleneiland en Overvecht genoemd. Kan de wethouder deze informatie geven of op zijn minst nog ontbrekende informatie over geld en plannen nasturen? Dan nog twee concrete voorbeelden van hoe het beter kan. De fractie noemt de situatie bij de Wilhelminalaan en de Bottensteijnweg/Pastoor Ohllaan. In de rapportage staat dat er te weinig geld was maar niet hoeveel te weinig. Na ambtelijke navraag is duidelijk geworden om hoeveel geld het gaat. Dit soort zaken dient duidelijker te worden meegenomen. Hetzelfde geldt voor de Musicallaan/Rijnkennemerlaan. Dit project zou volgens de rapportage zijn afgerond terwijl er nog een drempel verhoogd moest worden. Uit ambtelijke navraag blijkt dat dit eind maart wordt gedaan. Verder wordt in de rapportage niet echt iets concreets gemeld over dat erin de omliggende schoolzone weer nieuwe plannen zijn om de verkeersveiligheid te verbeteren. Tot slot wil D66 antwoord op de volgende vragen. Er is een top vijftien van maatregelen die versneld worden uitgevoerd. Wie bepaalt deze top vijftien en moet hier in de commissie niet over gesproken worden? Ten tweede wordt voorgesteld om 400.000 euro die voor gedragsbeïnvloeding was bedoeld in te gaan zetten voor fysieke verkeersmaatregelen. Is dit niet wat voorbarig en is het überhaupt nodig?

De heer Eggermont (SP) zegt dat de SP het niet zo'n probleem vond om de 400.000 euro in te zetten voor fysieke maatregelen. Er wordt nog onderzocht of de middelen wel voldoende zijn voor de plannen op de lijstjes. Wil D66 de budgetten houden zoals deze destijds zijn afgesproken of wil die partij de lijstjes met verkeersmaatregelen die hard nodig zijn vooral financieren?

De heer Te Ronde (D66) zegt dat het gaat om het laatste. Vervolgens dient herprioritering overwogen te worden. Eerst dient een totaalplaatje gegeven te worden. Daarna dient de prioritering besproken te worden.

De heer Weistra (GroenLinks) constateert een spanningsveld in het betoog van de heer Te Ronde. Aan de ene kant wil hij op detailniveau bij elk project weten wat waar gebeurt en aan de andere kant wil hij een overzicht hebben met de stand van zaken. Is de heer Te Ronde het er niet mee eens dat het overzicht en de communicatie het belangrijkste zijn?

De heer Te Ronde (D66) vindt dat er een volledige rapportage moet zijn. Nu moet gezocht worden. Hij vervolgt zijn bijdrage. Hoe staat het met de lijst van actuele knelpunten, de zogenaamde dynamische lijst? Vervolgens een opmerking over communicatie. Bij de communicatie over ongevallen staat dat dit voortaan beter gebeurt dan nu. D66 vraagt hoe het beter kan. Tot slot is D66 benieuwd hoe de communicatie na realisatie van de verkeersmaatregelen nu gebeurt. Wordt nadien bij bewoners en gebruikers nagegaan hoe hun beleving is qua verkeersveiligheid en aantrekkelijkheid? Graag een reactie.

De heer Van Schie (VVD) sluit aan bij de bijdrage van de heer Te Ronde en bij de laatste opmerking met betrekking tot de vraag of genomen maatregelen ook geholpen hebben. Als voorbeeld noemt hij de Tolsteegsingel. Volgens hem is hier niet echt een verbetering ontstaan voor de veiligheidsbeleving van de fietser op deze plek. Kan de veiligheidsbeleving hier geëvalueerd worden? Verder benadrukt hij dat het van belang is om urgente knelpunten snel aan te pakken. Tot slot nog twee punten. Het stationsgebied ontbreekt in dit verhaal terwijl er zoveel klachten over komen. Dan de handhaving op pagina 15. Het overleg met de politie over de analyse verkeersveiligheid en handhavingsbeleid moet nog starten. Kan hier prioriteit aan gegeven worden?

De heer Van Waveren (CDA) zegt dat hij blij is met de rapportage zoals deze er nu ligt. Tegelijkertijd bevat de inhoud nog iets te veel uitleg over hoe een en ander bedacht is afgelopen jaren. Er wordt te weinig aangegeven wat nu anders opgepakt gaat worden of waarmee aan de slag wordt gegaan. Vervolgens stipt hij een aantal onderwerpen aan waarvan hij hoopt dat die de komende tijd beter gedaan kunnen worden. Hij begint met de analyse en geeft aan het jammer te vinden dat in de staatjes van de gemeente de cijfers over de hele stad of wijk gepakt worden. De motie Noem het buurtje bij de naam is aangenomen door de raad en die zegt dat niet een gebied als Noordwest in zijn geheel beoordeeld moet worden. Daarbij is verkeer een onderwerp dat lokaal speelt. Verder werd afgelopen zondag het televisieprogramma De Monitor uitgezonden. Dit programma ging over verkeersveiligheid en de registratie en meldde dat een groot deel van de meldingen niet in beeld is bij gemeenten. Een van de tips in het programma was om in overleg te gaan met de eerste hulp van de ziekenhuizen omdat daar veel mensen binnenkomen die een verkeersongeluk hebben gehad dat niet geregistreerd is. Verder sluit het CDA grotendeels aan bij hetgeen de heer Te Ronde gezegd heeft over het inzichtelijk maken van de plannen en de financiering. Dan de responsiviteit op klachten en signalen uit de stad. De fractie heeft eerder voorgesteld een soort gereedschapskist voor bewoners te maken waar zij uit kunnen putten als mensen vinden dat hun straat onveilig is.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt wat de heer Van Waveren precies bedoelt met een gereedschapskist.

De heer Te Ronde (D66) vraagt of het CDA het ermee eens is dat het wat te voorbarig is om nu al te gaan schuiven met de 400.000 euro.

De heer Van Waveren (CDA) zegt dat hij er niet van houdt als er geld op de plank blijft liggen. Richting de heer Weistra geeft hij aan dat bewoners die hun straat onveilig vinden een handelingsperspectief gegeven moet worden. Vervolgens is de responsiviteit van de handhaving een belangrijk punt. Er dient een gecombineerde aanpak van gemeente en politie te zijn en er dient door de gemeente gestuurd te kunnen worden op waar de politie snelheidscontroles uitvoert. Met betrekking tot de 30 kilometerzones merkt hij op dat de politie hierbij niet of nauwelijks controleert op de snelheid. Dit zou wel moeten gaan gebeuren. Wil het college hierover in gesprek gaan?

De heer Post (PvdA) zegt dat in de aansturing een aantal maatregelen getroffen is. De vraag is alleen wanneer het effect daarvan te zien is op straat. Verder valt op dat het aantal mailtjes en telefoontjes over verkeersveiligheid is toegenomen. De urgentie is heel groot en de vraag is of dit programma en de middelen en instrumenten die genoemd worden voldoende antwoord kunnen geven. In de rapportage staat keurig uitgelegd hoeveel geld beschikbaar is gesteld. De PvdA mist de uitputting daarvan. De maatregelen zijn wel in beeld maar welk deel van de 10 miljoen euro is nu uitgeput? De fractie neemt aan dat hier bij de verantwoording en de meerjarenprogrammabegroting iets over te lezen zal zijn. De partij zou het wel goed vinden als in deze rapportage er ook iets over teruggevonden zou kunnen worden. Verder is het op zich logisch dat het college de keuze maakt om geld dat over is voor gedragsbeïnvloeding, in fysieke maatregelen te steken. De raad moet dan wel kunnen zien hoe het zit met de uitputting. Dan de handhaving. Door de wethouder en de burgemeester zijn toezeggingen gedaan over het maken van afspraken met de politie over bijvoorbeeld snelheid. Hoe staat het daarmee? Vervolgens komen er veel klachten over de landelijke ongevalregistratie. De Fietzersbond heeft gesuggereerd dat de gemeente een eigen registratie bij zou kunnen houden. Wat vindt het college van deze suggestie? Met betrekking tot de 30 kilometerzones merkt de PvdA op dat het niet zo hoeft te zijn dat deze zones de stad uiteindelijk veiliger maken. Tot slot sluit de PvdA aan bij de vragen die gesteld zijn ten aanzien van de financiering van 30-kilometerzones. Is er een totaalbeeld van wat nodig is?

De heer Weistra (GroenLinks) complimenteert het college en de ambtelijke ondersteuning voor de daadkracht. Voor GroenLinks is de communicatie een belangrijk element. Knelpunten dienen in beeld gebracht te worden en er dient helder gemaakt te worden wanneer verwacht mag worden dat deze opgepakt worden. Verder zijn er dingen gezegd over de ongevallenregistratie. In Brussel en Londen hebben sommige mensen een knop op de fiets waarmee zij die momenten kunnen aangeven waarop zij zich onveilig voelen. Die informatie wordt dan onmiddellijk doorgegeven aan de gemeente.

De heer Van Waveren (CDA) vraagt of GroenLinks bereid zou zijn om dat idee ook uit te breiden naar andere vervoersmiddelen.

De heer Weistra (GroenLinks) kan zich voorstellen dat dit ook voor andere modaliteiten een oplossing kan zijn.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) kan zich aansluiten bij de urgentie die meerdere partijen hebben onderstreept. De ChristenUnie heeft al meerdere keren aangegeven dat de analyse onvolledig is. Dit maakt deze ook lastig te interpreteren. Ook blijft er veel buiten beeld. Verder sluit zij aan bij de suggestie van het CDA voor een gereedschapskist.

De heer Eggermont (SP) merkt op dat in de rapportage een aantal keren gemeld wordt dat het budget niet toereikend is. Aanvankelijk wordt echter gezegd dat er iets gedaan gaat worden. Het is de SP onduidelijk op welke grond de beslissing wordt genomen dat iets niet gedaan gaat worden. Er dient duidelijk opgeschreven te worden wat gedaan gaat worden en waar dus budget voor is. Verder heeft de SP minder problemen met het verschuiven van de 400.000 euro voor gedragsbeïnvloeding naar fysieke maatregelen. Tot slot is de SP blij met het aanstellen van projectleiders om projecten op te pakken. De partij is wel benieuwd naar de ervaringen met de nieuwe aanpak.

Mevrouw Freytag (Student&Starter) zegt dat zij kan aansluiten bij de andere partijen. Zij vindt de gereedschapskist van de heer Van Waveren ook een goed idee. Misschien is dit samen te knopen met de infrastructuur die er komt voor het initiatievenfonds. Een andere suggestie gaat voornamelijk over stoplichten. Kan er gekeken worden naar hoe stoplichten aangepast kunnen worden zodat er daadwerkelijk goed gehandhaafd wordt?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) heeft een suggestie met betrekking tot de verlaging van de snelheid tot 30 km/u. Het gebruik van camera's zou eventuele zware investeringen in de fysieke ruimte kunnen voorkomen. Verder is hij geschrokken van het feit dat verkeersveiligheid niet is meegenomen in het besluitvormingsproces om te komen tot de varianten. Nu ligt de voorkeursvariant voor parkeerplaats Noord nog steeds op tafel waarbij er geen rekening is gehouden met het verkeersveiligheidsaspect. Dit had juist het uitgangspunt moeten zijn in Vleuterweide. Is het college voornemens om verkeersveiligheid meer een rol te geven met betrekking tot deze toerit? En kunnen de varianten worden heroverwogen?

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat de heer Post het had over de stapels mails en berichten. Deze komen ook bij de gemeente en bij haar binnen. De afgelopen tijd is zij bij verschillende verkeersschouwen geweest. Ook de komende tijd zal zij bij verkeersschouwen zijn waar ook bewoners bij zijn. Zij voelt de urgentie ook. In de dagelijkse praktijk merkt zij dat het vaak een ingewikkeld vraagstuk is en dat helaas niet alle zorgen altijd weggenomen kunnen worden. Dit is een moeilijke boodschap maar wel de werkelijkheid waar men in leeft. De urgentie wordt in ieder geval dus wel gevoeld en het afgelopen half jaar is veel gebeurd. In een aantal maanden is veel informatie op een rij gezet en geordend. Tegelijkertijd kan de volgende rapportage alweer inzichtelijker en uitgebreider worden. Het is zeker de bedoeling om deze stap te zetten. De volgende keer zal ook de dynamische lijst toegevoegd worden. Het is de bedoeling alle informatiebronnen bij elkaar te pakken. Elk half jaar zal de laatste stand van zaken gerapporteerd worden aan de raad. De zaken die echt urgent zijn, daar wordt uiteraard al eerder mee aan de slag gegaan. Met betrekking tot het initiatievenfonds merkt zij op dat hier een memo over gestuurd is.

De heer Te Ronde (D66) vraagt of er nog ideeën te putten zijn uit het initiatievenfonds.

De heer Post (PvdA) merkt op dat de wethouder zei dat in volgende rapportages meer inzicht onder andere in financiën wordt gegeven. Kan zij toezeggen dat voortaan wordt duidelijk gemaakt welk deel van de 10 miljoen euro al is uitgegeven en wat dan de tekorten zijn ten opzichte van de planning?

5 **Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat zij zo direct in zal gaan op het geld. Op het punt van financiën zal inderdaad meer inzicht gegeven worden. Tegen de heer Te Ronde zegt zij dat bij de dynamische
lijst geprobeerd zal worden om alle bronnen uit te putten. Dan de analyse. De heer Van Waveren
vroeg of een en ander fijnmaziger kan. De percepties komen meestal uit de enquêtes. Er zal bekeken
worden of op basis van dezelfde data een en ander fijnmaziger gepresenteerd kan worden. Ten
10 aanzien van samenwerking met ziekenhuizen merkt zij op dat hiermee begonnen is samen met de
provincie. Er wordt geprobeerd om hierbij goede ervaringen uit Friesland te betrekken. Verder is de
gemeente aangesloten op landelijke trajecten die werken met een soort app waarbij onder andere
verzekeraars en politie betrokken zijn. Vervolgens geeft zij aan beducht te zijn voor het voeren van
een gemeentelijke registratie zoals de Fietzersbond suggereert. Het is een probleem dat landelijk op
15 de agenda staat en zij is bang dat, als de gemeente iets gaat optuigen, het een soort dingetje in een
lappendeken wordt. Daarnaast is het altijd moeilijker om alleen lokaal te communiceren dan wat meer
bovenlokaal. Zij zet liever in op samenwerking op een wat hoger niveau. De heer Weistra deed de
suggeratie om data te verzamelen over plekken waar nog niet per definitie iets is gebeurd maar waar
mensen een bepaald gevoel hebben. Zij kende de apps nog niet uit Brussel en Londen. Ze stelt voor
20 hier eens naar te kijken. Tot slot het stationsgebied. In principe wordt geen onderscheid gemaakt in
gebieden als het gaat om meldingen of registraties. In alles wat verzameld wordt, zit het
stationsgebied.

25 **De heer Van Schie** (VVD) merkt op dat die tijdelijke situatie in het stationsgebied nu blijkbaar niet op
orde is. Er komen heel veel meldingen binnen en er gebeuren veel ongelukken.

Wethouder Van Hooijdonk herkent de signalen. Zij heeft regelmatig contact met de
Projectorganisatie Stationsgebied (POS). Ook constateert zij dat de POS ter plekke op straat veel
oplost. Tegelijkertijd is het een heel intensief gebied.

30 **De heer Van Schie** (VVD) vraagt zich af of niet meer geanticipeerd kan worden op signalen.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat zij intensieve gesprekken heeft gehad met het stationsgebied. Er
lopen mensen op de grond die met de situatie bezig zijn. Als ergens signalen snel opgepakt kunnen
worden, dan is het daar. Verder heeft het stationsgebied een eigen Twitteraccount dat mensen goed
35 weten te vinden. Op signalen die hieruit voortkomen, wordt snel gehandeld. Zij kan niet zo zien wat
daar nog beter aan kan. Zij houdt zich aanbevolen voor concrete suggesties. Dan een aantal projecten
die genoemd zijn. De heer Te Ronde noemde de Wilhelminalaan/Ohllaan. Bij de Wilhelminalaan is
gezien dat een en ander niet maar een beetje gedaan kan worden. Een en ander dient in zijn geheel
40 aangepakt te worden en dat is heel prijzig. De lange weg moet dan heringericht worden en dat past
niet binnen het budget. De vraag hoe hiermee omgegaan moet worden, ligt nu op tafel. Zij kan hier
nog geen definitieve uitspraak over doen. Bij het MPB zal hierover gerapporteerd worden.

45 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat bij het stukje over de 30 kilometerzones in Kanaleneiland en
Overvecht staat dat er bij de voorjaarsnota middelen beschikbaar zijn gesteld voor de kwaliteitsimpuls
openbare ruimte maar dat die nog niet toereikend zijn. Er wordt een lijstje gegeven met dingen die
men wil doen maar tegelijkertijd worden die niet gedaan omdat er geen geld is. Er kan dan beter niet
gezegd worden dat bepaalde dingen gedaan worden, want deze worden niet gedaan omdat er geen
50 geld is. Met betrekking tot de Wilhelminalaan vraagt hij welk nummer dit knelpunt heeft op de lijst.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat de Wilhelminalaan een project is dat in een van de
programma's is geland met ongeveer vijftien projecten. Het heeft dus het lijstje van vijftien projecten
gehaald. Dat is de status. Op een gegeven moment werd duidelijk dat het behoorlijk wat middelen kost
om een en ander op te lossen. Op dit moment zit men in de fase dat overwogen wordt of het niet
55 anders kan. De overweging waar de heer Eggermont over spreekt, die is nu. Bij het MPB zal
gerapporteerd worden. Vervolgens hebben verschillende fracties de Tolsteegsingel genoemd.
Hierover is juist een evaluatie naar buiten gegaan. Er is goed naar een en ander gekeken. Er is ook
een expertmeeting geweest. Bij de Tolsteegsingel en Maliesingel vindt zij een en ander verantwoord.

De heer Van Schie (VVD) heeft de evaluatie gelezen. Hij zegt dat twee dingen opvallen. Ten eerste valt op dat het onveiligheidsgevoel bij fietsers nog steeds heel groot is. Ten tweede valt op dat automobilisten niets gevraagd is. Gaat de wethouder de automobilisten alsnog ondervragen? Verder vraagt hij of, als de weg een succes is, dit type weg dan opgenomen gaat worden in de CROW-richtlijnen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit type weg al in de CROW-richtlijnen zit.

De heer Van Schie (VVD) zegt het daar niet mee eens te zijn. Hij ergert zich eraan dat er vanuit een eenzijdige blik naar dit dossier wordt gekeken. De VVD-fractie zal de brief agenderen voor een nadere beschouwing.

Wethouder Van Hooijdonk herhaalt dat een en ander volgens de CROW-richtlijnen is. Dit is ook besproken tijdens de expertmeeting. Verder zijn de automobilisten lastiger te spreken te krijgen. Deze moeten dan staande gehouden worden. Zij weet niet of het nog de moeite waard is om dit alsnog te doen. Er zal nagedacht worden over hoe met automobilisten in contact kan worden gekomen, ook bij andere projecten. De heer Bos had een vraag over Vleuterweide. Hij merkte op dat verkeersveiligheid niet was meegenomen bij de ontsluiting van de Noorderparkeerplaats. Zij herkent het signaal niet. Een en ander is begonnen vanwege verkeersveiligheid. In haar beleving is de verkeersveiligheid goed bekeken.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat ten aanzien van de busbaan, de verkeersveiligheid het uitgangspunt is geweest. Met betrekking tot de ontsluiting van de parkeerplaats is er weinig aandacht geweest voor de verkeersveiligheid. Dit blijkt ook uit het verslag dat hij heeft gekregen over het gesprek dat bewoners hebben gevoerd met ambtenaren. Hij wil het verslag naar de wethouder zenden.

Wethouder Van Hooijdonk ontvangt graag de informatie van de heer Bos.

De heer Post (PvdA) vraagt of bewoners nieuwe knelpunten kunnen melden bij de gemeente en of een dergelijk knelpunt dan wordt meegenomen in de kleurcodering.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt bevestigend. Een en ander wordt wel inzichtelijker en systematischer in beeld gebracht. Zij vervolgt haar beantwoording met de acties. Door meer projectleiders aan te stellen wordt er meer voortgang geboekt in projecten. Ten aanzien van het snel aanpakken merkt zij op dat, als gevonden wordt dat een situatie urgent is, er snel gehandeld zal gaan worden. Het is wel verschillend hoe snel maatregelen genomen kunnen worden. Met betrekking tot de communicatie merkt zij op dat er meer capaciteit is vrijgemaakt om snel te kunnen reageren naar mensen. Daarnaast wordt het meldingssysteem eenduidiger. Verder is afgesproken dat elk project geëvalueerd gaat worden en afgesloten wordt met een schouw. Vervolgens zijn er verschillende vragen gesteld over de handhaving en de samenwerking met de politie. Er wordt goed overlegd met het OM en de politie. Op dit moment wordt vooral gesproken over de hoe-vraag. In een volgende fase zal gesproken worden over de prioriteiten. Dan het responsief zijn in de handhaving. De afspraak is dat er verkeeroverleg in de wijken is waar snel geschakeld kan worden tussen wijkagenten en wijkverkeersadviseurs. VTH zit er vaak nog dichterbij. De samenwerking kan goed georganiseerd worden. De handhaving op 30 kilometerzones gebeurt op dit moment niet. Dit is een van de gespreksonderwerpen. Verder is ook camerahandhaving een thema. Het is de bedoeling om mobiele snelheidsmeters te kopen om mensen feedback te geven over hoe hard zij rijden.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat die ook ingezet kunnen worden op busbanen en op plekken waar brommers verwacht worden.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat een dergelijke maatregel kan met betrekking tot de bussen maar of die ook kan wat de brommers betreft, moet even bekeken worden. Ten aanzien van de gereedschapskist merkt zij op dat men hiermee bezig is. Zij verwacht dat rond de zomer iets gemeld kan worden op de website. Mevrouw Freytag vroeg naar de aanpassing van stoplichten. Hier wordt al een of twee jaar aan gewerkt. Tot slot het kopje Geld. Bij de verantwoording komt er een overzicht. Verder was er een eerste en tweede tranche. Van 2012-2017 was er 5 miljoen euro. Dit bedrag is uitgeput en uitgevoerd. Op dit moment zit men in het actieplan. Ook hieraan is een bedrag verbonden van 5 miljoen euro voor de periode van 2015-2020. Hiervan is een derde van het bedrag uitgeput en

uitgevoerd. Dit loopt op schema. Voorts is het overzicht breder dan dit omdat verkeersveiligheidsmaatregelen soms ook uit andere potjes komen. Het komende jaar zijn er nog voldoende middelen om de knelpunten die geprogrammeerd stonden of uit de actuele lijst komen te financieren. Als er knelpunten bij komen dan komen die eerder in de voorjaarsnota van volgend jaar.

5 Ten aanzien van gedragsbeïnvloeding merkt zij op dat het miljoen voor gedragsprojecten wat ruim bemeten was. Het college denkt dat een en ander uit kan met wat minder. Dan de 30 kilometerzones. Er is een beleidslijn opgeschreven in de brief die bij de rapportage zat. Bij het MPB zal een en ander verder in beeld gebracht worden.

10 **De heer Van Waveren** (CDA) vraagt met betrekking tot de samenwerking met de politie wat precies de gemeentelijke inzet is. Ook graag meer inzicht in het tijdpad.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij dit inzicht nu nog niet heeft. Er wordt eerst een gezamenlijke analyse gemaakt. Op basis hiervan worden keuzes gemaakt. De keuzes volgen uit wat het veiligheidsbeeld is en uit waar blijkt dat handhaving de oplossing is.

15

De heer Van Waveren (CDA) vraagt of de wethouder met een memo inzichtelijk kan maken op welk moment op basis van het onderzoek keuzes gemaakt gaan worden. De fractie weet dan wanneer geagendeerd kan worden.

20

Wethouder Van Hooijdonk stelt voor in de volgende rapportage hierop terug te komen. Ook zal dan de inhoudelijke stand van dat moment gemeld worden. Dit is over twee, drie maanden.

De voorzitter constateert dat dit agendapunt voldoende besproken is.

25

9. Commissiebrief eindrapportage Knijp Monicabrug in samenhang met commissiebrief Ontwikkelkoers Oudenoord-Nijenoord 2017

De voorzitter constateert dat dit onderwerp is besproken tijdens de raadsinformatiebijeenkomst van 2 februari jl.

30

De heer Post (PvdA) vertelt dat de conclusie van de eindevaluatie helaas niet veel anders is dan die van eerdere metingen. Problemen zijn hooguit verplaatst. Volgens de PvdA is maar een conclusie mogelijk: de knijp is mislukt.

35 **De heer Eggermont** (SP) vraagt of de heer Post het kaartje op pagina 14 van de rapportage heeft gezien. Hierin staat een flink aantal groene wegen aangegeven. Er staan ook een gele en een rode weg weergegeven. Het naar buiten drukken van het verkeer lijkt inderdaad niet gelukt.

40 **De heer Van Waveren** (CDA) vraagt of de heer Eggermont ook de later aangepaste kaartjes heeft gezien waarin wel de Straatweg is opgenomen en de Daalseweg en Daalsesingel beter in beeld gebracht zijn. Hieruit blijkt dat het plaatje een suggestief beeld geeft dat wel heel mooi in lijn is met het beoogde beleid maar niet helemaal met de werkelijkheid.

45 **De heer Post** (PvdA) zegt dat hij alle kaartjes heeft gezien en dat het natuurlijk op sommige plekken is verbeterd. Het gehele beeld is alleen negatief.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat uit de enquête is gebleken dat bewoners en weggebruikers niet massaal op een andere manier zijn gaan rijden. Ook zijn er meer knelpunten ontstaan. Onderschrijven de aanvullende maatregelen van het college niet juist de mislukking van de knijp Monicabrug? Het probleem is verplaatst.

50

De heer Post (PvdA) zegt het eens te zijn met de heer Bos. Deelt de wethouder de conclusies? Zo niet, waarom niet? Verder zegt de wethouder in haar brief dat er neveneffecten zijn maar deze worden niet echt opgelost.

55

De heer Eggermont (SP) merkt op dat in de agendering staat dat gekozen moet worden voor een knip in plaats van een knijp. Weet de heer Post wat de effecten waren van de knip op het omliggende wegennet? Deze waren ernstiger dan de effecten van de knijp.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) vindt het onzinnig om nu te praten over een knip. Deze is er niet geweest.

De heer Eggermont (SP) vindt dat prima maar vindt dat een knip dan ook niet opgenomen moet worden in de agendering.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) merkt op dat in de agendering staat dat de PvdA en de ChristenUnie de conclusie van de wethouder niet delen. Dit betekent niet dat nu gesproken moet gaan worden over hoe een knip precies had uitgepakt want dat weet men niet.

De heer Eggermont (SP) merkt op dat in de agendering staat dat de fracties willen spreken over het mogelijk alsnog kiezen voor een knip.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) vindt het onzinnig om te discussiëren over mogelijke resultaten van een knip want het gaat nu over de resultaten van een knijp.

De heer Weistra (GroenLinks) zegt wel benieuwd te zijn of de agenderende partijen het wel of niet over een knip willen hebben. De heer Post verklaart de knijp mislukt en dit vindt GroenLinks weinig passen bij de constructieve houding die de heer Post vaak heeft. Hij vraagt wat de heer Post ziet als oplossing. Kiest de PvdA dan voor de knip of voor nu doorpakken?

De heer Post (PvdA) zegt dat de voorspellingen van de knip lieten zien dat op een aantal stukken knelpunten zouden ontstaan. Het algemene beeld was niet zozeer slechter dan bij de knijp. Er ontstonden knelpunten op andere locaties. Een groot verschil tussen de knijp en de knip is dat bij de knijp de illusie gewekt wordt dat doorgereden kan worden. Bij een knip schep je duidelijkheid. Dit is een groot voordeel van een knip. Verder is niet bekend hoe dit zou zijn uitgepakt omdat hier niet voor gekozen is.

De heer Van Schie (VVD) zegt dat de VVD ook niet blij is met de congesties. Tegelijkertijd constateert de fractie dat 90% van de dag het verkeer goed doorrijdt.

De heer Eggermont (SP) zegt dat de SP-fractie blij is met een zekere mate van congestie in het gebied. Dit is een onderdeel van de reden waarom de knijp werkt.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt wat de oplossing van de heer Post is.

De heer Post (PvdA) nodigt de heer Van Schie en de heer Eggermont uit om een hele dag te gaan buurten bij de Oudenoord/Kaatstraat. In het rapport staat dat het daar druk is in de ochtendspits en de avondspits. Dit is een groot deel van de dag.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat daar altijd al veel verkeer is geweest.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat, als mensen door aanvullende maatregelen weer via de Weerdsingel gaan rijden, de mensen dan nu even tevreden zijn maar in de toekomst niet.

De heer Van Schie (VVD) deelt het pessimisme van de heer Bos niet. Het verkeer wordt immers gereguleerd met doseerlichten.

De heer Post (PvdA) denkt dat het op langere termijn beter is om een echte knip aan te brengen. Hij denkt niet dat dit nu realistisch is tenzij de heer Weistra hierin meegaat. Op korte termijn kan ook een aantal dingen gedaan worden. Bewoners van de Oudenoord hebben bijvoorbeeld gevraagd of een aantal maatregelen genomen kan worden om de straat leefbaarder en veiliger te maken. Verder dient voor de opstopping bij de Kaatstraat/Oudenoord echt iets verzonnen te worden. De dosering zou bijvoorbeeld aangepast kunnen worden zodat de doorstroming meer op gang komt.

De heer Weistra (GroenLinks) constateert dat de PvdA wil knippen. GroenLinks vindt het nu verstandig om een maatregel die ingezet is, door te zetten.

De heer Post (PvdA) vraagt wat de heer Weistra verstaat onder doorpakken.

De heer Weistra (GroenLinks) legt uit dat stroomopwaarts ook de verkeerssituatie aangepast moet worden zodat de gehele route minder aantrekkelijk wordt.

De heer Post (PvdA) denkt dat dan eerder het probleem verplaatst wordt. In de brief staat dat een rijstrook weggehaald wordt op de kruising Oudenoord/Weerdsingel. Hij denkt niet dat de doorstroming hiermee geholpen is. Graag een toelichting. Verder sluit hij aan bij de commissiebrief die ook is geagendeerd, namelijk de Toekomstvisie Oudenoord Nijenoord. In die visie is geen rekening gehouden met huidige verkeersaantallen laat staan met verkeersaantallen die er komen als straks de nieuwe woningen gerealiseerd zijn.

De heer Eggermont (SP) merkt op dat het grootste probleem van het Actieplan Luchtkwaliteit 2009 was: de grootschalige verplaatsingen van verkeersbewegingen naar andere wegen. Dit is precies hetgeen wat met de knip is voorkomen.

De heer Post (PvdA) zegt dat de fractie het eindbeeld deelt. De werkelijkheid is alleen dat er nog steeds veel automobilisten zijn en dat er in het gebied fors meer bewoners en bezoekers zullen komen. Het aantal automobilisten zal op korte termijn alleen maar toenemen. Het is dan te makkelijk om te gaan knippen en dan maar te zien wat er gebeurt. Er dient een meer doordachte visie te zijn. Dan het busverkeer. Uit gegevens van U-OV blijkt dat de route tussen de haltes Kaatstraat en Jacobsstraat van gemiddeld twee minuten naar bijna vier minuten is gegaan. Dit is onacceptabel en daar moet zo snel mogelijk een oplossing voor komen. Heeft de wethouder inmiddels hierover gesproken met U-OV en of de provincie, en is er een oplossing voor handen?

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) geeft aan dat er positieve effecten zijn van de knip. Het beoogde effect is echter onvoldoende. Verder kan zij aansluiten bij een heel aantal punten die de PvdA heeft ingebracht. Vervolgens gaat zij in op de voorgestelde maatregelen uit de brief. Allereerst zijn de borden nauwelijks te lezen. Ten tweede dient naar de plek van de borden gekeken te worden. Verder sluit zij aan bij het punt van de gebiedsontwikkeling. Dan de herinrichting van de Acaciastraat. Als het waterbedeffect ongewenst optreedt, hoe snel kan er dan voor gezorgd worden dat de straten daarop zijn aangepast? Een fietspad op de Acaciastraat heeft een hoge prioriteit. Tot slot de burgerpetitie van de Laan van Chartreuse. Hier kon op gewacht worden.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt of mevrouw Uringa zich aansluit bij het pleidooi van de heer Post voor een knip.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) zegt eerst benieuwd te zijn naar het antwoord van de wethouder. Een knip kan zeker in beeld komen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) sluit aan bij de inbrengen van de heer Post en mevrouw Uringa. Vervolgens vraagt hij of het college een update kan geven ten aanzien van de westelijke boulevard.

De heer Te Ronde (D66) roept de wethouder op aan de slag te gaan met de gereedschapskist. Hier komen maatregelen uit. Wordt er vervolgens nog gemeten? Tot slot vraagt hij wanneer de evaluatie van Slimme routes, slim regelen, slim bestemmen verwacht kan worden.

De heer Post (PvdA) vraagt wat de heer Te Ronde vindt dat er moet gebeuren.

De heer Te Ronde (D66) merkt op dat de knip lokaal zijn effect heeft. Verder moet een en ander stroomopwaarts aangepakt worden.

De heer Van Schie (VVD) zegt dat zijn punt van zorg zit bij de beoogde verdrijving richting de binnen- en buitenring. Is de capaciteit wel voldoende om meer van dit soort maatregelen te nemen?

De heer Weistra (GroenLinks) heeft van bewoners geen oproep gehoord tot een knip. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst hebben verschillende sprekers opgeroepen om door te pakken. Er werd onder andere gesproken over een gebiedsknip. GroenLinks moedigt de wethouder aan deze oproep serieus te nemen. Specifiek is hij benieuwd naar wat de wethouder vindt van de suggestie van een rotonde op de Oudenoord/Kaatstraat.

De heer Eggermont (SP) zegt dat uit de driemeting blijkt dat dit de gulden middenweg is die gezocht werd. De SP ondersteunt de opmerking van GroenLinks over de gebiedsknijp. Verder maakt de fractie zich minder zorgen over het ontstaan van files. De fractie maakt zich wel zorgen over het ontstaan van verkeersonveilige situaties. Het is goed dat er een fysieke maatregel wordt genomen voor mensen die rechts afslaan op de rechtdoorbaan maar waarom is deze maatregel niet eerder genomen?

De heer Van Waveren (CDA) roept op vooral te kijken naar het stuk op de Oudenoord. Verder heeft de doorstroming van de bus geen prioriteit behouden. Welke maatregelen wil het college hiervoor nemen? Tot slot vraagt het CDA tempo te maken met de vervolgstappen.

De heer Van Schie (VVD) vraagt wat het CDA voorstelt behalve datgene wat het college al van plan is.

De heer Van Waveren (CDA) constateert dat er geen serieuze evaluatie te bespreken is met de coalitiepartijen en dat vindt hij jammer.

De heer Van Schie (VVD) constateert dat de heer Van Waveren het volledig eens is met het collegebeleid.

De heer Van Waveren (CDA) constateert dat er een visie voor de Oudenoord ligt waarbij er geld is tot en met de Kaatstraat en verder nog niet. Dit geld moet maar eens gevonden worden. Het CDA kiest dan niet voor het zetten van extra stappen. Het probleem van de verkeersdruk wordt namelijk niet opgelost op het eerste stuk van honderd meter. Dat dient verderop opgelost te worden en daar gebeurt nog niets.

De heer Van Schie (VVD) constateert dat er geen politiek meningsverschil zit tussen het CDA en de coalitie. Daarbij wordt er continu gezocht naar middelen.

De heer Van Waveren (CDA) denkt dat nagedacht moet over waar mensen wel mogen rijden. Zolang de coalitie niet bereid is te zeggen waar mensen wel mogen rijden, wordt het probleem niet opgelost. Hier is niet over te praten.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) valt de ChristenUnie en de PvdA bij in hun conclusies. Ook de PvdD ziet dat de knijp veel negatieve neveneffecten heeft. De knijp heeft niet het gewenste effect omdat veel problemen verplaatst worden. Er dient serieus naar andere oplossingen gekeken te worden. Een knip is mogelijk een oplossing maar misschien kan ook iets anders gevonden worden.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat het om een taaie problematiek gaat. Een verkeerssysteem is niet zomaar veranderd en daarnaast groeit de stad. Mevrouw Uringa vroeg wanneer men tevreden is. Het college heeft gezegd dat ongeveer gebeurd is, wat beoogd werd. Ze wijst erop dat Slimme routes, slim regelen, slim bestemmen een samenhangend plan was. Niet met een maatregel wordt resultaat bereikt. Het gaat om alle maatregelen bij elkaar. Het idee van de maatregelen is overigens om vooral het doorgaande verkeer dat ergens niet thuishoort, naar buiten te brengen. De knijp levert hier een bijdrage aan. De knijp zorgt ervoor dat automobilisten andere routes zijn gaan nemen. Tegelijkertijd levert de knijp ook nieuwe problemen op. De beweging is echter goed maar dit is niet het eindpunt. Stroomopwaarts moet nog gekeken worden wat er gedaan kan worden. De heer Van Waveren zei dat men wel moet weten waar het verkeer wel naartoe kan. Hiervoor is een verkeersplan vastgesteld. In dit plan worden hier dingen over gezegd. Vervolgens legt zij uit hoe het stroomopwaarts werken zal plaatsvinden. Er is begonnen met een verkenning. Dat is het project As noordoost-noordwest. Een van de eerste dingen die gedaan gaan worden is een kentekenonderzoek zodat herkomst en bestemmingen bekeken worden. Met betrekking tot de Oudenoord merkt zij op dat de gemeente hier al verder is met het project van de herinrichting. Er zal gekeken worden of er snel dingen gedaan kunnen worden om de situatie beter te maken in overleg met de buurt. Ten aanzien van de rijstrook merkt zij op dat het college van mening is dat een en ander de stad uit, kan. Tot slot wordt het plan voor Oudenoord verder uitgewerkt. Een rotonde is een van de opties die op tafel ligt.

De heer Post (PvdA) vraagt of de wethouder de hele as Oudenoord-Nijenoord betreft in het plan dat zij gaat maken of alleen het eerste stukje tot de Kaatstraat.

Wethouder Van Hooijdonk legt uit dat bij het project As noordoost-noordwest gekeken wordt naar het netwerk. Er wordt dan ingezoomd op de as Oudenoord/Kardinaal de Jongweg. Vanuit alle ruimtelijke ontwikkelingen is een ruimtelijke stip op de horizon gezet. Hierbij is nu gezegd dat er financiering is voor het eerste deel. Dit is dus minder verkeerskundig maar meer ruimtelijk ingegeven.

5

De heer Post (PvdA) vraagt wanneer een plan verwacht kan worden voor de as Oudenoord-Nijenoord.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het ruimtelijke verhaal al naar de raad is gegaan.

10

De heer Post (PvdA) merkt op dat dit een hele globale toekomstvisie betrof. Bewoners vragen om concrete maatregelen.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat het eerste deel verkeerskundig is geprogrammeerd en dat er nu ook gekeken wordt naar de as richting de Kardinaal de Jongweg. Het andere deel staat nog niet op de begroting. Vervolgens is een aantal suggesties gedaan. De heer Post vroeg of opgehouden kan worden met doseren. Dit kan maar dan neemt het verkeer weer toe. Dit is niet haar keuze. Verder zal op korte termijn gekeken worden wat er verbeterd kan worden aan de oversteekbaarheid. Het busverkeer is genoemd. Dit hangt een-op-een samen met de knijp. Op de locatie dingen veranderen, is lastig. Er wordt wel met de provincie en de busmaatschappijen gekeken naar de hele stad en het hele netwerk. Er is bijvoorbeeld een systeem waarbij de bus communiceert met stoplichten. De techniek hieromtrent wordt opgefrist. Daarnaast wordt met de provincie en U-OV een nieuwe techniek ontwikkeld die nog beter communiceert met verkeerslichten en die wordt op buslijn 1 uitgetest. De as noordoost-noordwest moet ook verbeteringen opleveren voor de bus. Mevrouw Uringa vroeg naar de bebording. Er zal gekeken worden of hier alles al uit is gehaald wat erin zit. Mevrouw Uringa vroeg ook naar de Acaciastraat. Het is niet de bedoeling dat het verkeer hier stevig toeneemt. Er wordt gewerkt aan de Amsterdamsestraatweg. Er wordt verwacht dat dit een verbetering oplevert voor de Acaciastraat. Dan het meten. Er zal nu vooral verder gegaan worden in het kader van de hele as. Er zal meer uitgezoomd worden. Hiervoor zullen metingen verricht worden. Dan de fysieke maatregel voor rechts afslaande mensen. Deze is getroffen maar wel pas nadat geconstateerd was dat mensen zich niet helemaal keurig gedroegen. De heer Bos vroeg naar de stadsboulevard. Als alles goed gaat, dan verwacht zij het volgende kwartaal de commissie het IPVE te kunnen sturen. Tot slot heeft de heer Te Ronde gevraagd naar de evaluatie van Slimme routes, slim regelen, slim bestemmen. Het is nu nog geen tijd voor een evaluatie. De heer Te Ronde heeft echter een motie ingediend over de monitoring. Een en ander hieromtrent zal er op tijd zijn voor de voorjaarsnota.

15

20

25

30

35

De voorzitter schorst de vergadering om 12.50 uur.

Verslag van de openbare middagvergadering van de raadscommissie Stad en Ruimte, gehouden op 23 maart 2017 in de raadzaal te Utrecht

Aanwezig: de voorzitter, dhr. M. Koning, de wethouder Verkeer en Mobiliteit, Duurzaamheid en Milieu, mw. L. van Hooijdonk, de wethouder Economie, Citymarketing en Internationale Zaken, dhr. J. Kreijkamp, de leden, dhr. B. Isik (PvdA), dhr. D. Gilissen (VVD), dhr. L. van Eijndhoven (VVD), dhr. M. Eggermont (SP), mw. M. Bollen (GroenLinks), mw. B. Paardekooper (GroenLinks), dhr. J. Koppelaar (Student&Starter), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. M. Sienot (D66), dhr. S. van Waveren (CDA), mw. J. Uringa (ChristenUnie), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. K. Verschuure (D66), mw. M. Haage (PvdA), mw. W. Bredewold (Stadsbelang Utrecht), dhr. T. Weistra (GroenLinks), mw. T. Scally (GroenLinks), dhr. T. Homan (Student&Starter), mw. A-M. Podt (D66), de commissiegriffier, mw. E. Siegelaer. Voorts aanwezig enkele medewerkers.

Afwezig: Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag: mw. I.B. Koren

	pagina
1. Opening en mededelingen	14
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	14
3. Verslagen van de vergaderingen van de commissie Stad en Ruimte van 14 en 16 februari 2017 en het verslag van de besloten vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 14 februari 2017	14
4. Ingekomen stukken	14
5. Vaststellen toezeggingenlijst	14
10. Raadsvoorstel Warmteplan Rijnvliet Zuid	14
11. Commissiebrief Aanpassingsrichtingen Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012	21
12. Raadsbrief Werkplan 2017-2019 Utrecht Global Goals City	21
13. Regeling compensatie infrastructurele maatregelen	24

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter loopt de agenda door. Hij concludeert dat agendapunt 13, Regeling compensatie infrastructurele maatregelen, doorgeschoven wordt naar de commissievergadering van 20 april. Hij stelt de agenda vast.

3. Verslagen van de vergaderingen van de commissie Stad en Ruimte van 14 en 16 februari 2017 en het verslag van de besloten vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 14 februari 2017

De voorzitter constateert dat het gaat om de delen van de portefeuilles van wethouders Van Hooijdonk en Kreijkamp. Hij concludeert dat de verslagen zijn vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter concludeert dat er geen ingekomen stukken zijn.

5. Vaststellen toezeggingenlijst

De voorzitter concludeert dat de toezeggingenlijst is vastgesteld.

10. Raadsvoorstel Warmteplan Rijnvliet Zuid

De voorzitter constateert dat het doel van de bespreking is om te voorkomen dat voor Rijnvliet Zuid een gasnet wordt aangelegd. Het uitgangspunt is de energieagenda die ervan uitgaat dat woningen voor hun warmtevoorziening niet meer worden aangesloten op aardgas. In dit warmteplan zijn de volgende onderwerpen opgenomen: de mate van energiezuinigheid; de relatie tot het milieu; en de waarborgen voor het meest duurzame alternatief voor de warmtevoorziening.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) zegt dat het inmiddels vanzelfsprekend is dat nieuwbouwwoningen niet meer aangesloten worden op gas. Helaas is er nog wel een truc nodig om dit te regelen. Over deze truc gaat het vandaag: het warmteplan.

5 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat er een overeenkomst ligt voor Rijnvliet waarin staat dat de woningen voor de warmtevoorziening zullen worden aangesloten op stadsverwarming. Vindt mevrouw Bollen ook dat de uitgangspunten voor dit warmteplan anders moeten zijn?

10 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) merkt op dat dit warmteplan ervoor is om een soort competitie uit te lokken voor duurzamere alternatieven dan stadsverwarming. Er is een warmtenet nodig om zover te komen.

15 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat door het vaststellen van het warmteplan voorkomen zou worden dat een gasnet wordt aangelegd. Dit klopt echter niet omdat er afgesproken is dat de warmtevoorziening wordt gerealiseerd door het aanleggen van een stadsverwarmingsnet.

20 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) had begrepen dat voor heel Leidsche Rijn was vastgelegd dat er stadsverwarming zou komen. Dat dit ook voor Rijnvliet Zuid het geval is, was haar nog niet 100% duidelijk.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat in de overeenkomst staat dat er stadsverwarming moet worden aangelegd in Rijnvliet.

25 **De heer Sienot** (D66) kan de heer Bos volgen. Tot nu toe was het de facto standaard dat er in uitleglocaties zoals Leidsche Rijn stadsverwarming komt. Het warmteplan nodigt echter ook uit om andere technieken de kans te geven en dat is nieuw.

De heer Işik (PvdA) nuanceert dat keuzevrijheid mogelijk moet zijn.

30 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) vraagt of de wethouder straks uitsluitel kan geven. Gisteren heeft GroenLinks nog contact gehad met de projectontwikkelaar en voor zover hij wist was er niets zwart op wit vastgelegd. Zij vervolgt haar bijdrage. Zij constateert dat voor een warmteplan sowieso een collectief warmtenet nodig is. Het is dan vrij logisch om te kiezen voor Eneco. Is er ook serieus gezocht naar andere collectieve manieren van verwarmen?

35 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) hoopt dat mevrouw Bollen het ermee eens is dat er geen warmtenet nodig is voor een warmteplan. Een woning kan ook op andere manieren verwarmd worden bijvoorbeeld door een lucht-, water- en warmtepomp of een lucht-luchtwarmtepomp. Stadsbelang Utrecht vindt dat het doel van een warmteplan niet moet zijn dat een collectief warmtenet geplaatst moet worden in een te ontwikkelen gebied.

40 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) antwoordt het ermee eens te zijn dat nieuwe huizen ook op andere manieren verwarmd kunnen worden. Voor het op mogen stellen van een warmteplan is echter een alternatief nodig. Er moet een collectieve warmtebron aanwezig zijn. Vervolgens komt er dan een competitie waarbij de meest duurzame optie wint als de projectontwikkelaar dit wil.

45 **De heer Işik** (PvdA) merkt op dat eisen gesteld kunnen worden in de tenderprocedure. Verder oppert hij dat 'all-electric' een optie zou kunnen zijn. Ook zijn collectieve zonnepanelen een mogelijkheid. Waarom is hier niet voor gekozen?

50 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) vervolgt haar bijdrage en geeft aan dat de GroenLinks-fractie zich kan vinden in gemaakte keuzen. Bijvoorbeeld de keuze dat de zon-PV gedeeltelijk meetelt en dat getoetst wordt op geluid en fijnstof. Er speelt nog wel wat onduidelijkheid over de gehanteerde referentiewoning.

55 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het vreemd is dat geluidsbelasting op de gevel in een warmteplan wordt meegenomen. Het gaat hier over warmte en niet over geluid.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) vervolgt haar bijdrage. GroenLinks werkt graag toe naar gezonde wijken en het blijkt dat voldaan wordt aan de toets met betrekking tot geluid. De toetsing laat zien dat het niet onmogelijk gemaakt wordt om duurzame alternatieven erdoorheen te krijgen.

- 5 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) wil de heer Bos bijvallen. Welke randvoorwaarden moeten opgelegd worden om alternatieven op een wat soepelere manier mogelijk te maken? Zaken moeten niet te ingewikkeld gemaakt worden.

- 10 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of vanuit dat perspectief de benchmark altijd moet liggen bij stadsverwarming.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) vraagt of er ook gezocht is naar andere manieren van collectieve warmtevoorziening zodat hiermee een vergelijking kan worden gemaakt.

- 15 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat technieken naast elkaar gelegd moeten worden.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) zegt dat het voor het mogen opstellen van een warmteplan een vereiste is om een collectieve warmtebron aan te bieden. Pas dan kan verder gegaan worden. Zij vervolgt haar betoog. Het is reëel dat qua geluid en fijnstof extra dingen worden meegenomen.

- 20 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat een installatie beoordeeld moet worden als een installatie. Zo dient ook gekeken te worden naar alternatieven. Hoe kijkt GroenLinks naar het beoordelen van een luchtwarmtepomp of een luchtwaterwarmtepomp met die PV-platen? Beschouwt GroenLinks de PV-platen als onderdeel van de installatie of niet?

- 25 **De heer Eggermont** (SP) constateert dat mevrouw Bollen heeft aangegeven dat GroenLinks het ondersteunt dat de PV voor een deel wordt meegenomen.

- 30 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) geeft aan dat zij heeft aangegeven dat het prima is dat zon-PV voor een deel meetelt. Vervolgens gaat zij in op de gehanteerde referentiewoningen. De fractie vindt dat er in ieder geval een eerlijk speelveld moet zijn. De gehanteerde aannames moeten ook blijven aansluiten. Zij leest niet in het warmteplan dat mee zal worden gegroeid met toekomstige ontwikkelingen en dat dan getoetst zal worden aan wat dan geldend is. Verder is het aan de projectontwikkelaar of deze actief gaat zoeken naar duurzame alternatieven binnen het gestelde kader. Zijn er gesprekken met de ontwikkelaar om hem op het idee te brengen om te gaan zoeken naar duurzame alternatieven?

De heer Sienot (D66) merkt op dat de keuzevrijheid in principe bij de consument moet liggen.

- 40 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) antwoordt dat in het ideale geval de keuze bij de consument moet liggen. GroenLinks staat open voor andere mogelijkheden.

De heer Işik (PvdA) wil graag dat de consument keuzes worden voorgelegd.

- 45 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) merkt op dat er nog geen consumenten zijn. Hij vraagt hoe de heer Işik de mogelijkheden tot keuzevrijheid ziet.

- 50 **De heer Işik** (PvdA) merkt op dat vanuit collectief particulier opdrachtgeverschap een en ander voorgelegd kan worden. Hij vraagt of de heer Van Eindhoven gisteravond het programma Zembla heeft gezien. Naar aanleiding hiervan kan geconstateerd worden dat hetgeen gerealiseerd wordt, niet volledig duurzaam is.

- 55 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de gemeente de plicht heeft om de grond bouwrijp op te leveren. De warmteleidingen liggen er dan allemaal al. Als de keuzevrijheid van de consument eerbiedigd moet worden dan kunnen die leidingen niet gelegd worden totdat de grond verkocht is aan de consument.

- 60 **De heer Sienot** (D66) merkt op dat de woningen 'all-electric-ready' opgeleverd zouden kunnen worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat als een projectontwikkelaar 'all-electric-ready' gaat opleveren, het voor bijvoorbeeld Eneco niet meer zo interessant is om te investeren in het aanleggen van leidingen. De businesscase wordt dan onhaalbaar.

5 **De heer Sienot** (D66) zegt hierop terug te komen.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) vraagt of er nog wel tijd is om na te denken over alternatieven. Als er stadsverwarming komt, dan is de fractie benieuwd of er afspraken worden gemaakt met Eneco om dit deel tot een schoolvoorbeeld te maken van een infrastructuur van de toekomst.

10

De heer Van Eijndhoven (VVD) zegt dat de juridische truc helder is die nodig is voor iets waar men eigenlijk niet op zit te wachten. Dit betekent dat de mogelijkheden voor iets anders dan stadswarmte op consumentniveau en voor toekomstige warmteplannen zo ruim mogelijk zouden moeten zijn.

15

Vervolgens gaat hij in op de criteria voor toetsing van gelijkwaardigheid. Dit is iets waar projectontwikkelaars mee verder moeten. Hoe ziet de markt deze criteria? De geluidsnorm kan er volgens de VVD uit. Graag een reactie. Hoe kan een en ander makkelijk bewezen worden door ontwikkelaars? Dan de no-regretoplossing voor 'all-electric'. Die is interessant. De vraag is alleen of dit nog haalbaar is.

20

De heer Sienot (D66) zegt dat D66 het goed vindt dat snel van het gas wordt afgegaan. Verder staan drie kernbegrippen centraal: keuzevrijheid, ruimte voor duurzame innovatie en milieuprestaties. Ten aanzien van keuzevrijheid komt de fractie uit op 'all-electric-ready'. Hierbij is belangrijk dat hier bij het ontwerp al rekening mee wordt gehouden. D66 vindt dat een consument altijd de mogelijkheid moet hebben om een andere keuze te maken.

25

De heer Van Eijndhoven (VVD) zegt dat de VVD voor 'all-electric' is maar vraagt of dit financieel-technisch nog op fatsoenlijke wijze meegenomen kan worden.

30

De heer Eggermont (SP) vraagt wat 'all-electric' betekent voor de prijs van de woningen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat kopers opgezadeld worden met kosten voor stadsverwarming en dat Eneco opgezadeld wordt met het aanleggen van de infrastructuur. Hoe kijkt D66 daarnaar?

35

De heer Sienot (D66) zegt dat het overzichtelijke kosten moeten zijn. Als het vanaf het ontwerp af een haalbare kaart is ook financieel, dan dient gestreefd te worden naar individuele keuzevrijheid. Verder dient dit warmteplan geen blauwdruk te zijn voor toekomstige warmteplannen. De ontwikkelingen in de energietransitie gaan heel hard. Bij zulke ontwrichtende marktontwikkelingen past een meebewegende gemeente die haar afwegingskader bij voortduring scherpstelt in samenwerking en samenspraak met partijen die in het veld actief zijn. Hier horen aanbieders van warmtepompen bij en niet alleen de aanbieder van het warmtenet.

40

Ten slotte het beschermen van consumenten. Aanbieders mogen nu hoge tarieven voor vastrecht en de afleverset vragen. In de warmtewet dient gezocht te worden naar manieren om consumenten te beschermen tegen almaar stijgende kosten.

45

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat aanbieders van warmte telkens aan de bovenkant gaan zitten van de bandbreedte van tarieven voor warmte. Hier dient ook naar gekeken te worden.

50

De heer Sienot (D66) zegt het daarmee eens te zijn.

De heer Işik (PvdA) vraagt of de alternatieven onderzocht zijn. De PvdA denkt dat 'all-electric' een alternatief zou kunnen zijn. Vervolgens vraagt de fractie in hoeverre er ruimte is voor bewoners om te kiezen. Tot slot is de partij kritisch over het voorstel omdat stadsverwarming als uitgangspunt wordt genomen.

55

Mevrouw Sasbrink (PvdD) zegt dat de PvdD zo snel mogelijk naar een aardgasvrij Utrecht wil. De partij heeft nog wel veel twijfels over de inhoud van het warmteplan. Het meest duurzame alternatief voor aardgas is voor de PvdD geen stadswarmte maar echt helder groene energie zoals zon- of windenergie of nieuwe technieken. Afgelopen jaren zijn er te veel berichten geweest over sjoemelwoningen en Eneco om nog echt te kunnen vertrouwen op de duurzaamheid van een en

60

ander. Het programma Zembla bracht gisteren een onthutsend verhaal dat het standpunt van de PvdD bevestigt dat biomassa niet duurzaam is. Bio-diverse bossen worden vervangen door monocultuur en aan controle op verantwoord bosbeheer ontbreekt het vrijwel volledig. Verder vraagt de fractie of 'all-electric' verankerd kan worden in het warmteplan. In het warmteplan dat nu voorligt, wordt nu te veel nadruk gelegd op stadswarmte. Daarnaast is de rekensystematiek niet overtuigend. De PvdD heeft moeite met de vanzelfsprekendheid waarmee in het warmteplan stadswarmte als standaard wordt gepresenteerd en andere alternatieven als een uitzondering.

De heer Eggermont (SP) zegt dat het goed is dat er alternatieven mogelijk gemaakt worden en dat mogelijkheden met elkaar vergeleken kunnen worden. De SP is het eens met de keuzes ten aanzien van PV zoals ook GroenLinks naar voren bracht. De fractie heeft nog wel een vraag. Zou het aantal aansluitingen kunnen worden verlaagd zodat er wellicht iets meer ruimte is voor de keuzevrijheid? In hoeverre zit men nu vast aan die 231 aansluitingen? Met betrekking tot het voorstel van D66 om alle woningen 'all-electric-ready' op te leveren vraagt de SP zich af wat daar de extra kosten van zijn. Verder is de fractie een voorstander van het opnemen van geluidsnormen.

De heer Van Eijndhoven (VVD) vraagt zich af of er niet voldoende waarborgen op een andere manier zijn.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) constateert dat de gemeente continu normoverschrijdende ontwikkelingen faciliteert als het gaat om geluidsoverlast.

De heer Işik (PvdA) vraagt wat de geluidsnorm is in het warmteplan.

De heer Eggermont (SP) stelt voor het antwoord van de wethouder af te wachten.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat de SP de geluidsnorm een goed idee vindt. Op basis van welke onderbouwing vindt die partij dat een geluidsnorm toepasbaar is?

De heer Eggermont (SP) merkt op dat luchtwarmtepompen geluidsoverlast kunnen veroorzaken. Het is slim hier nu al rekening mee te houden.

De heer Van Waveren (CDA) zegt dat stadsverwarming niet past bij de huidige ontwikkelingen. Hier moet niet meer aan begonnen worden in nieuwe gebieden. Het CDA kijkt liever naar elektrische opties maar weet niet of dit nu nog mogelijk is. Verder is de fractie ervan overtuigd dat mensen uiteindelijk zelf de meest duurzame optie kunnen kiezen. Het is ook hierom dat de partij moeite heeft met de manier waarop het college de weging van alternatieven wil gaan doen en met de keuze om het meetbereik te beperken. Door het gelijkwaardigheidsbeginsel alleen op de warmtevoorziening te laten slaan, gaat het mis. Hierdoor wordt innovatie beperkt en het zoeken naar betere oplossingen. Tegelijkertijd vraagt de partij zich af of het juridisch houdbaar is. Heeft een juridische beoordeling plaatsgevonden? Een andere dan die van betrokken adviesbureaus en de eigen organisatie? Zo nee, dan vraagt de CDA-fractie deze alsnog voor de raadsvergadering te laten uitvoeren. Vervolgens stelt het college voor om de milieuprestatie van het warmtenet niet in het warmteplan zelf op te nemen maar te verwijzen naar de dan geldende kwaliteitsverklaring. Dit geeft ontwikkelaars en eigenaren extra onzekerheid. De kans op betere initiatieven wordt verkleind. Tot slot staat op pagina 13 'ontleend' in plaats van 'verleend'.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat er stadsverwarming aangelegd wordt. Hij hoopt dat de 'all-electric-ready'-optie nog kan worden toegepast.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijftien minuten.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat het doel is te voorkomen dat er nieuwe gasleidingen de grond ingaan. Het woord 'truc' wordt gebruikt. Ze legt uit dat het geen truc is doordat een en ander bonafide wordt gedaan en dat het wel een truc is doordat in termen van wet- en regelgeving geroeid moet worden met de riemen die er zijn. Die riemen passen niet een-op-een op hoe naar het energiesysteem en toekomstige ontwikkelingen wordt gekeken. Er kan dus nog niet zo gestuurd worden als gewild wordt. Zij verwacht dat hier de komende jaren dingen in gaan veranderen. Met betrekking tot Rijnvliet merkt zij op dat dit een gebied is waar voor een deel een bouwclaim is voor een ontwikkelaar, Van Wanrooij. Er ligt ook een afspraak om een deel ter beschikking te stellen aan Bo-Ex.

In het proces zit men dus niet meer in de fase dat over CPO-projecten nagedacht kan worden. De partijen zitten voor een groot deel al met uitontwikkelde plannen. Eind van dit jaar moeten de eerste woningen er komen. De gemeente bevindt zich op het kritieke pad als het gaat om het bouwrijp maken van de grond. Hiervoor is het belangrijk te weten wat voor infrastructuur aangelegd moet worden.

Vervolgens geeft zij aan dat ernaar gestreefd wordt om de meest duurzame optie te laten winnen. In het warmteplan staat dat stadsverwarming de standaardoptie is. Dit is omdat de wet zegt, en dit is het enige instrument dat er is, dat collectieve warmtevoorziening het uitgangspunt mag zijn. Daarnaast geeft de wet ook de ruimte voor een alternatief dat het beter doet. Dit alternatief kan men laten winnen.

De heer Işik (PvdA) vraagt of de tenderprocedure al achter de rug is.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat er geen sprake is van een tenderprocedure.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat in contracten staat dat woningen worden aangesloten op stadsverwarming. Bo-Ex gaat voor 'all-electric'.

Wethouder Van Hooijdonk legt uit dat er een contractuele afspraak ligt gebaseerd op de oude intentieovereenkomst met Eneco waarvan men weet dat de juridische basis daaronder weg is. Op dit moment is in publiekrechtelijke zin niets afgesproken over de infrastructuur van Rijnvliet. Hetgeen voorligt is de enige manier om een en ander in publiekrechtelijke zin wel te doen. Een en ander wordt op een zodanige manier gedaan dat de meest duurzame optie wint.

De heer Van Eijndhoven (VVD) dacht dat het de bedoeling was dat pragmatisch gezocht wordt naar meer duurzame opties dan stadswarmte.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat als een ontwikkelaar iets anders wil dan stadsverwarming, dit dan beter moet presteren op het gebied van duurzaamheid dan stadsverwarming.

De heer Bollen (GroenLinks) dacht dat een alternatief gelijkwaardig of duurzamer moest zijn.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat mevrouw Bollen nog preciezer is dan de heer Van Eijndhoven. Zij vervolgt haar beantwoording met de referentiewoningen. Uiteindelijk wordt het plan getoetst aan de hand van een referentiewoning. Deze referentiewoning zal mee veranderen met het plan dat getoetst wordt. Met betrekking tot de aannames merkt zij op dat de raadsleden hoogstwaarschijnlijk bekend zijn met de visie van de heer Visser. Er zijn verschillende gesprekken met deze man gevoerd. Naar het oordeel van de gemeente worden bestaande aannames gebruikt, bestaande systematiek van NEN-normen en EPC-berekeningen. Het enige wat de gemeente zelf heeft ontworpen, is de manier waarop de vergelijking gemaakt wordt, het meetbereik. Verder verzint de gemeente zelf geen aannames of waarden. Verder is een aantal vragen gesteld over waarom een randvoorwaarde gesteld zou moeten worden op het gebied van geluid en fijnstof. Bij geluid en fijnstof zijn er geen wettelijke beschermingen om mensen te beschermen tegen overmatig geluid of fijnstof. Het college vindt het belangrijk om bijvoorbeeld een randvoorwaarde te stellen voor fijnstof omdat mensen anders wellicht massaal overgaan naar houtpalletkachels. Er zou dan een luchtkwaliteitsprobleem ontstaan in de buurt. Het college vindt het ook belangrijk een randvoorwaarde te stellen voor geluid. Hier is wel gemeentelijke regelgeving voor en dit is precies de regelgeving die in de afweging gestopt wordt. Het gaat om 35 dB op de gevel. Het gaat hierbij vaak om juiste plaatsing van bijvoorbeeld een warmtepomp.

De heer Van Eijndhoven (VVD) zegt dat een en ander bewijsbaar moet zijn voor de bouwer.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij denkt dat dit kan. De heer Van Eijndhoven vroeg ook of de markt geconsulteerd is. Dit is het geval. Marktpartijen hebben feedback kunnen leveren. Dan de keuzevrijheid voor consumenten. Consumenten hebben keuzevrijheid maar dit is alleen niet gratis. Kopers kunnen zelf kiezen of ze een huis willen kopen op stadsverwarming. Als zij daartoe besluiten en in het huis wonen, kunnen zij ook nog besluiten om van de stadsverwarming af te gaan. Het van de stadsverwarming afgaan kost alleen wel geld. Ten aanzien van 'all-electric' merkt zij op dat de vorige ontwikkelaar met dit idee gespeeld heeft. De huidige ontwikkelaar heeft dit idee niet overgenomen en dit heeft te maken met de kosten. De PvdD vroeg of 'all-electric' niet opgenomen kan worden in het warmteplan. Dit kan niet. Het warmteplan is een manier om het speelveld te bepalen. Zij legt uit dat

wat moeilijk gedaan moet worden omdat er maar beperkte sturingsmogelijkheden zijn. Er mag niet meer gevraagd worden dan het bouwbesluit neerlegt. Dit mag zeker niet als de gemeente alleen publiekrechtelijk aan zet is en zelfs niet als zij privaatrechtelijk aan zet is. Bij tenders kan een en ander wel meegewogen worden maar hier is geen sprake van een tender.

5

De heer Sienot (D66) dankt de wethouder voor de toelichting. Hij geeft aan dat het om ongeveer 1000 euro of minder gaat per woning.

10

Wethouder Van Hooijdonk merkt met betrekking tot de kosten op dat zij daar verschillende opgaven voor gekregen heeft. De gemeente kan daar verder niet op sturen en de huidige ontwikkelaar maakt een andere inschatting en een andere afweging.

15

De heer Işik (PvdA) vraagt wat het verschil in kosten is als de woningen 'all-electric-ready' worden gemaakt.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat hier verschillende inschattingen van zijn. De vraag is wat de heer Işik wil met het inzicht. Er kan namelijk niet op gestuurd worden. Dan het beperken van het meetbereik. Het college vindt dit een terechte afbakening zodat warmte met warmte vergeleken wordt.

20

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat er in Utrecht sjoemelwoningen zijn geweest waardoor de EPC met 0,18 omhoogging. De ontwikkelaars van die woningen hebben vervolgens PV-platen op het dak gelegd. Hierdoor is de EPC teruggeschoten naar 0,4. Het college ziet de PV-platen niet volledig als onderdeel van de installatie. Tegelijkertijd zijn deze bij de sjoemelwoningen wel onderdeel gemaakt van de EPC-reductie. Hoe duidt de wethouder dit?

25

Wethouder Van Hooijdonk denkt dat de heer Bos een appel en een peer vergelijkt. De EPC die gaat over alles, het totale huis, over warmte en elektriciteit. Hier wordt geen EPC-berekening gemaakt. Hier wordt de ene warmtevoorziening met de andere warmtevoorziening vergeleken. Een en ander is logisch en consistent. Vervolgens gaat zij in op de verschuivende EOR. Zij denkt dat een en ander in de praktijk wel mee zal vallen. De afweging gebeurt maar op een moment en op dat moment is er een heldere en vastgelegde EOR. Voor ontwikkelaars is dit uiteindelijk goed te overzien. Dan de vraag hoe een en ander in de praktijk gaat. Er zijn gesprekken met ontwikkelaars om hen zoveel mogelijk te stimuleren. 'All-electric-ready' zou wat haar betreft nog kunnen. Voor fundamentele infrastructuurkeuzes is alleen geen tijd meer. Mevrouw Bollen vroeg of ook nog gekeken was naar een alternatief voor het net van Eneco. Hier is over nagedacht. Het college vindt dat dit in dit geval niet erg voor de hand ligt omdat er beperkingen zijn in het gebied om bodemwarmte te gebruiken waardoor een WKO-systeem minder plausibel is. Daarnaast ligt er al een warmteleiding naast. Een aanbieder kan hier niet tegenop concurreren. Het is wel zo dat een en ander elke keer weer opnieuw bekeken zal worden. Dan de vraag wat een en ander betekent voor toekomstige warmteplannen. Elke keer zal een en ander opnieuw worden vastgesteld met nieuwe waarden, termen en afwegingen. Tot slot vroeg D66 of de wethouder in Den Haag gaat lobbyen over de warmtewet. De warmtewetgeving zal flink aangepast moeten worden aan de nieuwe tijd en de energietransitie. Hiervoor is het college volop in dialoog met het Rijk.

40

45

De heer Van Waveren (CDA) had nog een vraag gesteld over de juridische toets.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat er extern is getoetst door NautaDutilh.

50

De heer Van Waveren (CDA) vraagt of de commissie de externe juridische toets kan ontvangen.

Wethouder Van Hooijdonk *antwoordt dat zij de externe juridische toets zal toesturen.*

De heer Eggermont (SP) heeft een vraag gesteld over de noodzakelijkheid van 231 aansluitingen.

55

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het getal een maximum is, minder aansluitingen mag. Zij denkt niet dat het nodig is om het getal naar beneden te brengen.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

60

De heer Eggermont (SP) dacht dat het ging om een minimum. Graag meer duidelijkheid.

De heer Van Waveren (CDA) wacht de nadere informatie nog af. Hij pleit ervoor om een vaste waarde op te nemen in het warmteplan voor de vergelijkingen. Misschien komt de fractie met een amendement. Dit agendapunt dient een B-punt te worden.

5

De heer Van Eijndhoven (VVD) zegt dat hij blijft worstelen met de verhouding bouwbesluit versus publiekrechtelijke eisen. Verder is het warmteplan voorlopend op andere warmteplannen. Misschien moet de raad een uitspraak doen om richting te geven.

10 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) sluit aan bij het lerende aspect. Nog twee verhelderende vragen. Wordt nu echt meebewogen binnen het warmteplan in de periode van tien jaar waarvoor het wordt vastgesteld? Verder vraagt zij of de wethouder kan aangeven of ervan uit moet worden gegaan dat hier stadsverwarming komt of niet.

15 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat hij graag aansluit bij de heer Van Eijndhoven en de heer Van Waveren.

De heer Sienot (D66) sluit aan bij de heer Van Eijndhoven. Hij heeft begrepen dat 'all-electric-ready' op zich haalbaar is. De vraag is nu hoe daar gekomen wordt. Dit agendapunt dient een B-punt te worden.

20

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt een B-punt wordt.

25 **Wethouder Van Hooijdonk** merkt op dat gewerkt wordt aan een warmtevisie. Hier zal over gedebatteerd worden en dit zal een zekere kaderstellende werking hebben. Tegen mevrouw Bollen zegt zij dat een en ander wordt gedaan met de kennis en waarde van nu terwijl men weet dat de EOR van nu niet de EOR van later is. Hierbij wordt een beetje in het duister getast. Verder is haar informele inschatting dat er stadsverwarming gaat komen. Tot slot zegt zij tegen de heer Eggermont dat zij haar antwoord niet wil herhalen. Zij vraagt wat de heer Eggermont zou willen.

30

De heer Eggermont (SP) zegt dat hij het aantal opvatte als een minimum. Hij begrijpt dat het een verplichting is die aan de ontwikkelaar wordt opgelegd en niet zozeer aan de mensen die er komen wonen. Als dit zo is, dan heeft hij daar geen probleem mee.

35 **De voorzitter** herhaalt de toezegging.

Wethouder Van Hooijdonk stuurt, met betrekking tot agendapunt 10, Raadsvoorstel Warmteplan Rijnvliet Zuid, voor de raadsbehandeling, de externe juridische toets die gedaan is op het warmteplan naar de commissie.

40 **De voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als B-punt naar de raad van 13 april gaat. De behandeltijd bedraagt een half uur.

11. Commissiebrief Aanpassingsrichtingen Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012

45 **De voorzitter** concludeert dat dit agendapunt doorgeschoven wordt naar de extra vergadering van volgende week donderdag.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

12. Raadsbrief Werkplan 2017-2019 Utrecht Global Goals City

50 **Mevrouw Scally** (GroenLinks) zegt dat Utrecht het afgelopen jaar is uitgeroepen tot de meest inspirerende Global Goals-gemeente. Verder is het mooi om te zien dat het bedrag blijft bestaan. GroenLinks vindt het belangrijk dat het geld gaat landen in de ontwikkelingslanden zelf. Kijkend naar het budget heeft de partij daar wat vraagtekens bij. Bijna de helft gaat namelijk naar projecten in Utrecht. Op welke wijze gaat een en ander nu daadwerkelijk bijdragen aan de ontwikkeling van andere landen?

55

De heer Eggermont (SP) merkt op dat het geld destijds beschikbaar is gesteld om ander geld in de samenleving aan te trekken. Is het dan niet logisch dat er een groot deel van het bedrag naar zaken in Utrecht gaat?

60

Mevrouw Scally (GroenLinks) geeft aan dat zij het goed vindt dat ondernemers betrokken worden in het plan. Het is alleen niet helder hoe het multipliereffect gaat werken.

De heer Gilissen (VVD) vraagt wat volgens mevrouw Scally het doel zou moeten zijn.

Mevrouw Scally (GroenLinks) zegt dat een en ander de ontwikkeling van andere landen teweeg moet brengen.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat er een fundamentele beleidswijziging is geweest. Bij de aanvang van de nieuwe collegeperiode is afgesproken dat de gemeente zelf geen geld meer gaat investeren in andere landen. Hier is de rijksoverheid voor. Hij vraagt of GroenLinks wil dat de gemeente Utrecht zelf weer geld gaat investeren in andere landen.

Mevrouw Scally (GroenLinks) constateert dat de helft van het geld in Utrecht geïnvesteerd wordt. Zij vraagt zich af hoe deze investering uiteindelijk toch terecht komt in andere landen. Zij vervolgt haar betoog. De stedenband, die helaas gestopt is, was goed in het stimuleren van kleinschalige projecten zoals scholen, kerken en sportverenigingen. Op welke wijze kan de energie van deze groepen die zich hiervoor ingezet hebben, nu ingezet worden voor de sustainable development goals? Verder vraagt GroenLinks of er wel scherp op gelet wordt dat zaken die nu in het werkplan staan, die al gebeuren, niet door gemeentegeld gesubsidieerd worden. Er wordt bijvoorbeeld gesproken over een webshop met relatiegeschenken. GroenLinks denkt dat dit niet iets is waar de gemeente in moet investeren. De fractie ziet graag dat de gemeente investeert op plekken waar een en ander nu niet gebeurt. Tot slot de subsidieregeling voor initiatieven uit de stad. Dit is een mooie regeling maar is een Watertappunt in Pijlsweerd iets wat door deze regeling gefinancierd moet worden? GroenLinks is een voorstander van publieke watertappunten maar niet vanuit dit budget. Internationale ontwikkeling zou gestimuleerd moeten worden. Tot slot nog twee vragen. Ten eerste de vraag hoe de raad op de hoogte wordt gehouden van de voortgang van dit werkplan. Verder hoort de fractie graag of ook gemonitord gaat worden of een en ander bijdraagt aan de Global Goals en de internationale ontwikkeling.

De heer Gilissen (VVD) denkt dat een publiek watertappunt het bewustzijn kan vergroten.

Mevrouw Scally (GroenLinks) denkt dat het inderdaad het bewustzijn kan vergroten. Het is alleen een voorbeeld van iets wat al gebeurt. Daarnaast hoort een en ander niet te stoppen bij het vergroten van bewustzijn.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) zegt zich voor een groot deel aan te kunnen sluiten bij de bijdrage van GroenLinks. Ten aanzien van het watertappunt merkt zij op dit als een hele concrete uiting te zien van dit plan.

Mevrouw Scally (GroenLinks) vraagt waarom een watertappunt uit dit budget betaald zou moeten worden.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) denkt dat een watertappunt goed communiceert wat het betekent om deel te nemen aan de Global Goals. Vervolgens vraagt zij hoe ervoor gezorgd wordt dat de doelen gaan leven voor mensen. Dan de vraag wat er gebeurt als de Global Goals niet gehaald worden. Tot slot vraagt de ChristenUnie welke instrumenten de wethouder heeft om bij bedrijven toe te zien op naleving van de Global Goals.

De heer Gilissen (VVD) vraagt wat GroenLinks wil doen aan bedrijven die niet-duurzame dingen willen doen.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) geeft aan dat brieven geschreven kunnen worden.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) kan zich voor een groot deel aansluiten bij de bijdragen van de vorige fracties. Ook zij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag van mevrouw Scally over hoe activiteiten die in Utrecht ondernomen worden, gaan bijdragen aan het realiseren van de Global Goals buiten de grenzen van de gemeente. Verder is zij benieuwd hoe kleine maatschappelijke organisaties betrokken blijven en wat er gedaan kan worden aan bedrijven die binnen de gemeente niet-duurzame handel ondernemen. Vervolgens vroeg de PvdD vorig jaar bij de behandeling van de

gemeentelijke Global Goals aandacht voor de relatie tussen consumptie en de Global Goals. De gemeentelijke inzet op Global Goals is een goede mogelijkheid om het bewustzijn van inwoners en bedrijven te vergroten. Tot slot vraagt de fractie of de wethouder bekend is met de netwerkgroep Utrecht Climate Movement waarin verschillende organisaties samen optrekken, en de daaruit voortgekomen groep Utrecht Klimaatneutraal 2030. Is hij bereid deze groep te betrekken bij de Stichting Utrecht voor Global Goals of deze stichting te wijzen op het bestaan van deze groep?

De heer Gilissen (VVD) vraagt of mevrouw Sasbrink zelf heeft overwogen om de stichting te wijzen op de netwerkgroep. Partijen dienen zelf verantwoordelijkheid te nemen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) zegt in gesprek te zijn met de Utrecht Klimaatneutraal 2030-groep. Het leek haar echter ook goed hier in de commissie aandacht voor te vragen.

De heer Eggermont (SP) vraagt wat het bereik is.

De heer Homan (Student&Starter) zegt dat de fractie het goed vindt dat Utrecht instapt op de Global Goals. Het is ook goed dat er een sterke focus is op het bedrijfsleven. Kan de wethouder aangeven hoe hij bedrijven wil activeren in relatie tot bedrijfschallenges?

De heer Van Waveren (CDA) begrijpt nog steeds niet wat bedrijfschallenges zijn.

De heer Homan (Student&Starter) vraagt aanvullend wat bedrijven precies gaan doen.

De heer Van Waveren (CDA) sluit aan bij vragen die al gesteld zijn. Vervolgens heeft hij het tekstje over het slowfashionbedrijf I DID gelezen. Dit bedrijf wil een challenge aangaan om naast de inclusieve duurzame bedrijfsvoering in Utrecht ook bij te dragen aan een internationaal waterproject. Het is het CDA niet duidelijk wat dit bedrijf van de gemeente nodig heeft. Wat is de challenge, de uitdaging, en wat is de verhouding met het budget? Verder betreurt de partij dat er vooral sprake is van een overheidsbenadering. Het mooie van de stedenband was dat daar scholen, maatschappelijke organisaties en inwoners bij betrokken waren. Dit mist het CDA in de plannen.

Wethouder Kreijkamp zegt dat hij het raadsvoorstel van 7 april 2016 erbij heeft gepakt. Hierin staat duidelijk over de werkwijze dat er twee lijnen zijn en dat er initiatief wordt genomen voor een Utrechtse Global Goals-coalitie. Met Utrechtse bedrijven en instellingen zou een bijdrage geleverd worden aan initiatieven elders in de wereld. Waar uitwisseling en samenwerking te zien is, wordt dit gestimuleerd en worden krachten gebundeld. In dat raadsvoorstel is nooit bedoeld te zeggen dat al het geld in het buitenland moet landen. Het idee achter de aanpak is juist dat de krachten in de stad gebundeld worden zodat er multipliers ontstaan.

Mevrouw Scally (GroenLinks) zegt dat het GroenLinks erom gaat dat het multipliereffect terechtkomt in andere landen. Het gaat er niet om dat het budget van de gemeente in zijn totaliteit in andere landen terechtkomt. De partij vraagt zich alleen wel af hoe het multipliereffect precies werkt.

Wethouder Kreijkamp merkt op dat mevrouw Scally heeft gezegd dat het geld dat beschikbaar is voor dit belangrijke doel, allemaal in het buitenland moet landen. Hij is het hier pertinent mee oneens.

De heer Eggermont (SP) vraagt of er meer inzicht kan komen in de vermenigvuldigingsfactoren.

Wethouder Kreijkamp *antwoordt met alle plezier meer inzicht te willen geven in de vermenigvuldigingsfactoren. Ook wil hij graag rapporteren over wat voor projecten er vanuit de stad geïnitieerd zijn met alle partijen.* Hij merkt op dat nu een werkplan wordt besproken naar aanleiding van een raadsvoorstel. Dan het tweede punt van mevrouw Scally over betrokkenheid van partijen en bewoners in de stad. Hij vertelt dat op 7 mei de campagne start om Utrecht bekend te maken met hoe in Utrecht de Global Goals-campagne wordt ingevuld. Verder wordt nu in de coalitie onder aanvoering van de Stichting Utrecht voor Global Goals gewerkt aan het binden van partijen. Hij heeft een lijstje met twintig partijen die nu al betrokken zijn. Deze is ook eerder gedeeld. Met deze partijen wordt gekeken wat voor projecten, uitdagingen of challenges er opgezet kunnen worden. Vervolgens geeft hij aan dat de gemeente niet heeft geïnvesteerd in webshops. Er is wel een bescheiden subsidie gegeven voor het ontwikkelen van het concept. Verder geeft hij aan handvatten te hebben om bedrijven ervan te weerhouden om niet duurzame handel te gaan ontplooiën. Het is

tegelijkertijd niet mogelijk om zaken af te dwingen. Hij kiest ervoor om bedrijven te verleiden mee te doen met de ontwikkeling die Utrecht doormaakt.

Dan de vragen van de PvdD. Hij is zeker bereid om de netwerkgroep Utrecht Climate Movement en de groep Utrecht Klimaatneutraal 2030 te wijzen op de Global Goals. Hij denkt alleen dat dit niet zo nodig is omdat zij waarschijnlijk al goed op de hoogte zijn. Daarnaast denkt hij dat de vraag breder is: hoe kunnen initiatieven vanuit de stad die bijdragen aan de Global Goals in contact komen met de beweging die in Utrecht gaande is?

Dan de vragen van de SP. Er is een goede aanzet gemaakt rond de coalities. Er zijn nu veel partijen betrokken. Het is echter nog niet volledig gelukt om bekendheid, draagvlak en bewustzijn in het Utrechtse te organiseren. Hier gaat de campagne nog voor starten. Tot slot kunnen bedrijven gestimuleerd en uitgedaagd worden om mee te doen. De challenges worden neergezet om bedrijven uit te dagen. **Hij denkt dat het goed is om een bijeenkomst te organiseren om uit te leggen wat de multiplier is en wat de coalities gaan neerzetten.**

De voorzitter herhaalt de toezegging.

Wethouder Van Hooijdonk komt, met betrekking tot agendapunt 12, Raadsbrief Werkplan 2017-2019 Utrecht Global Goals City, in de loop van dit jaar met een rapportage of een bijeenkomst over de stand van zaken ten aanzien van projecten. Hierbij zal ook duiding gegeven worden aan het multipliereffect.

Mevrouw Scally (GroenLinks) zegt dat het GroenLinks niet zozeer gaat om de stand van zaken als men bezig is. Het gaat de partij er vooral om het werkplan goed te begrijpen en het kunnen duiden van wat er gedaan gaat worden in de toekomst. In dit verband is het fijn als het mogelijk is in een vroeger stadium uitleg te krijgen over het multipliereffect en de samenwerking met bedrijven.

De heer Gilissen (VVD) zegt ook benieuwd te zijn naar de informatie maar stelt voor dat mevrouw Scally en hij een raadsinformatiebijeenkomst gaan organiseren.

Mevrouw Scally (GroenLinks) zegt dat zij het aanbod graag aanneemt maar dat haar vraag toch anders is. Het werkplan is ergens op gebaseerd. GroenLinks is benieuwd naar de gedachtegang erachter.

Mevrouw Podt (D66) vindt het verzoek van mevrouw Scally van een hoog detailniveau. D66 kan ermee leven om de informatie die mevrouw Scally vraagt niet te krijgen.

Wethouder Kreijkamp verduidelijkt dat er geen theorie is waarop het werkplan gebaseerd is. Er wordt geprobeerd coalities te smeden door ondernemers te binden. Dit is vrij nieuw. In de coalitie dient aangetoond te worden dat een en ander lukt. Hij stelt voor hierover te rapporteren. Hij ziet zich nu geen informatie leveren ter onderbouwing van de aanpak.

Mevrouw Scally (GroenLinks) begrijpt dat het een proef is die wordt aangegaan en dat er geen onderliggende theorie is. GroenLinks zal een en ander gaan volgen.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt voldoende besproken is.

13. Regeling compensatie infrastructurele maatregelen

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt doorgeschoven wordt naar de commissievergadering van 20 april.

De voorzitter schorst de vergadering om 16.50 uur.

Verslag van de openbare avondvergadering van de commissie Stad en Ruimte, gehouden op donderdag 23 maart 2017 in de raadzaal te Utrecht

5 Aanwezig: de voorzitter dhr. A. van Schie, de wethouder Ruimtelijke Ordening, Wonen en Vastgoed, dhr. P. Jansen, de wethouder Werk en Inkomen, Jeugd en Jeugdzorg, Volksgezondheid, Stationsgebied, Juridische Zaken, Wijk Leidsche Rijn, Wijk Noordoost, V. Everhardt, de leden, dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. B-J. Brussaard (CDA), dhr. L. van Eijndhoven (VVD), mw. R. Freytag (Student & Starter), dhr. D. Gilissen (VVD), dhr. M. van Heuven (PvdD), mw. A. Knip (D66), dhr. 10 J. Koppelaar (Studentenzaken), dhr. B. Işik (PvdA), mw. S. Schilderman (D66), dhr. T. Schipper (SP), dhr. A. Poelarends (ChristenUnie), mw. J. Tielen (VVD), dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), de commissiegriffier, dhr. M. Kiewik.
Voorts aanwezig enkele medewerkers en enkele toehoorders op de tribune.

15 Afwezig: Er zijn geen afwezigen gemeld

Verslag: mw. E. Wijsman

	INHOUD VAN DIT VERSLAG	pagina
20	1. Opening en mededelingen	25
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	25
	3. Het verslag van de commissie Stad en Ruimte van 14 en 16 februari 2017 en het geheime verslag van de besloten commissie Stad en Ruimte van 14 februari 2017	25
	4. Ingekomen stukken	25
25	5. Vaststellen toezeggingenlijst.....	25
	14. Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Hardebollenstraat en weerlegging zienswijzen.	26
	15. Raadsvoorstel bestemmingsplan Ockhuizerweg, Rijndijk Haarzuilens en weerlegging zienswijze	29
30	16. Raadsvoorstel Bestemmingsplan hoek Rotsoord-Diamantweg	30
	17. Raadsbrief actualisatie "prestatieafspraken 2017-2020"	33

35 1. Opening en mededelingen
De voorzitter heropent de vergadering van de commissie Stad en Ruimte om 20.00 uur en heet iedereen welkom. Er zijn geen mededelingen.

40 2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten
De voorzitter neemt de agenda door. Voor alle punten zijn insprekers, dus alle punten zullen vanavond behandeld worden.

45 3. Het verslag van de commissie Stad en Ruimte van 14 en 16 februari 2017 en het geheime verslag van de besloten commissie Stad en Ruimte van 14 februari 2017
De voorzitter concludeert dat er geen wijzigingen of opmerkingen zijn. De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

50 4. Ingekomen stukken
Er zijn geen ingekomen stukken.

50 5. Vaststellen toezeggingenlijst
De voorzitter concludeert dat de toezeggingenlijst kan worden vastgesteld.

55 De heer Gillissen (VVD) vraagt de wethouder of het nog steeds de bedoeling is dat er een raadsvoorstel komt over de implementatie van de nieuwe Omgevingswet voor Utrecht en wil graag weten wanneer dit komt.

Wethouder Jansen bevestigt dit, maar moet nog wel even nakijken wanneer dit gepland staat.

60 De voorzitter constateert dat er verder geen vragen zijn.

14. Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Hardebollenstraat en weerlegging zienswijzen.

De heer Işik (PvdA) zegt dat de gemeente door het terugkopen van de panden voor een bedrag van 6 miljoen euro dacht dat de veiligheid en leefbaarheid in de straat zou verbeteren, maar dat er toch nog steeds overlast is. Spreker verwijst naar de aangenomen motie 2016 /77 waarin staat dat de initiatiefnemers gezamenlijk met omwonenden, huurders en eigenaren tot een plan zouden komen, maar hij constateert dat het college niet in de geest van deze motie heeft gehandeld bij het besluit dat er nog meer horeca komt. Dit is niet met de bewoners overlegd, zo bleek bij de raadsinformatiebijeenkomst (RIB). De bewoners willen niet meer horeca in de straat en hebben het voorstel omtrent de horeca uit het straatblad moeten lezen. Spreker vraagt hoe het college dit ervaren heeft en of het bereid is om de panden een horecabestemming te geven.

De heer Schipper (SP) vraagt of de PvdA indertijd voor de genoemde motie heeft gestemd.

De heer Işik (PvdA) weet dat niet meer. Hij maakt onderscheid tussen lichte en zware horeca.

De heer Van Eijndhoven (VVD) zegt dat het hier niet om zware horeca gaat.

De heer Işik (PvdA) zegt dat de bewoners bang zijn voor overlast als er horeca komt. Naar aanleiding van de motie had met de bewoners moeten worden overlegd en hij vindt het kwalijk dat dit niet is gebeurd.

De heer Schipper (SP) vraagt of de heer Işik de raadsbrief over de tenderprocedure gelezen heeft, omdat dit proces de komende maand plaatsvindt.

De heer Işik (PvdA) zegt dat het erom gaat dat er geen overleg met de omwonenden is geweest.

De heer Schipper (SP) zegt dat de mogelijkheid van horeca in de motie zit en dat dit ook een flexibel bestemmingsplan is, wat de gemeente graag wil. Binnenkort is er overleg en er zal een klankbordgroep ingesteld worden. Daarom ziet hij geen problemen.

De heer Işik (PvdA) zegt dat hij voor de motie heeft gestemd en dat het nu om de uitvoering daarvan gaat.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of het om de volgorde van de dingen gaat of om iets anders.

De heer Işik (PvdA) zegt dat het college afspraken moet nakomen en dat dit niet is gebeurd. Hij betreurt dit.

De heer Brussaard (CDA) is blij met de manier waarop dit wordt opgepakt, alleen lijkt het proces niet goed te zijn verlopen, omdat bewoners uit de media moesten vernemen dat er een nieuw bestemmingsplan was. Op de raadsinformatiebijeenkomst van afgelopen dinsdag werd gezegd dat er deze maand een informatiebijeenkomst is en dat er een tender komt, maar overleg met de bewoners had vooraf moeten gebeuren. Spreker vraagt hoe de wethouder dit proces ziet in het licht van de participatie en communicatie met bewoners. Met de tender wil men het geld van het aankoopbedrag terugverdienen en dat wil het CDA ook. Tot op heden is het nog niet goed gebeurd en de betrokkenen zijn onvoldoende geïnformeerd over hoe de gemeente dit wil aanpakken. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst was er weinig informatie over de tender. Spreker vraagt waarom men de koop aan een partij wil gunnen en wat daarvan het economisch belang is. Spreker verzoekt de wethouder ervoor te zorgen dat de raad een rol krijgt bij de tenderprocedure. Hij zou graag zien dat er een inhaalslag gemaakt wordt en dat er vanaf nu duidelijkheid komt over de procedure, de horeca en de tender. Spreker verzoekt om een raadsvoorstel.

De heer Işik (PvdA) vraagt of het CDA de vier restaurants uit het plan wil halen of dat er eerst overleg met de bewoners moet zijn.

De heer Brussaard (CDA) vindt niet dat de horeca er uit moet of dat de bestemmingsplanprocedure opnieuw moet worden gevoerd, maar hij wil weten wat de rol van de raad bij de tender is, zodat de raad in de toekomst wellicht nog op de rem kan trappen.

Mevrouw Freytag (Student & Starter) zegt dat de verwachtingen anders zijn. De raad wil horeca in de buurt en de bewoners niet.

- 5 **De heer Brussaard** (CDA) denkt dat met de bewoners besproken moet worden wat er komt en waar dit kan en daarom roept hij het college op dit te doen.

10 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) zegt dat tijdens de raadsinformatiebijeenkomst van afgelopen dinsdag is gebleken dat het proces niet de schoonheidsprijs verdient, maar zijn fractie vindt niet dat de horeca er nu af moet.

15 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) sluit aan bij de opmerkingen van het CDA over communicatie, participatie en verwachtingen. Zijn fractie staat achter de aangenomen motie en hij denkt dat het goed gaat komen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) sluit zich aan bij de woorden van het CDA en vindt dat horeca gewenst is.

20 **Mevrouw Knip** (D66) kan zich vinden in de woorden van de VVD en is blij met de voortvarende aanpak van het college. Zij wil graag weten welke potentie de straat heeft en wil helderheid over het participatieproces en het vervolg.

De heer Işik (PvdA) vraagt wat D66 hier nu eigenlijk zelf van vindt.

25 **Mevrouw Knip** (D66) vindt dat participatie in het informatieproces duidelijk moet zijn voor de bewoners. In dit proces zijn er stappen overgeslagen en bij de raadsinformatiebijeenkomst bleek dat bewoners niet geïnformeerd zijn.

30 **De heer Schipper** (SP) vindt de procedure slordig. Vorig jaar zijn er afspraken gemaakt over de gang van zaken en hij is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder over de tenderprocedure. Hij vindt niet dat er nu pas op de plaats gemaakt moet worden.

35 **Wethouder Jansen** zegt dat bij aankoop van de panden slechts de prostitutiebestemming er af is gehaald. De mogelijkheid van horeca in de panden is aanwezig volgens het bestemmingsplan. Door aanname van de motie 2016/77, die de steun had van alle fracties met uitzondering van het CDA en GroenLinks, ontstond een discussie of er ruimte zou moeten worden geboden aan een aantal restaurants en het college constateerde uit de aanname van de motie dat hiervoor brede steun was. Dit geldt overigens voor maximaal vier panden.

40 **De heer Işik** (PvdA) zegt dat het besluit gezamenlijk met omwonenden had moeten worden genomen.

45 **Wethouder Jansen** bevestigt dit. Er is al overleg geweest met de huurders en het karakter van de straat is veranderd. Hij begrijpt niet dat de heer Işik zegt dat er nog steeds overlast is. Het college wil ideeën ophalen in de buurt. Er is veel geld voor de panden betaald en de gemeente wil daar wel wat van terugzien. Door hier horeca in te zetten, zou de schade beperkt kunnen worden. Overigens hoeven er geen vier horecagelegenheden te komen, maar het bestemmingsplan staat horeca toe. Spreker betreurt dat het wijkbericht op een te kleine schaal is verspreid en noemt dit slordig. Overigens waren er op de raadsinformatiebijeenkomst wel veel bewoners aanwezig.

50 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) zegt dat slechts een paar mensen bericht hebben gekregen over de raadsinformatiebijeenkomst.

55 **Wethouder Jansen** zegt dat er een vaste procedure is voor een raadsinformatiebijeenkomst en dat alleen mensen die een zienswijze hebben ingediend persoonlijk een uitnodiging ontvangen. De rest gaat via de media en de website van de gemeente. De voorkeur voor slechts een partij bij de tender komt voort uit de gedachte dat dit misschien voordeel kan opleveren, maar het is geen keiharde voorwaarde.

60 **De heer Brussaard** (CDA) is blij dat de wethouder zegt dat er niet per se een koper voor de panden hoeft te komen en vraagt waarom samenhang wenselijk is.

Wethouder Jansen zegt dat er daardoor wellicht meer regie op een mix van functies komt, waardoor de straat aantrekkelijker wordt en er kwaliteit gegenereerd wordt.

- 5 **De heer Brussaard** (CDA) denkt dat dit ook tegenstrijdig kan zijn met de economische effectiviteit. De gemeente zou ook zelf kunnen sturen door middel van bestemmingsplannen.

10 **Wethouder Jansen** zegt dat het uitschrijven van een tender een bevoegdheid van het college is. Binnenkort wordt bekeken wat de baten en verbeterpunten zijn. Bij de aanbesteding wordt zowel
gekeken naar de prijs als naar de kwaliteit en er zal geprobeerd worden om een minimale opbrengst
voor de panden te krijgen. In maart vindt er een kennismakingsgesprek plaats met partijen en na
13 april 2017, het moment waarop het bestemmingsplan is vastgesteld, zal er een bewoners- en
eigenarenbijeenkomst gehouden worden waarbij gesproken zal worden over de wensen op het gebied
van de inrichting. Spreker zal proberen om samen met collega Kraaijkamp aanwezig te zijn om deel te
15 kunnen nemen aan de gesprekken. Hierna zal een klankbordgroep van bewoners en ondernemers
worden ingesteld. De gemeente stelt selectiecriteria op waarna de tender wordt uitgeschreven. Deze
wordt onder maximaal tien partijen uitgezet. De selectiecommissie, waarin ook een bewoner en een
ondernemer plaats zullen hebben, selecteert maximaal drie partijen om het plan uit te werken.

- 20 **De heer Brussaard** (CDA) vraagt of dit dan een niet-openbare inschrijving wordt.

Wethouder Jansen bevestigt dat dit een tweetrapsprocedure wordt om te voorkomen dat te veel
partijen er te veel tijd in steken, maar men wil wel creativiteit om de beste projecten te krijgen.

- 25 **De heer Işik** (PvdA) vindt het fijn dat er een ondernemer en een bewoner in de selectiegroep zitten,
maar vraagt waarom dat er slechts een van elk is.

30 **Wethouder Jansen** legt uit dat men probeert mensen uit te nodigen die representatief zijn voor de
doelgroep.

De heer Van Eijndhoven (VVD) wijst op de brief waarin staat dat een en ander afhankelijk is van de
buurtbijeenkomst en vraagt of dit geschrapt wordt.

- 35 **Wethouder Jansen** zegt dat de ideeën meegenomen worden in de tenderprocedure, maar het is niet
zo dat de buurt voorschrijft hoe de tenderprocedure eruit moet zien. Het college is verantwoordelijk,
maar wil wel gebruikmaken van de ideeën van bewoners en ondernemers en streeft naar een goede
financiële opbrengst.

40 Tweede termijn

De heer Brussaard (CDA) vraagt hoe de wethouder de input van de raad wil hebben en of er nog een
raadsvoorstel komt.

- 45 **Wethouder Jansen** wijst erop dat het mandaat voor het houden van een tender bij het college ligt.
Vorig jaar heeft de raad aangedrongen op snelheid en daarom wil hij nu tempo maken. Hij nodigt de
raadsleden uit om vandaag met ideeën te komen of deze te melden tijdens de buurtbijeenkomst.

50 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) heeft het gevoel dat er een valse start is gemaakt en vraagt hoe het
college de raad en de inwoners aangesloten kan houden.

Wethouder Jansen vindt dat iedereen goed is aangehaakt in het proces en dit gaat door bij de
tenderprocedure. Het college kiest ervoor om ruimte te geven aan horeca in het gebied.

- 55 **De heer Brussaard** (CDA) zegt dat het niet goed is gegaan en vindt dat het college naar de bewoners
moet luisteren. De wijkberichten zijn in de straat zelf niet eens bezorgd, aldus de bewoners, en
spreker vraagt de wethouder daarom hier anders over te spreken.

60 **Wethouder Jansen** vindt het vervelend dat de wijkberichten niet aangekomen zijn. Hij neemt de
bewoners serieus, maar niet alle ideeën kunnen een-op-een worden overgenomen. Hij hoopt van de
bewoners leuke ideeën te horen en wil graag een mooie opbrengst voor het straatje.

De voorzitter constateert dat dit punt als A-punt naar de raadsvergadering van 6 april 2017 gaat.

**15. Raadsvoorstel bestemmingsplan Ockhuizerweg, Rijndijk Haarzuilens en weerlegging
zienswijze**

De voorzitter vraagt of de fracties iets willen veranderen aan het bestemmingsplan of de zienswijzen.

De heer Van Heuven (PvdD) zegt dat Natuurmonumenten op zoek is naar extra inkomsten vanwege bezuinigingen, maar vindt het niet goed dat zij nu willen gaan bouwen. Natuurmonumenten had in 2015 een overschot van 17,9 miljoen euro en hij vindt het vreemd dat er nu nieuwbouw voor een bedrag van 50.000 euro moet worden gepleegd. Hij zou liever zien dat Natuurmonumenten natuur aanlegt. Hij verzoekt de wethouder om met Natuurmonumenten te gaan praten om de 50.000 euro te besteden aan de natuur en niet aan nieuwbouw. Hij is ook bang voor precedentwerking en vraagt daarom of het bij deze nieuwbouw blijft of dat er nog meer komt en of agrariërs die in geldnood komen ook op hun perceel mogen bouwen. Zijn fractie wil graag dat, als er dan toch gebouwd wordt, dit klimaat- en diervriendelijk gebeurt en hij verzoekt de wethouder dit aan Natuurmonumenten door te geven. Hij vindt het ook geen goede zaak dat er bomen gekapt worden en verzoekt de wethouder ervoor te zorgen dat de bomen gespaard blijven.

De heer Roodenburg (D66) zegt dat dit een belangrijke plek is om te recreëren en dat deze daarom behouden moet blijven. Natuurmonumenten is op zoek naar middelen. Zijn fractie wil daar wel aan meewerken, maar hoopt dat er door de gemeente creatief wordt meegedacht. In het gebied is een ruimte-voor-ruimteregeling van toepassing. Spreker verzoekt de wethouder te gaan praten met partijen in dit gebied om te kijken hoe daar binnen de regels creatief mee om kan worden gegaan. Hij vraagt of de kosten van de bouwvelop gedekt zijn door de leges en of dit vaker gebeurt. Hij vraagt of er afspraken gemaakt zijn met Natuurmonumenten over de inkomsten en of deze bestemd zijn voor het gebied. Hij vraagt de wethouder hoe Natuurmonumenten het tekort gaat dekken. Zijn fractie zou het gebied graag groen willen houden, maar begrijpt ook de noodzaak van uitbreiding vanwege het wegvallen van rijks gelden voor Natuurmonumenten.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) denkt dat Natuurmonumenten niet zielig is, maar dat het een kapitaalkrachtige partij is die winst wil draaien. Natuurmonumenten wil woningen realiseren op erfpachtgrond, maar spreker vraagt zich af in hoeverre dit schuurt met de beleidsambities, afspraken en het coalitieakkoord.

Wethouder Jansen complimenteert de heer Van Heuven met zijn maidenspeech. Natuurmonumenten wil het gebied uitbouwen als groene buffer tegenover de grootste Vinex-locatie in Nederland. Daarvoor is vermogen nodig en daarom worden er vijf woningen gebouwd. Daarvoor komen tienduizend bomen terug, maar er zullen er ook een paar sneuvelen. Het college denkt dat dit een goede deal is. De afspraken zijn getoetst door de provincie en spreker verwacht daarom geen precedentwerking. Er is in het gebied sprake van een ruimte-voor-ruimteregeling. De wethouder heeft geadviseerd om met een plan te komen dat dan getoetst kan worden aan de criteria. Er zal inderdaad klimaat- en diervriendelijk worden gebouwd en er zal geprobeerd worden de bomen zoveel mogelijk te behouden. De ontwikkelaar betaalt de kosten voor de planontwikkeling en er zijn harde afspraken over de aanbesteding gemaakt. Het project moet een combinatie zijn van economische en recreatieve doelen.

De heer Roodenburg vraagt of er afspraken gemaakt zijn over de jaarlijkse instroom en of deze ten goede komt aan het gebied.

Wethouder Jansen zegt dat dit niet het geval is, omdat er vooralsnog een negatief bedrag onder de streep staat. Natuurmonumenten blijft zoeken naar andere zaken die bij het gebied passen, maar er moet veel geld in het laatje komen. Spreker zegt dat Natuurmonumenten de grond in erfpacht uitgeeft om grip te houden op het gebruik van de panden en om de functie te bewaken.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dit onzin en zegt dat erfpachtcontracten een verdienmodel zijn om de kosten te kunnen betalen.

Wethouder Jansen zegt dat hij met de heer Bos van mening verschilt.

De heer Van Heuven (PvdD) wil dit punt nog met zijn fractie bespreken.

De voorzitter constateert dat dit punt dan als B-punt naar de raadsvergadering van 13 april zal gaan, maar mocht de heer Van Heuven geen motie willen indienen, dan verzoekt hij hem dit door te geven aan de griffie zodat dit als A-punt op de agenda van de raadsvergadering van 6 april 2017 gezet kan worden.

16. Raadsvoorstel Bestemmingsplan hoek Rotsoord-Diamantweg

De heer Gilissen (VVD) zegt dat zijn fractie het een mooi plan vindt, maar niets gelooft van de parkeerberekeningen. Hij vindt het idee dat men moet parkeren in de parkeergarage Vaartsche Rijn niet goed, omdat deze garage te ver weg ligt en daardoor niet aan de criteria voldoet. Daarnaast is er in de omgeving een mogelijkheid om gratis te parkeren. Spreker verzoekt de wethouder om een reactie. In het stuk wordt verwezen naar de ruimtelijke strategie uit 2012, maar spreker constateert dat er inmiddels een nieuwe strategie is. Het rapport zal door de raad worden vastgesteld. Omdat parkeren belangrijk is voor de VVD vindt spreker dat het niet goed gaat.

De heer Koning (D66) vraagt hoe de heer Gilissen dit wil oplossen en oppert dat dit wellicht ook ondergronds kan gebeuren.

De heer Gilissen (VVD) ziet wel iets in het idee van de heer Koning.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) zegt dat zijn fractie blij is dat er eindelijk iets gaat gebeuren en vindt het goed dat het plan aanvankelijk voor starters en studenten is, maar dat uiteindelijk alle doelgroepen daar kunnen wonen. Er moet nog wel gekeken worden welke maatregelen er aangewend worden om het EPC onder nul te krijgen. Spreker is blij met de herbouw van het fabrieksgebouw dat in 2007 illegaal is gesloopt. Hij denkt dat hetgeen hier vermeld is niet helemaal klopt.

De heer Işik (PvdA) vraagt of het college bereid is om in de nieuwe situatie te monitoren hoe de parkeerdruk zich ontwikkelt. Zijn fractie is blij met de woonruimte voor studenten en starters, maar hij roept het college op geen heel kleine woningen voor een relatief hoge prijs te bouwen.

De heer Poelarends (ChristenUnie) heeft zijn inbreng niet bij zich, maar zegt dat zijn fractie positief staat tegenover meer woningen in Utrecht. Hij vraagt wat de wethouder vindt van het advies over de volksgezondheid op pagina 33. Hij wil weten of er op de Diamantweg een 30 km-zone komt en hij zou het goed vinden als dit tegelijkertijd met de bouw wordt gerealiseerd. Hij vraagt of de wethouder met de initiatiefnemer in gesprek wil gaan, zodat er een mooi groen gebied ontstaat.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of op de Briljantlaan wel een snelheid van maximaal 50 km per uur blijft gelden.

De heer Poelarends (ChristenUnie) zegt dat hij het over de Diamantweg heeft. Hij vindt het belangrijk dat gebouwen rolstoeltoegankelijk zijn en vraagt de wethouder hiernaar. Hij vindt het goed dat de fabriek terugkomt. Zijn fractie wil geen hogere huurprijzen voor kleine woningen.

De heer Koning (D66) vindt het fantastisch dat dit op deze locatie kan komen, dat de fabriek herbouwd wordt en dat de EPC lager dan nul is. Spreker roept de wethouder op ervoor te zorgen dat er hoogwaardig groen en bomen komen. Hij vindt het goed dat de parkeernorm gehaald wordt door het gebruik van deelauto's. Spreker roept op om zo min mogelijk te parkeren op het maaiveld, omdat hij daar liever groen ziet. Hij vindt parkeerplekken in de parkeergarage Vaartsche Rijn gekunsteld en zegt dat er een particuliere garage in de buurt is die vaak leegstaat. Wellicht kan daar iets mee geregeld worden.

De heer Gilissen (VVD) vraagt waar D66 wil dat de bezoekers parkeren.

De heer Koning (D66) zegt dat dit ondergronds kan.

De heer Işik (PvdA) zegt dat ondergronds parkeren geld kost en dat dan de uitvoerbaarheid van het project ter discussie komt te staan. Hij vraagt of D66 geld heeft om dit te realiseren.

De heer Koning (D66) oppert dat er, door meer woningen te realiseren, ook meer financiën komen en hij vindt dit soort constructies interessant.

- 5 **De heer Van Heuven** (PvdD) vindt het plan mooi, omdat er duurzaam met energie wordt omgegaan en de dieren er niet onder lijden. Over parkeren zegt hij dat het station en de bushaltes om de hoek liggen. Hij zou graag zien dat er in het gebied ook nestkasten voor vogels of vleermuiskasten worden geplaatst en verzoekt de wethouder dit door te geven aan de ontwikkelaar.
- 10 **De heer Schipper** (SP) is blij met het plan. Hij constateert dat de huurprijs 24 euro per vierkante meter per maand is en zegt dat dat vergelijkbaar is met de prijzen in de Van Foreeststraat. Hij vindt de bezoekbaarheid en rolstoeltoegankelijkheid belangrijk en verzoekt de wethouder hierover te spreken met de ondernemer.
- 15 **De heer Işik** (PvdA) vraagt waarom er niet standaard voor gezorgd wordt dat nieuwbouw rolstoeltoegankelijk is en vindt dat hierop maximale inzet moet worden gepleegd.
- 20 **De heer Schipper** (SP) vraagt in hoeverre bewoners verplicht worden om in de garage te parkeren en tegen welke prijs dat is, omdat anders de parkeerdruk in de omgeving wordt vergroot.
- 25 **De heer Gilissen** (VVD) verwijst de heer Schipper naar Google Maps en zegt dat de afstand tot de parkeergarage zeker acht minuten te voet bedraagt.
- 30 **De heer Schipper** (SP) denk dat, als er een hoge prijs wordt gevraagd voor parkeren, mensen vanzelf in de wijk gaan parkeren en daarover maakt hij zich zorgen.
- 35 **De heer Brussaard** (CDA) kan zich vinden in de woorden van de VVD omtrent betaald parkeren.
- 40 **Mevrouw Freytag** (Student & Starter) vindt het goed dat er studenten- en starterswoningen komen, maar vraagt zich af of deze betaalbaar zijn. Zij is blij dat er gezocht wordt naar de laagst mogelijke parkeernorm.
- 45 **De heer Gilissen** (VVD) verwijst naar hoe het bij City Campus MAX gaat.
- 50 **Mevrouw Freytag** (Student & Starter) zegt dat uit een onderzoek in Den Haag bleek dat 62% van de parkeerplaatsen bij nieuwe appartementen leegstaat en zij denkt dat dit in Utrecht ook zo is.
- 55 **De heer Gilissen** (VVD) is bang dat studenten niet willen betalen voor parkeren en daarom in de wijk zullen parkeren.
- Mevrouw Freytag** (Student & Starter) zegt dat er met ingang van juni 2017 in die buurt ook betaald parkeren wordt ingevoerd.
- De heer Koning** (D66) constateert dat grote parkeergarages in de buurt leegstaan en vraagt of die ruimte wellicht kan worden benut.
- Wethouder Jansen** is blij dat de raadsleden het een mooi plan vinden. Hij kan zich niet herinneren dat de fabriek destijds illegaal is gesloopt en hij weet ook niet hoeveel oude elementen er opgeslagen zijn. De afspraak is dat in ontwikkelgebieden betaald parkeren wordt ingevoerd om zo overdekt parkeren te kunnen realiseren. Spreker denkt dat wat hier over parkeren staat voldoet aan de criteria van parkeren. Daarbij zijn aan de Diamantweg nog zestien haakse parkeerplekken niet meegenomen, die wel gehandhaafd zullen worden. De meeste parkeerplaatsen worden in het gebouw gerealiseerd en er komen daar ook veel fietsparkeerplekken.
- De heer Gilissen** (VVD) vraagt of het gebied een B1-gebied is, of een woonwerkgebied en of de afstand tot de parkeergarage meer dan 250 m is.
- Wethouder Jansen** bevestigt dit.
- De heer Gilissen** (VVD) constateert dat het voorstel voor parkeren dan niet mogelijk is, omdat dit niet overeenkomt met de nota Stallen & parkeren.

Wethouder Jansen zegt toe te dit te zullen uitzoeken en hier voor de raadsvergadering nog op te zullen reageren.

5 **De heer Koning** (D66) betwijfelt of de heer Gilissen gelijk heeft, omdat het op andere plekken ook zo gebeurt.

De heer Gilissen (VVD) zegt dat er in dit geval sprake is van een grotere afstand dan 250 m.

10 **De heer Brussaard** (CDA) steunt de lijn van de heer Gilissen en zegt dat de afstand tot aan de parkeergarage belangrijk is.

De heer Schipper (SP) vraagt wat A1 en B1 betekenen.

15 **Wethouder Jansen** zegt de afstand tot aan de parkeergarage te zullen nagaan en dan tegelijkertijd te zullen uitleggen wat A1 en B1 betekent. De zestien parkeerplaatsen aan de Diamantweg zijn nog niet meegeteld. Hij merkt op dat de tariefstelling en de verhuurpolicy nog geactualiseerd moeten worden en dat het verhuren van parkeerplaatsen niet gekoppeld is aan huur van de appartementen. Wel hebben huurders eventueel voorrang op anderen. Het is de bedoeling dat de oevers van de Vaartsche Rijn langzaam klaargemaakt worden voor publiek door de aanleg van een groenstrook langs het water
20 en er zal nog meer groen komen. Ook komt er een centrale groenzone met een kinderboerderij en de vogelopvang zal verhuizen naar Houten. Op die plek kan dan misschien ook meer groen komen.

De heer Poelarends (ChristenUnie) vindt het goed dat er meer groen in het plan komt en hij verzoekt de wethouder met de ontwikkelaar te bespreken wat de mogelijkheden zijn.

25 **Wethouder Jansen** vindt dit een goede suggestie. Hij zegt dat de betaalbaarheid van het project al liep voor de discussie over de aanvraag van de Van Foreeststraat. Het reparatievoorstel komt in de eerste week van mei en spreker verwacht met dit voorstel in een behoefte te kunnen voorzien.

30 **De heer Işik** (PvdA) is het eens met de wethouder dat het lastig is om aan oude afspraken te sleutelen, maar hij is blij dat de wethouder met het reparatievoorstel naar de raad komt, zodat er meer betaalbare huurwoningen zijn voor studenten en starters.

De heer Schipper (SP) vraagt of er huurprijzen met de ontwikkelaar zijn afgesproken.

35 **Wethouder Jansen** zegt dat dit niet zo hard is vastgelegd. Overigens werd in de oude situatie een en ander getoetst met een puntensysteem. Over de rolstoeltoegankelijkheid zegt spreker dat men op dit gebied een Utrechtse standaard wil ontwikkelen, maar als partijen daar niet aan willen voldoen, dan kan de gemeente daar niet veel mee.

40 **De heer Işik** (PvdA) vraagt in hoeverre er bij de tenderprocedure ruimte is om dat als kwaliteitseis mee te nemen.

De heer Poelarends (ChristenUnie) vraagt hoe de wethouder daarmee omgaat en of er in een openbaar gebied eisen gesteld kunnen worden.

Wethouder Jansen zegt dat het om particuliere exploitatie gaat. Via de tender kan de gemeente aangeven dat men verder wil gaan. Er kunnen inderdaad eisen gesteld worden aan openbaar gebied, maar collega-wethouder Geldof is degene die daarover gaat. Er zijn nog geen afspraken gemaakt over
50 de wens voor EPC lager dan nul; het gaat daarbij ook niet om de techniek, maar om de vraag of de doelen gehaald worden. Wat de dieren betreft zegt spreker dat hij niet verwacht dat er nog veel dieren zullen leven. Binnenkort ontvangt de raad een update van het project met de nestkasten.

De heer Gilissen (VVD) vraagt waarom er nu ineens een vaststellingsrapport moet worden vastgesteld, terwijl dat bij de twee vorige twee punten niet zo was.

Wethouder Jansen zegt dat het hier om voortschrijdend inzicht gaat.

Mevrouw van Vliet, ambtenaar, zegt dat het bij de andere twee plannen inderdaad ging om een aantal gelijklopende zienswijzen en hier om slechts een zienswijze; vandaar dat er nu sprake is van een weerlegging, maar eigenlijk zou de gemeente daar consistentier in moeten zijn.

5 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt nog naar de 30 km-zone op de Diamantweg.

Wethouder Jansen zegt dat dit wellicht mogelijk is, maar dat dit nog niet is afgesproken.

Tweede termijn

10 **De heer Schipper** (SP) zegt dat zijn fractie moties overweegt over de huurprijs en de bezoekbaarheid om daarmee de wethouder te helpen bij zijn gesprek met de ontwikkelaar.

15 **De heer Işik** (PvdA) sluit zich aan bij de opmerking van de heer Schipper.

De heer Poelarends (ChristenUnie) sluit zich ook aan bij de gemaakte opmerkingen. Hij zou graag zien dat de 30 km-zone op de Diamantweg naar voren wordt gehaald vanwege de volksgezondheid, dan kunnen beide ontwikkelingen in een keer plaatsvinden.

20 **De heer Koning** (D66) is benieuwd naar de notitie over het parkeren. Hij zou het jammer vinden als dit mooie plan daarop blijft hangen.

25 **De heer Gilissen** (VVD) vindt het jammer dat er vanavond geen duidelijkheid komt over de parkeerparagraaf. Hij wacht het antwoord van de wethouder af en verwacht dat deze zal aangeven wat er anders moet in het plan als zijn ideeën zouden kloppen. Hij verzoekt de wethouder om een stabiele onderbouwing.

Wethouder Jansen zegt toe de tip over bundeling van het project en de snelheid aan de Diamantweg door te zullen geven aan zijn collega.

30 **De heer Poelarends** (ChristenUnie) wil hierover graag informatie voordat het punt behandeld wordt in de raad.

35 **Wethouder Jansen** zegt toe dit mee te zullen nemen bij de brief die hij al beloofde naar aanleiding van de vragen van de heer Gilissen.

40 **De voorzitter** constateert dat dit een B-punt wordt voor de vergadering van 13 april 2016. Hiervoor zal dertig minuten behandeltijd worden gereserveerd. De wethouder heeft toegezegd dat hij voor de raadsvergadering een brief zal sturen over het parkeren in de parkeergarage Vaartsche Rijn en de strijdigheid met de nota Stallen & parkeren. Tevens zal de vraag van de ChristenUnie over de inrichting van de Diamantweg als 30 km-gebied meegenomen worden.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten.

45 **De voorzitter** heropent de vergadering.

17. Raadsbrief actualisatie “prestatieafspraken 2017-2020”

50 **De voorzitter** verzoekt de commissieleden te letten op de thema's die te maken hebben met de prestatieafspraken en aan te geven wat men wil veranderen.

55 **De heer Işik** (PvdA) denkt dat het voor de bestaanszekerheid van bewoners in de stad belangrijk is dat men betaalbaar kan wonen in een leefbare en groene omgeving. Hij vraagt of het juridisch uitvoerbaar is dat mensen met een U-pas huurverlaging krijgen en wil weten of dat met terugwerkende kracht kan, omdat hij het belangrijk vindt dat de afgesproken periode van twee jaar voor de proef ook echt gehaald wordt.

De heer Poelarends (ChristenUnie) vraagt waarom de pilot dan niet per 1 mei 2017 voor twee jaar zou kunnen ingaan.

De heer Işik (PvdA) vindt dat ook een goed voorstel. Hij constateert dat het afschaffen van de woonlasten enerzijds en het verlagen van de huren anderzijds tegenstrijdig is en vraagt de wethouder om uitleg hierover. Het valt hem op dat er steeds meer woningen gebouwd worden die niet goed bereikbaar zijn en spreker vindt daarom dat er compensatie moet plaatsvinden. Zijn fractie heeft

zorgen over het oplopende tekort aan betaalbare huurwoningen en hij vraagt wat het college daarvan vindt. Hij verwijst naar de brandbrief van de STUW aan het college met het verzoek om meer sociale woningen te bouwen en hij vraagt wat het college van deze brief vindt en of deze brief al beantwoord is. Als dat laatste het geval is, dan zou hij graag een kopie van het antwoord willen ontvangen.

De heer Schipper (SP) vindt dat er nieuwe afspraken gemaakt moeten worden over bijbouwen.

De heer Işik (PvdA) zegt dat er een brief aan het college is gezonden waarin staat dat deze instantie bouwlocaties wil hebben voor sociale huurwoningen. Spreker is benieuwd naar de reactie van het college. Zijn fractie wil 30% sociale huurwoningen in het Kanaalgebied hebben en hij vraagt in hoeverre het college dit bij de tenderprocedure mee wil nemen en of dit ook in andere gebieden waar te weinig sociale huurwoningen zijn standaard meegenomen kan worden in de tenderprocedure.

De heer Brussaard (CDA) zegt dat een tender alleen geldt als de gemeente zelf eigenaar is van de grond. Hij vraagt zich af hoe dat dan gaat als dat niet het geval is.

De heer Işik (PvdA) wil graag dat het actieve grondbeleid teruggedraaid wordt. Hij denkt dat bij een tender ook bepaalde projecten mogelijk gemaakt kunnen worden, zoals sociale huurwoningbouw. Spreker verwijst naar een complex in Amsterdam waar zowel studenten, statushouders als mensen met een lichte beperking wonen en hij vraagt hoe het college met een dergelijk experiment wil omgaan. Zijn fractie is tevreden over de behaalde resultaten met betrekking tot duurzaamheid en denkt dat er goede communicatie nodig is met de huurders over energiebesparing. Hij vraagt wat het college hieraan doet. Er is regelmatig discussie tussen corporaties en huurders en dit leidt vaak tot rechtszaken. Spreker vraagt het college daarvoor een sluitende oplossing te vinden in overleg met de corporaties, omdat niemand bij dergelijke situaties gebaat is. Spreker zou graag zien dat de corporaties zelf in urgente gevallen woningen kunnen toewijzen waarna achteraf uitgelegd kan worden waarom dit is gedaan. Hij verzoekt het college om een toezegging voor een raadsvoorstel over dit onderwerp.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) is blij dat de herijking samen met de huurdersorganisatie wordt opgepakt. Zijn fractie gaat akkoord met de prioritaire thema's. Hij vindt het experiment om segregatie in de stad tegen te gaan goed. Hij is blij dat de verduurzaming sneller gaat dan verwacht, maar vindt het jammer dat de corporaties geen oplossing kunnen geven voor het energieneutraal zijn in 2030. Hij vraagt hoe de gemeente wil omgaan met het aardgasvrij bouwen. Per 1 januari 2017 zou de pilot huurmatiging ingaan, maar dit is niet gebeurd. Spreker vindt dat jammer en hij vraagt de wethouder of de pilot met terugwerkende kracht kan ingaan. Zijn fractie maakt zich zorgen over de afname van de kernvoorraad aan sociale huurwoningen en vraagt de wethouder hoe dit veranderd kan worden. Om het stokken van de toename van sociale woningbouw tot 2021 tegen te gaan, vraagt hij of de wethouder het voorkeursrecht van de gemeente kan gebruiken of dat er wellicht een andere manier is om dit te voorkomen. Hij verzoekt het college actief de regie te nemen bij woon-zorginitiatieven en verwijst naar motie 2015/39. Hij vraagt welke mogelijkheden er zijn op het gebied van COSBO, omdat de motie uit 2015 niet heeft geholpen. Hij vraagt de wethouder ervoor te zorgen dat er iets gebeurt voor alle doelgroepen.

De heer Işik (PvdA) steunt dit wel, maar denkt dat een dergelijk vraag voorgelegd moet worden aan de corporaties. Hij verzoekt de wethouder concrete afspraken te maken met de corporaties.

De heer Poelarends (ChristenUnie) is het eens met de gemaakte opmerkingen van GroenLinks over de huurdersparticipatie en over de krimp van de kernvoorraad door PvdA en GroenLinks. Hij denkt dat de aangenomen motie niet werkt en vraagt of een aanjager wellicht een rol kan spelen in de sociale woningbouw. Steeds meer mensen met een kleine beurs moeten vertrekken uit de stad, omdat zij geen goedkope huurwoning kunnen krijgen en de doorstroming komt niet op gang. Naast het actieve grondbeleid dat is voorgesteld door de PvdA is er wellicht een andere oplossing, namelijk de anterieure overeenkomst waarmee meer sociale woningbouw geëist kan worden. De gemeente kan kaders aangeven, maar er moet wel een overkoepelend document zijn waarin iets staat over sociale woningbouw. Spreker verzoekt de wethouder het aantal sociale woningen, en dan met name de

duurzame sociale woningen, te laten stijgen. Bij de bijeenkomst leek het erop dat de jongerencontracten afgeschoven werden op de SSH, maar spreker denkt dat dit juist de oplossing zou kunnen zijn voor sociale huurwoningen voor starters. Hij zou graag zien dat dit breder wordt ingezet. Hij vraagt de wethouder of deze een bepaald percentage van de vrijgekomen voorraad zou willen aanbieden met jongerencontracten.

De heer Van Heuven (PvdD) mist een aantal punten bij de afspraken met de woningbouwcorporaties. Hij wil graag aandacht voor hergebruik bij sloop en innovatie, behoud van de ruimte voor de dieren, aandacht voor het gebruik van diervriendelijk materiaal en behoud van bestaand groen bij woningbouw. Hij vraagt of de wethouder bereid is om hierover met de corporaties te praten en de raad op de hoogte te houden.

Mevrouw Tielen (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de heer Zwanenberg over het proces. Zij constateert dat het aantal onzelfstandige huurwoningen hetzelfde blijft en vindt het vreemd dat dit niet groeit. Zij vraagt de wethouder naar de verhouding tussen zelfstandige en onzelfstandige huurwoningen.

Mevrouw Schilderman (D66) zegt dat veel nieuwe onzelfstandige woningen tijdelijk zijn.

Mevrouw Tielen (VVD) is benieuwd naar de woonzorginitiatieven. Zij zegt dat de pilot huurmatiging een compensatieregeling is en vraagt de wethouder of dit de beste oplossing voor het probleem is, wanneer de wethouder de definitieve vastlegging met de raad kan delen en wanneer de raad kan beoordelen of de pilot een succes is. Zij vraagt naar de verhouding bij de samenwerking tussen gemeenten en corporaties en wil weten wat de corporaties bijdragen aan de huurmatiging. Ze vraagt waar het getal van drieduizend vandaan komt en of daar nu een stop op zit. Zij denkt dat de U-pas leidend is, omdat dit een vorm van toetsing is, maar vindt dat het ook anders kan. Zij vraagt wat er gebeurt als mensen extra inkomen verwerven en of de huurmatiging dan stopgezet wordt. Zij wil weten of het verhuisadvies nu helemaal verdwenen is en hoe lang mensen de tijd krijgen om een ander huis te zoeken. Zij wil in het proces graag een beter passende manier van toewijzen opnemen. Zij vraagt waarom mensen gebruik mogen maken van huurmatiging en wil graag dat er een aantal criteria wordt opgesteld om te kijken of de pilot gewerkt heeft. Ze vraagt de mening van de wethouder hierover.

De heer Işik (PvdA) vraagt wat mevrouw Tielen vindt van de brandbrief van de STUW.

Mevrouw Tielen (VVD) neemt wat de STUW zegt over de locaties voor kennisgeving aan. De druk op de woningmarkt geldt in Utrecht voor alle vormen van wonen.

Mevrouw Schilderman (D66) zegt dat dit agendapunt vorige keer is uitgesteld en zij vraagt wat het resultaat was van de steun aan wethouder Everhardt.

Mevrouw Tielen (VVD) is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De heer Schipper (SP) is tevreden met de afspraken. Hij vraagt hoe het staat met de uitvoering van de groslijst 2015 en is benieuwd naar het verloop van de pilot huurmatiging. Hij denkt dat de manier waarop met tijdelijke huurders wordt omgegaan voor verbetering vatbaar is en heeft zorgen over de betaalbaarheid en de huurbescherming in de stad. Hij refereert aan het bezoek van vorige week aan Socius, maar denkt dat meerdere corporaties in de stad een rol kunnen spelen bij het oplossen van de woningnood. Hij wil echter ook waken voor cowboys op dit gebied.

De heer Poelarends (ChristenUnie) vraagt hoe de SP aankijkt tegen de tijdelijkheid.

De heer Schipper (SP) refereert aan het bezoek van vorige week aan Socius, waarbij gesproken is over een huurcontract voor vijf, vijfenhalf jaar. Het is de bedoeling dat mensen in die tijd de kans krijgen om elders onderdak te vinden. Zijn fractie volgt dit met veel belangstelling. Spreker denkt dat het tijdelijk verhuren van kantoren voorziet in een woningbehoefte, maar zou liever zien dat de woningmarkt in evenwicht zou zijn, bijvoorbeeld doordat andere partijen een rol oppakken.

De heer Poelarends (ChristenUnie) vraagt aan de SP of deze denkt dat een tijdelijk huurcontract een mogelijke oplossing is en of dit ook mogelijk is voor de woningbouwcorporaties.

De heer Schipper (SP) zegt dat er in Utrecht al veel met tijdelijke contracten gewerkt wordt. Hij vraagt wat de plannen zijn voor de woningen aan het Thomas à Kempisplantsoen en Lauwerecht, omdat deze complexen in zeer slechte staat zijn.

5

De heer Işik (PvdA) is het eens met de SP en vraagt wat deze vindt van de brandbrief en de maximale inzet van de corporaties om de achterstanden in te lopen.

10

De heer Schipper (SP) vindt het goed om locaties beschikbaar te stellen voor sociale huurwoningen en overweegt hiertoe een motie. Hij vindt dat het aanbod van de corporaties met beide handen moet worden aangepakt, maar dit is wel voor de periode na de prestatieafspraken.

15

De heer Koppelaar (Studentenzaken) vindt het plan mooi en geeft de wethouder mee dat het belangrijk is om te kijken naar beschikbaarheid, betaalbaarheid en duurzaamheid. Hij vindt het jammer dat er geen grond is nu de corporaties willen bouwen en daarom vraagt hij de wethouder of de gemeente ervoor kan zorgen dat er grond beschikbaar komt. Er moet een koppeling gemaakt worden tussen doorstroom naar middeldure huur en de stijging van de vierkantemeterprijzen. Ook verzoekt hij de wethouder meer werk te maken van de zogenaamde 'friendscontracten'.

20

Mevrouw Schilderman (D66) stelt voor aan te sluiten bij Mitros die hiermee bezig is.

25

De heer Brussaard (CDA) vindt dat het proces goed verlopen is, maar wel lang heeft geduurd. De samenwerking met de huurders is goed gegaan, maar hij vindt niet dat zij bij alle gesprekken moeten zitten. De verduurzaming gaat goed, maar er moet ook aandacht zijn voor onderhoud. Hij kan zich vinden in de woorden van de heer Poelarends over de anterieure overeenkomst. Op het gebied van huurmatiging sluit hij zich aan bij de vraag van mevrouw Tielen wanneer de pilot een succes is. Hij is benieuwd naar de initiatieven van Woonzorg en sluit zich aan bij de woorden van de SP over de tijdelijke huurovereenkomst.

30

Mevrouw Schilderman (D66) sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks en de vragen over de evaluatie van de pilot. Zij wil graag aandacht voor woningdoorstroom. Zij is benieuwd naar het gemiddelde label B en vraagt wanneer dat haalbaar is en of Utrecht de doelstellingen op dit gebied haalt. Zij kan zich vinden in de gemaakte opmerkingen over de andere vormen van samenleven, de vraag over de jongerencontracten en de groslijst. Zij vraagt om een rapportage over het percentage loten.

35

Wethouder Jansen meldt dat zijn collega Everhardt zal starten met de beantwoording en dat hij zelf daarna zal aansluiten over de huurverlaging. Hij vraagt of het akkoord is dat collega Everhardt na het eerste blok vertrekt.

40

Wethouder Everhardt zegt dat het de bedoeling was dat de pilot huurverlaging per 1 januari 2017 zou ingaan. Structurele verlaging van de huur is een toegevoegde waarde om mensen uit financiële problemen te houden en structurele verlaging voor mensen die boven de grens zitten is mooi.

45

Mevrouw Tielen (VVD) vraagt hoe men voorkomt dat mensen onder dubbele regelingen vallen.

Wethouder Everhardt zegt dat voor mensen die boven de aftoppingsgrens zitten het afbouwschema geldt.

50

De heer Işik (PvdA) is blij met de pilot huurverlaging, maar zegt dat het college ook gaat bezuinigen op het woonlastenfonds.

55

Wethouder Everhardt zegt dat het om een structurele huurverlaging gaat voor mensen die boven de aftoppingsgrens zitten. Dat is een grote stap voorwaarts, want daarmee kan je afscheid nemen van het woonlastenfonds.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) vraagt wanneer de pilot ingaat en of dat met terugwerkende kracht is.

60

Wethouder Everhardt verwijst hiervoor naar zijn collega Jansen.

Mevrouw Tielen (VVD) vraagt of er nog wel een prikkel is om opnieuw passend toe te wijzen.

Wethouder Everhardt zegt dat dit instrument wordt ingezet bij mensen die passend wonen.

5

Wethouder Jansen vult aan dat mensen die tot die doelgroep behoren een passende woning toegewezen moeten krijgen, wat inhoudt dat een of twee personen minder dan 590 euro huur betalen en drie personen minder dan 620 euro huur. Een groot deel van de doelgroep komt daar echter boven en die mensen zouden moeten verhuizen. De gemeente zou dan de verhuiskosten moeten betalen en dat is een hoog bedrag. Als mensen in een passende woning zitten, kan je ook alleen de huur aanpassen. Dit was de aanloop hiervoor. De corporaties vinden dat de U-pas aan de basis te veel gedoe veroorzaakt. Om te zorgen voor matching is een vrij zware toets nodig en dit kost tijd. De wethouder denkt dat invoering van de pilot met terugwerkende kracht onhandig is, omdat huurverlaging kan leiden tot lagere huurtoeslag. Een voordeel kan zijn dat het oude Woonlastenfonds gaat dalen en dat de doelgroep volledig in beeld komt. Mensen die meer verdienen hoeven niets te betalen en er wordt jaarlijks getoetst bij de huurkorting. Op deze manier wordt de woonruimte voor starters beter gebruikt dan in het verleden en wordt ook het scheefwonen bestreden.

10

15

De heer Schipper (SP) vraagt wanneer dit wordt ingevoerd en hoe het zit met de juridische toetsing.

20

Wethouder Jansen zou dit liefst morgen invoeren, maar zegt dat 1 juli 2017 wellicht een logisch moment is, omdat dan ook de jaarlijkse huurverhogingsronde plaatsvindt. Hij is hierbij afhankelijk van andere instanties. De juridische toetsing is ingewikkeld.

25

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt nog hoe de evaluatie wordt vormgegeven, hoe dit terugkomt bij de raad en of het effect op doorstroming meegenomen kan worden.

Wethouder Jansen denkt dat er geen groot effect is op de doorstroming, omdat de U-pashouders korting krijgen. Verdienen zij meer, dan vervalt deze korting waardoor de huur omhooggaat, maar het inkomen ook. Dat heeft dus weinig effect.

30

Mevrouw Tielen (VVD) constateert dat het om 3000 huishoudens gaat en wil weten wat er gebeurt als dit ineens 4500 huishoudens worden. Zij vraagt wanneer de juridische toetsing van een aantal zaken klaar is en of de raad hierover wordt geïnformeerd.

35

Wethouder Jansen zegt dit toe. Hij zegt dat er een aanloopbedrag voor 2 jaar komt en dat er daarna geëvalueerd wordt. Het aantal van 3000 huishoudens komt overeen met het aantal mensen met een U-pas en het aantal mensen dat nu boven het huurbedrag van 590 casu quo 620 euro zit.

40

De voorzitter zegt dat hierover nog een brief zal worden verstuurd aan de raad.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten.

De voorzitter heropent de vergadering.

45

Wethouder Jansen zegt dat er diverse instrumenten zijn om te zorgen dat er voldoende sociale huurwoningen gebouwd worden. Dit kan via bestemmingsplannen, via een tenderprocedure of via een groslijst. De corporaties zijn bezig om de beschikbare locaties te verdelen en er moeten afspraken gemaakt worden over aantallen en prijzen. Dit zal circa tweeduizend woningen opleveren. Daarnaast komt er een aantal nieuwe locaties. Er is scherpe bewaking nodig op de voortgang van deze locaties. De prestatieafspraken lopen tot 2020, maar het is goed als er na die datum ook extra woningen gebouwd worden. Het is belangrijk dat de huidige afspraken gehaald worden. Het is hard werken om ook na 2020 nog extra te bouwen.

50

De heer Zwanenberg (GroenLinks) vindt dat er ook een brug moet worden gemaakt naar 2021.

55

Wethouder Jansen is het daarmee eens. Er is afgesproken dat er in deze coalitieperiode geen actief grondbeleid wordt gevoerd, maar wellicht is dit in de toekomst wel nodig. Het probleem is dat een groot aantal locaties in handen is van particuliere partijen en daardoor is het lastig om afspraken te

maken. Rond 8 mei 2017 komt er een raadsvoorstel over de regulering van de huren van beleggers. De ambitie is om de kernvoorraad gelijk te houden of eventueel te laten toenemen.

De heer Poelarends (ChristenUnie) vraagt naar het percentage van de kernvoorraad en niet naar het aantal.

Wethouder Jansen zegt dat dit in de woningvoorraad staat. Op dit moment is er een probleem, omdat de doorlooptijd een flink aantal jaren bedraagt. De corporaties gaan daarom nog terughoudender om met het verkopen van woningen.

De heer Poelarends (ChristenUnie) zegt dat de wethouder hetzelfde aantal wil aanhouden. Hij vraagt of de wethouder bereid is om het zo te sturen dat het aandeel groeit en niet het aantal.

Wethouder Jansen is niet tevreden als de afspraken niet gehaald worden. Het uitgangspunt van de prestatieafspraken is dat alle middelen worden ingezet voor de maatschappelijke taken, maar er zijn grenzen aan wat kan. Hij wil het beschikbare budget optimaal inzetten en is niet tevreden als de gestelde doelen niet gerealiseerd kunnen worden. Hij wil daar dit jaar een punt van maken. Het is mogelijk om in een tender een percentage sociaal op te nemen, bijvoorbeeld door punten te geven als er meer gebouwd wordt. Men heeft in Utrecht al veel ervaring met gemengd wonen en spreker wijst daarbij op de Magic Mix en het initiatief van Portaal. In het sociaal plan staat informatie over renoveren of groot onderhoud. In juni komt er een voorstel voor overleg tussen huurcorporaties en huurders.

De heer Işik (PvdA) vraagt of de raad hier nog iets van hoort.

Wethouder Jansen zegt dat hij waarschijnlijk in september 2017 hierover meer informatie kan geven, maar wellicht komt er al voor de zomer een brief.

Mevrouw Schilderman (D66) wil graag meer details over de prestatieafspraken.

Wethouder Jansen zegt dat de corporaties hiervan op de hoogte zijn en dat de raad jaarlijks om verbeteringen gevraagd wordt. Op het gebied van wonen en zorg is er gisteren een gesprek geweest met ouderenorganisaties om te zorgen voor meer inbreng aan de voorkant. Er zijn twee denkrichtingen, namelijk dat ouderenorganisaties aansluiten bij het driepartijenoverleg of dat er eens per jaar een overleg is met de ouderenorganisaties. Er zal een lijst worden gemaakt van wat er aan interessante projecten is ten opzichte van de marktpartijen. Spreker vindt het geen goed idee om medische situaties buiten de standaardregels te houden. Het college wil werken met tijdelijke contracten voor aangepaste woningen voor gehandicapten, zodat de doorstroming in het segment verbetert.

De heer Işik (PvdA) zegt dat de corporaties liever zelf willen toewijzen, zodat er sneller een oplossing voor het probleem komt.

Wethouder Jansen herkent dat signaal niet, maar vindt het wel belangrijk dat er een goede onafhankelijke procedure is voor dergelijke zaken.

De heer Işik (PvdA) vindt ook dat men onpartijdig en secuur moet zijn. Hij zegt dat, als de corporaties zelf woningen toewijzen, zij bereid zijn om achteraf verantwoording af te leggen.

Wethouder Jansen zegt dat er in september een rapportage komt en dat hij wil proberen de rapportages meer op de doelgroepen toe te spitsen. Spreker meldt de heer Zwanenberg dat de huurders dit jaar tevreden zijn en dat iedereen heeft getekend. Er wordt gekeken of er nog extra input moet komen voor de doelgroepen. De brief van de corporaties is aan de orde geweest bij het STUW-burenoverleg in januari 2017. Als er financiële ruimte is, wil de wethouder zoeken naar extra locaties waarop eerder dan in 2020 gebouwd kan worden. Hij vindt het belangrijk om segregatie tegen te gaan. Hij zegt dat de woningcorporatie stichting BO-EX al geld heeft gereserveerd voor 2030. De ambitie om aardgasloos te bouwen is er en wellicht kan daar bij de Voorjaarsnota al rekening mee gehouden worden. Spreker meldt de heer Poelarends dat de kernvoorraad inderdaad nog niet stijgt, maar het college zit daar wel hard achteraan. De huren moeten het liefst onder de aftoppingsgrens zitten, maar men moet daarvoor ook een redelijk aantal vierkante meters krijgen. De jongerencontracten zijn een manier om goedkoop scheefwonen te voorkomen, maar dit moet niet gebonden zijn aan een complex.

Als mensen na vijf jaar nog steeds tot de doelgroep behoren, krijgen zij een contract voor onbepaalde tijd. Spreker meldt dat er bij Mitros een pilot loopt voor circulair bouwen. Hij hoopt snel de aanpak voor diervriendelijk bouwen bij de corporaties te kunnen invoeren. Deze zijn overigens heel welwillend op dat gebied. Het aantal onzelfstandige woningen stijgt een beetje, maar het college gaat kijken of dit verhoogd kan worden. Daarnaast moet er wel veel op dit gebied gecreëerd worden door marktpartijen. Er is nog steeds sprake van een verhuisadvies voor mensen die te duur wonen. De verduurzaming bij Mitros **dubbel B is** verouderd. De groslijst is van november 2016. Op het gebied van tijdelijke huur in afwachting van sloop en renovatie wil hij in het overleg met huurders en corporaties voorstellen dat er afspraken gemaakt worden om op te schuiven in hetzelfde complex. De woningen in het Thomas à Kempisplantsoen en Lauwerecht zijn door Mitros voor zeven jaar verhuurd. Dit contract loopt af in 2021 en Mitros zal bekijken of er gerenoveerd moet worden. Het huurniveau daar is relatief laag. Er komt een raadsvoorstel voor doorstroom naar middeldure woningen. Er zijn al drie corporaties die ambities hebben op het gebied van de friendscontracten. Hij vindt het een goede zaak als bij ieder gesprek huurders aanwezig zijn.

De heer Işık (PvdA) vraagt of er nog een antwoord is gestuurd naar aanleiding van de brandbrief van de STUW.

Wethouder Jansen meldt dat dit een brief aan de gemeenteraad was en dat deze aan de orde is geweest in het regulier overleg in februari 2017 tussen de corporaties en het college. Hij is blij dat de corporaties extra woningen willen bouwen.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en schorst de vergadering om 23.40 uur.