



SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 40 Reglement van Orde)

Indiener:	Gemeentebelangen Bronckhorst (Robbert van Velsen)
Onderwerp:	Bbl melding Kerkstraat 9 Keijenborg

Inleiding

De fractie van Gemeentebelangen Bronckhorst heeft vragen over de procedure rond de AMV opvanglocatie aan de Kerkstraat 9 in Keijenborg.

In de verleende tijdelijke omgevingsvergunning (BOPA) van 2 juli 2025 staat expliciet vermeld dat de gebruiksmelding op grond van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) ten minste vier weken vóór de ingebruikname van het pand moet worden gedaan. Toch blijkt uit gemeentelijke correspondentie dat het pand op 29 augustus in gebruik is genomen, terwijl de gebruiksmelding pas op 4 september is ingediend.

In diezelfde periode verbleven er al minderjarige bewoners in het pand, terwijl de door de veiligheidsregio gevraagde brandveiligheidsaanpassingen nog niet volledig waren uitgevoerd, en er tijdelijk geen nachtelijke begeleiding aanwezig was.

Dat roept vragen op over de zorgvuldigheid, de borging van veiligheid en de naleving van wettelijke voorschriften.

De fractie vindt het belangrijk dat het college hier open en transparant over is, zodat duidelijk wordt hoe deze situatie heeft kunnen ontstaan en wat hiervan kan worden geleerd — juist omdat het gaat om de veiligheid van kwetsbare jongeren.

Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

1. Kan het college bevestigen wanneer de gebruiksmelding formeel is ontvangen, beoordeeld en akkoord bevonden door de veiligheidsregio, en of dit traject conform artikel 6.7 Bbl én de voorwaarde uit de verleende BOPA is verlopen?

Het klopt dat de 1^e gebruiksmelding op 4 september 2025 is ingediend. Het traject is niet conform artikel 6.7 en voorwaarde uit de verleende BOPA verlopen. Immers de melding had tenminste 4 weken voorafgaand aan ingebruikname ingediend moeten worden. Echter de veiligheid is niet in het geding geweest omdat de Jeugdzorginstelling D3 vanaf de start op 29 augustus 24-uurs begeleiding in het pand heeft ingezet.

De initiatiefnemer (D3 in dit geval) is verantwoordelijk voor een (brand)veilig gebruik en inrichting van het pand conform de eisen die daarvoor worden gesteld in het Besluit bouwwerken leefomgeving. Als gemeente zijn wij verantwoordelijk voor de veiligheid van de kwetsbare jongeren en controleren de initiatiefnemer of hij voldoet aan de gestelde eisen in het Besluit bouwwerken leefomgeving.

Proces behandeling gemeente: Op 24 september 2025 is de beoordeling verzonden vanuit de gemeente. In de beoordeling is aangegeven dat de melding voldoende gegevens bevat om te kunnen beoordelen of de uit te voeren werkzaamheden aanvaardbaar zijn. De conclusie is dat deze werkzaamheden aanvaardbaar zijn.

Naar aanleiding van de 1^e melding is er een controle door de toezichthouder uitgevoerd. Hierbij is gekeken of de tekeningen in overeenstemming zijn met hetgeen daadwerkelijk is uitgevoerd. Bij deze controle is geconstateerd dat de tekeningen niet in overeenstemming zijn. Door D3 is gekozen om een 24-uurs begeleiding op deze locatie in te zetten vanaf plaatsing eerste jongeren (29 augustus 2025). De tekeningen uit de eerste melding hebben uitgebreidere brandveiligheidsvoorzieningen weergegeven dan noodzakelijk. Ook waren deze extra werkzaamheden nog niet uitgevoerd (zoals, vluchtroutebordjes en brandwerende muren), maar dit hoeft ook niet.

De 2^e gebruiksmelding is 4 november 2025 ontvangen. Met de plattegronden zoals deze overeenkomen met de situatie zoals in werkelijkheid is uitgevoerd. Deze zijn besproken met de contactpersoon van de VNOG en akkoord bevonden. Op 11 november 2025 is de beoordeling verzonden en akkoord gegeven.

2. Op welk moment waren de noodzakelijke brandveiligheidsaanpassingen (zoals opgelegd door de veiligheidsregio) volledig uitgevoerd, en hoe is in de tussenliggende periode de veiligheid van de minderjarige bewoners geborgd?

Op 11 november 2025 is de 2^e melding beoordeeld op volledigheid. Deze volledigheid is getoetst aan de indieningsvereisten van het Besluit bouwwerken leefomgeving. De melding bevat voldoende gegevens om te kunnen beoordelen en op basis van de beoordeling zijn de uit te voeren werkzaamheden aanvaardbaar.

In de tussenliggende periode van de 1^e melding (29 augustus 2025) tot de beoordeling op 11 november 2025 heeft jeugdzorginstelling D3 24-uurs begeleiding op deze locatie ingezet om de veiligheid van de jongeren te waarborgen.

3. Hoe beoordeelt het college achteraf dat er gedurende deze periode minderjarige, deels kwetsbare jongeren in het pand verbleven zonder nachtelijke begeleiding, terwijl de vereiste veiligheidsvoorzieningen nog niet volledig waren gerealiseerd?

Zie punt 2. Er is gedurende de periode, eerste plaatsing jongeren tot de afhandeling van de melding Bbl, door de jeugdzorginstelling D3, 24-uurs begeleiding ingezet. We vinden uiteraard dat het conform procedures moet lopen en hier hebben we het met initiatiefnemer over gehad. Er is geen tijdige melding geweest, maar de veiligheid van de kwetsbare jongeren is niet in geding geweest.

Datum:

6-11-2025