Technisch vragenformulier Beeldvormende commissie en Raadsvergadering

Raadsvergadering d.d. 18 november 2026

Nr.	Ingediend door:	Agendapunt (nr + titel)	Vraag	Antwoord
1.	WPH	9. Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	Welke definiëring gebruikt OMRIN voor hun product digestaat? Welke definiëring kan (moet), conform de te verlenen vergunning, door de overheid gehanteerd worden?	Zie de omschrijving op blz. 3 van de ETFAL onderbouwing. Er bestaat geen één-op-één uniforme wettelijke definitie van het begrip digestaat die de overheid in elke situatie moet gebruiken.
2.	WPH	9. Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	Kan de aangeleverde (natte) digestaat qua samenstelling en herkomst vastgesteld worden? Zo ja door wie wordt dit gedaan? Wordt elke vrachtwagen gecontroleerd? Zo ja door wie? Zo niet hoe wordt dan steekproef gewijs, zonder vooraankondiging, gecontroleerd? Door wie? Kan het digestaat verontreinigd zijn met medicijnenresten?, pesticiden of biociden wat in feite een zwaar verontreinigd afvalproduct is?	Dit valt buiten de orde van deze procedure en wordt mogelijk geregeld via de Omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit. Zowel de vergunningverlening als het toezicht is de taak van de GS/provincie als bevoegd gezag. De FUMO voert dit voor GS/provincie uit. Wij zullen dit wel doorgeven aan GS/Provincie om hier aandacht aan te besteden.

3	WPH	9. Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS): is er een plan van monitoring ZZS als dioxinen etc. in de luchtemissies bij in productie gaan? Zo ja hoe wordt deze uitgevoerd? Zo niet waarom niet?	Dit valt buiten de orde van deze procedure. Mogelijk relevant in het kader van de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit. Hiervoor is GS/de provincie bevoegd gezag. Het college kan inhoudelijk niet op deze vraag ingaan. Wij zullen dit wel doorgeven aan GS/Provincie om hier aandacht aan te besteden.
4	WPH	9. Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	Wordt de omgeving gemonitord op uitstoot op van ZZS? Zo ja hoe wordt dit gedaan Zo niet waarom niet?	Dit valt buiten de orde van deze procedure. Mogelijk relevant in het kader van de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit. Hiervoor is GS/de provincie bevoegd gezag. Het college kan inhoudelijk niet op deze vraag ingaan. Wij zullen dit wel doorgeven aan GS/Provincie om hier aandacht aan te besteden.
5	WPH	9. Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	Mocht er gemonitord gaan worden, wie is verantwoordelijk voor de 0-meting?	Dit valt buiten de orde van deze procedure. Dit wordt geregeld via de omgevingsvergunning voor de miliuebelastende activitet. Hiervoor is GS/de provincie bevoegd gezag. Het college kan deze rol niet overnemen en kan inhoudelijk niet op deze vraag ingaan.

				Wij zullen dit wel doorgeven aan GS/Provincie om hier aandacht aan te besteden.
6	WPH	9. Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	Kunnen er ZZS uitgestoten worden bij storingen? Zo ja hoe wordt dit vastgesteld? Zo niet op basis van welke feiten wordt dan gesteld dat er geen ZZS uitgestoten worden?	Dit valt buiten de orde van deze procedure. Mogelijk relevant in het kader van de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit. Hiervoor is GS/de provincie bevoegd gezag. Het college kan inhoudelijk niet op deze vraag ingaan. Wij zullen dit wel doorgeven aan GS/Provincie om hier aandacht aan te besteden.
7	WPH	9. Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	Welke transparantie moet OMRIN hanteren richting de Raad en de inwoners van de gemeente Harlingen betreffende de uitstoot gegevens ZZS?	Het college streeft een grote transparantie na. Wat het college niet kan doen, is de rol van bevoegd gezag overnemen en aanvullende eisen stellen op de milieuvergunning. Het college zal wel bij zowel de provincie als Omrin aandringen op deze hoge transparantie.
8	WPH	9. Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	Hoe bewijst OMRIN dat er geen ZZS uitgestoten/ geloosd worden in het leefmilieu van de inwoners van Harlingen?	Dit is aan de toezichthoudende instanties. De gemeente kan de rol van bevoegd gezag niet overnemen en aanvullende eisen stellen.
9	WPH	9. Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	Er ontstaat een eindproduct voor een verder gebruik. Kan de overheid garanderen dat door het gebruik van het eindproduct er geen ZZS worden uitgestoten?	Mogelijk relevant in het kader van de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit. Hiervoor is GS/de provincie bevoegd gezag. Het college kan inhoudelijk niet op deze vraag ingaan.

10	D66	9. Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	In de beeldvoremende commissie van 4 november heeft wethouder Roel de Jong gezegd dat wanneer er geen besluit wordt genomen (over het raadsvoorstel om in te stemmen met een niet-zeehavengebonden activiteit door Omrin etc.) de omgevingsvergunning “van rechtswege zal worden verleend” Wij willen de wethouder er op wijzen dat de van rechtswege verleende vergunning niet meer bestaat sinds de invoering van de Omgevingswet. Vraag 1a: Heeft het college een toezegging gedaan aan Omrin wanneer de omgevingsvergunning door de gemeente zal worden verleend? Vraag 1b: is het juist dat 1 januari 2027 als datum wordt aangehouden dat de gemeente uiterlijk moet beslissen? Waarom deze datum? Vraag 1c: Is het mogelijk om deze termijn te verlengen? Vraag 1d: wat zijn de gevolgen als de deadline van 1 januari niet gehaald wordt?	1a. Nee 1b. De wettelijke beslistermijn vanaf de ontvangst van de aanvraag bedraagt 6 maanden bij een uitgebreide procedure. De aanvraag is ingediend op 19 mei, de termijn is dan verstreken op 19 november. 1c. De termijn kan eenmalig worden verlengd met maximaal 6 weken. 1d. De vergunning zal niet meer van rechtswege in werking treden. Er zijn geen gevolgen. Wel kan de aanvrager van de vergunning de gemeente na het verstrijken van de termijn in gebreke stellen.

11	D66	9. Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	Een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA, een activiteit die strijdig is met het geldende omgevingsplan) mag alleen worden verleend als er sprake is van een “evenwichtige toedeling van functies aan locaties” (artikel 4.2. Omgevingswet). Het zorgen voor een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties' vormt een voortzetting van het criterium van een 'goede ruimtelijke ordening' uit de Wet ruimtelijke ordening, maar dan in de bredere strekking van de fysieke leefomgeving. In de Omgevingswet bestaat de fysieke leefomgeving (artikel 1.2, lid 1) in ieder geval uit: bouwwerken, infrastructuur, watersystemen, water, bodem, lucht, landschappen, natuur, cultureel erfgoed en werelderfgoed. De BOPA procedure van de gemeente bevat dus veel meer dan alleen een planologisch deel. Vraag 2a: Op grond van het positieve advies van de FUMO en het formele advies van de provincie (zie brief 7 september) wordt de raad gevraagd in te stemmen met een niet-zeehavengebonden activiteit. Het formele advies van de provincie is als bijlage beschikbaar. Kunnen wij een afschrift van het positieve advies van de FUMO aan de	Zie toegevoegde bijlage met afschrift FUMO advies. Dit advies is in het kader van de ETFAL toetsing gegeven door de FUMO.

			gemeente ontvangen zodat we een compleet beeld hebben van de toetsing?	
11	D66	9. Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	In het raadsvoorstel staat onder het kopje “juridisch” dat de ontwikkeling valt onder categorie L2 volgens bijlage V van het omgevingsbesluit. “Voor deze categorie geldt een MER-beoordelingsplicht”. In het antwoord op vraag 4 van de RC van 4 november staat dat er nog een MER-beoordeling moet worden gedaan. In categorie L2 kolom 2 van bijlage V van het omgevingsbesluit staan twee harde wettlijke criteria op grond waarvan een directe uitgebreide MER-plicht geldt, namelijk bij chemische of fysische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van 100 ton of meer per dag. Dat is hier aan de orde. Vraag 3a: waarom gaat het college uit van een MER-beoordelingsplicht, terwijl volgens bovenstaande criteria een directe uitgebreide MER-plicht geldt? Vraag 3b: Is het juist dat de passage “voor deze categorie geldt een MER-	3a. Bij de mer-beoordelingsplicht wordt vóóraf onderzocht of de activiteit aanzienlijke negatieve gevolgen heeft voor het milieu, zodat het bevoegd gezag kan beslissen of een volledige milieueffectrapportage (MER) nodig is. Dit is ter beoordeling van de Provincie/GS, als zijnde het bevoegde gezag voor de milieubelastende activiteit. 3b. Ja 3c. Zie antwoord onder a. 3d. Nee, zie ook onder a.

			beoordelingsplicht" afkomstig is uit de ETFAL die opgesteld is door Omrin? Vraag 3c: Is het aan de gemeente om te bepalen dat er een MER-beoordelingsplicht geldt en niet een directe uitgebreide MER-plicht? Waarom is dit zo stellig in het raadsvoorstel gezet? Vraag 3d: is het college bereid om bij de de provincie onder de aandacht te brengen dat een uitgebreide directe MER-plicht geldt?	
11	D66	9. Omrin wil digestaat drogen aan de Lange Lijnbaan	Mocht de raad tegen de komst van een niet-havengebonden activiteit cq. de DDI stemmen, kan de PoH dan toch de kadegebonden kavel van Omrin kopen?	Dit is een hypothetische vraag die het college niet kan beantwoorden. De gemeente is ook geen partij in een eventuele grondtransactie.