

Geacht College,

Naar aanleiding van de evaluatie van de Duurzaam Wonen Lening heb ik enkele kritische opmerkingen en vragen gesteld. De kern hiervan is simpel: deze lening is overbodig voor lagere inkomens, nauwelijks voordelig voor hogere inkomens, en brengt onnodige kosten met zich mee voor de gemeente. Toch stelt het college voor om in 2026 nog eens €1 miljoen in dit fonds te storten. Dit roept fundamentele vragen op over doelmatigheid, effectiviteit en financieel beleid.

1. De regeling is overbodig voor inkomens tot €60.000

De evaluatie bevestigt dat het Warmtefonds een beter alternatief biedt voor inwoners met een inkomen tot €60.000 per jaar. Dit fonds verstrekt renteloze leningen, wat altijd gunstiger is dan de Duurzaam Wonen Lening.

Vraag: Deelt het college de conclusie dat deze doelgroep beter direct kan worden doorverwezen naar het Warmtefonds, waardoor de gemeentelijke regeling voor deze doelgroep overbodig wordt?

2. Ook voor hogere inkomens biedt de lening nauwelijks meerwaarde

Voor inwoners met een inkomen boven €60.000 ontbreekt in de evaluatie een fundamentele analyse: hoe verhoudt deze lening zich tot andere financieringsmogelijkheden? Uit mijn eigen berekeningen blijkt dat het verschil in maandlasten bij een lening van €15.000 slechts **€16 per maand** bedraagt ten opzichte van het Warmtefonds. Dit geringe voordeel rechtvaardigt geen gemeentelijke subsidie.

Rente Duurzaamheidslening

Bij Duurzaamheidsleningen tot € 7.500 hoort een rentetarief voor tien jaar. Voor leningen vanaf € 7.500 geldt een rentetarief voor vijftien jaar. Dit is gelijk aan de looptijd van de lening.

Hoofdsom	Bruto maandlasten	Rente*	Looptijd in maanden en aantal termijnen	Totale kosten lening**	Jaarlijks kostenpercentage***
€ 15.000,-	€ 94,47	1,70%	180	€ 17.004,60	1,71%
€ 10.000,-	€ 62,98	1,70%	180	€ 11.336,40	1,71 %
€ 4.999,-	€ 45,33	1,70%	120	€ 5.439,60	1,71 %

* De rente wordt vastgesteld op de datum van binnenkomst van de aanvraag en staat vast tijdens de gehele looptijd. Mogelijk is de rente fiscaal aftrekbaar; raadpleeg hiervoor de Belastingdienst.

** Dit zijn de totale kosten voor het aangaan en terugbetalen van de lening.

*** Dit zijn de totale kosten van de lening, uitgedrukt in een percentage op jaarbasis van het totale leenbedrag.

<https://www.svn.nl/rentetarieven/> (geraadpleegd op 29 maart 2025)

 Particulieren ▾ VvE's ▾ Veelgestelde vragen Vacatures Klantenservice  Mijn Warmtefonds ▾				
Hoofdsom	Bruto maandlasten	Looptijd (maanden)	Totale kosten*	Effectieve jaarrente (JKP)**
€ 28.000	€ 170,88	240	€ 41.006,40	4,36%
€ 28.000	€ 155,56	180	€ 28.000,00	0,00%***
€ 15.000	€ 91,53	240	€ 21.967,20	4,36%
€ 15.000	€ 111,58	180	€ 20.012,40	4,31%
€ 15.000	€ 149,31	120	€ 17.917,20	3,70%
€ 15.000	€ 125,00	120	€ 15.000,00	0,00%***
€ 10.000	€ 99,54	120	€ 11.944,80	3,70%
€ 4.999	€ 87,51	84	€ 5.670,84	3,70%
€ 2.500	€ 29,76	84	€ 2.500,00	0,00%***

* Totale kosten voor het aangaan en terugbetalen van je lening.

** Totale kosten, als afgerond percentage (per jaar) van het geleende bedrag. Dit is alleen de vaste debetrente. Er zijn geen andere kosten dan rentekosten.

*** Rente voor klanten met een (gezamenlijk) verzamelinkomen van minder dan € 60.000,- per jaar

Deze tabel is voor het laatst bijgewerkt op 28 maart 2025.

<https://www.warmtefonds.nl/particulieren/actuele-rentetarieven>

(geraadpleegd op 29 maart 2025)

Vraag: Is het college bereid om in de volgende evaluatie expliciet de maandlasten van alternatieve financieringsvormen mee te nemen, zodat helder wordt of deze lening daadwerkelijk toegevoegde waarde heeft?

3. De kosten voor de gemeente zijn hoog ten opzichte van het

Wat ontbreekt in de evaluatie, is een overzicht van de kosten die de gemeente maakt voor deze lening. In het raadsvoorstel worden de kosten wel genoemd : Overheadkosten: **€52.808** Rentederving: **€54.000** **Totale kosten: €106.808**

Deze kosten worden gemaakt om huishoudens met een inkomen boven €60.000 een besparing van **€16 per maand** te bieden. Dit roept de vraag op of deze uitgave in verhouding staat tot de baten.

Vraag: Vindt het college dat dit het beperkte financiële voordeel voor een selecte groep inwoners opweegt tegen de substantiële gemeentelijke kosten? Zeker wanneer dit afgezet wordt tegen de kosten die de gemeente heeft bij verwijzing naar het Warmtefonds : 0 euro.

4. Stopzetten van extra budget in de Kadernota

Ondanks de gebrekkige evaluatie en het ontbreken van een duidelijke noodzaak stelt het college voor om in 2026 nog eens **€1 miljoen** in deze regeling te storten. Dit is niet uit te leggen.

Vraag: Gezien de genoemde bezwaren, is het college bereid om de voorgenomen storting te heroverwegen en deze pas te doen als een volledige en objectieve evaluatie heeft

aangetoond dat deze regeling noodzakelijk en effectief is? Wat kunnen we hierover concreet verwachten in de Kadernota?

Conclusie: tijd om deze regeling te schrappen

De Duurzaam Wonen Lening heeft geen aantoonbare meerwaarde en leidt tot onnodige kosten voor de gemeente. Het is daarom logisch om deze regeling te beëindigen en het beschikbare budget niet verder aan te vullen. Ik verzoek het college dringend om dit te heroverwegen.