Geschil

Het op 30 juli 2025 ingekomen bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 12 juni 2025 van de gemeenteraad van Harderwijk waarbij is besloten om een doorstart te maken met het project Windpark Lorentz en daarvoor krediet beschikbaar te stellen.

Zaaknr.	99990000053034
Documentnr.	99990000267011
Hoorzitting	Niet van toepassing
Bezwaarde	[redacted]
Bestuursorgaan	De gemeenteraad van Harderwijk
Advies uitgebracht door	[redacted]

Advies bezwaarschriftencommissie

Inleiding

Op 11 maart 2025 heeft het college van burgemeester en wethouders van Harderwijk (hierna: het college) besloten om aan de gemeenteraad van Harderwijk voor te stellen om, kort gezegd, een doorstart te maken met windproject Lorentz, fase 1 van het project uit te gaan voeren en hiervoor krediet beschikbaar te stellen. De gemeenteraad van Harderwijk (hierna: de raad) heeft op 12 juni 2025 conform dit voorstel besloten. Op 30 juli 2025 heeft het college tegen dit besluit van de raad een bezwaarschrift ontvangen van bezwaarde. Op 21 oktober 2025 is een aanvulling op het bezwaarschrift ontvangen.

Ontvankelijkheid

Voordat het bezwaar inhoudelijk wordt beoordeeld, toetst de commissie eerst of het bezwaar ontvankelijk is en of aan alle formele vereisten van een bezwaarschrift wordt voldaan. De commissie overweegt hierover het volgende.

Allereerst merkt de commissie op dat er bezwaar wordt gemaakt tegen een besluit van de raad, terwijl het bezwaarschrift gericht is aan het college. De raad is in dit geval echter het bevoegde orgaan om op het bezwaar te beslissen. Op basis van artikel 6:15, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) geldt een doorzendplicht. Dit betekent dat het college, voor zover hij dat nog niet heeft gedaan, het bezwaarschrift zo snel mogelijk moet doorsturen naar de raad, onder gelijktijdige mededeling daarvan aan bezwaarde.

Voorts overweegt de commissie dat op basis van artikel 8:1 in combinatie met artikel 7:1 van de Awb een belanghebbende tegen een besluit bezwaar kan maken. Op grond van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder een besluit verstaan: *'een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling'*. Volgens jurisprudentie van de hoogste algemene bestuursrechter is een rechtshandeling een handeling die gericht is op rechtsgevolg en heeft een beslissing rechtsgevolg indien zij

erop gericht is een bevoegdheid, recht of verplichting voor een of meer andere te doen ontstaan of teniet te doen, dan wel de juridische status van een persoon of een zaak vast te stellen[1].

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het bezwaar gericht is tegen een besluit in de zin van de Awb. In dit geval wordt namelijk inhoudelijk bezwaar gemaakt tegen een besluit van de raad om een doorstart te maken met windproject Lorentz en hiervoor krediet beschikbaar te stellen. In het aanvullend bezwaar dat is ontvangen op 21 oktober 2025 wordt dit ook toegelicht. Verder is in deze aanvulling genoemd dat bezwaarde van mening is dat het besluit van de raad kwalificeert als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, aangezien het een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan betreft die gericht is op rechtsgevolg. Het besluit zet immers de bestuurlijke en financiële doorstart van windpark Lorentz in gang met directe gevolgen voor de omgeving en betrokken inwoners.

Gelezen het onderliggende raadsvoorstel en het raadsbesluit is de commissie echter het standpunt toegedaan dat het besluit van de raad van 12 juni 2025 in de basis neerkomt op een 'go/ no- go besluit' over de doorstart van het betreffende windproject en de start en financiering van de uitvoering van fase 1 (onderzoek- en ontwikkelingskosten). Uit vaste rechtspraak volgt dat een besluit van de gemeenteraad over het beschikbaar stellen van budget voor bepaalde posten in het kader van de begrotingsbehandeling in beginsel niet is gericht op rechtsgevolg ten aanzien van mogelijke belanghebbenden bij die beschikbaarstelling, zodat een dergelijk besluit in beginsel dan ook geen besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Hierop is één uitzondering mogelijk, namelijk wanneer bij de beslissing van de gemeenteraad in een concreet geval over de verstrekking van subsidie wordt besloten. In dat geval kan er aanleiding zijn voor de opvatting dat er toch sprake is van een besluit in de zin van de Awb[2]. De commissie is van mening dat van deze uitzondering in onderhavig geval geen sprake is, omdat het betreffende raadsbesluit geen toekenning van een subsidie of het vaststellen van een subsidieplafond bevat.

Verder overweegt de commissie dat het besluit van de raad gekwalificeerd kan worden als een voorbereidende handeling ten behoeve van de realisatie van het windproject Lorentz. Er is echter nog geen definitief besluit genomen over dan wel een omgevingsvergunning verleend voor realisatie van dit windpark. De (ruimtelijke) procedure hiervoor moet nog worden doorlopen en de uitkomst staat nog niet vast. In een dergelijke procedure is er bovendien ruimte voor de belangen die [redacted] behartigd. Tegen een mogelijke verlening van een omgevingsvergunning voor de realisatie van dit windpark staan vervolgens rechtsmiddelen open. In het onderliggende raadsvoorstel wordt ook verwezen naar de noodzaak van het voeren van een planologische procedure om de windturbines mogelijk te maken.

De commissie komt derhalve tot het oordeel dat het besluit van de raad van 12 juni 2025 geen besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Awb, omdat dit besluit niet is gericht op rechtsgevolg. Dit betekent dat er geen bezwaar openstaan tegen dit raadsbesluit. De commissie adviseert de gemeenteraad daarom om het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Horen
Van het horen van belanghebbende kan op basis van artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb worden afgezien, indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Overeenkomstig artikel 7:13, vierde lid, van de Awb in combinatie met artikel 10, tweede lid, van de Verordening gezamenlijke commissie voor bezwaarschriften Ermelo, Harderwijk, Zeewolde en Meerinzicht 2022, beslist de voorzitter over de toepassing van artikel 7:3 van de Awb. Gelet op bovenstaande heeft een hoorzitting geen toegevoegde waarde en heeft de voorzitter besloten af te zien van het horen.

[1] ECLI:NL:RVS:2014:2787.
[2] ECLI:NL:RVS:2007:BA5511, r.o.2.4.1.

Advies
De Bezwaarschriftencommissie adviseert om het bezwaarschrift kennelijk niet- ontvankelijk te verklaren.

Harderwijk, 24 november 2025
secretaris,

[redacted]

[redacted]

voorzitter,

[redacted]

[redacted]