

1. Wij missen het onderwerp participatie. Welke participatie heeft er tot nu toe plaatsgevonden. Mocht dit niet het geval zijn, hoe wordt die dan georganiseerd?

Participatiebijeenkomsten hebben niet plaatsgevonden en dit is uiteindelijk een gedwongen keuze geweest tussen tijd en middelen van de indieners van deze nota.

Al aan het begin van deze Raadsperiode hebben wij bij de start van het maken van deze dierenwelzijnsnota de gemeente gevraagd ons te helpen bij een participatietraject en ook de contacten van de gemeente in dit verband in te mogen zetten. Dit verzoek is door gebrek aan tijd en kennis (over organisaties) indertijd van de hand gewezen en ook later niet meer ter sprake gekomen. Tot en met de redactieslag hebben de indieners van deze nota zelf moeten maken (en betalen).

In de uitvoering en eventueel toekomstige acties zou het natuurlijk heel goed mogelijk zijn om alsnog participatierondes op te zetten.

Deze nota is overigens wel tot stand gekomen met kennis die wij verzameld hebben via websites, publicaties, adviesvragen en/of gesprekken met zowel lokale, regionale als landelijke organisaties en personen, zoals:

- Juristen
- Andere gemeenten
- Dierenartsen
- Dierenopvang (dierenasiel, DAGO en speciaalopvang in de regio)
- Dierenwinkels
- Vrijwilligers en vrijwilligersgroepen in Gouda als de gierzwaluwwerkgroep
- De ODMH
- De rapporten van ecologische onderzoeken bij bestemmingsplannen
- Handhavers (BOA's, NVWA, Landelijke Inspectie Dienst (LID), de politie (speciale eenheid dierenpolitie), de Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid etc.)
- Organisaties die zich inzetten tegen huiselijk geweld
- Jaarlijkse vogeltellingen van het SOVON, de tuinvogelstelling en andere tellingen zoals van kleine zoogdieren, amfibieën en insecten.
- Informatie te vinden via www.waarneming.nl
- De natuurverenigingen zoals KNNV en IVN
- De stadsecoloog (zijn boek)
- Landelijke kennisorganisaties
- Eigen kennis

Deze kennis hebben wij ook gebruikt voor de actieplannen die u eerder werden aangeboden, maar die zijn geen onderdeel van de bespreking en besluitvorming.

2. “Om dieren een stem te geven, faciliteert Gouda een raad voor Dieren, Natuur en Klimaat die het College én de Raad gevraagd en ongevraagd van advies zal voorzien”. Graag meer uitleg.

Het instellen van een dierenraad voorziet volgens de indieners van deze nota allereerst om ervoor te zorgen dat ‘de inspraak’ in het belang van dieren, natuur, groen wordt gebundeld terwijl deze nu verspreid is over diverse organisaties (zie onder vraag 1). Ook kan deze adviesraad een goede aanvulling zijn op de kennis van (beroeps)lobbyisten en bedrijven in de sfeer van de ruimtelijke ordening, een rol die nu veelal nog door inwoners en door vrijwilligersorganisaties moet gebeuren. Tot slot is het interessant om meer stem te geven

aan en inzicht te geven de inwoners van deze stad die zelf niet met menselijke stem kunnen spreken.

Voor het bepalen wie er in een Dierenraad komen, zijn er diverse mogelijkheden. Voor zover onze kennis reikt, draagt het college bij diverse raden voor welke leden toetreden en aftreden, waarschijnlijk ook afhankelijk van wettelijke kaders. Wij zouden voorstellen dat het college leden voordraagt en benoemt en de gemeenteraad daarvoor de kaders stelt en kan controleren hoe de dierenraad haar werk doet en op basis hiervan de kaders kan aanpassen. De werking van de GASD zou als voorbeeld kunnen dienen en de raad zou bijvoorbeeld bij het beoordelen van de Omgevingsvisie- en Omgevingsplannen een belangrijke, aanvullende rol kunnen spelen.

Zoals aangegeven vinden de indieners van de nota het belangrijk dat deelnemers aan deze raad geen commerciële belangen bij (het houden van) dieren hebben, maar puur met een welzijnsblik kijken. Daarmee zouden dierenartsen bijvoorbeeld ook uitgezonderd kunnen worden.

De indieners denken aan een Raad met daarin:

- (lokale) kennis van ecologie, biologie
- (lokale) kennis over huisdieren en dieren voor doelgebruik
- (lokale) kennis van handhaving
- (lokale) medische kennis
- (lokale) kennis van de juridische kaders
- (lokale) kennis van ethiek, filosofie en politicologie

Het netwerk van de Raad zou moeten bestaan uit onder vraag 1 genoemde (Goudse) stakeholders.

3. Betekent dit dat b.v. de bestaande volière bij het van Bergen IJzendoorn park na renovatie alsnog moet verdwijnen?

De dierenwelzijnsnota geeft een visie en afwegingskaders om naar dieren te kijken en hun welzijn mee te nemen in de besluitvorming. Of de volière moet verdwijnen, daar doet deze nota geen uitspraak over en ook de kaders geschetst in deze nota, geven niet aan dat de volière dicht moet.

Wel krijgt de raad met de nota meer kaders om naar dit soort vraagstukken te kijken, zoals bijvoorbeeld naar de volière. Zo dient de volière tegenwoordig voor de opvang van zwervogels en wordt deze door een groep gedreven en ervaren vrijwilligers gerund.

Anderzijds hebben wij vernomen de volière wordt beschouwd als 'monument', waarbij kosten hoog én voorwaarden voor dierenwelzijn en het werk van de vrijwilligers laag zouden kunnen uitvallen. Welke oplossingen zijn daarvoor? Ook kan worden afgewogen hoe belangrijk menselijk vermaak ten opzichte van dierenwelzijn uitvalt en of daar sprake van is bij de volière. Overigens wat ons betreft afwegingen die vooraf aan de geldoverdracht hadden moeten plaatsvinden, zodat er een volière/opvang zou kunnen worden ontwikkeld die goed is voor mens, dier én het park. Eigenlijk geeft deze casus vooral aan hoe belangrijk het is dat er een visie op dierenwelzijn bij de overwegingen en besluiten van de gemeente wordt toegevoegd, zodat Gouda het beste kiest voor mens én dier.