Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 9 juni 2022

1. Startdocument over het Groene Net Jaarstukken 2021

Tijdstip:	19.00-20.47 uur

Aanwezig

de voorzitter:	D. Pfoster
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	P. Boonen
CDA:	N. Kaufmann
Stadspartij:	K. Samaritakis Krekels
GroenLinks/PvdA:	P. Kubben
D66:	E. Vaessen-Ten Haaf
VVD:	G. Peeters
PVV:	T. Klaassen
SPA:	J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	S. Klein
Forum voor Democratie:	W. Baltus
PIT:	E. Talpe
het college	P. Meekels, J. Bühler
ambtenaren	D. Pieters, S. Roberts
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er is één agendapunt: het startdocument over Het Groene Net Noord (HGN).
Aan de raad wordt gevraagd om kenbaar te maken of er aanvullende zienswijzen zijn met betrekking tot het startdocument. Het document is al aangevuld met punten die zijn aangedragen uit de commissie Begroting & Verantwoording.

De heer Boonen (GOB) geeft aan dat GOB het een gemis vindt dat er geen themabijeenkomst met het startdocument als concept is geweest. Dit is wel door Bureau Berenschot aanbevolen. Het is voor GOB nu niet duidelijk welke waarde dit document heeft en het is onduidelijk wat er nog moet gebeuren.
In het startdocument zijn niet alle adviezen van Bureau Berenschot opgevolgd. Hierdoor blijft de inhoud van het startdocument erg algemeen en er zijn veel herhalingen. Voor GOB biedt het startdocument onvoldoende basis voor een gedegen informatievoorziening en verdere besluitvorming. GOB wil graag meer informatie over de uitvoering van de adviezen van Bureau Berenschot en over de belangrijke ontwikkelingen.
GOB heeft daarnaast enkele inhoudelijke vragen:
- Doel 2: hoe groot is het risico dat er vanuit het Rijk geen of minder geld komt en hoe gaat de gemeente dit opvangen?
- Risicomanagement 1: is hiervoor voldoende maatschappelijk draagvlak? Er blijkt namelijk dat inwoners steeds vaker kiezen voor een warmtepomp in plaats van aansluiting op het Net. GOB benadrukt het belang van het ondersteunen van de inwoners om hun woning of wijk zelf te verduurzamen.

- Risicomanagement 2: GOB vraagt zich af wat er nog moet gebeuren om de functiescheiding af te wikkelen, volgens het advies van Bureau Berenschot.

De heer Renet (SPA) geeft aan dat er eerder sprake is van een einddocument en dat er nu een beheerfase zou moeten plaatsvinden, aangezien de Biomassa Energiecentrale Sittard (BES) onvoldoende warmte kan leveren, zoals Ennatuurlijk heeft berekend.
- SPA vindt het een onacceptabele situatie dat de strijd om de gasleverantie wordt gestreden over de hoofden van de burgers.
- Onderzoek heeft uitgewezen dat elektrisch verwarmen nagenoeg even duur is als aansluiting op warmtenetten, ongeveer 40.000. Ook is gebleken dat hybride aansluitingen ongeveer 11.000 zouden kosten.
- SPA vindt dat het document het project in plaats van de inwoners centraal stelt, en daarom moet de gemeente nu de beheerfase ingaan. Wat er nu is moet blijven totdat er zicht is op een andere vorm van verwarming.
- SPA vindt HGN niet duurzaam aangezien een berekening uitwijst dat de 55 procent die hiervoor is vereist niet gehaald kan worden.
- De transitievisie Warmte wordt niet genoemd in het document, maar is wel belangrijk voor de gemeente, aangezien het nog niet duidelijk is wanneer en of de aansluiting bij Chemelot er komt.
- Wat SPA betreft betekent een en ander geen verduurzaming en ook niet dat de gemeente met HGN van het gas af is.
- De heer Renet stelt voor om het geld dat er over is van de proeftuin te gebruiken voor echte verduurzaming, zoals isolatiemaatregelen.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) merkt op dat de percentages voor de groene stroom die de heer Renet noemt mogelijk niet de juiste zijn en wijst op het belang van de juiste percentages noemen, aangezien er wellicht ook inwoners meeluisteren.

De heer Renet geeft aan dat de door hem genoemde percentages voortkomen uit een berekening van Ennatuurlijk. In hun presentatie is genoemd dat 24 procent niet gestookt wordt met gas.

Mevrouw Vaessen-Ten Haaf (D66) is gebleken dat er voor de inwoners in Sittard-Geleen geen aansluiting mogelijk is op HGN. Naar aanleiding van de berichten dat nieuwe bedrijven geen aansluiting meer kunnen krijgen op het hoogspanningsnet vindt D66 het belangrijk dat er snelle doorontwikkeling op HGN plaatsvindt en zo te voorzien in een goede energievoorraad.
D66 heeft verder de volgende vragen en suggesties:
- D66 adviseert om de lead bij het opstellen van een businesscase los te laten en stelt voor om de rol van de Provincie groter te maken.
- Doel 1: wat houden de genoemde terugkoopfasen precies in en welke fasen zijn dat?
- Laat inwoners profiteren van de goedkopere restwarmte.
- Welke toekomstplannen zijn er voor de gehele energietransitie?

De heer Samaritakis Krekels (Stadspartij) plaatst de volgende vragen en opmerkingen:
- Met betrekking tot waarborging van de financiële situatie: het moet betaalbaar blijven voor de inwoners.
- De Stadspartij vraagt of er een plan is om de onderbrekingen in de warmtelevering op te lossen.
- Ook vindt zij het onacceptabel als de inwoners vast zitten aan langdurige contracten en pleit ze voor flexibiliteit.
- De Stadspartij stelt voor om de positie als aandeelhouder te gebruiken om te investeren in warmtepompsystemen, hetgeen de Stadspartij een meer rendabele optie vindt voor de toekomst, en niet verder te investeren in het warmtenet.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) ziet een oplossing in het vervangen van de BES door een duurzame elektriciteitscentrale die meer capaciteit heeft. Lokaal Sittard-Geleen-Born vraagt wat de landelijke ontwikkelingen zijn inzake de koppeling met het gas. Andere vragen van Lokaal Sittard-Geleen-Born zijn:

- Wat betekent het voor Ennatuurlijk dat zij een veel hogere prijs kunnen vragen voor hetzelfde product?
- Zijn er vergunningsaanvragen nodig? Zo ja, dan roept Lokaal Sittard-Geleen-Born het college op tempo te maken hiermee, nu ook Noord-Hollandse bedrijven niet meer kunnen aansluiten op het elektriciteitsnet.

Mevrouw Baltus (FVD) deelt namens haar partij mee dat zij tegen de verdere uitrol van HGN is. Aan de hand van een aantal publicaties benoemt zij de argumenten hiervoor:
- HGN voldoet niet aan de doelstellingen waarvoor het is ingesteld. Zowel HGN als Het Groene Net Zuid (HGN Zuid) zijn niet op mens-milieubelastende warmtebronnen gebaseerd en zijn allebei niet bestendig.
- HGN is kwetsbaar vanwege de beperkte capaciteit en het feit dat er niet meer biomassa gebruikt kan worden dan dat er groeit. Voor HGN Zuid geldt dat dit kwetsbaar is vanwege de afhankelijkheid van een Saoedisch bedrijf.
- Ennatuurlijk zelf, de grootste aandeelhouder, gelooft niet meer in biomassa, volgens een interview dat de directeur heeft gegeven aan een vooraanstaand vakblad.

Ook stelt zij een aantal vragen:
- Hoe kijken de portefeuillehouders tegen verdere uitrol van HGN aan nu het op genoemde punten niet aan de doelstelling voldoet?
- Hoe is het gesteld met het draagvlak onder de bewoners nu zelfs de meerderheidsaandeelhouder het draagvlak niet meer ziet?
- Bijlage 1, deel 1: Is Ennatuurlijk bereid om te investeren in de ontwikkeling van HGN?
- Zijn er tot de publicatie van het onderzoeksrapport van Bureau Berenschot tot dan toe geheimgehouden documenten openbaar gemaakt? Indien niet, om hoeveel documenten gaat het en heeft er een afweging plaatsgevonden? Indien wel, hoeveel documenten worden er dan nu nog geheimgehouden?
- Waarom is er afgeweken van de door Bureau Berenschot geadviseerde projectstructuur?

De voorzitter stelt vast dat mevrouw Baltus ook een aantal technische vragen heeft gesteld. Deze zullen wellicht schriftelijk worden beantwoord.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) merkt op dat mevrouw Baltus haar bron niet volledig citeert. Mevrouw Baltus (FVD) weerlegt dat zij de kern van het betoog van mevrouw Sweerman (directeur Ennatuurlijk) juist heeft verwoord. In het interview zegt mevrouw Sweerman dat zij biomassa als transitieproduct ziet en FVD vindt dat een dure overgang naar een vervanging hiervoor in de toekomst. FVD pleit voor een doorontwikkeling van meer milieuvriendelijker warmteontwikkeling.

De heer Talpe (PIT) stelt namens zijn partij een aantal vragen aan het college:
- Waarom wordt er bij de projectorganisatie geen onderscheid gemaakt tussen de werkzaamheden van de aandeelhouder en die van de bestuurlijk opdrachtgeven? Vindt hierdoor geen belangenverstrengeling plaats?
- Komt er bij onverhoopt nieuwe investeringen in HGN een nieuw raadsvoorstel met onderbouwing? Mag de raad in dat geval haar visie inbrengen?
- Inzake het maatschappelijk belang: hoe kan de gemeente staan achter een bepaalde vorm van energievoorziening, terwijl er geen grip is op de tarieven, aangezien Ennatuurlijk deze tarieven bepaalt? Hoe kan de gemeente hierbij de vinger aan de pols houden?

PIT adviseert om geen onomkeerbare stappen hierin te zetten die nadelig zijn voor de inwoners en verzoekt het college om bij de verdere rapportages dit onderdeel steeds expliciet te benoemen om als raad grip te kunnen blijven houden en indien nodig tijdig te kunnen bijsturen.

De heer Peeters (VVD) geeft aan dat de VVD het niet als startdocument ziet, maar dat het project al bezig is, zo niet bijna klaar.
Er zijn geen opmerkingen of zienswijzen met betrekking tot het document, maar wel zou de VVD graag de notulen van de commissiebesprekingen zien verschijnen in iBabs.

De heer Peeters vraagt het college aan te geven hoe zij aankijkt tegen de ontwikkelingen en hoe zij de toekomst van HGN ziet in relatie tot de bewering in het regeerakkoord dat het gebruik van houtige biomassa zo snel mogelijk wordt afgebouwd.

Mevrouw Kaufmann (CDA) deelt mee dat het CDA instemt met de beslissing om niet verder te investeren in HGN. Het CDA vraagt zich af hoe het verder gaat als blijkt dat er geen subsidiemogelijkheden zijn. Zorgwekkend voor het CDA is ook de ontwikkeling van de koppeling van de gasprijzen aan het warmtenet, al heeft de gemeente hier geen invloed op. Deze zou van invloed kunnen zijn op de motivatie van de gebruikers om over te stappen op het warmtenet, wanneer de aanpassing van de Warmtewet, gepland in 2023, nog langer op zich laat wachten.
Het CDA juicht het toe dat de gemeente een strategische en bepalende positie in het project behoudt in het belang van de inwoners.
Het CDA gaat akkoord met het voorgelegde startdocument.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) geeft aan dat er rekening gehouden moet worden met veranderingen in Europa inzake de warmtevoorziening. De ontkoppeling van de gasprijzen duurt te lang en hierdoor moeten de inwoners te veel geld betalen voor hun warmtevoorziening. GroenLinks/PvdA betwijfelt of de Warmtewet al in 2023 in werking treedt. De genoemde alternatieven hebben ook tijd nodig om gerealiseerd te worden en de problemen met gas en olie worden steeds groter. De heer Kubben verwacht dat Sittard-Geleen nog lange tijd moeten doen met transitie energie.
In het document staat beschreven dat HGN en HGN Zuid afzonderlijk worden gerapporteerd. GroenLinks/PvdA vindt dat terecht, aangezien de ontwikkelingen anders lopen. De heer Kubben verzoekt het college hierop te reageren, aangezien er een beperkte aanwezigheid was bij de vergadering.
De heer Kubben constateert voorts dat er qua werkwijze wordt voldaan aan de aanbevelingen uit het rapport van Bureau Berenschot. Ook steunt GroenLinks/PvdA dat er gewerkt wordt aan governance.
GroenLinks/PvdA heeft één vraag: op pagina 5: wat houdt het onderzoek naar bv's in en wat is de hoofdvraag hierbij?
De heer Kubben adviseert tot slot om de 'kwestie warmtenet' ook te beschouwen als een politiek vraagstuk.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) benadrukt nogmaals dat zijn partij de nieuwe ontwikkelingen wil afwachten en tot die tijd de BES in de huidige vorm wil aanhouden in plaats van nieuwe investeringen doen.
De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) geeft aan dat de mogelijkheden van BES niet eindeloos zijn en dat er ook gekeken kan worden naar een toevoeging met andere technieken.

De heer Klaassen (PVV) verwijst naar een aantal knelpunten dat genoemd wordt in het stuk over risicomanagement, waar het document geen oplossingen voor biedt.
De PVV stelt de volgende vragen hierbij:
- Hoe omvangrijk is de onrendabele top?
- De politiek heeft inmiddels een andere visie op biomassa. Hoe groot schat het college de kans dat het Rijk en de Provincie die tekorten gaan afdekken? Gebeurt dit niet, dan zal de rekening terechtkomen bij de gebruikers en dan vreest de PVV dat de uitrol van Het Groene Net een duur fiasco blijkt te zijn.
- In Bijlage 1 staat beschreven dat de betaalbaarheid van bewoners een aandachtspunt blijft. Dit is te vaag. Wanneer vindt de evaluatie plaats van het deelnamepercentage en de tevredenheid van de inwoners?

De PVV vindt voorts dat het document de waarheid geweld aan doet door de indruk te wekken dat biomassa noodzakelijk en duurzaam is. Inmiddels zijn daar in de samenleving de meningen over bijgesteld.

Wethouder Bühler geeft aan dat veel vragen geen link hebben met het startdocument dat voorligt, dat is opgesteld op basis van de vraag uit de raad naar aanleiding van de aanbevelingen in het 213a-onderzoek. Het startdocument voldoet aan de criteria zoals opgenomen in de regeling Grote Projecten. Het document is eerst opiniërend besproken en de laatste keer besluitvormend, waarbij de gemaakte opmerkingen erin zijn verwerkt.

De wethouder beantwoordt de gestelde vragen.
Aan GOB: de gemeente heeft inderdaad besloten om niet meer te investeren in Het Groene Net. Ook geeft de wethouder aan dat het document een beheerdocument en een rapportage-instrument is en niet gaat over besluitvorming rondom HGN. Het is niet de bedoeling geweest om de aanbevelingen van Bureau Berenschot in het document te verwerken, deze zijn verwerkt in de outline.
De afwikkeling van de functiescheiding heeft inmiddels plaatsgevonden, de dubbelrol is niet langer van toepassing.

Aan SPA: met dit document wordt aangeleverd waar de raad om heeft gevraagd, dus het stuk wordt niet ingetrokken.

Aan D66: naar aanleiding van het 213a-onderzoek heeft het college de Provincie gevraagd een rol te spelen bij de verdere uitrol van HGN Zuid.
De vragen over al dan niet investeren vindt de wethouder niet relevant bij de bespreking. Zij verduidelijkt dat de gemeente haar rol als aandeelhouder heeft verkleind en bij eventuele investeringsvragen laat zij dit over aan de andere aandeelhouder. Het is een technisch verhaal.

Aan Stadspartij: de gemeente gaat niet over de contracten met de gebruikers, dit zijn afspraken tussen de afnemer en de leverancier.

Aan Forum voor Democratie: Ennatuurlijk is bereid om te investeren. Over de geheimhouding van de documenten geeft de wethouder aan dat dit is besproken in de Ronde van 12 april en op 22 april is hier een debat over gevoerd.
De wethouder geeft vervolgens aan dat de projectorganisatie is aangepast en voldoet aan de vragen en de aanbevelingen uit het Berenschot-rapport en hiermee ook toekomstbestendiger is geworden.

Mevrouw Baltus (FVD) verduidelijkt haar vraag met enkele voorbeelden waaruit blijkt dat er wordt afgeweken van het Berenschot-advies.

Wethouder Bühler verwijst naar het schema van de projectorganisatie op pagina 6.
Mevrouw Baltus (FVD) zal hier later schriftelijk op terugkomen. Zij stelt een aantal vervolgvragen:
- Op welke wijze is de toezegging van Ennatuurlijk gedaan en is hier bewijs van?
- Welke documenten zijn er nu nog geheim?

Wethouder Bühler adviseert mevrouw Baltus dit na te kijken in de stukken van de raadsbespreking op 22 april over de geheimhouding, alsmede de stukken die horen bij de exercitie over de afspraken van Ennatuurlijk over de investeringen. De wethouder geeft aan dat zij te allen tijde bereid is mevrouw Baltus nogmaals te informeren over de gang van zaken bij dit ingewikkelde traject, maar dat is nu niet relevant.

De voorzitter benadrukt dat in deze Ronde er vragen kunnen worden gesteld aan het college over het startdocument dat voorligt en niet de discussie te herhalen die al eerder is gevoerd.

Over de geheimhouding van documenten geeft de heer Renet (SPA) aan dat er waarschijnlijk sprake moet zijn van een verlenging, aangezien de bespreking hierover op 22 april 2021 heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Baltus (FVD) benadrukt dat haar vragen betrekking hebben op de gevoelens en zienswijzen van haar partij op het onderliggend document.

Wethouder Bühler vervolgt de beantwoording van de gestelde vragen en verwijst de heer Talpe (PIT) eveneens naar pagina 6 van het startdocument.
De heer Talpe (PIT) herhaalt zijn vraag hierover naar aanleiding van de tekst op pagina 6: waarom is dat gedaan en is het college niet bang voor belangenverstrengeling?
Wethouder Bühler antwoordt dat dit is gedaan op aanbeveling van Bureau Berenschot, waarbij gekeken is naar optimale belangenscheiding.

Bij de opstart van HGN is er bij het maatschappelijk belang een formulering gebruikt, die de raad heeft gekozen.

Aan GroenLinks/PvdA: HGNO B.V. is een ontwikkelmaatschappij en er wordt ambtelijk onderzocht of het ontwikkelen van nieuwe businesscases hierin thuishoort. De wethouder zegt toe de raad op de hoogte te houden bij nieuwe informatie.

Er komt een aantal vragen ter verduidelijking uit de raad.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt het college indien mogelijk duidelijk te antwoorden op de vragen over de geheimhouding van stukken, eventueel schriftelijk.
Wethouder Bühler verwijst terug naar het debat dat hierover ging, maar de heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) zou toch een eenduidig antwoord willen van de wethouder.

De heer Roberts (ambtelijk) vult aan dat op basis van advies van Bureau Berenschot per document is aangegeven welk document geheim is en welk niet. Op dit moment is er geen aanleiding om tot een andere conclusie te komen.

De heer Renet (SPA) heeft uit het startdocument kunnen opmaken dat dit elk jaar heroverwogen zou moeten worden. Voorts geeft hij aan dat er eerst een discussie moet komen of je dit stuk als ontwikkelingsinstrument of als beheerinstrument moet zien, voordat je het goed- of afkeurt.
De wethouder geeft aan dat het college te werk is gegaan met de door de raad geschapen kaders hiervoor.
De heer Renet (SPA) betoogt dat het, gezien de ontwikkelingen van de laatste tijd, toch zinvol is om de vraag te stellen of de gemeente doorgaat hiermee, ook al omdat de BES onvoldoende capaciteit heeft.

Wethouder Meekels gaat verder met de beantwoording van de vragen.
- Hij geeft aan dat de raad inderdaad een inhoudelijke discussie zal moeten voeren, aangezien in de aankomende Warmtewet de infrastructuur publiek domein zal worden, hetgeen een nieuw debat tot gevolg zal hebben met vraagstukken die dan pas relevant zullen zijn. Maar hoe of wat is nu nog onzeker.
- De Biomassa Centrale is momenteel aan het transformeren. Deze ontwikkelingen zijn ook stof voor een nieuwe discussie.
- De wethouder biedt de raad een informatiesessie aan om nog eens terug te kijken naar de voorgeschiedenis.
- De Proeftuin heeft een onrendabele top met een tekort van 1,7 miljoen en het college heeft hier subsidie voor aangevraagd bij het ministerie en in tweede instantie bij de Provincie. Mocht hier niets uitkomen dan is er een keuze tussen drie mogelijkheden: afmaken, niet afmaken of gedeeltelijk aanleggen. Dit zal in de toekomst duidelijk moeten worden.
- Uit een onderzoek is gebleken dat er bij een bepaalde doelgroep een positief draagvlak is ten aanzien van het project.
- Over de toekomst kan het college op dit moment niet concreter zijn, gezien eerdergenoemde ontwikkelingen die nu gaande zijn. Maar wethouders Meekels zegt toe de raad mee te nemen in de ontwikkelingen en de keuzes die gemaakt moeten worden.
- De transitievisie Warmte is vastgesteld door de gemeenteraad, waarin het HGN Zuid als prioriteit wordt genoemd. Een van de thema’s daarbij is een onderzoek naar het HGN Zuid. Ook het risico van de leveringszekerheid komt hierbij ter sprake.
- De Provincie komt in relatie met de discussie over de publieke infrastructuur ook in beeld. Zij faciliteert op dit moment alleen voor het verkrijgen van subsidies en draagt verder geen verantwoordelijkheid.
- Verder verwijst wethouder Meekels naar de vandaag aan de raadsleden verzonden brief over de problemen bij het hoogspanningsnet. Het college gaat op lokaal niveau de consequenties in beeld brengen en wil dit met de raad gaan bespreken.
- Wethouder Meekels geeft voorts aan de energiearmoede integraal te willen aanpakken. Hij somt een aantal vraagstukken op dat daarbij komt kijken en hoe die kunnen worden opgelost, maar dat zal ook nog onderwerp zijn van discussies met de raad.

- In antwoord op de vraag van de heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) zegt de wethouder dat er onder andere bij Chemelot allerlei onderzoeken lopen naar alternatieve energiedragers om minder afhankelijk te worden van de huidige brandstoffen. Ook zegt de wethouder toe de raad op de hoogte te houden over de vergunningaanvragen.
- De raad heeft besloten om niet meer te investeren in HGN, maar het kan zijn dat deze keuze nog eens gemaakt moet worden. Deze keuze heeft tot gevolg gehad dat het aandeel van de gemeente flink is gereduceerd.
- Deze discussie over het bepalen van de positie van de gemeente is een strategische. Hierbij is het belangrijk dat je alle milieufactoren op een rij hebt, anders worden er keuzes gemaakt zonder dat je weet waar het toe leidt.

Afsluitend concludeert de wethouder dat de raad en het college nog niet precies weten welke kant het op gaat. Hij adviseert de raad alle informatie bij te houden en er zal een aantal sessies worden georganiseerd om stap voor stap verder te gaan.

De heer Peeters (VVD) informeert nogmaals naar de publicatie van de notulen van de commissievergaderingen in iBabs.
Wethouder Meekels geeft aan dat deze al zijn bijgevoegd en ook de andere notulen zijn openbaar. Sommige notulen zijn niet geschikt om ze aan de openbare stukken toe te voegen.

De heer Talpe (PIT) herhaalt zijn verzoek aan het college over het expliciet benoemen in de rapportage van de verhoging van de energielasten om hier als raad grip op te kunnen houden.

Wethouder Bühler ziet dit als een aanbeveling of zienswijze die in de volgende rapportage wordt meegenomen.
Wethouder Meekels vult aan dat hij dit breder wil trekken, niet alleen voor de inwoners, maar ook voor verenigingen et cetera.

De heer Klaassen (PVV) vraagt wat er vervolgens gebeurt met de in deze Ronde aangediende zienswijzen. Het komt hem voor dat de uitrol voor veel fracties niet langer opportuun is. Hij stelt voor een fundamentele discussie te voeren, hoewel dat niet past in het voorstel dat nu voorligt.

Wethouder Bühler geeft allereerst aan dat het hier gaat om een technisch document dat gebruikt moet worden om verder te gaan. Zij geeft vervolgens aan dat er eigenlijk maar één zienswijze is genoemd die als aanvulling op het document kan dienen, en dat is door PIT aangegeven over de energieprijs. De andere vragen en opmerkingen gaan over de inhoud, de visie en de toekomst rondom HGN.
Zij adviseert de raad te kijken naar de regeling Grote Projecten en zich af te vragen: wat moet er worden opgeleverd? Zij stelt voor om verder te gaan met dit startdocument en samen verder te gaan. Dit document komt weer terug in de derde programmarapportage, waarin wordt gerapporteerd over de Grote Projecten. Ze roept de raad dringend op om het document te bezien als technisch startdocument.

De heer Klaassen (PVV) geeft nogmaals aan dat hij het onjuist vindt om deze ontwikkelingen voort te zetten als blijkt dat er in de raad geen draagvlak voor is. Vandaar dat het hem verstandig lijkt om de discussie hierover naar voren te halen.

Wethouder Meekels merkt op dat het college in deze Ronde slechts verantwoording aflegt over wat zij tot nu toe hebben gedaan en dit aangeven in de besluiten. Aangezien er nog een aantal onzekerheden is in de toekomst lijkt het hem niet verstandig om nu al de stekker eruit te trekken. Hij adviseert de raad om aan te geven dat er geen onomkeerbare zaken gebeuren, voordat alles duidelijk is.

Mevrouw Baltus (FVD) meent dat de vraag vanuit het college niet juist is geformuleerd. Zij heeft deze begrepen als een oproep om zienswijzen en gevoelens te delen, maar het is kennelijk de bedoeling geweest om slechts aan te geven dat de raad erkent dat dit het startdocument is, wat het in haar ogen niet is, want het project is al gestart.

Wethouder Meekels geeft aan dat het college is doorgegaan op wat eerder is besloten. Een discussie zou op dit moment niet zinvol zijn, aangezien nog zoveel onbekende elementen een rol spelen. Daarom

kan er ook nog geen keuze worden gemaakt, voordat alle relevante informatie bekend is. Als dat in beeld is kan erover gediscussieerd worden.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) bestrijdt de aanname van de heer Klaassen dat iedereen grote politieke problemen heeft met het project dat nu voorligt, er zijn verschillende meningen in de raad. Hij benadrukt dat de raad uit eigener beweging naar aanleiding van vervolgrapportages in discussie moet gaan en met concrete voorstellen moet komen naar het college toe.

Er ontstaat een discussie over de status van het voorliggende document, waarbij wordt geconcludeerd dat een discussie over de inhoud niet van toepassing is, maar dat de raad kan aangeven of deze wijze van rapporteren haar goedkeuring kan wegdragen. Zo is dat opgenomen in de regeling Grote Projecten van 20 januari 2020.
Het was voor sommige raadsleden niet duidelijk dat dit de opzet was.
De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt voor om bij dit stuk te vermelden dat het formeel is, en dan toch de inhoudelijke discussie voeren, die dan op korte termijn gepland moet worden.

Wethouder Meekels meent dat de commissie B&G al twee keer heeft gediscussieerd over het startdocument en van daaruit is er een advies gegeven over de procedure. En voordat er onomkeerbare besluiten worden genomen, is een discussie zinvol, maar dat moet dan gebeuren nadat het wetsvoorstel is afgerond.
Vervolgens zegt wethouder Meekels toe dat hij alle informatie aan de raad zal verstrekken, maar hij weet nog niet wanneer.
De procedure kent twee kanten, enerzijds het proces waarin onderliggend startdocument, aan de andere kant de inhoud, waarbij er geen onomkeerbare keuzes worden gemaakt zonder de vereiste informatie.

De voorzitter vat de toezeggingen van het college samen:
- Informatiesessie beleggen om alle deelnemers evenveel voorkennis mee te geven.
- Aanbeveling met betrekking tot het weergeven van de energieprijzen in brede zin overnemen.
- Er zullen geen onomkeerbare zaken gebeuren voordat alle informatie op tafel ligt.
- Er zal een inhoudelijke discussie plaatsvinden.

De voorzitter concludeert voorts dat het voorstel voldoende is besproken. Hij verzoekt de raad om de voortgang mee te nemen naar de derde programmarapportage die, conform de afspraak in de regeling Grote Projecten, aan de raad zal worden gerapporteerd.
Het is in de Ronde voldoende duidelijk geworden dat dit de wijze is van rapporteren door het college.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.