

Technische vragen raadsvoorstellen

Raadsvoorstel: Beleidsplan wegen

Portefeuillehouder: J. Hartsuiker

- Vragen worden zoveel verzameld en gelijktijdig via dit format uitgezet richting de ambtelijke organisatie, door de griffie.
- De ambtelijke organisatie voegt in de kolom "Antwoord" de reactie toe en stuurt het terug naar de griffie
- Dit bestand wordt toegevoegd aan het desbetreffende agendapunt in iBabs

Nr.	Fractie (naam)	Vraag	Antwoord
1	CU & CDA (Braam)	Past de voorgestelde prioriteringssysteem om te blijven voldoen aan een goed en veilig wegennetwerk bij de werkzaamheden die uitgevoerd moeten worden? Maw zijn er voldoende middelen (geld en personeel) gereserveerd voor een realistisch uitvoeringsplan?	We hebben nog steeds een behoorlijke uitdaging in het onderhoud van plattelandswegen. Dit is niet nieuw. Dit beleidsplan (en de gekozen financiering) gaat deze problematiek niet oplossen. Dit vergt een behoorlijke extra financiering. Wel kunnen we met de aangegeven budgetten het onderhoudsniveau van onze wegen tussen 2025 en 2030 handhaven. Hiervoor is jaarlijks € 463.245 extra nodig. Oorzaken zijn de prijsstijgingen van bouwstoffen van de laatste jaren en het niet jaarlijks indexeren van de budgetten. Het college heeft deze structurele verhoging gedekt uit de begrotingspost

			'indexatie'. Intern is op dit moment voldoende capaciteit om de werkzaamheden om te zetten in projecten en uit te voeren.
2	PvdA (Van Dijk)	Welke vormen van inwonersparticipatie worden gebruikt in de afwegingen voor de beleidsontwikkeling t.a.v. wegbeheer/onderhoud ? Bijvoorbeeld - gesprekken met inwoners bij dorpsbezoeken ? - bevindingen van dorpsbelangen zoals onlangs door Dorpsbelangen Borger zijn gedeeld?	De technische staat van de infrastructuur en het effectief inzetten van het beperkte beschikbare budget zijn leidend bij het beheer en onderhoud. Hierbij maken we waar mogelijk 'werk met werk'. Signalen die wij ontvangen over de openbare ruimte, bijvoorbeeld via bewoners en/of dorpsbelangen, worden altijd beoordeeld en meegenomen waar mogelijk. Over de grotere knelpunten in de openbare ruimte is vaak geen discussie. De projecten genoemd op de meerjarenplanning zijn herkenbaar. Inwonersparticipatie speelt daarom nagenoeg geen rol in de ontwikkeling van beleid en de prioritering van investeringen in onderhoud. Indien een knelpunt snel kan worden opgelost, wordt dit als klein onderhoud meegenomen. Inwonersparticipatie is wel een speerpunt als de projecten in uitvoering komen. Daar worden dorpsbelangen en aanwonenden uitvoerig en intensief bij betrokken.

3.1	PvdA (Van Dijk)	Op welke wijze worden de aspecten toegankelijkheid en bereikbaarheid voor minder mobiele mensen beoordeeld en meegenomen in het Wegenbeleidsplan? En heeft het Inclusiepanel Borger-Odoorn hier inbreng in?	Bij de uitvoering van projecten worden de CROW-eisen bij het ontwerp in acht genomen. Hiermee worden ook de bereikbaarheidseisen voor minder validen gewaarborgd. Bij complexe problemen wordt incidenteel wel eens een praktijkproef gehouden. Het inclusiepanel heeft hier echter geen formele rol in.
4			
5			
6			
7			
8			
9			