

Verslag besloten Raadsvergadering 25 januari 2024 (19:00- 19:30)

Aanwezig

Raadsleden:

G.K. Acquaah Arhin (PvdA/GroenLinks), W.A.A.M. van Asseldonk (Lokaal Meerijstad), M.A.P. van Bakel (CDA), G.A.M. van Berkel (CDA), L.J. van Bortel (HIER), M.J.G. Broekmeulen (SP), B.P.J. Brouwers (CDA), S.M. Derks (PvdA-GroenLinks), A.H.P.M. Dominicus (VVD), M.T.W. van Esch (Hart), A. Evlek (Lokaal Meerijstad), A.D.R. Gerrits (Gemeentebelang Meerijstad), M.M.M. van der Heijden-Peters (Lokaal Meerijstad), G.J. Hobert (D66), M.A.A. Kerkhof-Ulehake (HIER), S.J.H.G. van Kessel (CDA), P.W.C. Kuijs (HIER), K.A.L. van Lieshout (Lokaal Meerijstad), P.C.J. van Limpt (SP), R.C.M. Merks (SP), G.J.M. van Mil (Gemeentebelang Meerijstad), J.D. Minkels (Forum voor Democratie), T.T.J.M. Schoones (VVD), J.C.A. Schwiebbe (CDA), A.L. Smetsers (HIER), L.A.J. van den Tillaart (Lokaal Meerijstad), M.P.F.M. Verhagen (CDA), P.A.M. Verkuijlen (Gemeentebelang Meerijstad), P.L.H. van Voorst (Hart), W.P.A.M. Wagenaars-van Beers (VVD), A.M. Wouters (SP), F.J.P.G. van Zutven (VVD), G.M.M. van Zutven (D66), A. de Zwart (PvdA-GroenLinks).

Waarnemend raadsvoorzitter: M.P.F.M. Verhagen (CDA)

Griffier: A.F.J Franken

Afwezig

A.H.T.M. Koenen-Raijmakers (CDA), P.A.J.M. Klaasen (VVD), Ü. Ögüt (HIER),

Voorzitter: Ik open de vergadering met het uitspreken van het vertrouwen dat we komen tot een zorgvuldige besluitvorming waarbij de aan de raad toevertrouwde belangen eervol en zonder aanzien des persoons worden behartigd. De vergadering is geopend. Welkom raadsleden, welkom collegeleden. In overleg met de agendacommissie is deze besloten raadsvergadering gepland. Het doel van deze vergadering is om een eerder genomen besluit rondom geheimhouding aan te passen. Voor deze besloten vergadering geldt voor alle aanwezigen een verplichting tot geheimhouding op grond van artikel 23, lid 4 Gemeentewet. Van deze besloten vergadering wordt geen opname gemaakt. Wel zal er een schriftelijk verslag worden gemaakt. Als uw raad dadelijk instemt met het voorstel zal ook de geheimhouding voor deze vergadering vervallen. Dadelijk wordt er een raadsvoorstel uitgedeeld dat strekt tot openbaarmaking van het raadsbesluit over de aankoop van park Molenheide. Met dit besluit worden tevens het conceptverslag van de commissievergadering en het verslag van de raadsvergadering openbaar. Ik loop met u de behandeling van dit voorstel door: Het voorstel met bijbehorende bijlagen wordt uitgedeeld. Ik zal u vervolgens gelegenheid geven voor een leespauze. Hierna zal ik inventariseren wie van de fracties in eerste termijn het woord wenst te nemen over dit voorstel. Daarbij hanteren we één woordvoerder per fractie zoals we dat gewend zijn. Hierna zal de burgemeester, indien nodig, reageren op de inbreng van de fracties. In de tweede termijn kan u reageren op elkaar en desgewenst in debat. Het voorstel wordt nu uitgedeeld en dan schors ik de vergadering voor een leespauze van 10 minuten.

Leespauze

Voorzitter: Dames en heren ik wil met uw goedvinden graag de vergadering heropenen. Ik zie dat iedereen klaar is met lezen. Dan gaan we naar de eerste termijn. Ik wil graag inventariseren wie er het woord wil. De heer Van den Tillaart, de heer Merks, de heer de Zwart, mevrouw Kerkhof, de heer Hobert, mevrouw Gerrijs, mevrouw Van Esch, de heer Van Berkel en de heer Van Zutven. Dan geef ik graag als eerste het woord aan de heer Van den Tillaart van LOKAAL.

De Heer van den Tillaart: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van het lezen van dit raadsvoorstel hebben wij een aantal vragen aan de burgemeester. In het voorstel staat dat de koopovereenkomst kan worden opgevraagd bij het kadaster en dat daarom een artikel is verschenen in het Brabants Dagblad. Onze vraag hierbij is of het publiceren bij het kadaster niet kon na het passeren van de acte? Tweede vraag is waarom het passeren van de acte van levering langer duurt dan verwacht, kan de burgemeester hier mee informatie over geven? Als laatste. Voor ons is niet helemaal helder wat de consequenties zijn van het openbaar maken van dit stuk en het niet passeren van de acte. Is er ook een kans aanwezig dat passeren van de acte niet plaatsvindt?

Voorzitter: Dank u wel de heer Van den Tillaart. Dan geef ik graag het woord aan de heer Merks van de SP.

De heer Merks: Dank u wel voorzitter. De voorganger heeft eigenlijk bijna alle vragen gesteld, dus die hoeft ik niet te herhalen. Wat ik wel vreemd vindt; De koopovereenkomst is bindend en dan duurt het erg lang voordat de levering van de acte plaatsvindt. Als je een huis koopt, spreek je af dan en dan gaat het passeren, maar waarom duurt dit zo lang en wat zijn de ontbindingsclausules waardoor partijen er nog onderuit kunnen? En dan het artikel in het Brabants Dagblad, achteraf vernamen we dat er niet gepubliceerd had moeten worden. Ik vraag aan de burgemeester of hij enige zelfreflectie heeft, want volgens mij zat er toch geheimhouding op dit voorstel.

Voorzitter: Dank u wel de heer Merks, dan geef ik nu het woord aan de heer De Zwart.

De heer De Zwart: Dank u wel, de vragen zijn gesteld voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel de heer De Zwart. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kerkhof van de fractie HIER.

Mevrouw Kerkhof: Voor mij geldt hetzelfde, de vragen zijn al gesteld.

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Kerkhof. Dan geef ik het woord aan de heer Hobert van de fractie D66.

De heer Hobert: Dank u wel voorzitter, we hebben nog één verduidelijkende vraag over het voorstel zelf. Het verslag wordt straks openbaar, maar er komt nog wel een verslag ter vaststelling van de commissie. We vragen ons af welk verslag dat precies is?

Voorzitter: Dank u wel meneer Hobert. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Gerrits van de fractie Gemeentebelang.

Mevrouw Gerrits: Dank u wel voorzitter. Wij zijn blij dat de geheimhouding op dit voorstel wordt opgeheven en zullen instemmen met dit voorstel.

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Gerrits. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Esch van de fractie Hart.

Mevrouw Van Esch: Dank u wel. Nou wij zijn ook erg blij met de opheffing van de geheimhouding want daar hebben we behoorlijk mee geworsteld. We zijn blij met het proces wat doorgelopen is, want dat is heel zorgvuldig gelopen. Ook de verslagen zijn vooraf door de fractievoorzitters beoordeeld op openbaarheid. Dan heb ik nog één vraag. Het verslag wordt nu openbaar, wil dat zeggen dat alles wat gezegd is in de commissie en raadsvergadering dat daar niet over gecommuniceerd mag worden? We weten dat de burgemeester zei dat niet alles in het verslag kon komen, maar er is wel iets gezegd natuurlijk. Blijft dat wel vertrouwelijk?

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Esch. Dan geef ik het woord aan de heer Van Berkel van de CDA fractie.

De heer Van Berkel: Dank u wel voorzitter. Onze vragen zijn door de heer Van den Tillaart al gesteld.

Voorzitter: Dank u wel de heer Van Berkel. Dan geef ik tot slot het woord aan de heer van Zutven van de VVD.

De heer van Zutven: Dank u wel voorzitter. Ons resteren nog twee vragen. Welke consequenties heeft het nog niet gepasseerd zijn van de acte van levering voor de verhouding met de vereniging van eigenaren en heeft dit nog financiële consequenties? Ons is nog niet duidelijk wanneer het bedrag dat is afgesproken precies betaald moet worden. Voor of na levering?

Voorzitter: Dank u wel meneer Van Zutven. Dan geef ik nu het woord aan de burgemeester de heer Van Rooij voor het beantwoorden van de vragen.

Burgemeester Van Rooij: Dank aan de raad voor de gestelde vragen. Inschrijving in het kadaster is door de notaris gedaan om derden de gelegenheid te bieden om allerlei eisen of beslagen kenbaar te maken. Dat is een probleem geweest. Het hele proces van geheimhouding is in het openbaar bestuur een bijzonderheid. Dat is best lastig omdat er intern en extern veel mensen mee gemoeid zijn. We hadden niet voorzien dat de publicatie in het kadaster plaats zou vinden. In de zorgvuldigheid klopte dat wel, maar in de geheimhouding was dat een lastige. Kon dat dan niet na het passeren van de acte? Nee want dan zouden wij risico lopen voor eventuele beslagen en eisen en in deze casus weet je niet wat er boven zou kunnen komen. Waarom de levering is uitgesteld? Dat heeft te maken dat wij vinden dat het schoon opgeleverd dient te worden en er kunnen altijd partijen zijn die claims kunnen leggen. Dat was in dit geval ook zo. Er is nog één partij waar de eigenaar er nog mee uit moet komen. Dat is een reden voor de notaris en het OM om te zeggen; we gaan nog niet passeren. Dus zelfs als wij zouden willen passeren ligt daar nog een blokkade. Het is ook heel goed om dat niet te doen totdat het klaar is. Het kan nog wel even duren. Het kan ook zo zijn dat wij ons afvragen hoe lang houden wij dit nog vol?

Die afweging hebben we nog niet gemaakt. Dat doen we dan in overleg met de notaris. We kijken wat ons belang is. Deze claim die er nog ligt moet er wel af. Dus daar hebben we nog geen termijn voor gesteld. Het kan dus nog altijd zo zijn dat ondanks de bindende koopovereenkomst, het een keer niet geeffectueerd wordt. De verslagen die nu openbaar wordt gemaakt zijn die van de besloten commissie en raadsvergadering. Ieder van u heeft ook de kans gehad om hiernaar te kijken of alles wat er in staat opgenomen kan worden. Ik zou willen zeggen tegen mevrouw Van Esch dat dat ook hetgeen is dat naar buiten kan. Er kunnen ook dingen zijn waarvan is gezegd dat is niet voor openbaarmaking. Ik zou willen voorstellen om het bij de tekst van het verslag te houden. Hoe is de verhouding met de VVE? Nou die snapte er ook niet veel van dus men heeft een gesprek aangevraagd. En we hebben met hen gesproken maar gelet op de geheimhouding konden we er niet inhoudelijk over spreken. Wel hebben we aangegeven in gesprek te gaan zodra de acte gepasseerd is. Want dan weten we waar we staan. Financiële consequenties zijn er niet, het staat nu in de ijskast in afwachting van. Wij houden wel in beeld wat er allemaal op en rond het park gebeurt.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond of alle vragen beantwoord zijn en of er mogelijk aanvullende/ verduidelijkende vragen zijn. De heer Van den Tillaart.

De heer van den Tillaart: Ja, ik heb nog aanvullende dan wel verduidelijkende vragen. Mijn eerste vraag ging over de publicatie in het kadaster waarvan ik van de burgemeester begrijp dat dit niet vooraf is voorzien. Had dit voorkomen kunnen worden? En de tweede vraag is wat de consequentie is, mocht de overeenkomst niet geeffectueerd worden?

Voorzitter: Ik stel voor dat de burgemeester hier meteen antwoord op geeft.

Burgemeester Van Rooij: Wat we in eerste instantie niet voorzien hadden is dat enerzijds de registratie in het kadaster naar een mogelijk beslag wel gewenst was, maar anderzijds stroomde dit niet met de geheimhouding. Daarmee is wel een deel van de geheimhouding er af. En wat als het niet doorgaat? Dan betekent dat, dat wij terugvallen op het traject van handhaving waar we ook mee bezig zijn ten aanzien van de recreatieve bestemming. Maar dan hebben we geen grip op het gedeelte van het park dat we in feite gekocht hebben.

De heer Van den Tillaart: Dan heb ik nog een aanvullende vraag als dat mag voorzitter? Was de publicatie te voorkomen geweest of kan dat niet?

Burgemeester Van Rooij: Ja dat was te voorkomen geweest, maar dan hadden wij de zorgvuldigheid niet betracht ten aanzien van mogelijke claims en stonden wij in een veel zwakkere positie.

Voorzitter: Voldoende meneer Van den Tillaart? Dan geef ik het woord aan mevrouw Kerkhof.

Mevrouw Kerkhof: Een aanvullende vraag. Stel nu dat die acte niet passeert, wat betekent dat dan voor de betrokken bewoners en gaat de afgesproken termijn van twee jaar pas in als de acte is gepasseerd? Klopt dat?

Burgemeester Van Rooij: U heeft in 2020 een bestemmingsplan vastgesteld wat een bevestiging is van de recreatieve bestemming. Toen hebben we al een traject ingesteld om met alle bewoners in gesprek te gaan over hoe komen we terug naar de recreatieve functie en bewoning. Ik denk dat het voor de bewoners en VVE geen plezierige situatie is als die koop niet doorgaat. Dus het is ook in hun belang dat er wel een andere eigenaar komt.

Voorzitter: Voldoende mevrouw Kerkhof?

Mevrouw Kerkhof: Nog niet helemaal. Vooral het tweede stuk niet. Als de acte van levering er is, gaat dan de termijn van twee jaar in die we hebben vastgesteld waarin we op zoek gaan naar een nieuwe eigenaar? Of is die termijn al begonnen?

Burgemeester Van Rooij: Als de acte niet passeert hoeven we niet op zoek te gaan naar een nieuwe eigenaar. Als de acte wel passeert dan kunnen we op zoek. Maar onze doelstelling is eerst de verkeerde elementen van het park afhalen zodanig dat het park ook aanvaardbaar is voor een nieuwe eigenaar.

Voorzitter: De heer Merks van de SP fractie.

De heer Merks: Voorzitter een verhelderende vraag. Als de geheimhouding er af is, mogen we dan al in gesprek gaan met de bewoners? En kan de gemeente zelf nog afzien van de koop? En dan verder; het passeren van de acte; in een ander gremia zei u dat publicatie in het kadaster eigenlijk niet had moeten maar dat dit nu toch gebeurd is. Nu hoor ik een ander antwoord. Hoe komt dat?

Burgemeester Van Rooij: Het is een inschrijving geweest, volgens mij zelfs bij de kamer van koophandel. Dat is wat er gebeurd is door de notaris. U kunt gewoon in gesprek met bewoners want de geheimhouding is er van af. Wij hebben bij de bewoners aangegeven dat we het gesprek aangaan zodra we eigenaar zijn want dan kunnen we ook aangeven wat we op korte en iets langere termijn gaan doen en hoe we met elkaar kunnen komen tot een park zoals we dat met elkaar voor ogen hebben.

De heer Merks: Dat snap ik, maar die mensen vragen ook van alles aan ons...

Burgemeester Van Rooij: Als de geheimhouding er van af is mag u bespreken wat u wil. Ik hoop wel dat dit dan binnen de kaders blijft van wat de raad eerder besloten heeft. De vereniging van eigenaren en heel veel eigenaren zien niets liever dan een functie permanent wonen. Wij hebben met elkaar een recreatieve functie afgesproken. Dat is ook het pad dat wij, met een menselijke maat, bewandelen.

Voorzitter: Dank u wel. Een korte opmerking. Er zijn nog heel veel vragen, maar het besluit dat voorligt is de opheffing van de geheimhouding. Er zullen misschien wel 100 vragen zijn rondom het park, maar ik wil u wel even houden aan hetgeen nu aan besluitvorming voorligt. Zijn er dan nog andere vragen, dan kunnen die te allen tijde gesteld worden. Daar moeten we dan wellicht een ander moment voor kiezen. De heer Hobert.

De heer Hobert: Ik had nog een vraag over het verslag dat op de besluitenlijst van de commissie wordt gezet. Wat voor verslag is dat precies en hoe komt het dat er nog iets in de commissie moet worden vastgesteld?

Voorzitter: U krijgt het antwoord van de griffier.

Griffier Franken: Beide verslagen zijn, als u het besluit neemt, openbaar. Alleen, de raad kan niet beslissen over de vaststelling van een verslag van de commissie. Dus dat moet nog even formeel afgetikt worden in de commissie, maar beide verslagen zijn na vandaag openbaar.

Voorzitter: Voldoende heer Hobert?

De heer Hobert: Jazeker.

Voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Minkels.

De heer Minkels: Dank u wel. Mijn vraag is net beantwoord en ook wij zijn blij dat geheimhouding wordt opgeheven.

Voorzitter: Dank u wel meneer Minkels. Zijn er verder nog vragen? Dan rond ik hiermee de eerste termijn af. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Van den Tillaart.

De heer Van den Tillaart: Even kort. Want we hadden in de eerste termijn alleen maar vragen gesteld. We kunnen instemmen met het opheffen van de geheimhouding.

Voorzitter: Dank u wel de heer Van den Tillaart. Zijn er verder nog opmerkingen in de tweede termijn? Dan sluit ik hierbij ook de tweede termijn en dan wil ik het voorstel in stemming brengen. Kan ik concluderen dat het voorstel met algemene stemmen kan worden aangenomen? Bij deze. En dan kom ik toe aan het slotwoord. Aan het eind van deze vergadering spreken we het vertrouwen uit dat de genomen besluiten in het belang zullen zijn van onze gemeente en het welzijn van onze inwoners. De vergadering is gesloten, dank u wel.

De griffier,

De voorzitter,

A.F.J. Franken MSc

M.P.F.M. Verhagen