

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Krassenburg / Limbeek	Datum	25 maart 2025
E-mail	s.krassenburg@utrecht.nl / merel.limbeek@utrecht.nl	Kenmerk	30221464
Type brief	Afdoeningsbrief	Onderwerp	Afzien inzet scanauto voor signaleren gestolen voertuigen
Bijlage(n)	-	Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid

Geachte leden van de raad,

In de [raadsbrief Inzet scanauto voor signaleren gesloten voertuigen](#) van 4 oktober 2021 had ik met u het voornemen gedeeld om onze scanauto mede in te zetten voor het signaleren van gestolen voertuigen. De conclusie van een door de gemeente Amsterdam uitgevraagd juridisch onderzoek is dat de scanauto niet voor dit doel mag worden ingezet op grond van strijdigheid met de AVG.

In het [handhavingsverslag 2022](#) lieten wij u al weten dat de pilot in 2022 niet gestart kon worden door organisatorische, technische en juridische problemen. Bij het interne onderzoek van de juridische mogelijkheden, bij de verdere uitwerking van de pilot, stuitte we op verschillende vragen over het delen van gegevens met ketenpartners. Gelijktijdig aan het onderzoek in Utrecht besloot gemeente Amsterdam op basis van vergelijkbare vragen de inzet van scanauto stil te leggen en extern juridisch advies in te winnen. Omdat de vragen in Utrecht gelijk waren, hebben we ons aangesloten bij de adviesaanvraag van gemeente Amsterdam en besloten om de pilot in afwachting van het advies niet verder uit te werken. Met deze brief informeer ik u over de resultaten van het onderzoek rondom de inzet van de scanauto.

Juridisch advies

De werkwijze, die in 2017 in Amsterdam was gestart, is in het onderzoek zowel juridisch als op ethische aspecten tegen het licht gehouden. Pels Rijcken en Highberg hebben als onderdeel van de Adviesfunctie Verantwoord Datagebruik (IBDS) dit onderzoek uitgevoerd. De conclusie in het [onderzoeksrapport](#) is dat de werkwijze in Amsterdam niet in overeenstemming was met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Er is geen wettelijke basis om parkeerdata te delen met partners zoals de RDW en de politie, omdat het niet past binnen de publieke taak van de gemeente om parkeerbelasting te innen. Ook wordt het standaard delen van gegevens als bovenmatig beschouwd.

Het rapport onderzocht alternatieve werkwijzen, zoals het gebruik van de scanauto om alleen voertuigen zonder betaalde parkeerbelasting te signaleren. Deze opties blijken echter juridisch risicovol of bieden weinig meerwaarde. Op basis van deze conclusies vinden we het niet verantwoord om de scanauto's in te zetten voor het signaleren van gestolen voertuigen. De gemeente Amsterdam heeft op basis van het onderzoek inmiddels besloten het project definitief stil te leggen.

Gezien de conclusies uit het rapport kies ik ervoor om de eerder toegezegde pilot niet uit te voeren. Dit betekent ook dat we via de scanauto geen bijdrage kunnen leveren aan personen en bedrijven die slachtoffer zijn van autodiefstal en aan de aanpak van ondermijning, waarbij gestolen voertuigen een belangrijke rol spelen. Het blijft echter wel mogelijk om bij vorderingen scaninformatie te verstrekken aan de politie.

Informatie delen

Het juridisch advies en de uitwerking daarvan onderstreept voor ons de complexiteit rond gegevensdeling in het veiligheidsdomein en om daarin als één overheid op te treden. De complexiteit van gegevensdeling wordt breed herkend en is in veel gevallen een vraagstuk dat landelijke oplossingen vraagt. Ik zal dit voorbeeld onder de aandacht brengen bij het ministerie van Justitie & Veiligheid en Binnenlandse Zaken.

Met vriendelijke groet,

Sharon A.M. Dijkma