voorstel

Zwolle

Raadsbrief over artikel 45 vragen

Datum	18 augustus 2026
Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen van Swollwacht over Verkeersveiligheid Merwedelaan
Versienummer	1.0
Portefeuillehouder	Johran Willegers

Bijlagen
Bijlage 1 – Vragen ex artikel 45 betreffende verkeersveiligheid Merwedelaan

Openbaarheid
☒ Openbaar
☐ Geheim

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
De beantwoording van de artikel 45 vragen over Verkeersveiligheid Merwedelaan.

Datum 18 augustus 2026

Inleiding

De fractie van Swollwacht heeft op 9 juli 2026 schriftelijke vragen gesteld over de verkeersveiligheid op de Merwedelaan en de aangrenzende rotonde.

Vraag 1: Welke concrete stappen heeft het college sinds de toezegging van 2 juni 2025 gezet om de verkeersveiligheid op de Merwedelaan en de rotonde te verbeteren?

Antwoord: Op 4 november 2025, 18 december 2025, 2 april 2026 en 28 mei 2026 zijn werksessies gehouden waarin omwonenden samen met mobiliteitsadviseurs van de gemeente hebben gewerkt aan tijdelijke en permanente maatregelen voor de Merwedelaan. Die sessies hebben als doel om samen met de buurt tot tijdelijke en permanente maatregelen te komen. De rotonde maakt geen deel uit van de scope van de Merwedelaan.

Vraag 2: Wanneer kunnen inwoners rekenen op concrete maatregelen en wat is de planning? Dit betreft zowel lange termijn- als tijdelijke maatregelen.

Antwoord: Op dit moment wordt een beslisnota voor het college voorbereid. Het college neemt het probleem serieus en betrekken hierbij onder meer de inbreng van de werkgroep, onderzoeken, de analyse en oplossingsrichtingen. Met de werkgroep is afgesproken dat de (concept)beslisnota vooraf met hen wordt besproken.

Vraag 3: Klopt het dat ruim drie jaar na het inspreken van bewoners en het aanbieden van een petitie nog steeds geen tijdelijke verkeersmaatregelen zijn getroffen? Zo ja, waarom niet? En hoe beoordeelt het college deze doorlooptijd?

Antwoord: Dit klopt. Wij begrijpen dat dit voor bewoners lang duurt, zeker omdat de zorgen over verkeersveiligheid al langere tijd leven. Pas na de toezegging die is gedaan bij de vaststelling van de gebiedsvisie Centrum Aa-landen, is gestart met werksessies met bewoners om samen tot tijdelijke en permanente maatregelen te komen. Dit participatieproces loopt nog. Het college werkt toe naar het besluit en uitvoering daarvan.

Vraag 4:

a. **Welke tijdelijke maatregelen hebben inwoners voorgesteld en hoe heeft het college deze beoordeeld?**
   Antwoord: Door de werkgroep zijn verschillende mogelijke maatregelen genoemd, zoals wegversmallingen, plateaus of markeringen op kruispunten, een Portugese drempel, het plaatsen van een bord 30 km/h en kruispunten met een andere verharding, kleur of markering. Deze voorstellen worden betrokken bij de verdere uitwerking. Het college heeft hierover nog geen besluit genomen.
b. **En wat zijn de geschatte kosten van deze maatregelen in geld en capaciteit?**
   Antwoord: Er is nog geen raming beschikbaar, deze moet nog worden opgesteld en is afhankelijk van de keuzes die worden gemaakt.
c. **En op welke verkeerskundige onderzoeken of richtlijnen baseert het college het besluit om deze maatregelen (wel of niet) uit te voeren?**
   Antwoord: Er is nog geen collegebesluit genomen. In algemene zin zal het college het besluit baseren op ontwerprichtlijnen en de informatie die in het proces is verzameld, waaronder de inbreng van bewoners uit de werkgroep, de adviezen van de politie en Veilig Verkeer Nederland, beschikbare verkeerskundige gegevens en de beoordeling door de gemeente als wegbeheerder. Voor maatregelen zoals wegversmallingen, plateaus, markeringen en kruispuntaanpassingen wordt aangesloten bij de landelijke richtlijnen voor de inrichting van

openbare ruimte (CROW-richtlijnen) en bij de vraag of de maatregel past bij functie, vorm en gebruik van de weg.

Vraag 5:

a. **Klopt het dat binnen de werkgroep brede steun bestaat voor een proef met 30 km/u? Klopt het dat deze proef niet wordt uitgevoerd?**
   Antwoord: Vanuit de buurt (bewoners) is duidelijk de wens uitgesproken om zo spoedig mogelijk 30 km/u in te stellen, eerst tijdelijk via enkel bebording en daarna permanent met een passende herinrichting. Die wens is bekend en wordt meegenomen in de afweging. Het klopt dat deze proef nog niet wordt uitgevoerd.
b. **Zo ja, waarom niet? En op welke verkeerskundige onderzoeken of richtlijnen baseert het college het besluit om geen proef met 30 km/u uit te voeren?**
   Antwoord: Het college heeft hierover nog geen besluit genomen.

Vraag 6:
Hoe zijn de ervaringen van bewoners en de adviezen van Veilig Verkeer Nederland meegenomen in de besluitvorming?

Antwoord: Het college heeft nog geen besluit genomen. De ervaringen, zorgen en reacties van bewoners en de adviezen van Veilig Verkeer Nederland zijn aanleiding voor maatregelen die verwerkt zijn in schetsontwerpen die er nu liggen. Ook worden deze punten opgenomen in de beslisnota die aan het college wordt voorgelegd, zodat het college ze zichtbaar kan meewegen in het nog te nemen besluit.

Vraag 7:
Erkent het college dat communicatie en gedragsbeïnvloeding minstens zo belangrijk zijn als handhaving voor het naleven van een maximumsnelheid? Hoe wil het college dit inzetten bij de te treffen maatregelen?

Antwoord: Communicatie en gedragsbeïnvloeding kunnen bijdragen aan verkeersveiligheid en aan bewustwording bij weggebruikers. Daarbij geldt dat het effect per situatie kan verschillen. Op meerdere momenten hebben op de Merwedelaan snelheidsattentieborden gestaan als vorm van gedragsbeïnvloeding. Tijdens deze meetperiodes zijn vergelijkbare rijsnelheden gemeten als in periodes zonder snelheidsattentieborden. In de beslisnota voor het college worden dergelijke maatregelen wel meegenomen in de voorstellen voor het uitvoeren van tijdelijke maatregelen.

Vraag 8:
Klopt het dat de politie een 30 km/u-zone niet actief gaat handhaven? Zo ja, waarom niet en welke gevolgen verbindt het college hieraan ten aanzien van te treffen maatregelen waaronder de proef met 30 km/u?

Antwoord: De politie heeft aangegeven dat er meer moet gebeuren aan de uitstraling van de Merwedelaan voordat er enkel een bord 30 km/h geplaatst kan worden. Met andere woorden: een weg leent zich volgens het standpunt van de politie niet voor het instellen van 30 km/uur, zonder dat een reconstructie is gedaan waarbij vorm, functie en gebruik van de weg en de omgeving met elkaar in overeenstemming zijn.

Vraag 9:
Waarom kiest het college voor enkel langetermijnmaatregelen in plaats van eerst een eenvoudigere en breed gedragen maatregelen door te voeren (waaronder proef met 30 km/u)?

Antwoord: Bij de start van de werkgroep Merwedelaan is aangegeven dat zowel tijdelijke als permanente maatregelen onderdeel zijn van het gesprek. Deze voorstellen worden betrokken bij de verdere uitwerking en besluitvorming. Daarbij wordt gekeken hoe tijdelijke maatregelen kunnen aansluiten op een mogelijke definitieve situatie. Dit kan helpen om zorgvuldig om te gaan met tijd, geld en uitvoeringscapaciteit. Het college heeft hier nog geen besluit over genomen.

Vraag 10
Wat zijn de geschatte kosten van onderzochte langetermijnmaatregelen en waarom hebben deze de voorkeur boven andere alternatieven?

Antwoord: De kosten van de onderzochte langetermijnmaatregelen zijn op dit moment nog niet bekend. Deze moeten nog worden geraamd en hangen af van de maatregelen die aan het college worden voorgelegd.

Vraag 11
Is het college bereid alsnog een proef met 30 km/u uit te voeren en de resultaten objectief te evalueren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Hierover zal het college nog een besluit nemen, met alle vergaarde informatie op tafel.

Vraag 12
Hoe beoordeelt het college het feit dat breed gedragen voorstellen uit de werkgroep niet zijn overgenomen? Welke gevolgen heeft dit volgens het college voor het vertrouwen van inwoners in het participatieproces?

Antwoord: Het college heeft nog geen besluit genomen. De werkgroep is ingericht om met bewoners in gesprek te gaan en samen aan oplossingen te werken. In algemene zin is er brede overeenstemming over de opgave: het verbeteren van de verkeersveiligheid, de oversteekbaarheid, het veiliger maken van fietsroutes en het verlagen van de snelheid. Er zijn diverse oplossingen besproken. De inbreng van bewoners vormt een belangrijk onderdeel in de besluitvorming. Het college vindt het belangrijk dat inwoners kunnen zien hoe hun inbreng is meegewogen, omdat dit van belang is voor het vertrouwen in het participatieproces.

Openbaarheid
Deze raadsbrief en alle bijlagen zijn openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer