

Raad van de gemeente Westland
Postbus 150
2670 AD NAALDWIJK

Datum Ons nummer Uw kenmerk
31 augustus 2016 201606465/1/R6

Inlichtingen
J.A. Frans
070-4264771

Onderwerp
Westland
BP Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein
(Crisis- en herstelwet)

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze brief zend ik u ingediende stukken die betrekking hebben op bovenvermelde procedure.

De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan deze brief onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U hebt daartoe de gelegenheid tot en met 14 september 2016.

Verder verzoek ik u om, indien u een besluit als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht heeft genomen of indien u een dergelijk besluit nog gaat nemen, de Afdeling daarvan mededeling te doen.

Aangezien deze brief geautomatiseerd is aangemaakt, is deze niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
fax 24 aug 2016	
25 AUG 2016	
ZAAKNR. 201606456-1	
AAN: R4	
BEHANDELD: DD: MC	PAR: ed

Tevens per fax: 070-361380 (bijlagen per post)

Zoetermeer, 24 augustus 2016

Ons dossiernummer: 1548484 A.4 MJU
Doorkiesnummer: 079-330 36 92 (afwezig op vrijdag)
Faxnummer: 079-330 39 60
E-mail: mijke.jue@srk.nl
Betreft: beroepschrift bestemmingsplan Verbindingsweg Maasdijk -Maasdijkplein

Hoogedelgestrenghe heer/vrouwe,

Tot mij hebben zich gewend de heer J.J.J. de Bruin en mevrouw M. de Bruin (hierna te noemen: cliënten) wonende te Maasdijk aan de Maasdijk 36 (2676 AE) met betrekking tot het navolgende.

Bij besluit van 28 juni 2016 heeft de gemeenteraad van de gemeente Westland bestemmingsplan Verbindingsweg Maasdijk Maasdijkplein vastgesteld.* Vanaf 15 juli 2016 ligt het bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gedurende deze termijn bestaat de mogelijkheid beroep aan te tekenen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan Verbindingsweg Maasdijk- Maasdijkplein hebben cliënten een zienswijze ingediend. Deze zienswijze alsmede de reactie op de zienswijze treft u bijgaand aan. * De zienswijze van cliënten hebben helaas niet geleid tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Aangezien cliënten zich niet kunnen verenigen met dit plan dien ik hierbij een beroepschrift in.

Bestemmingsplan Verbindingsweg Maasdijk –Maasdijkplein maakt een verbindingsweg mogelijk tussen de Maasdijk en het Maasdijkplein. Deze verbindingsweg vervangt de verbindingsweg Oranjesluisweg- Maasdijk. Het doel van het plan is een goede verbinding te realiseren tussen de kern Maasdijk en de rest van Westland.

De geplande weg komt recht op de woning van cliënt af. Cliënten stellen zich op het standpunt dat met dit gegeven hun woongenot op onevenredige wijze wordt aangetast. Cliënten gaan lichthinder ervaren van naar binnen schijnende koplampen van de gebruikers van de nieuwe verbindingsweg. Verweerder heeft een simulatie gemaakt waaruit deze lichthinder blijkt. Tevens gaan cliënten geluidsoverlast ervaren van de gebruikers van de verbindingsweg.

Om deze nadelige effecten tegen te gaan wil de gemeente recht tegenover de woning van cliënten een zichtschermbord plaatsen op de Maasdijk met een hoogte van 1 meter, over de lengte wordt in zijn geheel niets aangegeven. Dit scherm zou tevens een positief effect hebben op het weren van geluid.

Cliënten hebben meerdere malen aan de gemeente aangegeven niets te zien in een zichtschermbord. Aangezien het scherm op de dijk geplaatst wordt, en de woning van cliënt onderaan de dijk staat, zullen cliënten door deze maatregel nog maar nauwelijks daglicht toetreding hebben in de woning hetgeen ook een onevenredige aantasting van het woongenot met zich meebrengt. Bijgaand treft u aan diverse foto's vanuit de woning van cliënt ter verduidelijking van de feitelijke situatie. Verweerder heeft deze gevolgen voor cliënten ook niet inzichtelijk gemaakt.

Daarnaast blijkt uit een door verweerder uitgevoerde simulatie in november 2015 dat het zichtschermbord helemaal niet het beoogde effect heeft. Koplampen schijnen nog over het zichtschermbord heen, rechtstreeks de woning van cliënten in. Ook blijft de zijkant van de woning van cliënten belicht door de koplampen. De simulatie van november 2015 hebben cliënten kunnen waarnemen tijdens een overleg op het gemeente huis met ambtenaar mevrouw van Zeijl en 2 andere medewerkers. Helaas hebben zij geen afschrift ontvangen van deze simulatie. Namens cliënten heb ik verweerder inmiddels verzocht deze simulatie met spoed te overleggen.

Bovendien is mij niet uit het akoestisch onderzoek gebleken dat het zichtschermbord daadwerkelijk een positief effect heeft op het geluid voor Maasdijk 36 zoals verweerder stelt. Op pagina 11, paragraaf 3.3 van het akoestisch onderzoek staat aangegeven dat in verband met lichthinder ter plaatse van Maasdijk 36 een scherm van 1 meter ten opzichte van de hoogte van de Maasdijk zal worden gerealiseerd. En op pagina 13, paragraaf 4.1 staat aangegeven dat de voorkeurswaarde van 48 dB niet wordt overschreden, aandachtspunt is dan wel dat het zichtschermbord gerealiseerd wordt van 1 meter hoog. Echter blijkt uit bijlage 2 (rekenmodel en invoergegevens) niet dat het zichtschermbord daadwerkelijk is meegenomen bij de beoordeling. Daarbij komt dat er niets aangegeven wordt over de lengte van het scherm (enkel de hoogte) en de exacte locatie van het scherm, waardoor ik mij afvraag hoe het uiteindelijke effect daadwerkelijk gemeten kan worden.

Uit de nota van beantwoording zienswijzen blijkt dat verweerder niet bereid is de woning van cliënten aan te kopen omdat kan worden voldaan aan een acceptabel woon- en leefklimaat. Cliënten vragen zich af hoe verweerder hierbij komt. Uit de simulatie van november 2015 blijkt dat het zichtschermbord helemaal niet het beoogde effect heeft. Daarnaast zullen cliënten nagenoeg geen daglicht toetreding meer hebben in de woning. Daarbij komt dat verweerder enkel spreekt over een hoogte van het zichtschermbord van 1 meter en niets aangeeft over de lengte en de exacte situering van het scherm. Gelet op deze onbekende gegevens is het onbegrijpelijk dat verweerder het standpunt inneemt dat er sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

Daarbij komt dat de woning van cliënten in 2013 is aangewezen als gemeentelijk monument. Plaatsen van een zichtschermbord tast de monumentale waarde van de woning van cliënten aan. Verweerder heeft geen advies hierover ingewonnen bij de monumentencommissie. Op mijn zienswijze in dit kader geeft verweerder aan dat er advies ingewonnen zal worden bij de monumentencommissie in het kader van het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het zichtschermbord. Namens cliënten stel ik mij op het standpunt dat verweerder dit advies al had in moeten winnen in het kader van hun onderzoek naar een goede ruimtelijke ordening.

Gelet op het voorgaande verzoek ik u namens cliënten dit beroep gegrond te verklaren en het onderhavige goedkeuringsbesluit van de gemeenteraad te vernietigen. Tevens verzoek ik u verweerder te veroordelen in de proceskosten. Ter zake van mijn bevoegdheid namens cliënt op te treden wil ik u verwijzen naar de bij uw college gedeponeerde algemene machtiging alsmede de lijst van medewerkers van SRK Rechtsbijstand. Met betrekking tot het griffierecht is met u een rekening courant verhouding afgesproken. Ik verzoek u het griffierecht hierin te boeken.

In afwachting van uw nadere berichtgeving.

Met vriendelijke groet,
SRK Rechtsbijstand



mevrouw mr. Mijke (M.) Jue

RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Westland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 mei 2016, met de volgende bijlagen:

- Nota beantwoording zienswijze 'Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein' (16-0096178)
- Staat van Wijzigingen (16-0096261)
- Planverbeelding (16-0096181)
- Bestemmingsplan (16-0096274)
- Bijlagen behorende bij het bestemmingsplan (16-0096285)

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van Wet ruimtelijke ordening;

gehoord de beraadslagingen in de vergadering van de raadscommissie Ruimte van 14 juni 2016;

besluit:

1. De tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein' ingediende zienswijzen te beantwoorden overeenkomstig de nota van beantwoording zienswijze 'Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein';
2. De ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan voorgestelde wijziging, over het opnemen van een kernzone in de planverbeelding en in de regels, alsmede de onderbouwing in de toelichting van het bestemmingsplan, zoals ook opgenomen in de bij het concept raadsbesluit behorende en als zodanig gewaarmerkte Staat van Wijzigingen, over te nemen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen, omdat op een andere wijze in kostenverhaal is voorzien/omdat de op grond van artikel 6.2.1 Bro er geen verplichting is voor het opstellen van een exploitatieplan;
4. Het bestemmingsplan 'Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein' met identificatienummer NL.IMRO.1783ppbVerbindingswegM-VA01 gewijzigd vast te stellen. De Crisis- en Herstelwet is van toepassing.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 28 juni 2016,

de griffier

M. Broekema

de voorzitter,

J. van der Tak



INGEKOMEN GRIFFIE

20 MEI 2016

RAADSVORSTEL

ONDERWERP

Vaststellen bestemmingsplan Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein

INLEIDING

De gemeente Westland heeft met de provincie Zuid-Holland het (infrastructurele) 3-in-1-project gerealiseerd. Dit project maakt Westland beter bereikbaar en vergroot de verkeersveiligheid. Onderdeel is het vervangen van de Oranjesluisweg als provinciale weg door twee zogeheten 'turbo-verkeerspleinen' (knooppunt Westerlee en het Maasdijkplein) en een nieuwe provinciale weg (N223/Twee Pleinenweg) tussen de A20 bij Westerlee en de Maasdijk (N220).

Vanuit de kern Maasdijk is sinds de besluitvorming over het 3-in-1 project aandacht gevraagd voor de afbreuk die het ontwerp doet aan de sociaal maatschappelijke relatie tussen de kern Maasdijk en de rest van Westland. De bezwaren hadden vooral betrekking op de omrijdafstanden die zouden ontstaan na realisering van het plan. Door het opnemen van een verkeerstunnel bij knooppunt Westerlee en een verkorte verbinding tussen het te ontwikkelen bedrijventerrein Honderdland fase 2 en de Maasdijk (N220), zijn de omrijdafstanden tot een minimum beperkt en is de belangrijke sociale relatie geborgd.

Uitgangspunt was dat de kern Maasdijk via de verkorte verbinding en het te ontwikkelen bedrijventerrein Honderdland fase 2 zou worden aangesloten op het Maasdijkplein en de verkeerstunnel bij knooppunt Westerlee. De ontwikkeling van bedrijventerrein Honderdland fase 2 wordt echter minder snel gerealiseerd dan bij aanvang van het 3-in-1 project was voorzien. Vanwege de belangrijke sociaal-maatschappelijke relatie tussen de kern Maasdijk en de rest van Westland, heeft de gemeenteraad op 8 juli 2014 besloten de aanleg van een directe verbindingsweg tussen de Maasdijk (N220) en het Maasdijkplein (N223) in tijd naar voren te halen en als een afzonderlijk project te realiseren. Deze directe verbindingsweg vervangt (grotendeels) de verbinding Oranjesluisweg – Maasdijk (N220), die door het 3-in-1 project is komen te vervallen en zorgt voor een goede verkeersverbinding met Westland.

Hiermee wordt de aanleg in combinatie met de realisatie van Honderdland fase 2 verlaten en wordt de verbindingsweg een onafhankelijk project. Deze beoogde verbindingsweg past niet binnen het geldende bestemmingplan. Met het voorliggende bestemmingsplan maakt de gemeente de verbindingsweg juridisch-planologisch mogelijk. Het ontwerp heeft van 18 februari 2016 tot en met 31 maart 2016 ter inzage gelegen. Er is een 4-tal zienswijzen ingediend waarvan er 1 is ingetrokken.

DOELSTELLING

Het bieden van een planologische basis om de realisatie van de verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein mogelijk te maken.



RAADSVOORSTEL

ARGUMENTATIE

1.1 De ingediende zienswijzen zijn voorzien van een antwoord;

Conform de nota van beantwoording zijn alle reacties uit het vooroverleg verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De reacties hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

2.1 De ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan voorgestelde wijziging heeft betrekking op een aanpassing van de Waterkering bestemming op verzoek van Hoogheemraadschap Delfland. Het Hoogheemraadschap heeft om deze wijziging verzocht.

3.1 Er is krediet beschikbaar

De financiële uitvoerbaarheid is daarmee gewaarborgd.

4.1 Met het vaststellen van het gewijzigde bestemmingsplan wordt gevolg gegeven aan de op de bestemmingsplanprocedure betrekking hebbende bepalingen van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het betreft een wettelijke procedurestap. De beroepstermijn wordt hierdoor verkort tot maximaal 6 maanden. In het geval de Crisis en herstelwet van toepassing is vervalt de mogelijkheid voor het doen van aanvullingen buiten de terinzage leggingstermijn voor beroep van 6 weken. Hierna heeft de raad van State ten hoogste 6 maanden de tijd om op het beroep uitspraak te mogen doen.

RISICO'S EN KANTTEKENINGEN

n.v.t.

FINANCIËN

Voor de realisering van de weg is op basis van een voorlopig ontwerp van de weg een gemeentelijk krediet beschikbaar gesteld. De gemeentelijke begroting voorziet derhalve in de financiële middelen voor dit project. Het plan is daarmee financieel uitvoerbaar.

COMMUNICATIEPARAGRAAF

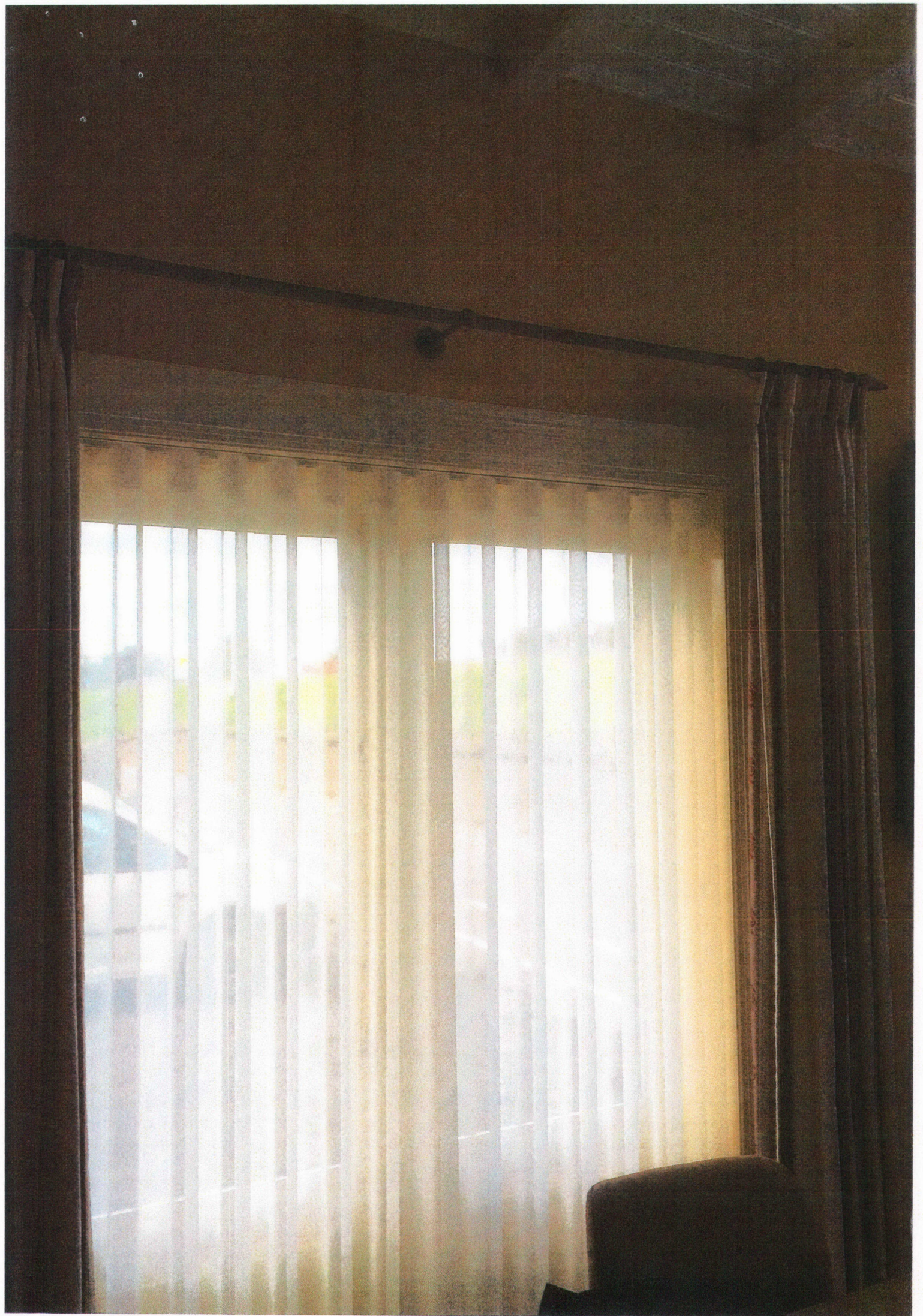
Voorafgaand aan de terinzagelegging wordt aan de vaststelling van het bestemmingsplan bekendheid gegeven door publicatie in Groot Westland, de Staatscourant, de gemeentelijke website en op ruimtelijkeplannen.nl, waarna het vastgestelde bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage wordt gelegd.

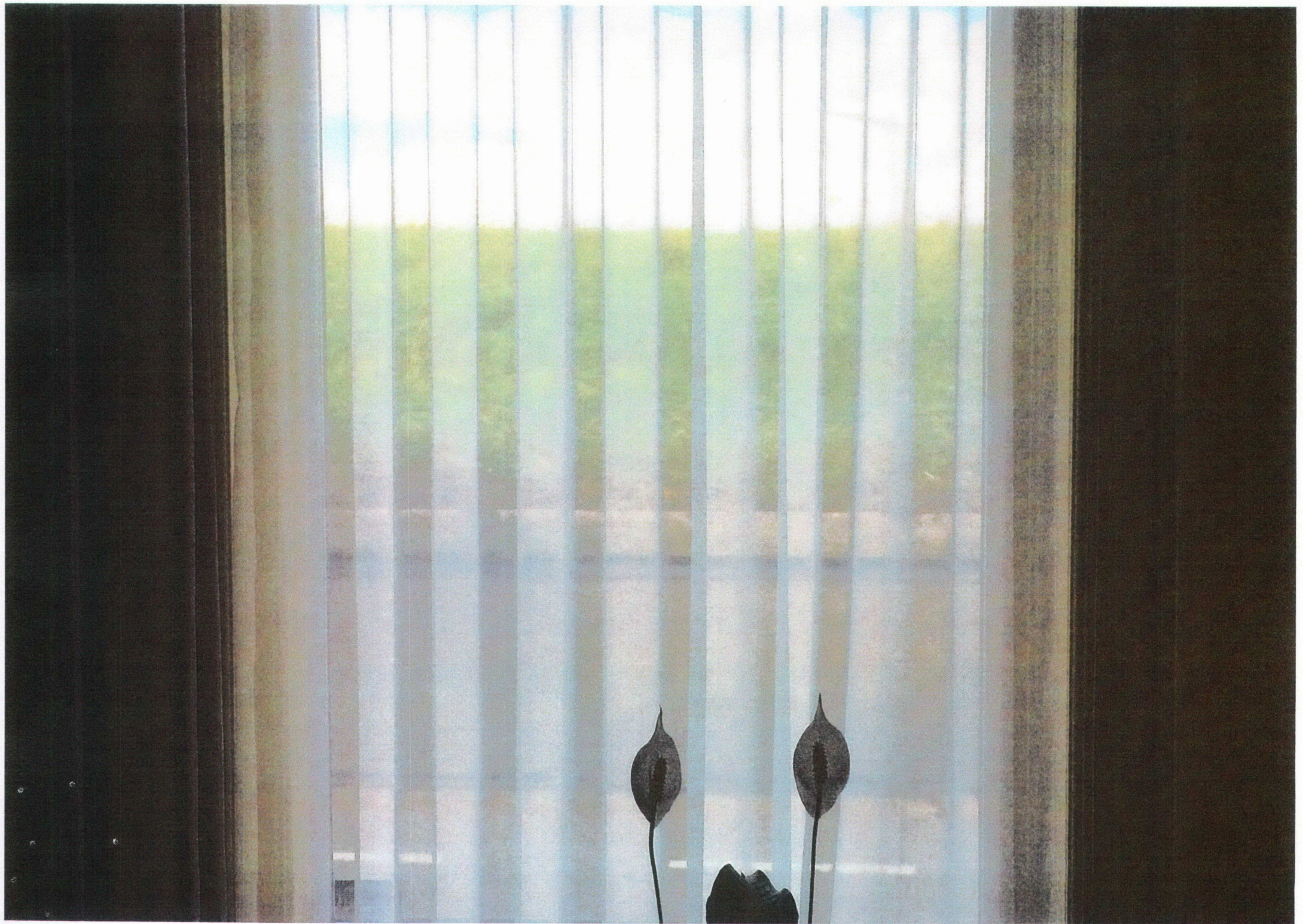
De indieners van de zienswijzen worden schriftelijk op de hoogte gesteld over de besluitvorming op de zienswijzen.

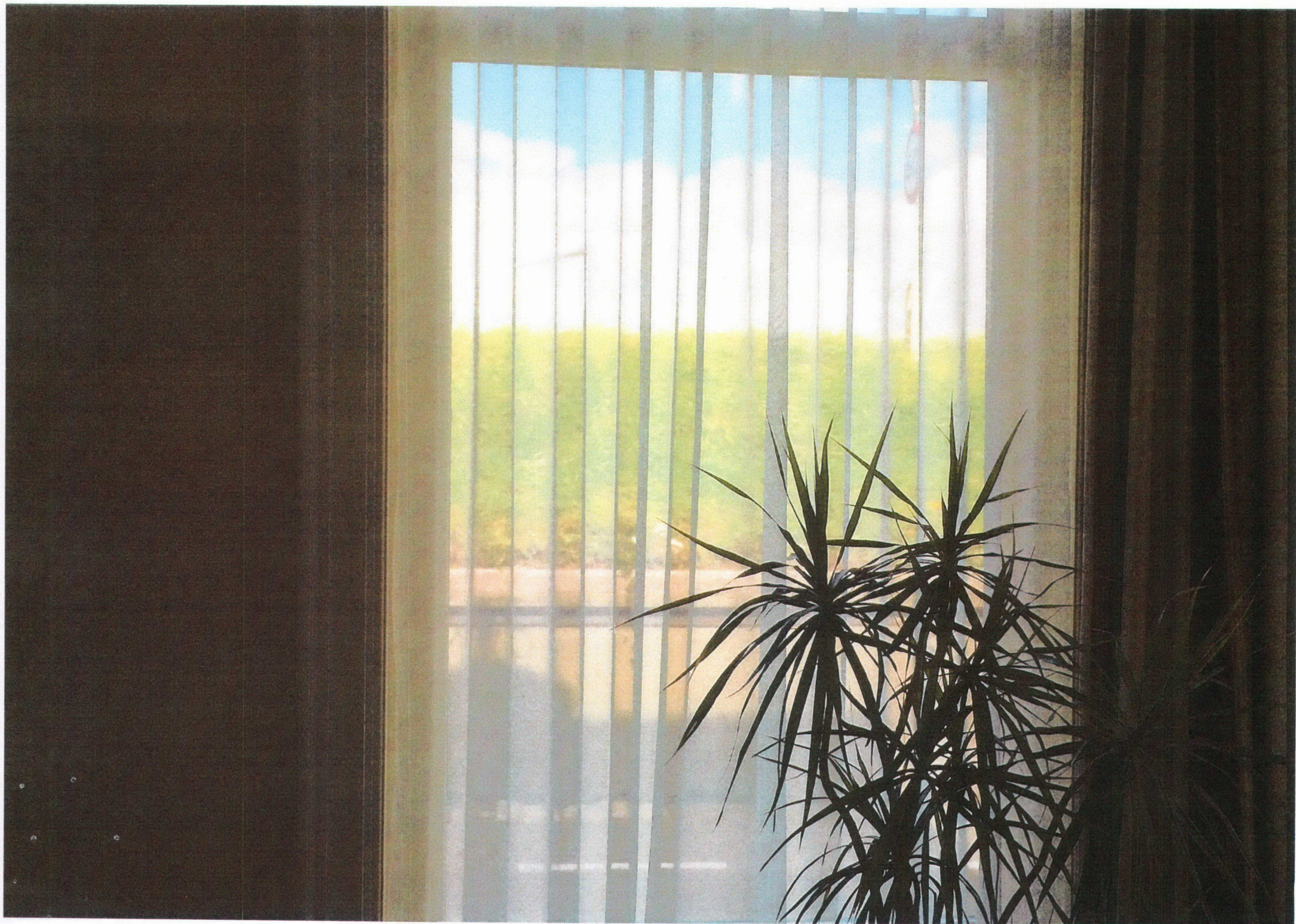
(EXTERN) OVERLEG EN MEDE-ADVIES

Er is overleg gepleegd met afdeling Planontwikkeling, discipline verkeer en de Omgevingsdienst Haaglanden













154 8484



GEMEENTE WESTLAND

SRK Rechtsbijstand
Postbus 3020
2700 LA ZOETERMEER



Postadres:
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
Bezoekadres:
Van Geeststraat 1
2691 BE 's-Gravenzande
T 14 0174
F (0174) 673 600
E info@gemeentewestland.nl
I www.gemeentewestland.nl

UW BRIEF	UW KENMERK	ZAAK-/PROJECTNR	DOCUMENTNR	BIJLAGE(N)
			16-0142572	1
CONTACTPERSOON		AFDELING/TEAM	DOORKIESNUMMER	DATUM VERZONDEN
A.D. Kishoen-Misler		ROV/STB	(0174) 672 352	

ONDERWERP
Bestemmingsplan Verbindingsweg Maasdijk
Maasdijkplein

15 JUL 2016

Geachte mevrouw Jue,

Het ontwerpbestemmingsplan 'Verbindingsweg Maasdijk Maasdijkplein' heeft vanaf 18 februari 2016 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. U heeft een zienswijze ingediend. Wij kunnen u hierover het volgende meedelen.

De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 28 juni 2016 een nota van beantwoording zienswijze vastgesteld. In de nota van beantwoording wordt ingegaan op de door u ingebrachte zienswijze. Voor de nota van beantwoording verwijzen wij u naar de bij deze brief gevoegde bijlage.

In dezelfde vergadering heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Verbindingsweg Maasdijk Maasdijkplein' vastgesteld. Het vastgestelde bestemmingsplan met de hierbij behorende stukken ligt met ingang van 15 juli 2016 gedurende een termijn van zes weken voor een ieder ter inzage.

Gedurende de hierboven vermelde termijn van terinzagelegging bestaat de mogelijkheid beroep tegen de vaststelling van het bestemmingsplan in te stellen, bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Tegelijk of later dan een beroep wordt aangetekend, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de Voorzitter van voornoemde afdeling.

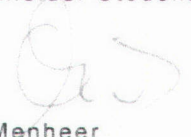
Het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de Voorzitter is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.





U kunt het bestemmingsplan en bijlagen bekijken via www.140174.nl/ruimtelijkeplannen of via ruimtelijkeplannen.nl. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met het Bedrijven- en Omgevingscontactcentrum op 14 0174.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Westland,
namens hen,
teamleider Stedenbouw en Bestemmingsplannen,


C. Menheer

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN "Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein."

	Indiener	Reactie	Beantwoording
1	Moree Gelderblom Advocaten namens A. Prins, Blauwhek 15, 2676 NB Maasdijk, kadastrale percelen Naaldwijk F3208,3629,3209,3210	1. Er is een QRA noodzakelijk voor onderzoek effecten vervoer gevaarlijke stoffen 2. Forse gevolgen voor glastuinbouw bedrijf vanwege waterhuishouding, water af- en toevoer van de bedrijfsgronden zal worden aangetast. In ieder geval is voor reclamanten nodig dat middels duiker de watergang doorlopend blijft ontsluiting die nu verdwijnt is belangrijk voor aanvoer van meststoffen, machines voor grondbewerking en installaties voor het krijten en schoonspuiten van het glazendek en van de glasopstanden, onderhoud van verwarmingsketel met bijbehorende voorzieningen en de substraat unit in de tweede bedrijfsruimte. Zonder oplossing wordt goede bedrijfsvoering belemmerd. 3. Glasopstanden en bijbehorende voorzieningen zoals verwarmingsinstallatie, watertechnische voorzieningen en de scherm installatie dienen te worden hersteld. Niet is onderzocht of dat zonder schaden van bedrijfsvoering kan worden bereikt. 4. Gasontvangst station moet worden verplaatst, niet is onderzocht of dat zonder schaden bedrijfsvoering kan worden bereikt. 5. Liever gehele aankoop van alle kadastrale percelen.	1. Op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen (Wvgs) zijn vervoerders van gevaarlijke stoffen verplicht de bebouwde kom te vermijden (artikel 19) tenzij dit noodzakelijk is ten behoeve van het laden en lossen of omdat er redelijkerwijs geen route buiten de bebouwde kom beschikbaar is. De rijkswegen zijn wettelijk aangewezen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. De raad van gemeente Westland heeft geen routeringsbesluit gevaarlijke stoffen vastgesteld. Dat betekent dat voor routeplichtige stoffen (zoals propaan en LPG), die bepalend zijn voor de hoogte van het groepsrisico, alleen van doorgaande wegen gebruik mogen maken indien dit noodzakelijk is ten behoeve van het laden en lossen in het betreffende gebied. Als binnen een plangebied geen risicovolle bedrijven zijn gevestigd of worden geprojecteerd, is er geen aanleiding om te laden en te lossen en is het transport van gevaarlijke stoffen in het plangebied niet toegestaan. Dit geldt niet wanneer een doorgaande weg in het plangebied (bijvoorbeeld een provinciale weg) de meest veilige route is naar een inrichting die buiten het plangebied ligt. De Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein wordt niet aangewezen als route vervoer gevaarlijke stoffen. In het naastgelegen gebied wordt bedrijventerrein Honderdland fase 2 ontwikkeld. Daar zijn geen risicovolle inrichtingen in toegestaan. Een QRA is derhalve niet nodig. 2. Dit zijn geen ruimtelijke ordeningsaspecten, maar aspecten die het gevolg zijn van de realisering van het bestemmingsplan. Het zijn althans aspecten waarmee in het kader van de verwerving danwel onteigening in de schadeloosstelling rekening mee gehouden dient te worden. De door u genoemde aspecten brengen met zich mee dat de bedrijfsvoering dient te worden aangepast en dat er bouwkundige en installatietechnische aanpassingen dienen plaats te vinden. Deze dienen door u zelf te worden gerealiseerd en daarmee wordt in de schadeloosstelling rekening gehouden. Ook voor de bouwkundige en installatietechnische aanpassingen geldt

			net als hierboven gesteld, dat deze door u zelf moeten worden gerealiseerd. In de schadeloosstelling wordt daarmee rekening gehouden. Uw ontsluiting zoals hij nu is, die blijft bestaan en kunt u via Blauwhek bereiken 3. Dit zijn zaken die bij het begroten van de schadeloosstelling in geval van onteigening zullen worden meegenomen. In het krediet dat voor de realisatie van het bestemmingsplan is verschaft, is daarin voorzien. 4. Dit zijn zaken die bij het begroten van de schadeloosstelling in geval van onteigening zullen worden meegenomen. In het krediet dat voor de realisatie van het bestemmingsplan is verschaft, is daarin voorzien. 5. Verwervingen vinden buiten het kader van bestemmingsplannen plaats. Er is krediet beschikbaar gesteld voor aankoop van de gronden die ten behoeve van dit bestemmingsplan benodigd zijn. Er zijn twee opties aangeboden: een gedeeltelijke aankoop van de grond die alleen benodigd is voor de verbindingsweg en een volledige aankoop van het bedrijf. Een gehele aankoop behoort dus tot de mogelijkheden.
2	SRK Rechtsbijstand dossiernummer 1548484 A.4 MJU, namens familie De Bruin, Maasdijk 36, 2676 AE Maasdijk	1. Reclamanten kunnen zich niet vinden in het bestemmingsplan. De geplande weg komt recht op hun woning af, zij zullen daardoor geluidsoverlast en overlast van de naar binnen schijnende koplampen ervaren. 2. Reclamanten kunnen zich niet vinden in de door de gemeente voorgestelde maatregelen van een zichtscherf en maatregelen in de woning, ze willen zicht op hun monumentale woning, advies van monumentale commissie en zicht naar buiten. Ze willen niet in het donker opgesloten moeten zitten. 3. Reclamanten wensen een alternatieven onderzoek en dragen zelf drie alternatieven aan: - Gelijkvloerse aansluiting door Maasdijk zelf te verwijderen	1. Door het toekomstige wegverkeer, leidt de nieuwe verbindingsweg tot het meer oplichten van de gevel van Maasdijk 36 dan in de huidige situatie. Door middel van een simulatie heeft de gemeente dit effect inzichtelijk gemaakt en eventueel mitigerende maatregelen met de betreffende insprekers besproken. Een maatregel die de gemeente zal aanbieden, is het plaatsen van een zogeheten zichtscherf op de Maasdijk en extra maatregelen in de woning zelf (bijvoorbeeld verduisteringsgordijnen). De uitvoering van het scherm zal in overleg met reclamanten naar redelijkheid bezien op de voor hun minst belastende wijze gebeuren. De maximale geluidsbelasting aan de gevels van de woning Maasdijk 36 bedraagt 48 dB, uitgaande van het zichtscherf. Hierbij wordt de voorkeursgrenswaarde niet meer overschreden (de contouren geven dus een overschatting) en er is geen besluit voor hogere waarden benodigd. Het scherm (gerealiseerd in verband met lichthinder) met een hoogte van 1 meter welke gerealiseerd wordt heeft tevens een gunstig effect op het weren van geluid.

	- Aansluiting bij bedrijf van Hofman te laten plaatsvinden - Aankopen van de woning Maasdijk 36 4. Degelijk onderzoek van verkeer en kruisbewegingen die in reactie inspraak ongefundeerd is genoemd ontbreekt. 5. Geluidsonderzoek eerder was onjuist uitgevoerd, op basis van huidig onderzoek is er geen overschrijding omdat er een meter hoog scherm komt. reclamanten staan wegens eerder aangevoerde argumenten niet open voor een scherm. 6. Reclamanten vinden stilasfalt een betere maatregel en willen precies uitgelegd hebben, waarom het te duur is en hoeveel. Zij vragen een nieuwe belangenafweging. 7. Strijd met provinciaal beleid dat de provincie de bestaande ruimte beter wil benutten waarbij het streven is om die bebouwde ruimte te verbeteren.	Indien reclamanten van oordeel zijn dat er sprake is van enige waardedaling van hun woning als gevolg van de nieuwe verbinding, kunnen zij hiervoor (separaat) een verzoek tot planschade indienen. 2. In verband met de lichthinder van het huidige ontwerp, wordt een zogeheten zichtscherm met een hoogte van 1 meter geplaatst. De uitvoering van het scherm zal in overleg met reclamanten naar redelijkheid bezien op de voor hun minst belastende wijze gebeuren. Hierdoor vindt een minimale aantasting van de omgeving plaats. Bij de formele aanvraag van de omgevingsvergunning zal indien nodig de monumentencommissie conform de voorgeschreven procedure om advies worden gevraagd. 3. Het huidige ontwerp is gekozen als een optimaal tracé ten behoeve van de kern Maasdijk, rekening houdend met de daaraan gestelde (verkeers)richtlijnen (voor een gebiedsontsluitingsweg). Daarnaast anticipeert het ontwerp op de toekomstige ontwikkeling van het bedrijventerrein Honderdland fase II. Hierdoor wordt een toekomstbestendig ontwerp gerealiseerd die qua gewenste verkeersveiligheid, ontsluiting en doorstroming voldoet. Een gelijkvloerse aansluiting is in strijd met regels en het beleid van het Hoogheemraadschap Delfland. Bij de uitvoering wordt bekeken waar mogelijkheden tot optimalisatie te behalen zijn. t. Een aansluiting bij Blauwhok 27 is verkeerstechnisch niet mogelijk, omdat de kruisingen te dicht op elkaar zouden komen te liggen. Daardoor bestaat een verkeerstechnische belemmering om deze oplossing te kunnen uitvoeren. Het aankopen van uw woning valt buiten de scope van dit bestemmingsplan, omdat kan worden voldaan aan een acceptabel woon- en leefklimaat. 4. De gegevens en het fundament zitten in de onderbouwing die bij de beantwoording is geplaatst. Het verkeer komend vanuit de kern Maasdijk zal ter hoogte van de woning direct via de verbindingsweg naar het Maasdijkplein geleid worden. Uit onderzoeken blijkt, dat het hierbij gaat om circa 12.000 motorvoertuigen. Het westelijk deel van de Maasdijk verliest hiermee haar doorgaande karakter, waardoor dit verkeer zich zal beperken tot bestemmingsverkeer. De verkeersintensiteiten op dit
--	--	--

			tracé nemen dan ook af tot circa 1.900 motorvoertuigen. De aansluiting ten opzichte van woning Maasdijk 36 zal hierdoor dan ook (relatief) weinig kruisbewegingen kennen en niet tot een (extra) drukke aansluiting leiden. 5. Verder geldt dat de geluidsbelasting aan de gevels van de woning Maasdijk 36 maximaal 48 dB bedraagt. Hierdoor wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden. Gemeente acht het woon- en leefklimaat dan ook aanvaardbaar. Het onderzoek is opnieuw uitgevoerd, omdat de situatie met plaatsing van een 1 meter hoog scherm is gewijzigd. 6. Een andere maatregel aan de bron is het toepassen van een geluidsreducerende wegdekverharding. Dergelijke maatregelen zijn echter vanwege een lagere duurzaamheid, niet toepasbaar in bochten en tov aansluitingen, kruisingen en rotondes. Wringend en remmend verkeer verkort namelijk de levensduur van dergelijke wegdekverhardingen. Het toepassen van een geluidsreducerende wegdekverharding tov Maasdijk 36 wordt dan ook niet technisch uitvoerbaar geacht. Verder biedt een scherm verminderde lichthinder. Het kostenaspect is niet leidend geweest in de keuze. 7. Het voorontwerp bestemmingsplan is getoetst aan het provinciale beleid en de provinciale verordening. Tevens is het plan in het kader van wettelijk vooroverleg voorgelegd aan provincie Zuid-Holland er is op dit punt geen strijdigheid geconstateerd met het provinciale beleid.
3	DAS Rechtsbijstand, HKQ 0 15.077336 namens de heer N.R. Keijser en mevrouw C.J.M. Keijser-Van Lier, Blauwhek 21, te Maasdijk	1. Reclamanten zien de noodzaak van de weg op deze manier geprojecteerd niet. Hoeveel tijdswinst wordt er geboekt en weegt dat op tegen de nadelen die zij door de weg ervaren. 2. Reclamanten wensen een minder voor hen bezwaarlijk alternatief pootje van Hofman, om hetzelfde doel te bereiken. 3. Financiële haalbaarheid is onvoldoende gewaarborgd omdat er niet duidelijk is of in het krediet ook de te betalen planschade onderbouwd met planschaderisicoanalyse is	1. In de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat de directe verbinding korter is en daarmee leidt tot een snellere reistijd en minder omrijdbewegingen. Vanuit de kern Maasdijk ontstaat bovenal een logische rijroute richting Westland en daarnaast vindt een gewenste verkeersontlasting plaats op diverse andere wegen (o.a. Lange Kruisweg). Hiermee wordt de verkeersveiligheid vergroot. De afstand tussen de kern Maasdijk en de rest van Westland wordt door de directe verbinding verkleind en daarmee de verslechterde sociaal maatschappelijke relatie hersteld. Verder kan door de directe verbinding het openbaar vervoer (bus) gebruik blijven maken van een korte route via de Maasdijk (N220). Wanneer de directe verbinding niet op een korte termijn gerealiseerd wordt,

	meegenomen. 4. Ook voor de weg moet de ladder van duurzame verstedelijking worden doorlopen. Er is geen sprake van een actuele regionale behoefte. 5. Er is strijd met artikel 2.2.1 van provinciale verordening Ruimte waarin aangegeven dat de ruimtelijke kwaliteit per saldo gelijk blijft. Een iets minder lang durende route voor 3500 Maasdijk bewoners ten opzichte van overlast voor familie Keijser bestaande uit lichtoverlast, geluidsoverlast, trillingsoverlast, (fijn) stofoverlast (in onderzoek ook tunnel Westerlee en Oranjesluisweg met tijdelijke ontsluitingsweg meenemen) en het kwijtraken van de huidige uitweg (willen garantie tot ontsluiting). Ook voor overlast straatverlichting is een onderzoek toegezegd, die nog niet is uitgevoerd. Strijd met provinciale structuurvisie want strijd met de passage dat de kwaliteit van bebouwde ruimte behouden of verbeterd moet worden. 6. De gebiedsaanduiding wetgevingszone kan niet worden opgenomen omdat het een politieke wens is en niet is opgenomen voor een goede ruimtelijke ordening. Bovendien is uit artikel 9 niet duidelijk wat het gevolg is van deze regeling. 7. Er wordt gekeken naar de aangenomen motie voor Maasdijk 36 waar een scherm komt en ook krediet beschikbaar is voor aankoop. 8. Reclamanten delen de conclusie van paragraaf 5.4 (vleermuizen) niet.	dan zitten meerdere rotondes (Lange Kruisweg-N223 & Maasdijk N220-Honderdland fase 1) op hun maximale verkeerscapaciteit. Daarnaast ontstaat een reële kans op problemen met de verkeersafwikkeling, wanneer extra verkeer verwerkt moet worden (bijvoorbeeld bij calamiteiten of bij wegwerkzaamheden). Door de directe verbinding kan de rotonde Lange Kruisweg-N223 het verkeer wel verwerken en heeft deze voldoende extra restcapaciteit. De gemeente Westland heeft kortom zorgvuldig onderzoek verricht naar verschillende varianten en de verkeerskundige effecten. Het voorliggende bestemmingsplan, als doorvertaling van het wegontwerp komt hierbij als beste variant naar voren en conflicteert bovendien niet met de toekomstige ontwikkeling van bedrijventerrein Honderdland fase 2. Hiermee is de nut en noodzaak van de verbindingsweg aangetoond. Het onderzoek is als bijlage 2 aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd. 2. Een aansluiting bij Blauwhek 27 is verkeerstechnisch niet mogelijk, omdat de kruisingen te dicht op elkaar zouden komen te liggen. Daardoor bestaat een verkeerstechnische belemmering om deze oplossing te kunnen uitvoeren. 3. Ook de planschade is in het beschikbaar gestelde krediet daarvoor meegenomen. 4. Volgens vaste jurisprudentie over de ladder voor duurzame verstedelijking valt de beoogde ontwikkeling niet onder 'overige stedelijke ontwikkelingen'. Hierin staat dat onder het begrip 'overige stedelijke ontwikkelingen' wordt verstaan: accommodaties voor onderwijs, zorg, cultuur, bestuur en indoor sport en leisure. Gelet hierop wordt de in het plan voorziene directe verbindingsweg niet aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid van het Bro. Toetsing aan de ladder is daarom niet noodzakelijk. Er is overigens wel behoefte aan de nieuwe verbindingsweg. Hierop is nader ingegaan in hoofdstuk 3 van de toelichting van het bestemmingsplan. 5. Het ontwerp bestemmingsplan is getoetst aan het provinciale beleid en de provinciale verordening. Tevens is het plan in het kader van wettelijk vooroverleg voorgelegd aan provincie Zuid-
--	--	---

	9. Reclamanten hebben bezwaar tegen hogere grenswaarde, de bezwaren worden als herhaald en ingelast beschouwd. Ze vragen zich af waarom isolatie niet wordt toegepast. Aangevoerde gronden zijn: a. Geluidsoverlast op andere wijze tegen gaan ipv hogere grenswaarde b. Afbouwen is nog onzeker omdat onderhandelingen tot aan aankoop nog lopen en ook bij aankoop nog jaren de overlast zal bestaan. c. Onderbouwing en motivering worden gevraagd. d. Liever geluidswal en isolatie	Holland er is op dit punt geen strijdigheid geconstateerd met het provinciale beleid. Ten behoeve van het waarborgen van een acceptabel woon- en leefklimaat hebben we onderzoek verricht. Het technisch ontwerp wordt beoordeeld aan de hand van de uitkomsten van de onderzoeken en deze worden meegenomen bij de realisatie. Een acceptabel woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd. 6. De zone is opgenomen, omdat voor onteigening van belang is dat sprake is van een ruimtelijke ontwikkelingsbelang en een publiek belang. Uit deze plantoelichting volgt dat de verbindingsweg noodzakelijk is vanwege de belangrijke sociaal-maatschappelijke relatie tussen de kern Maasdijk en de rest van Westland. Deze belangen zijn derhalve aan de orde. Onteigening zal noodzakelijk zijn (noodzaak-criterium) indien minnelijke verwerving niet leidt tot het gewenste resultaat. Het ligt immers niet in de rede dat de eigenaren zelf de bestemming zullen realiseren, aangezien het openbare infrastructuur betreft. De realisatie van de weg is beoogd in 2017/ 2018, zodat ook aan het urgentie-criterium (realisatie binnen 5 jaar na eventuele onteigening) kan worden voldaan. 7. Er is krediet beschikbaar voor de aankoop van Blauwhek 21. 8. De conclusie is gebaseerd op een zorgvuldig uitgevoerd onderzoek welke is opgenomen in bijlage 5 bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. 9. Voor de beantwoording van deze reactie wordt de beantwoording op uw zienswijze op het besluit Hogere grenswaarde hier herhaald en ingelast geacht.
--	---	--

Aangetekend

Gemeenteraad van de gemeente Westland
Postbus 150
2670 AD NAALDWIJK

Zoetermeer, 22 maart 2016

Ons dossiernummer: 1548484 A.4 MJU
Doorkiesnummer: 079-330 36 92
Faxnummer: 079-330 39 60
E-mail: mijke.jue@srk.nl
Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Verbindingsweg Maasdijk-
Maasdijkplein

Geachte Raad,

Tot mij hebben zich gewend de heer en mevrouw de Bruin (hierna te noemen: cliënten),
wonende te Maasdijk aan de Maasdijk 36 (2676 AE) met betrekking tot het navolgende.

Op dit moment ligt er bij u ter inzage het ontwerpbestemmingsplan Verbindingsweg Maasdijk-
Maasdijkplein. Aangezien cliënten zich niet kunnen verenigen met dit plan dien ik hierbij een
Zienswijze in.

Het onderhavige bestemmingsplan maakt een verbindingsweg mogelijk tussen de Maasdijk en het
Maasdijkplein. Deze verbindingsweg vervangt de verbindingsweg Oranjesluisweg- Maasdijk. Het
doel van het plan is een goede verbinding te realiseren tussen de kern Maasdijk en de rest van
Westland. Cliënten kunnen zich niet vinden in het onderhavige bestemmingsplan. De geplande
weg komt recht op de woning van cliënt af. Cliënten zullen hierdoor geluidsoverlast en overlast
van de naar binnen schijnende koplampen gaan ervaren. Daarnaast zal de waarde van de
monumentale woning van cliënten aanzienlijk afnemen.

Cliënten stellen zich op het standpunt dat zij met het onderhavige plan op onevenredige wijze
worden benadeeld, waardoor het plan op deze wijze geen doorgang kan vinden.
De gemeente biedt zogenoemde maatregelen aan cliënten waarin zij zich niet kunnen vinden. Zo
stelt de gemeente voor een zichtscherm op de Maasdijk te plaatsen en maatregelen in de woning
van cliënten zelf te vergoeden (bijvoorbeeld verduisteringsgordijnen).

Cliënten wensen geen scherm voor hun woning te krijgen. Het zicht op hun monumentale woning, en hun eigen zicht naar buiten toe zal hierdoor compleet verdwijnen. Ook zal het monumentale karakter van de woning van cliënten hierdoor teniet gaan. Mij is ook niet gebleken van een advies van de monumentencommissie in dit kader.

Verduisteringsgordijnen of luiken zien cliënten ook niet zitten. Cliënten weigeren in het donker opgesloten te moeten zitten ten gevolge van opgemeld bestemmingsplan.

Cliënten stellen zich op het standpunt dat het college onvoldoende minder bezwarende alternatieven heeft onderzocht. Cliënten zijn van mening dat de gemeente zich meer en beter moeten inspannen om tot een leefbare oplossing te komen voor cliënten.

Mogelijke oplossing zou zijn de aansluiting op de Maasdijk, nu de Maasdijk geen functie meer schijnt te hebben. De aansluiting zou geheel gelijkvloers gerealiseerd kunnen worden. (Verwijder daarvoor de Maasdijk zelf bij de aansluiting. Dus maak door afgraven een hellingbaan vanaf beide kanten van de Maasdijk totdat je gelijkvloers uitkomt bij de aantakking van het pootje. De naar boven schijnende koplampen hebben dan geen invloed meer op de omliggende huizen) De koplampen zullen niet meer over de Maasdijk heenkomen. Het probleem met het onderhavige plan, dat je een hellingbaan naar de huidige hoogte van Maasdijk moet verkrijgen waardoor koplampen omhoog gaan om daarna weer horizontaal uit te komen waarbij ze in de huizen gaan schijnen, zou dan verholpen worden.

Een andere optie zou kunnen zijn de aansluiting aan de overzijde van cliënt te laten plaatsvinden. Aan deze kant is bouwbedrijf Hofman gevestigd en hier komt een kleinschalig bedrijventerrein. Veel logischer zou daarom zijn de verbinding daar te laten plaatsvinden omdat daar al een lange oprit ligt.

Verder merken cliënten op dat tijdens een bijeenkomst naar aanleiding van de inspraakreactie op het voorontwerp is gesproken over de eventuele aankoop van de woning van cliënten door de gemeente. Hier is helaas nog niemand van de gemeente op teruggekomen. De woning van cliënten blijkt wel getaxeerd te zijn in december 2015 toen cliënten niet thuis waren. De woning zou enkel van de buitenzijde getaxeerd te zijn. Cliënten treden graag in overleg met de gemeente hierover en willen op de hoogte gehouden worden van de taxatiewaarde en de verdere stand van zaken hieromtrent.

In reactie op de inspraakreactie van cliënten geeft het college aan dat er relatief weinig kruisbewegingen te verwachten vallen ten en aanzien van opgemeld plan. Waar dit standpunt op gebaseerd is is volstrekt onduidelijk. Een gedegen onderzoek naar de gevolgen voor cliënten van opgemeld plan ontbreekt.

Tevens is cliënten gebleken dat er metingen verricht zijn met betrekking tot het geluid en afstand van de woning van cliënten tot aan de geplande weg omdat bleek dat vorige onderzoeken onjuist uitgevoerd bleken te zijn. Nu zou er voor wat betreft het geluid geen overschrijding zijn mits het zichtscherm 1 meter hoog wordt. Zoals hiervoor aangegeven staat cliënt niet open voor dergelijk scherm waardoor zij totaal ingesloten komen te wonen.

Reeds eerder bleek dat uit de toelichting op het bestemmingsplan dat met de geplande weg de voorkeursgrenswaarde van 48 dB met 1 dB overschreden wordt. Hierbij wordt aangegeven dat maatregelen hiertegen niet mogelijk, gewenst of doelmatig zijn. Daarom dient er een besluit genomen te worden tot vaststelling van hogere waarden. Cliënten acht deze situatie onwenselijk. In het akoestisch onderzoek staat aangegeven dat door het toepassen van een geluid reducerend asfalt de geluidsbelasting met circa 2 dB gereduceerd kan worden. Gelet op het geringe aantal woningen waarvoor de maatregel noodzakelijk is, is de maatregel vanuit financieel oogpunt niet haalbaar. Deze conclusie wordt in zijn geheel niet onderbouwd. Onduidelijk is wat de kosten zijn van deze maatregel. Waarom dezer maatregel, die kennelijk wel doeltreffend is, financieel niet haalbaar is wordt niet aangetoond. Cliënten verzoeken uw college dan ook om nader onderzoek te verrichten naar de kosten van deze maatregel en op basis hiervan een nieuwe belangenafweging te maken.

De reactie uit de inspraaknota, dat geluid reducerend asfalt nu ineens technisch onuitvoerbaar wordt geacht, bevreemd mij dan ook ten zeerste, en is in strijd met de hierboven geschetste eerder gegeven toelichting. Namens cliënten verzoek ik om een nadere onderbouwing/ onderzoek op dit punt.

In de inspraakreactie gaf ik namens cliënten al aan dat opgemeld plan in strijd is met het beleid van de provincie. Het plangebied is binnen de structuurvisie aangeduid als bebouwde ruimte. De provincie wil de bebouwde ruimte beter benutten waarbij het streven is om de leef kwaliteit van die bebouwde ruimte te verbeteren. Aangezien de leef kwaliteit van cliënten, alsook overige direct omwonenden, absoluut niet verbeterd wordt stellen cliënten zich op het standpunt dat het onderhavige plan niet overeenkomt met de structuurvisie van de provincie. Daarom kan er ook niet gesproken worden van een goede ruimtelijke ordening. Helaas heb ik geen inhoudelijke reactie gekregen op dit punt. Ik verzoek u dan ook namens cliënten hier alsnog een inhoudelijk standpunt in te nemen, met een reactie van de provincie.

Gelet op het voorgaande verzoek ik uw Raad opgemeld plan niet op deze wijze vast te stellen. Bezien moet worden of het plan aangepast kan worden op een wijze zodat cliënten hiervan minder hinder zullen ondervinden. Tevens blijven cliënten open staan voor overleg omtrent de aankoop van hun woning door de gemeente.

In afwachting van uw nadere berichtgeving,

Met vriendelijke groet,
SRK Rechtsbijstand

mevrouw mr. Mijke (M.) Jue

Afwezig: vrijdag



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
fax 25 aug 2016	
26 AUG. 2016	
ZAAKNR.	
AAN.	R4
BEHANDELD DD:	PAR: Ed

AANTEKENEN

Raad van State
T.a.v. de Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Per telefax 0703651380

Bij antwoord vermelden:
HKQ.0.15.077336

Behandeld door:
TvdW
Telefoon: 020-6518888
e-mail: t.van.der.weijde@das.nl

Datum:
25 augustus 2016
Fax: 020-6914737

Betreft: Beroep beschikking hogere waarde inzake Keijser/gemeente Westland
Uw kenmerk:

Geachte mevrouw, heer,

Tot mij hebben zich gewend de heer N.R. Keijser en mevrouw C.J.M Keijser-Van Lier, wonende te MAASDIJK aan Blauwhek 21, naar aanleiding van het hiernavolgende.

Cliënten hebben kennis genomen van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Westland d.d. 28 juni 2016 inhoudende vaststelling van het bestemmingsplan "Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein". Dit plan ligt ter inzage van 15 juli 2016 tot en met 25 augustus 2016.

Ter sauvering van de termijn teken ik hierbij namens cliënten pro forma beroep aan tegen voornoemd besluit. Een kopie van de bekendmaking van het bestreden besluit aan cliënten treft u bijgaand aan (**productie 1**).

Ik verzoek u mij op grond van het bepaalde in artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht een redelijke termijn te geven waarbinnen de gronden van dit beroep moeten worden ingediend.

Ten aanzien van de vereiste procesmachtiging verwijs ik u naar de algemene machtiging van DAS-medewerkers, gedeponeed op uw griffie. De verschuldigde griffierechten kunnen worden afgeboekt van onze rekening-courant, bij u bekend onder debiteurennummer **88169942**.

Om ervoor te zorgen dat deze brief u zo spoedig mogelijk bereikt ontvangt u zowel een exemplaar per fax als een exemplaar per post.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

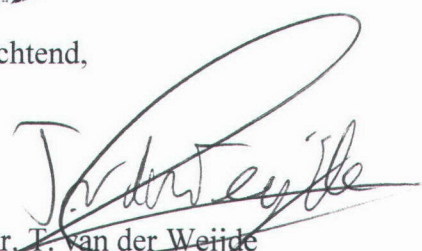
IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754

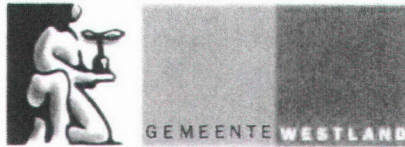


Hoogachtend,

DAS


Dhr. mr. T. van der Weijde

PRODUCTIE 1



DAS Rechtsbijstand
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

421611 18-07-16

Postadres
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
Bezoekadres
Van Geeststraat 1
2691 BE 's-Gravenzande
T 14 0174
F (0174) 673 600
E info@gemeentewestland.nl
I www.gemeentewestland.nl

UW BRIEF	UW KENMERK	ZAAK-/PROJECTNR	DOCUMENTNR	BIJLAGE(N)
	1162.015.077336		16-0142575	1
CONTACTPERSOON		AFDELING/TEAM	DOORKIESNUMMER	DATUM VERZONDEN
A D Kishoen-Misier		ROV/STB	(0174) 672 352	15 JUL 2016
ONDERWERP				
Bestemmingsplan Verbindingsweg Maasdijk Maasdijkplein				

Geachte heer Van der Weijde,

Het ontwerpbestemmingsplan 'Verbindingsweg Maasdijk Maasdijkplein' heeft vanaf 18 februari 2016 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. U heeft een zienswijze ingediend. Wij kunnen u hierover het volgende meedelen.

De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 28 juni 2016 een nota van beantwoording zienswijze vastgesteld. In de nota van beantwoording wordt ingegaan op de door u ingebrachte zienswijze. Voor de nota van beantwoording verwijzen wij u naar de bij deze brief gevoegde bijlage.

In dezelfde vergadering heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Verbindingsweg Maasdijk Maasdijkplein' vastgesteld. Het vastgestelde bestemmingsplan met de hierbij behorende stukken ligt met ingang van 15 juli 2016 gedurende een termijn van zes weken voor een ieder ter inzage.

Gedurende de hierboven vermelde termijn van terinzagelegging bestaat de mogelijkheid beroep tegen de vaststelling van het bestemmingsplan in te stellen, bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Tegelijk of later dan een beroep wordt aangetekend, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de Voorzitter van voornoemde afdeling.

Het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de Voorzitter is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.





U kunt het bestemmingsplan en bijlagen bekijken via www.140174.nl/ruimtelijkeplannen of via ruimtelijkeplannen.nl. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met het Bedrijven- en Omgevingscontactcentrum op 14 0174.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Westland,
namens hen,
teamleider Stedenbouw en Bestemmingsplannen,


C. Menheer

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN "Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein."

	Indiener	Reactie	Beantwoording
1	Moree Gelderblom Advocaten namens A. Prins, Blauwhek 15, 2676 NB Maasdijk, kadastrale percelen Naaldwijk F3208,3629,3209,3210	1. Er is een QRA noodzakelijk voor onderzoek effecten vervoer gevaarlijke stoffen 2. Forse gevolgen voor glastuinbouw bedrijf vanwege: waterhuishouding, water af- en toevoer van de bedrijfsgronden zal worden aangetast. In ieder geval is voor reclamanten nodig dat middels duiker de watergang doorlopend blijft ontsluiting die nu verdwijnt is belangrijk voor aanvoer van meststoffen, machines voor grondbewerking en installaties voor het krijten en schoonspuiten van het glazendek en van de glasopstanden, onderhoud van verwarmingsketel met bijbehorende voorzieningen en de substraat unit in de tweede bedrijfsruimte. Zonder oplossing wordt goede bedrijfsvoering belemmerd. 3. Glasopstanden en bijbehorende voorzieningen zoals verwarmingsinstallatie, watertechnische voorzieningen en de scherm installatie dienen te worden hersteld. Niet is onderzocht of dat zonder schaden van bedrijfsvoering kan worden bereikt. 4. Gasontvangst station moet worden verplaatst, niet is onderzocht of dat zonder schaden bedrijfsvoering kan worden bereikt 5. Liever gehele aankoop van alle kadastrale percelen.	1. Op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen (Wvgs) zijn vervoerders van gevaarlijke stoffen verplicht de bebouwde kom te vermijden (artikel 19) tenzij dit noodzakelijk is ten behoeve van het laden en lossen of omdat er redelijkerwijs geen route buiten de bebouwde kom beschikbaar is. De rijkswegen zijn wettelijk aangewezen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. De raad van gemeente Westland heeft geen routeringsbesluit gevaarlijke stoffen vastgesteld. Dat betekent dat voor routeplichtige stoffen (zoals propaan en LPG), die bepalend zijn voor de hoogte van het groepsrisico, alleen van doorgaande wegen gebruik mogen maken indien dit noodzakelijk is ten behoeve van het laden en lossen in het betreffende gebied. Als binnen een plangebied geen risicovolle bedrijven zijn gevestigd of worden geprojecteerd, is er geen aanleiding om te laden en te lossen en is het transport van gevaarlijke stoffen in het plangebied niet toegestaan. Dit geldt niet wanneer een doorgaande weg in het plangebied (bijvoorbeeld een provinciale weg) de meest veilige route is naar een inrichting die buiten het plangebied ligt. De Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein wordt niet aangewezen als route vervoer gevaarlijke stoffen. In het naastgelegen gebied wordt bedrijventerrein Honderdland fase 2 ontwikkeld. Daar zijn geen risicovolle inrichtingen in toegestaan. Een QRA is derhalve niet nodig. 2. Dit zijn geen ruimtelijke ordeningsaspecten, maar aspecten die het gevolg zijn van de realisering van het bestemmingsplan. Het zijn althans aspecten waarmee in het kader van de verwerving danwel onteigening in de schadeloosstelling rekening mee gehouden dient te worden. De door u genoemde aspecten brengen met zich mee dat de bedrijfsvoering dient te worden aangepast en dat er bouwkundige en installatietechnische aanpassingen dienen plaats te vinden. Deze dienen door u zelf te worden gerealiseerd en daarmee wordt in de schadeloosstelling rekening gehouden. Ook voor de bouwkundige en installatietechnische aanpassingen geldt

			net als hierboven gesteld, dat deze door u zelf moeten worden gerealiseerd. In de schadeloosstelling wordt daarmee rekening gehouden. Uw ontsluiting zoals hij nu is, die blijft bestaan en kunt u via Blauwhek bereiken. 3. Dit zijn zaken die bij het begroten van de schadeloosstelling in geval van onteigening zullen worden meegenomen. In het krediet dat voor de realisatie van het bestemmingsplan is verschaft, is daarin voorzien. 4. Dit zijn zaken die bij het begroten van de schadeloosstelling in geval van onteigening zullen worden meegenomen. In het krediet dat voor de realisatie van het bestemmingsplan is verschaft, is daarin voorzien. 5. Verwervingen vinden buiten het kader van bestemmingsplannen plaats. Er is krediet beschikbaar gesteld voor aankoop van de gronden die ten behoeve van dit bestemmingsplan benodigd zijn. Er zijn twee opties aangeboden: een gedeeltelijke aankoop van de grond die alleen benodigd is voor de verbindingsweg en een volledige aankoop van het bedrijf. Een gehele aankoop behoort dus tot de mogelijkheden.
2	SRK Rechtsbijstand dossiernummer 1548484 A.4 MJU, namens familie De Bruin, Maasdijk 36, 2676 AE Maasdijk	1. Reclamanten kunnen zich niet vinden in het bestemmingsplan. De geplande weg komt recht op hun woning af, zij zullen daardoor geluidsoverlast en overlast van de naar binnen schijnende koplampen ervaren. 2. Reclamanten kunnen zich niet vinden in de door de gemeente voorgestelde maatregelen van een zichtscherm en maatregelen in de woning. ze willen zicht op hun monumentale woning, advies van monumentale commissie en zicht naar buiten. Ze willen niet in het donker opgesloten moeten zitten. 3. Reclamanten wensen een alternatieven onderzoek en dragen zelf drie alternatieven aan: - Gelijkvloerse aansluiting door Maasdijk zelf te verwijderen	1. Door het toekomstige wegverkeer, leidt de nieuwe verbindingsweg tot het meer oplichten van de gevel van Maasdijk 36 dan in de huidige situatie. Door middel van een simulatie heeft de gemeente dit effect inzichtelijk gemaakt en eventueel mitigerende maatregelen met de betreffende insprekers besproken. Een maatregel die de gemeente zal aanbieden, is het plaatsen van een zogeheten zichtscherm op de Maasdijk en extra maatregelen in de woning zelf (bijvoorbeeld verduisteringsgordijnen). De uitvoering van het scherm zal in overleg met reclamanten naar redelijkheid bezien op de voor hun minst belastende wijze gebeuren. De maximale geluidsbelasting aan de gevels van de woning Maasdijk 36 bedraagt 48 dB, uitgaande van het zichtscherm. Hierbij wordt de voorkeursgrenswaarde niet meer overschreden (de contouren geven dus een overschatting) en er is geen besluit voor hogere waarden benodigd. Het scherm (gerealiseerd in verband met lichthinder) met een hoogte van 1 meter welke gerealiseerd wordt heeft tevens een gunstig effect op het weren van geluid.

	- Aansluiting bij bedrijf van Hofman te laten plaatsvinden - Aankopen van de woning Maasdijk 36 4. Degelijk onderzoek van verkeer en kruisbewegingen die in reactie inspraak ongefundeerd is genoemd ontbreekt. 5. Geluidsonderzoek eerder was onjuist uitgevoerd, op basis van huidig onderzoek is er geen overschrijding omdat er een meter hoog scherm komt. reclamanten staan wegens eerder aangevoerde argumenten niet open voor een scherm. 6. Reclamanten vinden stilasfalt een betere maatregel en willen precies uitgelegd hebben, waarom het te duur is en hoeveel. Zij vragen een nieuwe belangenafweging. 7. Strijd met provinciaal beleid dat de provincie de bestaande ruimte beter wil benutten waarbij het streven is om die bebouwde ruimte te verbeteren.	Indien reclamanten van oordeel zijn dat er sprake is van enige waardedaling van hun woning als gevolg van de nieuwe verbinding, kunnen zij hiervoor (separaat) een verzoek tot planschade indienen. 2. In verband met de lichthinder van het huidige ontwerp, wordt een zogeheten zichtscherp met een hoogte van 1 meter geplaatst. De uitvoering van het scherm zal in overleg met reclamanten naar redelijkheid bezien op de voor hun minst belastende wijze gebeuren. Hierdoor vindt een minimale aantasting van de omgeving plaats. Bij de formele aanvraag van de omgevingsvergunning zal indien nodig de monumentencommissie conform de voorgeschreven procedure om advies worden gevraagd. 3. Het huidige ontwerp is gekozen als een optimaal tracé ten behoeve van de kern Maasdijk, rekening houdend met de daaraan gestelde (verkeers)richtlijnen (voor een gebiedsontsluitingsweg). Daarnaast anticipeert het ontwerp op de toekomstige ontwikkeling van het bedrijventerrein Honderdland fase II. Hierdoor wordt een toekomstbestendig ontwerp gerealiseerd die qua gewenste verkeersveiligheid, ontsluiting en doorstroming voldoet. Een gelijkvloerse aansluiting is in strijd met regels en het beleid van het Hoogheemraadschap Delfland. Bij de uitvoering wordt bekeken waar mogelijkheden tot optimalisatie te behalen zijn. t. Een aansluiting bij Blauwhek 27 is verkeerstechnisch niet mogelijk, omdat de kruisingen te dicht op elkaar zouden komen te liggen. Daardoor bestaat een verkeerstechnische belemmering om deze oplossing te kunnen uitvoeren. Het aankopen van uw woning valt buiten de scope van dit bestemmingsplan, omdat kan worden voldaan aan een acceptabel woon- en leefklimaat. 4. De gegevens en het fundament zitten in de onderbouwing die bij de beantwoording is geplaatst. Het verkeer komend vanuit de kern Maasdijk zal ter hoogte van de woning direct via de verbindingsweg naar het Maasdijkplein geleid worden. Uit onderzoeken blijkt, dat het hierbij gaat om circa 12.000 motorvoertuigen. Het westelijk deel van de Maasdijk verliest hiermee haar doorgaande karakter, waardoor dit verkeer zich zal beperken tot bestemmingsverkeer. De verkeersintensiteiten op dit
--	--	--

			tracé nemen dan ook af tot circa 1.900 motorvoertuigen. De aansluiting ten opzichte van woning Maasdijk 36 zal hierdoor dan ook (relatief) weinig kruisbewegingen kennen en niet tot een (extra) drukke aansluiting leiden. 5. Verder geldt dat de geluidsbelasting aan de gevels van de woning Maasdijk 36 maximaal 48 dB bedraagt. Hierdoor wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden. Gemeente acht het woon- en leefklimaat dan ook aanvaardbaar. Het onderzoek is opnieuw uitgevoerd, omdat de situatie met plaatsing van een 1 meter hoog scherm is gewijzigd. 6. Een andere maatregel aan de bron is het toepassen van een geluidsreducerende wegdekverharding. Dergelijke maatregelen zijn echter vanwege een lagere duurzaamheid, niet toepasbaar in bochten en tov aansluitingen, kruisingen en rotondes. Wringend en remmend verkeer verkort namelijk de levensduur van dergelijke wegdekverhardingen. Het toepassen van een geluidsreducerende wegdekverharding tov Maasdijk 36 wordt dan ook niet technisch uitvoerbaar geacht. Verder biedt een scherm verminderde lichthinder. Het kostenaspect is niet leidend geweest in de keuze. 7. Het voorontwerp bestemmingsplan is getoetst aan het provinciale beleid en de provinciale verordening. Tevens is het plan in het kader van wettelijk vooroverleg voorgelegd aan provincie Zuid-Holland er is op dit punt geen strijdigheid geconstateerd met het provinciale beleid.
3	DAS Rechtsbijstand, HKQ.0.15.077336 namens de heer N.R. Keijser en mevrouw C.J.M. Keijser-Van Lier, Blauwhek 21, te Maasdijk	1. Reclamanten zien de noodzaak van de weg op deze manier geprojecteerd niet. Hoeveel tijdswinst wordt er geboekt en weegt dat op tegen de nadelen die zij door de weg ervaren. 2. Reclamanten wensen een minder voor hen bezwaarlijk alternatief pootje van Hofman, om hetzelfde doel te bereiken. 3. Financiële haalbaarheid is onvoldoende gewaarborgd omdat er niet duidelijk is of in het krediet ook de te betalen planschade onderbouwd met planschaderisicoanalyse is	1. In de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat de directe verbinding korter is en daarmee leidt tot een snellere reistijd en minder omrijdbewegingen. Vanuit de kern Maasdijk ontstaat bovenal een logische rijroute richting Westland en daarnaast vindt een gewenste verkeersontlasting plaats op diverse andere wegen (o.a. Lange Kruisweg). Hiermee wordt de verkeersveiligheid vergroot. De afstand tussen de kern Maasdijk en de rest van Westland wordt door de directe verbinding verkleind en daarmee de verslechterde sociaal maatschappelijke relatie hersteld. Verder kan door de directe verbinding het openbaar vervoer (bus) gebruik blijven maken van een korte route via de Maasdijk (N220). Wanneer de directe verbinding niet op een korte termijn gerealiseerd wordt,

	meegenomen. 4. Ook voor de weg moet de ladder van duurzame verstedelijking worden doorlopen. Er is geen sprake van een actuele regionale behoefte. 5. Er is strijd met artikel 2.2.1 van provinciale verordening Ruimte waarin aangegeven dat de ruimtelijke kwaliteit per saldo gelijk blijft. Een iets minder lang durende route voor 3500 Maasdijk bewoners ten opzichte van overlast voor familie Keijser bestaande uit lichtoverlast, geluidsoverlast, trillingsoverlast, (fijn) stofoverlast (in onderzoek ook tunnel Westerlee en Oranjesluisweg met tijdelijke ontsluitingsweg meenemen) en het kwijtraken van de huidige uitweg (willen garantie tot ontsluiting). Ook voor overlast straatverlichting is een onderzoek toegezegd, die nog niet is uitgevoerd. Strijd met provinciale structuurvisie want strijd met de passage dat de kwaliteit van bebouwde ruimte behouden of verbeterd moet worden. 6. De gebiedsaanduiding wetgevingszone kan niet worden opgenomen omdat het een politieke wens is en niet is opgenomen voor een goede ruimtelijke ordening. Bovendien is uit artikel 9 niet duidelijk wat het gevolg is van deze regeling. 7. Er wordt gekeken naar de aangenomen motie voor Maasdijk 36 waar een scherm komt en ook krediet beschikbaar is voor aankoop. 8. Reclamanten delen de conclusie van paragraaf 5.4 (vleermuizen) niet.	dan zitten meerdere rotondes (Lange Kruisweg-N223 & Maasdijk N220-Honderdland fase 1) op hun maximale verkeerscapaciteit. Daarnaast ontstaat een reële kans op problemen met de verkeersafwikkeling, wanneer extra verkeer verwerkt moet worden (bijvoorbeeld bij calamiteiten of bij wegwerkzaamheden). Door de directe verbinding kan de rotonde Lange Kruisweg-N223 het verkeer wel verwerken en heeft deze voldoende extra restcapaciteit. De gemeente Westland heeft kortom zorgvuldig onderzoek verricht naar verschillende varianten en de verkeerskundige effecten. Het voorliggende bestemmingsplan, als doorvertaling van het wegontwerp komt hierbij als beste variant naar voren en conflicteert bovendien niet met de toekomstige ontwikkeling van bedrijventerrein Honderdland fase 2. Hiermee is de nut en noodzaak van de verbindingsweg aangetoond. Het onderzoek is als bijlage 2 aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd. 2. Een aansluiting bij Blauwhek 27 is verkeerstechnisch niet mogelijk, omdat de kruisingen te dicht op elkaar zouden komen te liggen. Daardoor bestaat een verkeerstechnische belemmering om deze oplossing te kunnen uitvoeren. 3. Ook de planschade is in het beschikbaar gestelde krediet daarvoor meegenomen. 4. Volgens vaste jurisprudentie over de ladder voor duurzame verstedelijking valt de beoogde ontwikkeling niet onder 'overige stedelijke ontwikkelingen'. Hierin staat dat onder het begrip 'overige stedelijke ontwikkelingen' wordt verstaan: accommodaties voor onderwijs, zorg, cultuur, bestuur en indoor sport en leisure. Gelet hierop wordt de in het plan voorziene directe verbindingsweg niet aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid van het Bro. Toetsing aan de ladder is daarom niet noodzakelijk. Er is overigens wel behoefte aan de nieuwe verbindingsweg. Hierop is nader ingegaan in hoofdstuk 3 van de toelichting van het bestemmingsplan. 5. Het ontwerp bestemmingsplan is getoetst aan het provinciale beleid en de provinciale verordening. Tevens is het plan in het kader van wettelijk vooroverleg voorgelegd aan provincie Zuid-
--	--	--

	9. Reclamanten hebben bezwaar tegen hogere grenswaarde, de bezwaren worden als herhaald en ingelast beschouwd. Ze vragen zich af waarom isolatie niet wordt toegepast. Aangevoerde gronden zijn: a. Geluidsoverlast op andere wijze tegen gaan ipv hogere grenswaarde b. Amoveeren is nog onzeker omdat onderhandelingen tot aan aankoop nog lopen en ook bij aankoop nog jaren de overlast zal bestaan. c. Onderbouwing en motivering worden gevraagd. d. Liever geluidswal en isolatie	Holland er is op dit punt geen strijdigheid geconstateerd met het provinciale beleid. Ten behoeve van het waarborgen van een acceptabel woon- en leefklimaat hebben we onderzoek verricht. Het technisch ontwerp wordt beoordeeld aan de hand van de uitkomsten van de onderzoeken en deze worden meegenomen bij de realisatie. Een acceptabel woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd. 6. De zone is opgenomen, omdat voor onteigening van belang is dat sprake is van een ruimtelijke ontwikkelingsbelang en een publiek belang. Uit deze plantoelichting volgt dat de verbindingsweg noodzakelijk is vanwege de belangrijke sociaal-maatschappelijke relatie tussen de kern Maasdijk en de rest van Westland. Deze belangen zijn derhalve aan de orde. Onteigening zal noodzakelijk zijn (noodzaak-criterium) indien minnelijke verwerving niet leidt tot het gewenste resultaat. Het ligt immers niet in de rede dat de eigenaren zelf de bestemming zullen realiseren, aangezien het openbare infrastructuur betreft. De realisatie van de weg is beoogd in 2017/ 2018, zodat ook aan het urgentie-criterium (realisatie binnen 5 jaar na eventuele onteigening) kan worden voldaan. 7. Er is krediet beschikbaar voor de aankoop van Blauwhek 21. 8. De conclusie is gebaseerd op een zorgvuldig uitgevoerd onderzoek welke is opgenomen in bijlage 5 bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. 9. Voor de beantwoording van deze reactie wordt de beantwoording op uw zienswijze op het besluit Hogere grenswaarde hier herhaald en ingelast geacht.
--	--	--



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
fax 25 aug 2016	
26 AUG. 2016	
ZAAKNR.	201606465-1
AAN:	R4
BEHANDELD DO:	PAR: Ed

AANTEKENEN

Raad van State
T.a.v. de Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Per telefax 0703651380

Bij antwoord vermelden:
HKQ.0.15.077336

Behandeld door:
TvdW
Telefoon: 020-6518888
e-mail: t.van.der.weijde@das.nl

Datum:
25 augustus 2016
Fax: 020-6914737

Betreft: Beroep bestemmingsplan "Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein"
Uw kenmerk:

Geachte mevrouw, heer,

Tot mij hebben zich gewend de heer N.R. Keijser en mevrouw C.J.M Keijser-Van Lier, wonende te MAASDIJK aan Blauwhek 21, naar aanleiding van het hiernavolgende.

Cliënten hebben kennis genomen van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Westland d.d. 28 juni 2016 inhoudende vaststelling van het bestemmingsplan "Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein". Dit plan ligt ter inzage van 15 juli 2016 tot en met 25 augustus 2016. Een kopie van de bekendmaking van het bestreden besluit aan cliënten treft u bijgaand aan (**productie 1**).

Gronden

De gronden van het beroep luiden als volgt:

1. Cliënten zijn in de eerste plaats van oordeel dat niet is aangetoond dat het plan vanuit een goede ruimtelijke ordening nuttig en noodzakelijk is. Uit hoofdstuk 3 van de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat het project voornamelijk wordt gerealiseerd omdat er vanuit sommige wegen moet worden omgerekend. Er wordt echter slechts een marginale tijdswinst van circa 10 seconden geboekt met de nieuwe verbindingsweg.

Bovendien bestaat er al een goede verbinding tussen Maasdijk en de rest van het Westland door de verkeerstunnel bij Westerlee een verkeerstunnel is opgenomen en doordat de in mei 2016 een nieuwe weg is geopend. Ook het verkeersonderzoek van Goudappel Coffing van 17 januari 2013 onderbouwd niet met goede cijfers wat de nut en de noodzaak van dit plan is

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754

bezien vanuit een goede ruimtelijke ordening.

In de commissievergaderingen is door de wethouder aangegeven dat er al zoveel tijd en geld in het plan is gestoken dat men er nu net zo goed mee door kan gaan. Dat lijkt cliënten echter geen motivering gestoeld op een goede ruimtelijke ordening. Op 5 juni 2014 heeft de gemeenteraad nog om dezelfde redenen (minimaal positief verkeerskundig effect en hoge kosten) de goedkeuring van een verbindingsweg tussen het Maasdijkplein en de Oranjesluisweg afgewezen. Het is voor cliënten dan ook volstrekt onduidelijk waarom nu op basis van dezelfde argumenten wel zou moeten worden meegewerkt.

Nu er vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen nut en noodzaak bestaat voor het vaststellen van het plan, kan het bestreden besluit niet in stand blijven wegens strijd met art. 3:2, 3:4 en/of 3:46 Awb.

2. Cliënten zijn het voorts niet eens met de conclusie in paragraaf 4.2 van de toelichting dat er geen sprake zou zijn van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Het aanleggen van een nieuwe weg is toch bezwaarlijk aan te merken als een “accommodatie voor onderwijs, zorg, cultuur, bestuur en indoor sport en leisure”.

Cliënten kunnen dan ook niet volgen waarom de gemeente van oordeel is dat de ladder voor duurzame verstedelijking niet hoeft te worden toegepast op dit project. Cliënten zien de aanleg van de Verbindingsweg wel als een nieuwe stedelijke ontwikkeling en zijn van oordeel dat wel getoetst had moeten worden aan art. 3.1.6 Bro. Zoals hiervoor reeds beargumenteerd zijn zij tevens van oordeel dat het plan hieraan niet voldoet omdat er geen sprake is van een actuele regionale behoefte aan de verbindingsweg.

Nu het bestreden besluit in strijd komt met artikel 3.1.6 Bro, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

3. Cliënten zijn voorts van oordeel dat er sprake is van strijd met artikel 2.2.1 van de Provinciale Verordening Ruimte 2014. Hieruit volgt immers dat aanpassingen van het bestemmingsplan uitsluitend kunnen worden toegestaan indien de ruimtelijke kwaliteit per saldo gelijk blijft.

Er wordt echter geen significante verbetering gerealiseerd omdat er al een verbinding is tussen de Maasdijk (en de rest van het Westland) en het Maasdijkplein, zij het dat het iets langer duurt (circa 10 seconden) om deze route af te leggen.

Er vinden echter wel (o.a. op het perceel van cliënten) significante verslechtingen plaats. Zo raken cliënten een deel van hun perceel kwijt en zullen zij veel hinder en overlast ondervinden van het voorbijrijdende verkeer. Deze overlast zal onder meer (maar niet uitsluitend) bestaan uit lichtoverlast, geluidsoverlast, trillingsoverlast, (fijn)stofoverlast, waardevermindering van hun perceel en het kwijtraken van hun uitweg.

Tevens zijn cliënten van oordeel dat er strijd bestaat met de structuurvisie van de provincie. Het perceel van cliënten is aangemerkt als bebouwde ruimte en in de structuurvisie staat aangegeven dat de kwaliteit van de bebouwde ruimte behouden of verbeterd moet worden. Zoals hierboven aangegeven zijn cliënten van oordeel dat dit voor hun perceel geenszins het

geval is.

Nu het bestreden besluit strijdig is met provinciale regelgeving, kan het bestreden besluit wegens strijd met artikel 121 dan wel 122 van de Gemeentewet.

4. Met betrekking tot de ecologie merken cliënten op dat uit het veldonderzoek blijkt dat er (dwerg)vleermuizen in het gebied foerageren en baltsen. In paragraaf 5.4 worden effecten op deze vleermuizen uitgesloten omdat zij gedurende en na realisatie van deze plannen kunnen blijven vliegen. Ook deze conclusie delen cliënten niet.

De werkzaamheden zullen immers ervoor zorgen dat de vliegroutes van de vleermuizen worden verstoord door de aanwezigheid van (straat)verlichting, koplampen van auto's en het wegverkeerslawaaï. Er staat in de toelichting op het plan niet beschreven welke mitigerende maatregelen zullen worden genomen om deze verstoring te voorkomen. Zeker gezien de nabijheid van de EHS kan een verstoring van de vleermuizenpopulatie in dit gebied, zorgen voor een grote verstoring van het natuurlijk evenwicht in dit gebied.

Nu de verstoring van de dwergvleermuizen leidt tot strijd met de Flora- en faunawet, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

5. Ook zijn cliënten van oordeel dat het plan een negatief effect zal hebben op het (fijn)stofgehalte op hun perceel en nabij hun woning. De weg komt immers gedeeltelijk over hun perceel te liggen waardoor auto's dicht langs hun woning zullen rijden. In het verkeersrapport van Goudappel Coffing wordt bij "Verkeerseffecten ontwikkeling fase II" in Model D in de bijlage (pagina 16, tabel B1.3) bovendien geschreven dat de tunnel Westerlee en de Oranjesluisweg zijn meegenomen voor de meting van fijnstof. Deze projecten gaan ook gerealiseerd worden door de vrij recente goedkeuring door de gemeenteraad van de tijdelijke ontsluitingsweg.

Het is derhalve realistisch om de getallen die daar genoemd worden ook mee te rekenen bij de bepaling van de concentratie op het perceel Blauwhek 21. Naast personenauto's zullen ook

6. vrachtwagens en bussen gebruik gaan maken van deze verbindingsweg. Cliënten zullen dus ook veel meer last gaan krijgen van uitlaatgassen en uitstoot van fijnstof hierdoor.

Er dient verder ook rekening gehouden te worden met het risico van schade door trillingen. De verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein is immers dichterbij gelegen dan de huidige Maasdijk. Door de gekozen variant wordt het huidige woongenot in ernstige mate aangetast en gaat het huidige woon- en leefklimaat van cliënten drastisch veranderen. Er rijdt nu immers totaal geen verkeer langs de woning gelegen aan het Blauwhek 21.

Dat volgens paragraaf 5.7 wordt voldaan aan de hiervoor bestaande normen ontslaat de gemeenteraad niet van de verplichting om te onderzoeken of het plan jegens cliënten niet onevenredig nadelig is en daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening op basis van het égalitébeginsel.

Overigens is ter hoogte van de woning van cliënten in het geheel geen meetpunt geplaatst, zodat reeds daarom op basis van het gedane onderzoek niet kan worden gesteld dat de situatie op hun perceel acceptabel zou zijn in de nieuwe situatie.

Verder zijn cliënten van oordeel dat het plan zal zorgen voor een onaanvaardbare geluidsbelasting op de gevel van hun woning. Dit blijkt ook uit paragraaf 5.10 van de toelichting. De geluidsbelasting komt immers 2 dB boven de voorkeursgrenswaarde. Cliënten zijn van oordeel dat door de gemeente ten onrechte wordt gegrepen naar de mogelijkheid om een hogere geluidsbelasting op hun gevel toe te staan op basis van art. 110a Wgh. Cliënten hebben hier een separaat beroepsschrift tegen ingediend (bij u bekend onder zaaknummer 201604321/1/R4) tegen ingediend en verzoeken u de argumenten hieruit als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

Cliënten zien niet in waarom geen isolerende maatregelen genomen zouden kunnen worden, nu dit bij bijvoorbeeld Blauwhek 25 en Maasdijk 36 wel gebeurt en nog niet duidelijk is of en zo ja hoe lang het nog zal duren voordat fase 2 van Honderland zal worden gerealiseerd. Met betrekking tot dit punt wijzen cliënten ook nog op de aangenomen motie over Maasdijk 36. Deze woning krijgt ook een geluidsscherm, mede bedoeld om de lichteffecten tegen te houden. Omdat na ander onderzoek blijkt dat dit alsnog onvoldoende effect heeft, wordt er nu zelfs gekeken of er extra krediet kan worden vrij gemaakt om ook dit object aan te kopen. Dit terwijl de woning niet eens in het project Honderland is gelegen maar aan de andere kant van de Maasdijk.

Nu blijkt dat de nadelen van dit plan vooral ten laste komen van cliënten, terwijl het plan nauwelijks voordelen brengt, kan het bestreden besluit wegens strijd met het égalitébeginsel en/of art. 3:2 en 3:4 Awb niet in stand blijven

7. Cliënten zijn van oordeel dat een onjuiste belangenafweging heeft plaatsgevonden door de gemeenteraad bij het vaststellen van het plan. Cliënten hebben reeds op 10 augustus 2015 een alternatief aangedragen voor het huidige plan.

Langs de Maasdijk is immers door de gemeente al een weg aangelegd. Onduidelijk is waarom deze weg niet gewoon rechtdoor is getrokken. Aan de aanleg van deze weg en de aankoop van huizen langs het tracé is al zo'n 11 miljoen euro uitgegeven. De gemeente geeft in de beantwoording van de zienswijzen aan dat dit verkeerstechnisch niet mogelijk zou zijn, maar heeft niet met een deskundigenrapport onderbouwd waarom deze aansluiting niet mogelijk zou zijn.

Dit terwijl het alternatieve plan van cliënten minder nadelen heeft en voor cliënten ook duidelijke voordelen. Zo zullen cliënten bij het alternatieve plan niet worden geconfronteerd met een toename van het verkeer vlak langs hun woning en de daarbij behorende lichthinder (o.a. van de koplampen van voertuigen en van straatlantaarns) en geluidshinder alsmede de toename van fijnstof en trillingen.

Dit terwijl het doortrekken van de weg voor de gemeente goedkoper zou uitvallen omdat er geen maatregelen hoeven te worden genomen om delen van percelen (waaronder dat van cliënten) aan te kopen en bij de omwonenden maatregelen te nemen tegen de nadelige effecten. Dit is tijdens de commissievergaderingen ook toegegeven door wethouder Duijvestijn.

Nu het plan onvoldoende rekening houdt met de belangen van cliënten en de reden voor het afwijzen van een beter alternatief niet duidelijk is, kan het bestreden besluit niet in stand



blijven wegens strijd met art. 3:2, 3:4 en/of 3:46 Awb.

8. Cliënten zijn voorts van oordeel dat het plan financieel niet haalbaar is. In hoofdstuk 7 van de toelichting wordt immers geen rekening gehouden met mogelijke planschade die als gevolg van het plan geclaimd kan gaan worden wegens de aanleg van de weg. Gezien het ontbreken van een planschadeanalyse kan niet worden gezegd dat het plan financieel haalbaar is omdat onduidelijk is of het vrijgemaakte gemeentelijk krediet voldoende is om deze schade op te vangen. Cliënten verwachten in ieder geval aanzienlijke schade in de vorm van waardedaling van hun woning en overwegen om hiervoor een planschadevergoeding te vragen wanneer het plan doorgang zal vinden.
9. Tot slot wensen cliënten nog op te merken dat de gebiedsaanduiding “wetgevingszone – verwezenlijking in naaste toekomst” niet kan worden opgenomen in het bestemmingsplan omdat dit een politieke wens uitdrukt en geen belang van een goede ruimtelijke ordening nastreeft. Bovendien blijkt uit artikel 9 niet duidelijk wat het gevolg is van deze vermelding op de plankaart.

Verzoek

Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

Tevens verzoek ik u namens cliënt op grond van artikel 8:75 Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht een vergoeding van de proceskosten toe te wijzen.

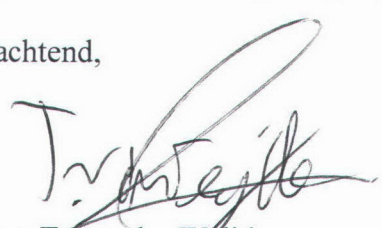
In verband met een mogelijke zitting doe ik u hierbij tevens alvast mijn verhinderdata toekomen. Op 23, 24, 25 & 29 augustus, 1, 2, 5, 6, 13, 15, 16, 20, 23, 26, 29 & 30 september en 10, 12, 18, 28 & 31 oktober en van 1 t/m 30 november 2016 ben ik wegens verplichtingen elders verhinderd om ter zitting te verschijnen.

Ten aanzien van de vereiste procesmachtiging verwijs ik u naar de algemene machtiging van DAS-medewerkers, gedeponereerd op uw griffie. De verschuldigde griffierechten kunnen worden afgeboekt van onze rekening-courant, bij u bekend onder debiteurennummer **88169942**.

Om ervoor te zorgen dat deze brief u zo spoedig mogelijk bereikt ontvangt u zowel een exemplaar per fax als een exemplaar per post.

Hoogachtend,

DAS


Dhr. mr. T. van der Weijde

PRODUCTIE 1



DAS Rechtsbijstand
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

421611 18-07-16

Postadres
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
Bezoekadres
Van Geeststraat 1
2691 BE 's-Gravenzande
T 14 0174
F (0174) 673 600
E info@gemeentewestland.nl
I www.gemeentewestland.nl

UW BRIEF	UW KENMERK	ZAAK-/PROJECTNR	DOCUMENTNR	BIJLAGE(N)
	11wa.015.077336		15-0142575	1
CONTACTPERSOON		AFDELING/TEAM	DOORKIESNUMMER	DATUM VERZONDEN
A D Kishoen-Misier		ROV/STB	(0174) 672 352	15 JUL 2016
ONDERWERP				
Bestemmingsplan Verbindingsweg Maasdijk Maasdijkplein				

Geachte heer Van der Weijde,

Het ontwerpbestemmingsplan 'Verbindingsweg Maasdijk Maasdijkplein' heeft vanaf 18 februari 2016 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. U heeft een zienswijze ingediend. Wij kunnen u hierover het volgende meedelen.

De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 28 juni 2016 een nota van beantwoording zienswijze vastgesteld. In de nota van beantwoording wordt ingegaan op de door u ingebrachte zienswijze. Voor de nota van beantwoording verwijzen wij u naar de bij deze brief gevoegde bijlage.

In dezelfde vergadering heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Verbindingsweg Maasdijk Maasdijkplein' vastgesteld. Het vastgestelde bestemmingsplan met de hierbij behorende stukken ligt met ingang van 15 juli 2016 gedurende een termijn van zes weken voor een ieder ter inzage.

Gedurende de hierboven vermelde termijn van terinzagelegging bestaat de mogelijkheid beroep tegen de vaststelling van het bestemmingsplan in te stellen, bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Tegelijk of later dan een beroep wordt aangetekend, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de Voorzitter van voornoemde afdeling.

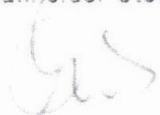
Het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de Voorzitter is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.





U kunt het bestemmingsplan en bijlagen bekijken via www.140174.nl/ruimtelijkeplannen of via ruimtelijkeplannen.nl. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met het Bedrijven- en Omgevingscontactcentrum op 14 0174.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Westland,
namens hen,
teamleider Stedenbouw en Bestemmingsplannen.


C. Menheer

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPAN "Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein."

	Indiener	Reactie	Beantwoording
1	Moree Gelderblom Advocaten namens A. Prins, Blauwhek 15, 2676 NB Maasdijk, kadastrale percelen Naaldwijk F3208,3629,3209,3210	1. Er is een QRA noodzakelijk voor onderzoek effecten vervoer gevaarlijke stoffen 2. Forse gevolgen voor glastuinbouw bedrijf vanwege: waterhuishouding, water af- en toevoer van de bedrijfsgronden zal worden aangetast. In ieder geval is voor reclamanten nodig dat middels duiker de watergang doorlopend blijft ontsluiting die nu verdwijnt is belangrijk voor aanvoer van meststoffen, machines voor grondbewerking en installaties voor het krijten en schoonspuiten van het glazendek en van de glasopstanden, onderhoud van verwarmingsketel met bijbehorende voorzieningen en de substraat unit in de tweede bedrijfsruimte. Zonder oplossing wordt goede bedrijfsvoering belemmerd. 3. Glasopstanden en bijbehorende voorzieningen zoals verwarmingsinstallatie, watertechnische voorzieningen en de scherm installatie dienen te worden hersteld. Niet is onderzocht of dat zonder schaden van bedrijfsvoering kan worden bereikt. 4. Gasontvangst station moet worden verplaatst, niet is onderzocht of dat zonder schaden bedrijfsvoering kan worden bereikt 5. Liever gehele aankoop van alle kadastrale percelen.	1. Op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen (Wvgs) zijn vervoerders van gevaarlijke stoffen verplicht de bebouwde kom te vermijden (artikel 19) tenzij dit noodzakelijk is ten behoeve van het laden en lossen of omdat er redelijkerwijs geen route buiten de bebouwde kom beschikbaar is. De rijkswegen zijn wettelijk aangewezen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. De raad van gemeente Westland heeft geen routeringsbesluit gevaarlijke stoffen vastgesteld. Dat betekent dat voor routeplichtige stoffen (zoals propaan en LPG), die bepalend zijn voor de hoogte van het groepsrisico, alleen van doorgaande wegen gebruik mogen maken indien dit noodzakelijk is ten behoeve van het laden en lossen in het betreffende gebied. Als binnen een plangebied geen risicovolle bedrijven zijn gevestigd of worden geprojecteerd, is er geen aanleiding om te laden en te lossen en is het transport van gevaarlijke stoffen in het plangebied niet toegestaan. Dit geldt niet wanneer een doorgaande weg in het plangebied (bijvoorbeeld een provinciale weg) de meest veilige route is naar een inrichting die buiten het plangebied ligt. De Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein wordt niet aangewezen als route vervoer gevaarlijke stoffen. In het naastgelegen gebied wordt bedrijventerrein Honderdland fase 2 ontwikkeld. Daar zijn geen risicovolle inrichtingen in toegestaan. Een QRA is derhalve niet nodig. 2. Dit zijn geen ruimtelijke ordeningsaspecten, maar aspecten die het gevolg zijn van de realisering van het bestemmingsplan. Het zijn althans aspecten waarmee in het kader van de verwerving danwel onteigening in de schadeloosstelling rekening mee gehouden dient te worden. De door u genoemde aspecten brengen met zich mee dat de bedrijfsvoering dient te worden aangepast en dat er bouwkundige en installatietechnische aanpassingen dienen plaats te vinden. Deze dienen door u zelf te worden gerealiseerd en daarmee wordt in de schadeloosstelling rekening gehouden. Ook voor de bouwkundige en installatietechnische aanpassingen geldt

			net als hierboven gesteld, dat deze door u zelf moeten worden gerealiseerd. In de schadeloosstelling wordt daarmee rekening gehouden. Uw ontsluiting zoals hij nu is, die blijft bestaan en kunt u via Blauwhek bereiken. 3. Dit zijn zaken die bij het begroten van de schadeloosstelling in geval van onteigening zullen worden meegenomen. In het krediet dat voor de realisatie van het bestemmingsplan is verschaft, is daarin voorzien. 4. Dit zijn zaken die bij het begroten van de schadeloosstelling in geval van onteigening zullen worden meegenomen. In het krediet dat voor de realisatie van het bestemmingsplan is verschaft, is daarin voorzien. 5. Verwervingen vinden buiten het kader van bestemmingsplannen plaats. Er is krediet beschikbaar gesteld voor aankoop van de gronden die ten behoeve van dit bestemmingsplan benodigd zijn. Er zijn twee opties aangeboden: een gedeeltelijke aankoop van de grond die alleen benodigd is voor de verbindingsweg en een volledige aankoop van het bedrijf. Een gehele aankoop behoort dus tot de mogelijkheden.
2	SRK Rechtsbijstand dossiernummer 1548484 A.4 MJU, namens familie De Bruin, Maasdijk 36, 2676 AE Maasdijk	1. Reclamanten kunnen zich niet vinden in het bestemmingsplan. De geplande weg komt recht op hun woning af, zij zullen daardoor geluidsoverlast en overlast van de naar binnen schijnende koplampen ervaren. 2. Reclamanten kunnen zich niet vinden in de door de gemeente voorgestelde maatregelen van een zichtscherm en maatregelen in de woning. ze willen zicht op hun monumentale woning, advies van monumentale commissie en zicht naar buiten. Ze willen niet in het donker opgesloten moeten zitten. 3. Reclamanten wensen een alternatieven onderzoek en dragen zelf drie alternatieven aan: - Gelijkvloerse aansluiting door Maasdijk zelf te verwijderen	1. Door het toekomstige wegverkeer, leidt de nieuwe verbindingsweg tot het meer oplichten van de gevel van Maasdijk 36 dan in de huidige situatie. Door middel van een simulatie heeft de gemeente dit effect inzichtelijk gemaakt en eventueel mitigerende maatregelen met de betreffende insprekers besproken. Een maatregel die de gemeente zal aanbieden, is het plaatsen van een zogeheten zichtscherm op de Maasdijk en extra maatregelen in de woning zelf (bijvoorbeeld verduisteringsgordijnen). De uitvoering van het scherm zal in overleg met reclamanten naar redelijkheid bezien op de voor hun minst belastende wijze gebeuren. De maximale geluidsbelasting aan de gevels van de woning Maasdijk 36 bedraagt 48 dB, uitgaande van het zichtscherm. Hierbij wordt de voorkeursgrenswaarde niet meer overschreden (de contouren geven dus een overschatting) en er is geen besluit voor hogere waarden benodigd. Het scherm (gerealiseerd in verband met lichthinder) met een hoogte van 1 meter welke gerealiseerd wordt heeft tevens een gunstig effect op het weren van geluid.

	- Aansluiting bij bedrijf van Hofman te laten plaatsvinden - Aankopen van de woning Maasdijk 36 4. Degelijk onderzoek van verkeer en kruisbewegingen die in reactie inspraak ongefundeerd is genoemd ontbreekt. 5. Geluidsonderzoek eerder was onjuist uitgevoerd, op basis van huidig onderzoek is er geen overschrijding omdat er een meter hoog scherm komt. reclamanten staan wegens eerder aangevoerde argumenten niet open voor een scherm. 6. Reclamanten vinden stilasfalt een betere maatregel en willen precies uitgelegd hebben, waarom het te duur is en hoeveel. Zij vragen een nieuwe belangenafweging. 7. Strijd met provinciaal beleid dat de provincie de bestaande ruimte beter wil benutten waarbij het streven is om die bebouwde ruimte te verbeteren.	Indien reclamanten van oordeel zijn dat er sprake is van enige waardedaling van hun woning als gevolg van de nieuwe verbinding, kunnen zij hiervoor (separaat) een verzoek tot planschade indienen. 2. In verband met de lichthinder van het huidige ontwerp, wordt een zogeheten zichtscherp met een hoogte van 1 meter geplaatst. De uitvoering van het scherm zal in overleg met reclamanten naar redelijkheid bezien op de voor hun minst belastende wijze gebeuren. Hierdoor vindt een minimale aantasting van de omgeving plaats. Bij de formele aanvraag van de omgevingsvergunning zal indien nodig de monumentencommissie conform de voorgeschreven procedure om advies worden gevraagd. 3. Het huidige ontwerp is gekozen als een optimaal tracé ten behoeve van de kern Maasdijk, rekening houdend met de daaraan gestelde (verkeers)richtlijnen (voor een gebiedsontsluitingsweg). Daarnaast anticipeert het ontwerp op de toekomstige ontwikkeling van het bedrijventerrein Honderdland fase II. Hierdoor wordt een toekomstbestendig ontwerp gerealiseerd die qua gewenste verkeersveiligheid, ontsluiting en doorstroming voldoet. Een gelijkvloerse aansluiting is in strijd met regels en het beleid van het Hoogheemraadschap Delfland. Bij de uitvoering wordt bekeken waar mogelijkheden tot optimalisatie te behalen zijn. t. Een aansluiting bij Blauwhek 27 is verkeerstechnisch niet mogelijk, omdat de kruisingen te dicht op elkaar zouden komen te liggen. Daardoor bestaat een verkeerstechnische belemmering om deze oplossing te kunnen uitvoeren. Het aankopen van uw woning valt buiten de scope van dit bestemmingsplan, omdat kan worden voldaan aan een acceptabel woon- en leefklimaat. 4. De gegevens en het fundament zitten in de onderbouwing die bij de beantwoording is geplaatst. Het verkeer komend vanuit de kern Maasdijk zal ter hoogte van de woning direct via de verbindingsweg naar het Maasdijkplein geleid worden. Uit onderzoeken blijkt, dat het hierbij gaat om circa 12.000 motorvoertuigen. Het westelijk deel van de Maasdijk verliest hiermee haar doorgaande karakter, waardoor dit verkeer zich zal beperken tot bestemmingsverkeer. De verkeersintensiteiten op dit
--	--	--

			tracé nemen dan ook af tot circa 1.900 motorvoertuigen. De aansluiting ten opzichte van woning Maasdijk 36 zal hierdoor dan ook (relatief) weinig kruisbewegingen kennen en niet tot een (extra) drukke aansluiting leiden. 5. Verder geldt dat de geluidsbelasting aan de gevels van de woning Maasdijk 36 maximaal 48 dB bedraagt. Hierdoor wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden. Gemeente acht het woon- en leefklimaat dan ook aanvaardbaar. Het onderzoek is opnieuw uitgevoerd, omdat de situatie met plaatsing van een 1 meter hoog scherm is gewijzigd. 6. Een andere maatregel aan de bron is het toepassen van een geluidsreducerende wegdekverharding. Dergelijke maatregelen zijn echter vanwege een lagere duurzaamheid, niet toepasbaar in bochten en tov aansluitingen, kruisingen en rotondes. Wringend en remmend verkeer verkort namelijk de levensduur van dergelijke wegdekverhardingen. Het toepassen van een geluidsreducerende wegdekverharding tov Maasdijk 36 wordt dan ook niet technisch uitvoerbaar geacht. Verder biedt een scherm verminderde lichthinder. Het kostenaspect is niet leidend geweest in de keuze. 7. Het voorontwerp bestemmingsplan is getoetst aan het provinciale beleid en de provinciale verordening. Tevens is het plan in het kader van wettelijk vooroverleg voorgelegd aan provincie Zuid-Holland er is op dit punt geen strijdigheid geconstateerd met het provinciale beleid.
3	DAS Rechtsbijstand, HKQ.0.15.077336 namens de heer N.R. Keijser en mevrouw C.J.M. Keijser-Van Lier, Blauwhek 21, te Maasdijk	1. Reclamanten zien de noodzaak van de weg op deze manier geprojecteerd niet. Hoeveel tijdswinst wordt er geboekt en weegt dat op tegen de nadelen die zij door de weg ervaren. 2. Reclamanten wensen een minder voor hen bezwaarlijk alternatief pootje van Hofman, om hetzelfde doel te bereiken. 3. Financiële haalbaarheid is onvoldoende gewaarborgd omdat er niet duidelijk is of in het krediet ook de te betalen planschade onderbouwd met planschaderisicoanalyse is	1. In de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat de directe verbinding korter is en daarmee leidt tot een snellere reistijd en minder omrijdbewegingen. Vanuit de kern Maasdijk ontstaat bovenal een logische rijroute richting Westland en daarnaast vindt een gewenste verkeersontlasting plaats op diverse andere wegen (o.a. Lange Kruisweg). Hiermee wordt de verkeersveiligheid vergroot. De afstand tussen de kern Maasdijk en de rest van Westland wordt door de directe verbinding verkleind en daarmee de verslechterde sociaal maatschappelijke relatie hersteld. Verder kan door de directe verbinding het openbaar vervoer (bus) gebruik blijven maken van een korte route via de Maasdijk (N220). Wanneer de directe verbinding niet op een korte termijn gerealiseerd wordt,

	meegenomen. 4. Ook voor de weg moet de ladder van duurzame verstedelijking worden doorlopen. Er is geen sprake van een actuele regionale behoefte. 5. Er is strijd met artikel 2.2.1 van provinciale verordening Ruimte waarin aangegeven dat de ruimtelijke kwaliteit per saldo gelijk blijft. Een iets minder lang durende route voor 3500 Maasdijk bewoners ten opzichte van overlast voor familie Keijser bestaande uit lichtoverlast, geluidsoverlast, trillingsoverlast, (fijn) stofoverlast (in onderzoek ook tunnel Westerlee en Oranjesluisweg met tijdelijke ontsluitingsweg meenemen) en het kwijtraken van de huidige uitweg (willen garantie tot ontsluiting). Ook voor overlast straatverlichting is een onderzoek toegezegd, die nog niet is uitgevoerd. Strijd met provinciale structuurvisie want strijd met de passage dat de kwaliteit van bebouwde ruimte behouden of verbeterd moet worden. 6. De gebiedsaanduiding wetgevingszone kan niet worden opgenomen omdat het een politieke wens is en niet is opgenomen voor een goede ruimtelijke ordening. Bovendien is uit artikel 9 niet duidelijk wat het gevolg is van deze regeling. 7. Er wordt gekeken naar de aangenomen motie voor Maasdijk 36 waar een scherm komt en ook krediet beschikbaar is voor aankoop. 8. Reclamanten delen de conclusie van paragraaf 5.4 (vleermuizen) niet.	dan zitten meerdere rotondes (Lange Kruisweg-N223 & Maasdijk N220-Honderdland fase 1) op hun maximale verkeerscapaciteit. Daarnaast ontstaat een reële kans op problemen met de verkeersafwikkeling, wanneer extra verkeer verwerkt moet worden (bijvoorbeeld bij calamiteiten of bij wegwerkzaamheden). Door de directe verbinding kan de rotonde Lange Kruisweg-N223 het verkeer wel verwerken en heeft deze voldoende extra restcapaciteit. De gemeente Westland heeft kortom zorgvuldig onderzoek verricht naar verschillende varianten en de verkeerskundige effecten. Het voorliggende bestemmingsplan, als doorvertaling van het wegontwerp komt hierbij als beste variant naar voren en conflicteert bovendien niet met de toekomstige ontwikkeling van bedrijventerrein Honderdland fase 2. Hiermee is de nut en noodzaak van de verbindingsweg aangetoond. Het onderzoek is als bijlage 2 aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd. 2. Een aansluiting bij Blauwhek 27 is verkeerstechnisch niet mogelijk, omdat de kruisingen te dicht op elkaar zouden komen te liggen. Daardoor bestaat een verkeerstechnische belemmering om deze oplossing te kunnen uitvoeren. 3. Ook de planschade is in het beschikbaar gestelde krediet daarvoor meegenomen. 4. Volgens vaste jurisprudentie over de ladder voor duurzame verstedelijking valt de beoogde ontwikkeling niet onder 'overige stedelijke ontwikkelingen'. Hierin staat dat onder het begrip 'overige stedelijke ontwikkelingen' wordt verstaan: accommodaties voor onderwijs, zorg, cultuur, bestuur en indoor sport en leisure. Gelet hierop wordt de in het plan voorziene directe verbindingsweg niet aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid van het Bro. Toetsing aan de ladder is daarom niet noodzakelijk. Er is overigens wel behoefte aan de nieuwe verbindingsweg. Hierop is nader ingegaan in hoofdstuk 3 van de toelichting van het bestemmingsplan. 5. Het ontwerp bestemmingsplan is getoetst aan het provinciale beleid en de provinciale verordening. Tevens is het plan in het kader van wettelijk vooroverleg voorgelegd aan provincie Zuid-
--	--	---

	9. Reclamanten hebben bezwaar tegen hogere grenswaarde, de bezwaren worden als herhaald en ingelast beschouwd. Ze vragen zich af waarom isolatie niet wordt toegepast. Aangevoerde gronden zijn: a. Geluidsoverlast op andere wijze tegen gaan ipv hogere grenswaarde b. Amoveren is nog onzeker omdat onderhandelingen tot aan aankoop nog lopen en ook bij aankoop nog jaren de overlast zal bestaan. c. Onderbouwing en motivering worden gevraagd. d. Liever geluidswal en isolatie	Holland er is op dit punt geen strijdigheid geconstateerd met het provinciale beleid. Ten behoeve van het waarborgen van een acceptabel woon- en leefklimaat hebben we onderzoek verricht. Het technisch ontwerp wordt beoordeeld aan de hand van de uitkomsten van de onderzoeken en deze worden meegenomen bij de realisatie. Een acceptabel woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd. 6. De zone is opgenomen, omdat voor onteigening van belang is dat sprake is van een ruimtelijke ontwikkelingsbelang en een publiek belang. Uit deze plantoelichting volgt dat de verbindingsweg noodzakelijk is vanwege de belangrijke sociaal-maatschappelijke relatie tussen de kern Maasdijk en de rest van Westland. Deze belangen zijn derhalve aan de orde. Onteigening zal noodzakelijk zijn (noodzaak-criterium) indien minnelijke verwerving niet leidt tot het gewenste resultaat. Het ligt immers niet in de rede dat de eigenaren zelf de bestemming zullen realiseren, aangezien het openbare infrastructuur betreft. De realisatie van de weg is beoogd in 2017/ 2018, zodat ook aan het urgentie-criterium (realisatie binnen 5 jaar na eventuele onteigening) kan worden voldaan. 7. Er is krediet beschikbaar voor de aankoop van Blauwhek 21. 8. De conclusie is gebaseerd op een zorgvuldig uitgevoerd onderzoek welke is opgenomen in bijlage 5 bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. 9. Voor de beantwoording van deze reactie wordt de beantwoording op uw zienswijze op het besluit Hogere grenswaarde hier herhaald en ingelast geacht.
--	---	--



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
fax 30 aug 2016	
31 AUG 2016	
ZAAKNR	
AAN: R6 Frans / R4 Blom	
BEHANDELD: DD:	PAR: ECI

Raad van State
T.a.v. de Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Per telefax 0703651380

Bij antwoord vermelden:
HKQ.0.15.077336

Behandeld door:
TvdW
Telefoon: 020-6518888
e-mail: t.van.der.weijde@das.nl

Datum:
30 augustus 2016
Fax: 020-6914737

Betreft: Beroepen inzake Keijser/gemeente Westland
Uw kenmerk: 201606465/1/R6 & 201604321/1/R4

Geachte mevrouw, heer,

Naar aanleiding van het telefoongesprek van heden met uw medewerker de heer Frans, bericht ik u als volgt.

Op 25 augustus 2016 heb ik namens cliënten een pro forma beroep ingediend tegen het bestemmingsplan "Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein". Per abuis is in de onderwerpregel vermeldt dat beroep ingesteld wordt tegen het besluit hogere waarde voor Blauwhek 21. Het pro forma beroep tegen het bestemmingsplan hoeft derhalve niet (ook) aangemerkt te worden als een beroep tegen het besluit hogere waarde. Het beroep tegen het besluit hogere waarde is namelijk al eerder ingediend en bij uw Afdeling onder behandeling onder zaaknummer 201604321/1/R4.

Wellicht ten overvloede meld ik u nog dat het pro forma beroep tegen het bestemmingsplan "Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein" reeds bij fax van 25 augustus 2016 is aangevuld met nadere gronden nu bleek dat de Crisis- en herstelwet op het project van toepassing is. Dit beroep is inmiddels bij uw Afdeling geregistreerd onder zaaknummer 201606465/1/R6.

Ik hoop u bij deze voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u mij op bovenstaande manieren bereiken. Om er zeker van te zijn dat dit bericht u (tijdig) bereikt ontvangt u van dit document een exemplaar per fax en een kopie per aangetekende post.



Hoogachtend,

DAS

Dhr. mr. T. van der Weijde

Raad
van State

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

