

Heerlen

Memo

Aan
commissie Economische Stimulering, commissie Ruimtelijke Ontwikkeling

Datum
17 juni 2021

Registratienummer
M-21000681

Auteur

Domein/Team
Domein Economie - Team
Beleid Economie

Ambtelijk opdrachtgever
Programmamanager Centrum

Doel van de memo
Informeren

Afschrift aan

Bijlage(n)

Onderwerp

Schriftelijke beantwoording van gestelde vragen mbt raadsvoorstel Centrubad tijdens cie RO d.d. 16 juni 2021.

1. Verschil tussen bedrag voorstel van € 6,6 mio en investeringskrediet € 6.650.000?

Antwoord:

Er is geen verschil. Bedragen zijn hetzelfde. De € 6,6 mio is afgerond. Dus geen tekort. Hierbij nog een nadere uiteenzetting van totale kosten en dekking nieuwbouw.

Centrubad locatie Putgraaf	nieuwbouw	
investeringskosten: opstal	€ 5.350.000	
investeringskosten: installaties	€ 1.300.000	+
Investeringskosten	€ 6.650.000	
exploitatiekosten: stelpost asbestsanering	€ 100.000	
exploitatiekosten: inventaris	€ 205.000	+
Exploitatiekosten	€ 305.000	
Investeringskosten	€ 6.650.000	
Exploitatiekosten	€ 305.000	+
kosten nieuwbouw	€ 6.955.000	
dekking: kapitaallasten begroten ter waarde van	€ 6.650.000	
dekking: begroting 2021	€ 100.000	
dekking: begroting 2024	€ 205.000	+
dekking nieuwbouw	€ 6.955.000	

2. Gedurende de cie RO werd enkele keren verwezen naar prijspeil 2019 vs. 2021?

Antwoord:

In de investeringskostenraming is uitgegaan van prijspeil 2021.

In de bijlage van de businesscase wordt een inschatting gemaakt van de exploitatie met prijspeil 2019, het moment dat de concept businesscase tot stand kwam. Dat document was onderdeel van het aanbestedingsproces.

3. Er werd gevraagd naar een verschil in het gehanteerde rentepercentage van 1,5% bij renovatie en 1,25% bij het Centrumbad.

Antwoord:

Niet duidelijk is op welke renovatie dit betrekking had. Voor de hand ligt de renovatie van Zwembad Hoensbroek (BWV-20000473). Maar ook daar wordt 1,25% gehanteerd, net als in het raadsvoorstel met betrekking tot het Centrumbad.

4. Oorspronkelijk besluit met betrekking tot sloop van Putgraaf inclusief parkeergarage?

Antwoord:

In het raadsvoorstel (BWV-16002366) over tijdelijke huisvesting staat onder Andere het volgende:

'1.4.1 De gemeente maakt werk van de sloop van kantoren en geeft zelf voorbeeld. Door de sloop haalt de gemeente daadwerkelijk ruim 6.000 m2 VVO uit de markt en draagt zelf bij aan de realisatie van het Urban Heerlen programma. T.z.t. wordt gezien of de ondergrondse parkeergarage voor circa 115 auto's wordt gehandhaafd. De functie op maaiveld zal worden bestemd tot groenstrook.' (..)

'De bestaande parkeervoorziening wordt nadien gehandhaafd. Verwacht wordt dat deze een andere parkeerbestemming kan krijgen met mogelijk inkomsten na vertrek gemeente en sloop kantoorgedeelte.'

5. Kan het gebouw een zwembassin constructief gezien dragen en wie is daarvoor verantwoordelijk?

Antwoord:

In de bijlage bij het raadsvoorstel '2105 locatiestudie Centrumbad' staat hierover: *'Uit een bouwkundige analyse van Straman Bouwadvies uit december 2020 blijkt dat de parkeerkelder behouden kan blijven wanneer op deze plek het Centrumbad gerealiseerd wordt, maar dat de vloer op niveau 0 constructief versterkt moet worden om het gewicht van het zwembad te kunnen dragen. Dit wordt gezien als goed uitvoerbaar.'*

Straman stelt dat de extra gewapende betonnen vloer een dikte van minimaal 300 mm dient te hebben om de krachten van het zwembassin op te vangen. Bij de verdere uitwerking is dit een belangrijk punt van aandacht. Ook in relatie tot juridische verantwoordelijkheid etc.

6. Versterkt een zwembad het woon-leefklimaat?

Antwoord:

Bekend is dat inwoners in algemene zin veel belang hechten aan de aanwezigheid van een zwembad in de gemeente. Zie hiervoor: *Zwemmen in Nederland, De zwemsport in al zijn facetten nader belicht, Mulier Instituut 2013*

<https://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=2668&m=1422883202&action=file.download>

pagina 195 e.v.

(..) Voor burgers echter vormt 'het zwembad' een belangrijke gemeentelijke voorziening. Vrijwel alle Nederlanders (93%) zijn van mening dat een zwembad een basisvoorziening zou moeten zijn in een gemeente (figuur 10.8). Hoe hoger de leeftijd, hoe sterker dat wordt onderschreven.

Het belang dat burgers toekennen aan het zwembad komt eveneens naar voren als inwoners gevraagd wordt om gemeentelijke voorzieningen te ordenen naar het belang dat ze daaraan toekennen. In die ordening plaatsen de meeste burgers het zwembad bovenaan, op de voet gevolgd door de bibliotheek en met enige afstand het stadspark, enkele culturele voorzieningen en andere voorzieningen (figuur 10.9).

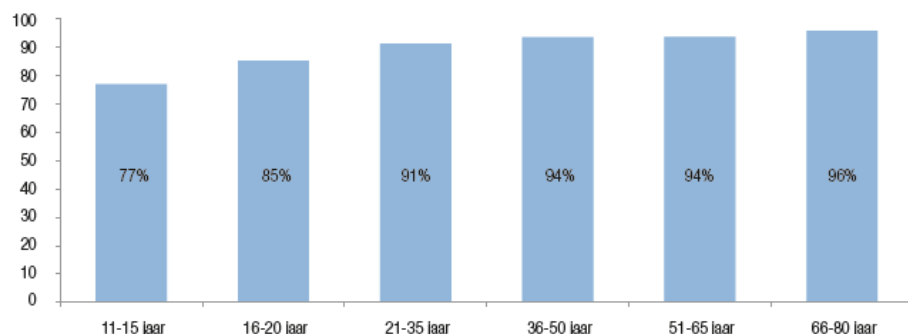
Het belang dat men aan zwembaden toekent, neemt af naarmate men ouder is. Van de personen tot en met twintig jaar vindt net wat meer dan de helft (52%) een zwembad horen tot de drie belangrijkste voorzieningen die een gemeente ondersteunt. Van de oudste groep van 66-80 jaar ziet een derde (34%) een zwembad als een van de drie belangrijkste voorzieningen. Mannen en vrouwen hechten evenveel waarde aan zwembaden. (..)

Toelichting:

Bovenstaande bewering over afname van het toegekende belang naarmate men ouder wordt lijkt op het eerste oog tegenstrijdig met onderstaande tabel. Maar dat moet als volgt wordt geïnterpreteerd:

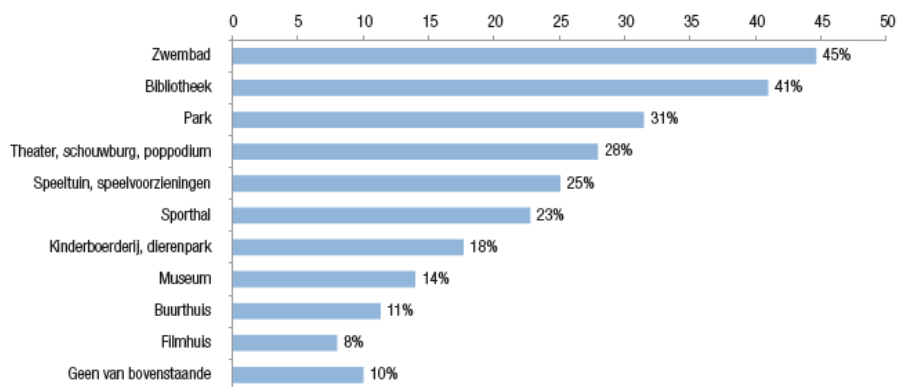
- Of een zwembad een basisvoorziening moet zijn, vindt bijna iedereen (93%).
- Het belang zegt meer iets over het potentiële gebruik en dat wordt minder naarmate men ouder wordt.

Figuur 10.8 Mate waarin Nederlanders (11-80 jaar) vinden dat het zwembad een basisvoorziening in een gemeente moet zijn (percentage 'ja').



Bron: Nationaal Sportonderzoek 2010.

Figuur 10.9 Het belang van tien door gemeenten ondersteunde voorzieningen, personen van 15-80 jaar (maximaal drie antwoorden gegeven; percentage 'ja').



Bron: Nationaal Sportonderzoek 2013, lentemeting.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Heerlen,
namens dezen,
wethouder voor Welzijn, Armoedebestrijding en Centrumontwikkeling,
P.M.A. van Zutphen

Dit memo is digitaal ondertekend en daarom staat er geen handtekening onder.