

Agenda commissie BFO 22 mei 2025

Bespreekpunten
CDA 04.B.02 Bijstelling Investeringsplan en Krediet project 'Beter Benutten Bergsluis' na afronding voorlopig ontwerp Vraag: Zijn er voor de aanpassing van de Bergsluis ook alternatieven onderzocht? Zo ja, welke zijn dat dan? Antwoord: Er is geen ander punt waar de boezemstelsels van Schieland en Delfland aan elkaar grenzen. Er is dus geen realistisch alternatief voor de locatie Bergsluis.
VVD 04.B.02 Bijstelling Investeringsplan en Krediet project 'Beter Benutten Bergsluis' na afronding voorlopig ontwerp Vraag: In het voorstel ontbreekt de planning voor verder voorbereiding, en aanbesteding tot en met uitvoering en oplevering. Kan deze informatie worden toegevoegd? Antwoord: De planning is beschikbaar, op hoofdlijnen ziet deze er als volgt uit: • Aanbestedingsprocedure jun 2025 – jan 2027 • Definitief ontwerp en uitvoeringsontwerp jan 2026 – okt 2026 • Bouw van het gemaal en de vispassage okt 2026 - sep 2027 • Nazorg okt 2027 – maart 2028
BBB 04.B.02 Bijstelling Investeringsplan en Krediet project 'Beter Benutten Bergsluis' na afronding voorlopig ontwerp Vraag: Op 30 november 2023 heeft de VV ingestemd met de aanpassing van het krediet en investeringsplan (krediet 3.225.000 IP 3.515.000). Er wordt nu een bijstelling van krediet en IP gevraagd van (krediet 1.007.000 en IP 1.102.600). Wat zijn de mogelijkheden om het proces te versnellen, zodat we eerder aan de uitvoering kunnen beginnen? Antwoord: De mogelijkheden zijn beperkt. Bij het verwachte investeringsbedrag is het gebruikelijk om een project als beter benutten Bergsluis openbaar aan te besteden, daar zijn termijnen aan verbonden die zijn verwerkt in de planning en zorgen voor een aanzienlijke doorlooptijd. Ook de planning die aangehouden is voor uitwerking van definitief- en uitvoeringsontwerp zijn net als die voor de uitvoering gebruikelijk voor een werk van deze omvang. De mogelijkheden om te versnellen zijn daarmee beperkt en zouden bovendien kostenverhogend kunnen werken omdat niet alle aannemers hiervoor voldoende capaciteit vrij kunnen maken. Vraag: Wat is de reden dat we nu bijna 1,5 jaar verder nog niet zijn begonnen met de uitvoering? Antwoord: In de afgelopen anderhalf jaar is het voorlopig ontwerp uitgewerkt. De samenwerking met de gemeente Rotterdam en het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard zorgt voor meer afstemming en heeft daarmee een grotere doorlooptijd tot gevolg. Het uitwerken

van het voorlopig ontwerp is uitbesteed aan een ingenieurbureau, dit is moeizaam verlopen waarbij in eerste instantie onvoldoende kwaliteit werd geleverd en een extra verbeterslag nodig was om tot een kwalitatief goed ontwerp te komen.

Vraag: Zijn er meer projecten waarvan de doorlooptijd langer is/wordt waarvan we een verhoging van een krediet/ip van kunnen verwachten? Zo ja, welke?

Antwoord: De meeste watersysteemprojecten zijn kleiner van omvang en worden gefinancierd middels verzamelkredieten. De doorlooptijden zijn daarbij korter waardoor het probleem van stijgende realisatiekosten een minder grote rol speelt. Bij de projecten gemaal Commandeurspolder en gemaal Duifpolder zijn er relatief grote vertragingen door de werkzaamheden aan de N468. Bij deze projecten spelen stijgende kosten een rol en is mogelijk een kredietverhoging nodig.

Vraag: Is er gekeken naar mogelijkheden om op de uitvoering te besparen?

Antwoord: Ja er is kritisch gekeken naar zaken die wel en niet noodzakelijk zijn. Zo is bijvoorbeeld gekozen voor een berekening van debieten op basis van waterstanden en inzet van de pomp. Deze heeft voldoende nauwkeurigheid en is substantieel goedkoper dan een zeer nauwkeurige meting direct op de leiding.

Vraag: Op pagina 1 staat: de hogere kosten....en de eisen die volgen uit de samenwerking met de drie betrokken partijen. Kan aangegeven worden welke extra eisen gesteld zijn, waardoor het project duurder is geworden?

Antwoord: Elke betrokken partij stelt, net als Delfland, eisen om het project aan te laten sluiten bij de eigen standaarden. De procesautomatisering is hier een duidelijk voorbeeld van waarbij het kostenverhogend werkt als er meerdere partijen betrokken zijn. De procesautomatisering koppelen aan 3 verschillende systemen is duurder dan het toepassen van de eigen standaard van een enkele partij. Ook volgen er extra eisen vanuit de gemeente Rotterdam als beheerder van de schutsluis en eigenaar van het aangrenzende terrein waar het gemaal wordt gerealiseerd. Zo is het noodzakelijk om de kademuur te vervangen waarin de instroom van gemaal wordt gerealiseerd en worden de sluisdeuren lastiger bereikbaar waardoor er voorzieningen gerealiseerd moeten worden om het toekomstig onderhoud aan de sluisdeuren uit te kunnen voeren.

04.B.03 Kennisnemen Kaderbrief 2026 RBG

Geen vragen ingediend.

04.B.04 Zienswijze op ontwerp programmabegroting 2026 GR Aquon en kennisname van jaarstukken 2024 GR Aquon

Geen vragen ingediend.

Ingekomen stukken

CDA

05.01 Verantwoordingsrapportage 2024 Toezicht en Handhaving

Vraag: Wij lezen in de presentatie Factor 100 Normoverschrijdingen dat er in 2024 ruim 234 keer GBM boven de norm zijn aangetroffen. In dit stuk staat er dat 134 controles in de glastuinbouw zijn uitgevoerd en dat 50 keer strafrechtelijk vervolgd is. Kunnen we stellen dat de pakkans bij illegale lozingen dus rond 20% ligt? (50/234)

Antwoord: Het landelijk (monitoring)meetnetwerk in de presentatie Factor 100 Normoverschrijdingen heeft niet tot doel om als handavingsmeetnet te worden gebruikt. Niet elke normoverschrijding in het landelijk (monitoring)netwerk leidt tot een controle en daarmee een herleidbare dader, het dient als een signaalfunctie voor toezicht en handhaving. Uit de overschrijdingen die voortkomen uit het meetnetwerk van toezicht en handhaving volgt altijd een controle en opsporing naar de dader. Hierbij zijn in 2024 230 controles uitgevoerd in de glastuinbouwgebieden. Dit heeft geleid tot circa 50 handavingsacties (strafrechtelijke vervolgingen en/of bestuursrechtelijke sancties).

BBB

05.01 Verantwoordingsrapportage 2024 Toezicht en Handhaving

Vraag: Is er een verklaring voor de toename van het aantal constateringingen bij de najaarsschouw van 2024 tov voorgaande jaren?

Antwoord: Het aantal constateringingen steeg van 1.466 in 2023 naar 1.800 in 2024. Dit wijst op meer tekortkomingen in het onderhoud van watergangen door perceeleigenaren, zoals dichtgroei of verstoppingen. Wij kennen geen verklaring voor de toename van het aantal constateringingen.

Vraag: Is het mogelijk om in de rapportage in de toekomst iets uitgebreider in te gaan op de overtredingen? (bijvoorbeeld pagina 12, waarbij 18 overtredingen zijn vastgesteld).

Antwoord: Ja, dit wordt meegenomen voor toekomstige rapportages. Bijv. de 18 overtredingen op pagina 12 betroffen illegale lozingen en objecten nabij waterkeringen. Meer duiding over soort en aard van overtredingen zal voortaan worden opgenomen.

Vraag: Welke structurele oplossing wordt nagestreefd voor het CAD-rioleringsstelsel zodat er niet of nauwelijks meer overgestort wordt op het oppervlaktewater (twee gemalen pagina 8)?

Antwoord: Delfland wil dat overstorten uit het CAD-systeem worden voorkomen. Het systeem is blijkbaar nu niet ontworpen om het aanbod te kunnen afvoeren zonder overstorten. De voorkeur van Delfland is dat de hemelwaterafvoer niet meer wordt afgevoerd op de CAD-leiding.

Natuurterreinen

05.01 Verantwoordingsrapportage 2024 Toezicht en Handhaving

Vraag: De PI UO Rapportage staat momenteel op 'Onbekend'. Op basis van de uitleg, kan er geconcludeerd worden dat deze indicator niet behaald is. Kunt u aangeven waarom hier melding wordt gemaakt van 'onbekend'?

Antwoord: Door de implementatie van nieuwe software bij de Uitvoeringsorganisatie Glastuinbouw (UO) zijn er problemen ontstaan bij de gegevensaanlevering door bedrijven. Tijdens de overgang naar het nieuwe systeem was het tijdelijk niet mogelijk om UO-rapportages in te dienen, waardoor het aantal ingediende rapportages onbekend is. Sinds kort is deze functionaliteit hersteld, maar nog niet alle bedrijven hebben hun rapportages aangeleverd. Vanaf 1 mei worden herinneringen verstuurd naar de betreffende bedrijven.

Vraag: De Verantwoordingsrapportage 2024 geeft een goed inzicht in de uitgevoerde werkzaamheden van de afdeling Toezicht & Handhaving. Echter, dit document bevat geen sectie

met aanbevelingen richting dagelijks of algemeen bestuur, hoe de functie Toezicht & Handhaving effectiever (bijvoorbeeld: verkorten van doorlooptijd tussen monsternamen en analyse resultaat) of efficiënter (bijvoorbeeld: de noodzaak om voor eind 2025 een drone programma hebben lopen waarmee een trendbreuk in vlieginspecties kan worden gerealiseerd). Kan worden aangegeven hoe de functie Toezicht & Handhaving de PDCA cirkel toepast en waar het Algemeen Bestuur de Check resultaten kan inzien?

Antwoord: De PDCA-cyclus wordt toegepast via het Uitvoeringsprogramma (Plan), uitvoering (Do), Verantwoordingsrapportage (Check) en aanpassing beleid (Act). Het Algemeen Bestuur ontvangt jaarlijks de Check-fase via de Verantwoordingsrapportage. De lessen uit de verantwoordingrapportage 2024 zijn verwerkt in het uitvoeringsprogramma van 2025. Hiermee sluiten we de PDCA-cyclus.

CDA

05.02 Uitvoeringsprogramma 2025 Toezicht en Handhaving

Vraag: Er moeten keuzes gemaakt worden vanwege capaciteit. Hoeveel mensen worden er in 2025 geworven voor VTH?

Antwoord: In 2025 worden geen extra fte ingevuld binnen Toezicht en Handhaving, vrijkomende fte worden wel opgevuld. Het uitvoeringsprogramma van Toezicht en Handhaving gaat niet in op het aantal fte bij Regulering en Planadvisering (RPA). Los daarvan is er ook bij RPA in 2025 geen sprake van invulling van extra fte.

Vraag: Welke acties worden ondernomen om de juiste mensen te krijgen? (bijv. promotie op scholen)

Antwoord: Delfland werft actief via stages (bijv. Lentiz MBO-college), voorlichtingsdagen, en sociale media. Het maatschappelijke karakter van het werk wordt benadrukt. Interne opleidingstrajecten zorgen voor langdurige inzetbaarheid.

Vraag: Hoeveel MBO-ers worden komend jaar geworden en ingezet in de VTH?

Antwoord: In 2025 wordt binnen Toezicht & Handhaving minstens één MBO-stagiair betrokken via een afstudeerproject. Regulering en Planadvisering en Toezicht en Handhaving richten zich bij werving vooral op benodigde kennis, vaardigheden en competenties (deels) onafhankelijk van vooropleidingsniveau.

BBB

05.02 Uitvoeringsprogramma 2025 Toezicht en Handhaving

Vraag: Verbetering van het dashboard 'waterkwaliteit' naar aanleiding van de trendbreuk.

Wanneer kunnen we in 2025 daadwerkelijk een verbetering van het dashboard waterkwaliteit verwachten?

Antwoord: De opzet van het dashboard wordt verbeterd in de tweede helft van 2025. Het dashboard wordt verbeterd om actuele gegevens en trends beter zichtbaar te maken in het kader van de 'trendbreuk waterkwaliteit'.

Natuurterreinen

05.02 Uitvoeringsprogramma 2025 Toezicht en Handhaving

Vraag: Uit de juridische quickscan KRW blijkt dat wij vanaf 2018 geen vergunningen meer mogen hebben die niet eindig zijn. Hoeveel vergunningen heeft Delfland afgegeven?

Antwoord: Van 1 januari 2018 tot en met vandaag (14 mei) heeft Regulering en Planadvisering 5.605 vergunningen verleend.

Vraag: Hoeveel van deze vergunningen dienen voor de KRW een niet-eindig karakter te hebben?

Antwoord: Vergunning voor de lozingen van afvalwater of infiltratie van water in de bodem worden in principe tijdelijk verleend of doorlopen een proces voor het bezien en herzien van de vergunningen(actualisatie). Op dit moment zijn er circa 25 permanente lozingsvergunningen.

Vraag: Hoeveel van deze KRW relevante vergunningen hebben momenteel een niet-eindig karakter?

Antwoord: Alle lozingsvergunningen en grondwaterinfiltraties worden tussen 2025 en 2027 bezien, ingetrokken of herzien zodat ze een einddatum krijgen en voldoen aan de KRW. Op dit moment zijn er 25 permanente lozingsvergunningen zonder einddatum en 25 grondwaterinfiltratie vergunningen (waarvan niet duidelijk is of deze einddatum hebben).

Vraag: Wat is het beoogde uitvoeringsprogramma om al deze KRW relevant vergunningen een niet-eindig karakter te geven?

Antwoord: RPA hanteert een bestaand actualisatieproces. De doelstellingen worden bepaald in het jaarplan van RPA.

Vraag: op 8 mei 2025 zijn 80 vrijwillige dijkwachters geïnstalleerd. Is het de verwachting dat door de komst van de vrijwillige dijkwachters, meer capaciteit van Toezicht & handhaving kan worden opgezet op 'niet-schouw' gerelateerde toezicht en handhaving activiteiten?

Antwoord: Nee. Vrijwillige dijkwachters inspecteren waterkeringen bij incidenten, zoals droogte en hevige neerslag. De schouw wordt in principe niet uitgevoerd door Toezicht en Handhaving. Toezicht en handhaving is alleen betrokken bij het opleggen van bestuursdwang wanneer een overtreding is geconstateerd.

Vraag: Kan er worden aangegeven wat de functie Handhaving & Toezicht nodig heeft aan extra middelen of andere beleidsuitgangspunten om een significante bijdrage te realiseren aan de trendbreuk in de waterkwaliteit binnen Delfland?

Antwoord: Delfland en Toezicht en Handhaving voorziet geen verder groei van het aantal fte's. Toezicht en Handhaving focust op grotere effectiviteit door risicogestuurd te werken, reguliere controles voort te zetten, intensieve samen te werken met Omgevingsdienst en innovatieve methodes te gebruiken (eDNA, drones, sensoren). Daarnaast zetten we in om handhavingsinstrumenten intensiever te gebruiken bijv. strafrechtelijke vervolging, aanspreken op basis van zorgplicht, handhavingscommunicatie.

PvdA

05.03 Actualisatie Lange Termijn Planning VV 1^e kwartaal 2025

Vraag: Kan het overzicht worden aangevuld tot en met de verkiezingen?

Antwoord: Ja, wij zullen de Lange Termijn Planning VV uitbreiden tot en met het eerste kwartaal van 2027.

Natuurterreinen

05.03 Actualisatie Lange Termijn Planning VV 1^e kwartaal 2025

Vraag: Is het mogelijk om de Lange Termijn planning op te zetten tot einde van deze bestuursperiode?

Antwoord: Ja, wij zullen de Lange Termijn Planning VV uitbreiden tot en met het eerste kwartaal van 2027.

PvdA

05.04 Kostentoedelingsverordening 2026

Vraag: Kunt u nog een keer toelichten in welke categorie glastuinbouw valt en wat dit voorstel financieel voor hen betekent?

Antwoord: De tariefdifferentiatie glasopstanden valt in de categorie Gebouwd. Voor de categorie gebouwd wordt als tarief een percentage vastgesteld. In de aanslag wordt dat percentage toegepast op de WOZ-waarde van de onroerende zaken. Voor de tariefdifferentiatie glasopstanden wordt dit percentage met 50% verhoogd.

Wat dat voor 2026 financieel gaat betekenen, is nog onbekend. Dat komt o.a. doordat vanaf 2026 ook de verplichte tariefsplitsing komt tussen woningen en niet-woningen. Nemen we het tarief gebouwd 2025 (d.i. 0,0267%) dan zou voor de glasopstanden het tarief 0,0401% zijn.

Vraag: Heeft u ook overwogen gebruik te maken van de mogelijkheid om voor glastuinbouw het tarief te verdubbelen? En zo nee, waarom niet?

Antwoord: Met de toepassing van de tariefdifferentiatie glastuinbouw geven we een signaal af aan de branche. Namelijk dat zij hun rol (beter) oppakken voor een verdere verbetering van de kwaliteit van het oppervlaktewater in glastuinbouwgebieden. Door niet direct de maximale tariefdifferentiatie ("het tarief te verdubbelen") toe te passen is er ruimte om de differentiatie te laten variëren met de ontwikkeling van de waterkwaliteit.

Door toepassing van een tariefdifferentiatie wijzigt de verdeling binnen een categorie. De opbrengst van de heffing neemt niet toe en omdat de differentiatie betrekking heeft op enkel de watersysteemheffing is het materiele effect in absolute zin voor de glastuinbouw beperkt. Voor Delfland geldt dat eventuele hogere perceptiekosten wel leiden tot een tekort bij gelijkblijvende belastingopbrengsten. De eventuele hogere perceptiekosten worden vervolgens aan de hand van de percentages in de kostentoedelingsverordening aan alle categorieën toegedeeld.

Vraag: In de presentatie van de UvW werd gesteld dat we onze tarieven moeten motiveren aan de hand van gebiedskenmerken. Welke gebiedskenmerken kiest u voor Delfland en hoe zien we dat terug in de stukken?

Antwoord: We hebben de berekening puur technisch en beleidsarm aangevlogen. Om die reden hebben wij geen gebruik hoeven te maken van gebiedskenmerken

Vraag: Op welke manier zien we het principe 'de vervuiler betaalt' terug in deze stukken?

Antwoord: De grote inspanning die wij leveren ten behoeve van de waterkwaliteit is één van de overwegingen om een opslag van 50% toe te passen. Deze is gebaseerd op het principe "de vervuiler betaalt".

BBB

05.04 Kostentoedelingsverordening 2026

Vraag: Het belastingstelsels is gewijzigd naar gebiedskenmerken. Op dit moment is bij de kostentoedelingsverordening (grotendeels) uitgegaan van de huidige tarieven als basis. Als we kijken naar gebiedskenmerken: Delfland is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van

openbare watergangen. Tegelijkertijd maken ook aangelanden, zoals agrarische en tuinbouwbedrijven, kosten en inspanningen voor het onderhoud van deze watergangen. Kan Delfland een overzicht geven van de extra inspanningen en kosten die deze partijen maken voor het onderhoud en in stand houden van openbare watergangen, inclusief een schatting van de totale kosten en inspanningen van derden, uitgesplitst naar gebiedskenmerken en geleverde waterbeheerdiensten?

Antwoord: Nee, dat kunnen wij niet. Wij hebben geen beeld bij alle inspanningen en daarmee gepaarde kosten van derden. Dat is een bijzonder grote uitzoekvraag. Daarnaast zijn kosten voor onderhoud van aangelanden van het secundair water van erg veel factoren afhankelijk.

Vraag: Er is in de Tweede kamer in april 2024 een motie aangenomen met het verzoek om te onderzoeken hoe het t leveren van diensten ten behoeve van het watersysteem door agrariërs verdisconteerd kan worden in de kostentoedeling van de waterschapslasten?

Is bij Delfland of de Unie van Waterschappen bekend wat hiervan de actuele status is?

Zo Nee, Kan er dan bij de Unie van Waterschappen gevraagd worden om dit in het eerst volgende overleg met het ministerie mee te nemen?

Antwoord: In bijgaande Kamerbrief van 12 november 2024 heeft de minister van IenW de Tweede Kamer o.a. geïnformeerd over de status van de motie van het lid Pierik c.s. (36412, nr. 21):

“Zoals toegezegd zal met alle partners in het waterbeheer een traject worden gestart waarin vraagstukken worden opgepakt waar dit wetsvoorstel nog geen antwoord op biedt. (...) Maar ook hoe het leveren van diensten ten behoeve van het watersysteem door agrariërs verdisconteerd kan worden in de kostentoedeling van de waterschapslasten, zoals verzocht in de motie van het lid Pierik c.s. Met betrekking tot deze laatste motie wordt opgemerkt dat het wetsvoorstel het nu al mogelijk maakt om hiermee rekening te houden (via de bestuurlijke bandbreedte bij de kostentoedeling). Ook kan een waterschap nu al in de vorm van zogenoemde groenblauwe diensten vergoedingen verstrekken aan agrariërs indien zij diensten ten behoeve van het watersysteem leveren.”

De ervaring heeft geleerd dat voor het doorvoeren van veranderingen in het stelsel van de waterschapsbelastingen voldoende draagvlak een belangrijke voorwaarde is. Dit vergt een zorgvuldige analyse en dito proces met de betrokken partners, waarbij de verwachte effecten en gevolgen voor de verschillende categorieën in samenhang met eventuele andere maatregelen moeten worden gezien. Dit past ook bij de in het Regeerprogramma gekozen lijn waarin is opgenomen dat medeoverheden, zoals de waterschappen, eerder en beter worden betrokken bij de voorbereiding van beleid en wetgeving. De Kamer wordt nader geïnformeerd over dit traject in de brief voor het Commissiedebat Water in 2025” Over het onderzoek waar in de motie om is verzocht, zal op zijn vroegst pas in de brief voor het Commissiedebat Water op 17 juni 2025 duidelijkheid komen vanuit IenW.

Vraag: Het aandeel ongebouwd en natuur wordt bepaald door het gebiedskenmerk – aantal ha ongebouwd/natuur per 1.000 inwoners – Voor de berekening van het aandeel ongebouwd (2.43%) en natuur (0.01%) wordt gebruikt gemaakt van een formule. Volgens jaarrekening 2024

ongebouwd (overig 13800 ha/wegen 4.800 ha) natuur (3100 ha). Voor de berekening van het aandeel ongebouwd moet gerekend worden met de volgende formule:

$$\text{Aandeel Ongebouwd} = 0,000\ 002 * \left(\frac{\text{aantal ha ongebouwd}}{1000 \text{ inwoners}} \right)^{2,12}$$

- a. Vraag: kan Delfland aan de hand van de eigen gegevens de formule voor ons inzichtelijk maken hoe men aan het aandeel van 2,43% komt?

Antwoord: De formule die hierboven in de vraag is weergegeven, wijkt af van de formule zoals opgenomen in de Waterschapswet. In artikel 120, vierde lid, van de Waterschapswet is opgenomen:

$$\text{Aandeel ongebouwd} = 0,0029317 * (\text{aantal ha ongebouwd per 1.000 inwoners} ^{0,7414854})^1.$$

Het aantal hectare ongebouwd in ons gebied is bij benadering 21.609. Dat is meer dan we kunnen aanslaan voor belastingen. Het aantal inwoners in ons gebied is bij benadering 1.250.000. Dat betekent dat we $21.609/1.250.000 * 1.000 = 17,29$ ha per 1.000 inwoners hebben. Als we deze getallen in de formule zetten, dan krijgen we: $0,0029317 * (17,29^{0,7414854}) = 2,43\%$.

Hierbij wordt opgemerkt dat het aantal hectaren ongebouwd een opgave is van een paar jaar geleden. Binnenkort stemmen we met de RBG af om de juiste aantallen in beeld te krijgen. Dat kan gevolgen hebben voor de definitieve percentages in de kostentoedelingsverordening.

$$\text{Aandeel natuur} = 0,000\ 006\ 6 * \left(\frac{\text{aantal ha natuur}}{1000 \text{ inwoners}} \right)^{1,8}$$

- b. Vraag: kan Delfland aan de hand van de eigen gegevens de formule voor ons inzichtelijk maken hoe men aan het aandeel van 0.01% komt?

Antwoord: Ook voor natuur geldt dat de hierboven weergegeven formule afwijkt van die uit de Waterschapswet (artikel 120, vijfde lid):

$$\text{Aandeel natuur} = 0,0000224 * (\text{aantal ha natuur per 1.000 inwoners} ^{1,1938609}).$$

Het aantal hectare natuur in ons gebied is ongeveer 3.000. Als we dezelfde stappen als bij ongebouwd doorlopen, dan hebben wij 2,4 hectare per 1.000 inwoners. Vul de formule in: $0,0000224 * (2,4^{1,1938609}) = 0,01\%$.

- c. Wanneer Delfland op een andere manier aan het aandeel voor ongebouwd/natuur komt, kan dat dan weergegeven worden?

Antwoord: Zie hierboven de uitwerking.

- d. Met welke marge heeft Delfland nu rekening gehouden? (+/- 25/30%)

Antwoord: Geen. We hebben de berekening puur technisch en beleidsarm aangevlogen.

Vraag: Wat is voor Delfland op dit moment het aantal inwoners per km²?

Antwoord: Dat is met 1.250.000 inwoners in een gebied van 408,2 km² ongeveer 3.062

Vraag: Het tarief van wegen daalt doordat de opslag teruggaat van 400% naar 100%
Hiermee en volgens dit systeem is volgens ons de “weeffout” in het gebied van Delfland niet opgelost. Klopt het dat door de verlaging van het (aandeel van wegen) alle andere tarieven hierdoor in het gebied van Delfland meer moeten betalen?

Antwoord: Nee, dat klopt niet. Wegen is een tariefdifferentiatie binnen de categorie ongebouwd. Dat betekent dat het al dan niet toepassen van deze differentiatie binnen de categorie ongebouwd blijft en geen invloed heeft op de drie andere categorieën.
Uiteraard heeft het toepassen van de tariefdifferentiatie wel invloed op het tarief ongebouwd overige (niet wegen).

BBB

05.05 Onderzoeksplan 2025

Vraag: Is het onderzoeksplan ook gedeeld met de audit commissie?

Antwoord: Het onderzoeksplan wordt gedeeld met de VV en daarmee ook met de leden van de auditcommissie.

Natuurterreinen

05.05 Onderzoeksplan 2025

Vraag: Delfland maakt gebruik van een groot aantal gemeenschappelijke regelingen en wij beschouwen dit als een effectieve en efficiënte methode voor het realiseren van gemeenschappelijke opgaves. Wij vragen ons wel of de controle door het Algemeen Bestuur van deze gemeenschappelijke regelingen doeltreffend is. Kan dit als onderzoeksonderwerp worden meegenomen in het onderzoeksplan 2025 of 2026?

Antwoord: Het onderzoeksplan 2025 is reeds vastgesteld door het college. Het opnemen van het onderzoeksonderwerp in het onderzoeksplan 2026 is een politieke vraag.

In de voorgaande bestuursperiode is een onderzoek uitgevoerd door de toenmalige rekeningcommissie naar de verbonden partijen. De aanbevelingen van de rekeningcommissie hebben geleid tot een actualisatie van de nota verbonden partijen en andere samenwerkingsverbanden.

05.06 Innovatiefonds: Jaarverslag 2024

Geen vragen ingediend.

BBB

05.07 Evaluatie Beleidskader Participatie 2024

Vraag: (P2) Kunt u wat meer informatie geven over wat het Procesinstrument Participatie inhoudt of laten zien wat het Procesinstrument is?

Antwoord: Het Procesinstrument Participatie is een onderdeel van het Beleidskader Participatie en is bedoeld als hulpmiddel bij de afweging op welke wijze invulling wordt gegeven aan participatie bij een initiatief of project van Delfland. Zie paragraaf 3.1 van het Beleidskader Participatie.

Vraag: (P4) Wordt er ook actief geïnformeerd aan directe belanghebbenden naast het publiceren op de website als er projecten (zullen) worden uitgevoerd en in hoeverre worden burgers actief betrokken om inspraak te hebben?

Antwoord: Bij projecten waarbij Delfland initiatiefnemer is, zoals het ophogen van een dijk, het bouwen van een nieuw gemaal of de aanleg van een NEZ, is het een vanzelfsprekend onderdeel om direct belanghebbenden te betrekken bij het voorbereiden, ontwerpen en uitvoeren van deze projecten. De mate van participatie is afhankelijk van de impact van een project op de omgeving en op de belanghebbenden. Direct belanghebbenden worden altijd actief geïnformeerd voor de start van de werkzaamheden, maar bij het grootste deel van de projecten ook actief geraadpleegd bij de voorbereiding en ontwerpfasen van een project. Er vinden bijvoorbeeld keukentafelgesprekken plaats bij de bewoners of grondeigenaren zelf om de ontwerpen door te spreken en naar hun wensen en aandachtspunten te vragen. Ook zijn er informatieavonden voorafgaand aan een project of de uitvoering ervan. Tevens worden in sommige projecten meningen van bewoners gepeild om zo het participatieproces te kunnen verbeteren.

Vraag: (P4) Is het mogelijk om een tweejaarlijkse ipv vierjaarlijkse evaluatie te doen, vanwege het belang van goede participatie en om daar dan nog op bij te kunnen sturen vanuit de VV?

Antwoord: Dit is de derde evaluatie van het Beleidskader Participatie. We zien geen grote verschuivingen in de conclusies van de evaluaties. Een jaarlijkse evaluatie is daarom niet meer nodig. Een tweejaarlijkse evaluatie is echter ook mogelijk als de VV hier behoefte aan heeft.

Vraag: Mocht tweejaarlijks mogelijk zijn, wat zouden dat de extra kosten tov vierjaarlijks zijn?

Antwoord: De extra capaciteit die nodig is om de evaluatie iedere twee jaar uit te voeren in plaats van het voorstel om de evaluatie iedere vier jaar uit te voeren is niet heel groot.

05.08 Beantwoording schriftelijke vragen Water Natuurlijk over Risico gestuurd beleid

Geen vragen ingediend.

05.09 Beantwoording schriftelijke vragen AWP, PvdA en Water Natuurlijk over controles glastuinbouw

Geen vragen ingediend.

05.10 Beantwoording schriftelijke vragen Natuurterreinen en PvdD over 2^e inlaat Molenvlietpark

Geen vragen ingediend.

05.11 Provincie Zuid-Holland Financieel toezicht begroting 2025

Let op: Dit is een brief van een externe partij

Geen vragen ingediend.

05.12 Ledenbrief UvW Opstellen strategische agenda

Let op: Dit is een brief van een externe partij

Geen vragen ingediend.

05.13 Ledenbrief UvW Handreiking tarieven gebouwd watersysteemheffing

*Let op: Dit is een brief van een externe partij
Geen vragen ingediend.*

05.14 Ledenbrief UvW Handleiding tabel afvalwatercoëfficiënten

*Let op: Dit is een brief van een externe partij
Geen vragen ingediend.*

BBB

05.15 Reactienota zienswijze Ontwerpbegroting 2026 het Waterschapshuis

Let op: Dit is een brief van een externe partij

Vraag: De gemeenschappelijke regeling het Waterschapshuis bepaalt dat deze regeling elke vijf jaar geëvalueerd wordt, te rekenen vanaf 1 januari 2015. Naar aanleiding hier de volgende vraag: Heeft de evaluatie van betreffende regeling over 1 januari 2020 tot 1 januari 2025 inmiddels plaatsgevonden?

Antwoord: Er heeft geen evaluatie plaatsgevonden over de gestelde termijn, maar er zijn in de afgelopen vijf jaar wel ontwikkelingen geweest die tot aanpassingen in de strategie en koers van het Waterschapshuis hebben geleid:

Eind 2020 is een midterm review uitgevoerd door Berenschot (rapport gepresenteerd AB hWh april 2021).

De uitkomsten uit de midterm review hebben geleid tot het proces 'Doorontwikkeling samenwerkingsopgave waterschappen – hWh'. De notitie met dezelfde naam is vastgesteld door het AB in juli 2022. Vervolgens is een proces binnen de waterschappen op gang gekomen wat heeft geleid tot de nieuwe strategienota, vastgesteld door het OGT eind 2024.

De Unie van Waterschappen heeft de Vaarkaart vastgesteld (ALV dec 2023).

hWh heeft de koers tegen het licht gehouden, wat resulteerde in het vaststellen van het gewijzigd koersplan door het AB hWh op 13 november 2024.