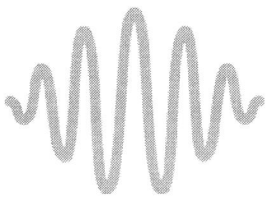


Productie 3

Econsultancy
Part of Sweco



GELUID

RAPPORTAGE
second opinion akoestisch onderzoek
Tennisclub SJEF
Aardenburg

Rapport second opinion akoestisch onderzoek

Tennisclub SJEF Aardenburg

Opdrachtgever	de heer Rijntjes Herendreef 55 4527 AH Aardenburg
Rapportnummer	23155.001
Versienummer	D1
Status	Definitief
Datum	10 januari 2025
Opsteller[1]	Mevrouw I. Kemper, MSc
Kwaliteitscontrole	De heer Q. Duong, BEng

[1] Vrijgave
In onze rapportages wordt niet gewerkt met handtekeningen en/of parafen. Conform protocol en eisen uit het kwaliteitssysteem wordt het rapport aantoonbaar vrijgegeven.

Econsultancy
Part of Sweco

CERTIFICERING

Econsultancy werkt volgens een dynamisch kwaliteits- en milieusysteem, zoals beschreven in het kwaliteits- en milieuhand-boek. Ons kwaliteits- en milieusysteem is gecertificeerd volgens de eisen in de NEN-EN-ISO 9001 en NEN-EN-ISO 14001. Daarnaast staat veilig werken bij Econsultancy voorop en zijn we gecertificeerd voor VCA*.

Al onze rapportages worden opgesteld conform de 'Handreiking omgaan met AVG in bodemonderzoeken' opgesteld door de VKB (29 juni 2022). Hiermee voldoet de rapportage aan de eisen die de wet en NEN normen ons stellen en wordt tevens voldaan aan de AVG.

In het kader van de AVG dient, voorafgaand aan publicatie of bij uitlevering aan derden, bijlagen met kadastrale uittreksels en namen van opdrachtgevers, door de publicerende instantie, verwijderd dan wel zwart gelakt te worden.

RECHTEN

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen, of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de rechthebbende.

Econsultancy
Part of Sweco

1 INLEIDING

Econsultancy heeft van de heer Rijntjes opdracht gekregen voor het uitvoeren van een beoordeling (second opinion) van een onderzoek industrielawaai uitgevoerd door Van dB advies[2] en de bijbehorende ruimtelijke motivering. Het onderzoek is uitgevoerd vanwege het voornemen van Tennisclub SJEF Aardenburg (hierna TC SJEF) gelegen aan de Herendreef 55a in Aardenburg om ter plaatse van een van de huidige tennisbanen 2 padelbanen te realiseren. De heer Rijntjes woont naast de tennisclub aan de Herendreef 55 en is bezorgd over toekomstig geluidoverlast door de komst van de padelbanen en de omvang van het voorziene scherm.

2 BEOORDELING AKOESTISCH ONDERZOEK

2.1 Toetsingskader

Er wordt gesproken over afwijking van het bestemmingsplan en goede ruimtelijke ordening, deze terminologie bestaat niet meer bij toetsing aan de Omgevingswet. Gesproken dient te worden over het omgevingsplan en een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Toetsing aan de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering is ook niet van toepassing.

Juist is dat getoetst wordt aan het vigerende omgevingsplan. Bij overschrijding van de waarden uit het omgevingsplan dient tevens getoetst te worden aan het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Dit ontbreekt in het onderzoek.

De handreiking padel en geluid is een praktisch handvat dat partijen kan helpen bij een juiste afweging en inpasbaarheid. Het is geen instrument voor toetsing en hoort niet in het toetsingskader thuis. Bovendien is de handreiking nog niet herschreven naar de vigerende wetgeving.

2.2 Representatieve bedrijfssituatie

Een omschrijving van de huidige representatieve bedrijfssituatie ontbreekt.

TC SJEF is geopend van 8.00 tot 23.00 uur. Als uitgangspunt voor de tennisbanen is 6 en 3 uur per baan in respectievelijk de dag- en avondperiode gehanteerd. Er wordt aangegeven dat de tennisclub gebruikt maakt van een reserveringssysteem dat waarborgt dat het maximaal aantal speeluren per baan nooit overschreden wordt. Onduidelijk is hoe dit in de dagperiode wordt gewaarborgd. Ook voor de padelbanen is het niet duidelijk hoe in de dagperiode de 6 uur speeltijd per baan wordt gehandhaafd. Er wordt gesproken over een 'min of meer' maximale dagbezetting. De vraag of 6 speeluren bij openingstijden van 11 uren in de dagperiode en met oog op competitiedagen (als deze meer dan 12 keer per jaar voorkomen) representatief zijn.

[2] Akoestisch onderzoek Tennisclub Sjef Aardenburg. Van dB advies, 2210001-R01-D3, d.d. 18 juli 2024.

Econsultancy
Part of Sweco

Het regelmatige onderhoud aan de banen wordt buiten beschouwing gelaten. Deze werkzaamheden maken onderdeel uit van de activiteiten van de tennisclub en dienen betrokken te worden. Het argument dat de tennisbanen maatgevend zijn is niet voldoende. Het bronvermogen van een bladblazer en minitractor liggen hoger dan die van de tennisbaan. De onderhoudswerkzaamheden zullen naar verwachting een relevante bijdrage hebben. Daarnaast heeft het met oog op de consistentie van het onderzoek ook de voorkeur om de onderhoudswerkzaamheden te betrekken, de installaties op het dak zijn wel meegenomen.

Het stemgeluid hoeft niet betrokken te worden, maar zou in het kader van ETFAL inzichtelijk gemaakt kunnen worden. Er wordt gesproken over 9 personen op het terras. In de bijlagen blijkt dat in de huidige situatie wordt uitgegaan van 12 personen. Onduidelijk is waarom in de toekomstige situatie een lagere bezetting op het terras te verwachten is. De correctie voor het aantal personen waarvan is uitgegaan bedraagt -5,00 dB. Dit betekent 3,16 personen. Onduidelijk is waarom dit is gehanteerd. De gehanteerde bronhoogte is 1,2 meter en correspondeert met zittende bezoekers. Niet kan worden uitgesloten dat ook staand geroepen wordt, het voorstel is om een bronhoogte van 1,6 meter te hanteren.

Wat betreft het stemgeluid tijdens het spelen van tennis en padel is uitgegaan van 1 persoon gedurende 5% van de tijd gebaseerd op een 'eigen waarneming'. Dit komt neer op 3 minuten per baan per uur van de tijd dat de banen bezet zijn. Dat is erg conservatief. Daarnaast is er in de nachtperiode ook stemgeluid (maximale geluidniveaus) voor tennis en padel gemodelleerd, terwijl de tennisclub dan niet geopend is.

2.3 Akoestisch overdrachtsmodel

In de representatieve bedrijfssituatie wordt omschreven dat onderhoudswerkzaamheden niet betrokken worden. In hoofdstuk 5 wordt toch beschreven dat twee bronnen voor een minitrekker zijn gemodelleerd. Uit de bijlagen blijkt dat deze niet zijn gemodelleerd. Bovendien is een bronvermogen van 98 dB(A) voor de minitrekker conservatief en wordt de bladblazer, wat een nog hoger bronvermogen heeft, geheel buiten beschouwing gelaten. Dit dient betrokken te worden.

Bij de tennisbanen wordt een bronhoogte van 1,2 meter gehanteerd. Gebruikelijker is om net als bij padel een bronhoogte van 1,5 meter aan te houden.

Als rekenhoogten voor de begane grond en verdieping zijn respectievelijk 1,5 en 4,5 meter gehanteerd. Conform de omgevingsregeling (artikel 8.21 lid 1a) dient getoetst te worden op twee derde van de hoogte van een bouwlaag. Een standaard bouwlaag is in de regel 3 meter, waardoor getoetst dient te worden op 2 en 5 meter.

De berekeningen zijn uitgevoerd conform HMRI, dit is niet juist. Het onderzoek dient uitgevoerd te worden conform bijlage IVh van de Omgevingsregeling.

2.4 Resultaten

In de bijlagen zijn de deelbijdragen niet opgenomen, waardoor het niet te achterhalen is wat de bijdrage van de individuele bronnen is. Voor het afwegen van de maatregelen is dit wel relevant.

2.5 Maatregelen

In het onderzoek wordt enkel een overdrachtsmaatregel beschreven. Dit is onvoldoende zorgvuldig en te summier. Er is geen afweging van bronmaatregelen opgenomen. Het verplaatsen of draaien van de padelbanen, het beperken van de speeltijd van bepaalde banen of een combinatie van maatregelen zou mogelijk ook effectief kunnen zijn. Het situeren van de padelbanen op de meest westelijk gelegen tennisbaan is vanwege de afstand tot omliggende woningen en afscherming van het clubgebouw waarschijnlijk akoestisch beter inpasbaar. Dit dient inzichtelijk gemaakt te worden. Daarnaast wordt niet inzichtelijk gemaakt welke maatregelen benodigd zouden zijn om in de huidige situatie te kunnen voldoen aan de waarden uit het omgevingsplan.

De maximale bouwhoogte van gebouwen, geen gebouwen zijnde, van overige bouwwerken ter plaatse van TC SJEF bedraagt 1 meter. Een scherm met een hoogte tot 4,5 meter is dus niet zomaar toegestaan. Hier wordt niet bij stilgestaan. Belangrijk punt hierbij is bovendien dat de beoordelingshoogte 5 meter zou moeten zijn en daarmee hoger is dan 4,5 meter. Waarschijnlijk is dus een nog hoger scherm nodig om voldoende afscherming te bieden. Door middel van een omgevingsvergunning kan hiervan afgeweken worden, zolang er geen onevenredige afbreuk gedaan wordt aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. Onduidelijk is of hier voldoende onderzoek naar gedaan is.

3 OPMERKINGEN RUIMTELIJKE MOTIVERING

Wat betreft de hoogte van het geluidsscherm wordt aangegeven dat afwijking van het bestemmingsplan voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, alleen mogelijk is als voldaan wordt aan de volgende eisen:

- niet hoger dan 10 meter, en;
- de oppervlakte niet meer dan 50 m^2.

Onjuist wordt gesteld dat aan beide voorwaarden wordt voldaan. De oppervlakte van het geluidsscherm is meer dan 50 m^2. Bovendien zijn alle genoemde wet- en regelgeving vervallen met de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Ook wordt gesteld dat de ruimtelijke uitstraling van padel niet zodanig verschilt van de tennisbanen en worden de hekwerken gelijk gesteld aan het voorziene geluidsscherm. Daarbij wordt gesteld dat de hoogte van 4 meter van het voorziene geluidscherm even hoog is als het hekwerk van de padelbanen en dat de extra hoogte van een halve meter eveneens niet resulteert in aantasting van het samenhangend straat- en bebouwingsbeeld. Hiermee wordt uitgegaan van de situatie waarbij er al padelbanen zijn gerealiseerd. Een vergelijk met de huidige situatie is wenselijk en logischer, de huidige hekwerken hebben namelijk een hoogte van 3 meter.

Econsultancy
Part of Sweco

Ook hier worden niet zorgvuldig andere opties, zoals het realiseren van de padelbanen op grotere afstand van de woningen, afgewogen. Terwijl dit wel invloed kan hebben op de noodzakelijkheid, ligging en hoogte van een geluidsscherm.

4 CONCLUSIE

Het akoestisch onderzoek geeft een onvolledig beeld. Toetsing aan de VNG-publicatie is overbodig en toetsing aan het Bkl ontbreekt. Het is onduidelijk hoe de bezetting van de banen in de dagperiode gehandhaafd wordt en of de uitgangspunten voldoende representatief zijn. Tevens zijn enkele uitgangspunten en de gehanteerde toetshoogtes niet juist. Mogelijk biedt het voorgeschreven scherm niet voldoende afscherming als andere beoordelingshoogten worden gemodelleerd. Bovendien wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor afwijking van het bestemmingsplan. De maatregelenafweging is onvolledig en te kort door de bocht. Mogelijk zijn andere maatregelen of een combinatie van maatregelen effectief en zal er niet/minder afgeweken hoeven te worden van de bouwregels.