## Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

| | |
|---|---|
| Zaaknummer | Z-23-482395 |
| Documentnummer | DOC-24-891616 |
| Naam commissielid | S. Heestermans |
| Fractie | VVD |
| Onderwerp | Commissievragen VVD raadscie. 12-9 agendapunt 8.1 Beleidsevaluatie huisvesting buitenlandse werknemers |
| Datum waarop de vraag is gesteld | 9 september 2024 |

**Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur voorafgaand aan de commissievergadering.**

Portefeuillehouder: Jeroen Broeders

Afdeling: Ruimtelijk Beleid

| | |
|---|---|
| 1. | Wie heeft de beleidsevaluatie die bij uw voorstel gevoegd is eigenlijk gemaakt? Die is formeel van uw college, maar is deze intern opgesteld of door een externe partij? Wij kunnen geen auteur vinden en denken daarom dat het intern is gedaan (valt dit dus onder evaluatie eigen beleid door b en w, art. 213a Gemeentewet?). |
| antwoord | De evaluatie is intern opgesteld. Dit is echter geen evaluatie conform art. 213a Gemeentewet. |
| 2. | In uw stuk stelt u voor dat wij als raad uw college een aantal opdrachten geven. De eerste luidt dat uw college het beleid gaat aanpassen aan de hand van de aanbevelingen uit de categorie “aanbevelingen binnen de huidige beleidskaders”. Daarin zijn de categorieën 1a ( zo spoedig mogelijk, iedereen over eens) en 1b (indien haalbaar, daar is niet iedereen het over eens en daarom gaat u daarvoor een Nota van Uitgangspunten maken) te onderscheiden.<br>Echter, de eerste vier aanbevelingen van 1a ( onderaan blz 1 voorstel) vinden we ook terug onder 1b (volgende blz).<br>Wij gaan ervan uit dat dit een redactiefout is en vernemen graag van u via een erratum hoe de tekst van 1b moet luiden. Klopt die aanname en wilt u dit doen? |
| Antwoord | Dit is inderdaad een redactiefout. Met een erratum wordt de tekst aangepast. De aanbevelingen die dubbel zijn genoemd behoren onder categorie 1b. |
| 3. | Op 14 maart van dit jaar heeft de raad een ander stuk over deze materie, nl het onderzoek van onze rekenkamer besproken en de aanbevelingen daarvan vastgesteld. Uw college kon zich in die aanbevelingen vinden.<br>In het rapport dat nu voorligt wordt naar dit onderzoek verwezen op blz. 8, het wordt een “plaatselijke ontwikkeling” genoemd die plaatsvond tijdens de tweejarige evaluatieperiode.<br>De rol die de drie aanbevelingen van het rekenkamerrapport in uw stuk spelen is echter niet duidelijk. U stond daar wel achter en ze lijken ook wel wat door te klinken, maar we zien ze niet duidelijk terugkomen. |

| | |
|---|---|
| | Vraag: hoe verhoudt het rapport van de rekenkamer, vastgesteld 14 maart 2024, zich tot de uitkomsten van uw evaluatie? Welke invloed heeft het RKC-rapporten gehad op uw stuk, is het leidend, is het een onderdeel van uw stuk of is het eraan ondergeschikt? |
| Antwoord | Het rapport van de rekenkamercommissie staat los van deze beleidsevaluatie, maar de aanbevelingen daaruit zijn wel meegenomen in het onderzoek. |
| 4. | We zien bv de aanbeveling RKC om de Wet goed verhuurderschap uit te voeren enigszins terugkomen in een van de aanbevelingen 1a uit uw stuk, nl scheiding van huur- en arbeidscontract. De aanbeveling RKC om de registratie te stimuleren o.a door het Westlands model, laat u terugkeren als een van de punten voor het project illegale bewoning. Op zich van belang, maar onze vraag is: is dit dan de uitvoering van de aanbevelingen RKC in uw voorstel, of wordt er meer met de aanbevelingen RKC gedaan? |
| Antwoord | Het college kan zich vinden in de aanbevelingen van de RKC en is daarmee aan de slag gegaan. De aanbevelingen van de RKC zijn in de evaluatie meegenomen en er is onderzocht in hoeverre deze aanbevelingen werkbaar en haalbaar zijn voor zowel interne- als externe belanghebbenden. Naar aanleiding van dit onderzoek zijn de aanbevelingen van de RKC geconcretiseerd. |
| 5. | Hoe ver staat het met de voortgang heffing verblijfsbelasting voor deze vorm van overnachting bieden? De wethouder heeft op 14 maart jl hierover een toezegging gedaan waarna wij onze motie over de RKC-aanbevelingen hebben ingetrokken. Welke rol speelt de verblijfsbelasting in uw beleidsstuk? (ze wordt even aangestipt op blz. 48 als onderdeel van het project illegale bewoning en lijkt zo niet erg centraal te staan). |
| Antwoord | De beleidsevaluatie richt zich op de beleidsdoelen die zijn gesteld bij de invoering van het beleid 2021. Deze doelen gaan vooral over de toepassing en werkbaarheid van het beleid. De onderwerpen inschrijven, belastingen en handhaving worden niet besproken in het beleid 'Huisvesting buitenlandse werknemers' en zijn dus ook niet geëvalueerd in deze beleidsevaluatie. Met de aanbevelingen uit categorie 3 geven we opvolging aan de toezegging van 14 maart jl. |
| 6. | Als dit nog niet in zicht is, kunt u aangeven wat de redenen zijn dat dit nog geen vorm heeft gekregen, want in heel wat gemeenten bestaat deze verblijfsbelasting voor arbeidsmigrantenhuisvesting al. Dit is gewoon toegestaan.<br>Zijn dit technische redenen, dan graag een opsomming.<br>Zijn dit (ook) politieke redenen, dan gaan wij de vraag in de commissie mondeling stellen. |
| Antwoord | Hier komen we separaat schriftelijk op terug. |