

Vragen ontwerpbegroting 2023 en meerjarenbegroting 2024-2026

Vragen gemeenten 5 april 2022

Reactie RUD 6 april 2022

Algemeen

Uit overleg met de verschillende gemeenten is gebleken dat er meerder versies van de conceptbegroting circuleren. Daarom vragen we om de meest recente versie van de begroting naar alle accountmanagers en naar de griffies toe te sturen om onduidelijkheden te voorkomen.

Vandaag, 6 april 2022, wordt de ontwerpbegroting nogmaals gestuurd. De ontwerpbegroting is ongewijzigd, met dien verstande dat de cijfers in toelichtende tekst onder de tabel op blz. 19 nu 1 op 1 zijn met de cijfers in de tabel.

Personele Lasten

De RUD huurt momenteel 4 fte juristen in. In de begroting wordt aangegeven om deze inhuur te formaliseren, en deze formatieplaatsen structureel op te nemen. Hoe worden deze 4 formatieplaatsen aan de gemeenten doorberekend?

Op dit moment zitten de juridische activiteiten voor het belangrijkste deel in de outputfinanciering per inrichting. Voor overschrijdingen van de normkengetallen met meer dan 100% worden deze aanvullend doorberekend aan de afnemers. Op basis van onze ervaringen, zoals ook in de begroting verwoord, blijkt dat er structureel meer juridische capaciteit wordt gevraagd. Dat wordt nu ingevuld via inhuur en in de begroting 2023 wordt deze inhuur geformaliseerd naar vaste formatie.

In antwoord op de hierover op 6 april nog gestelde vervolgvraag: De juridische capaciteit is geen overhead maar directe kosten die ook direct op de betreffende dossiers geschreven worden. Over de toerekening ervan zie hierboven.

Enkele gemeenten maken niet of nauwelijks gebruik van de juridische capaciteit. Hoe wordt ervoor gezorgd dat deze capaciteit en daarmee ook de kosten vooral daar komen te liggen waar ze ook nodig zijn?

Alle gemeenten maken gebruik van juridische capaciteit die is ingebed in onze werkprocessen betreffende de ingebrachte inrichtingen. Daar waar dit binnen de normen blijft worden gemeenten daarvoor niet extra belast. Hier geldt dat de gemeente (of de Provincie) die extra behoefte heeft vanuit dossiers hiervoor extra belast wordt en dat de kosten niet verdeeld wordt over alle deelnemers. Dus, een deelnemer betaalt voor de diensten die aan die deelnemer worden geleverd.

Kan inzichtelijk gemaakt worden waar de 4 FTE juridische capaciteit voor nodig is?

Vanuit de ervaringen in de afgelopen 4 jaren is duidelijk dat er een continue behoefte is aan extra capaciteit. Deze is veroorzaakt door verschillende dossiers. In de jaarrekening 2021 die jullie tegelijk met de begroting hebben ontvangen staat op bladzijde 19 een aantal dossiers die zeer veel juridische capaciteit hebben opgevraagd en zo zijn er elk jaar opnieuw casussen te noemen waarvoor dit geldt.

In de begroting wordt gesproken over een krappe arbeidsmarkt. In hoeverre is de eventuele onderbezetting een risico wat betreft de uitvoering van de taken die nu in de begroting opgenomen zijn?

Natuurlijk is er ook voor ons, net als voor vele organisaties op dit moment de uitdaging om de juiste personeelsleden te vinden. In de begroting hebben wij daarom ook een winstwaarschuwing gegeven voor de uitvoering van de werkprogramma's. Mochten er

consequenties zijn, dan gaan wij in overleg met de opdrachtgevers over mogelijke oplossingen c.q. prioriteringen.

Omzetting van inrichtingen naar milieu belastende activiteiten

Er bestaat nog veel onduidelijkheid over de omzetting van de inrichtingen. Kan inzicht gegeven worden in de uitgevoerde pilot die de basis vormt voor de benodigde capaciteit?

De omzetting van inrichtingen is berekend op basis van landelijke kengetallen en niet op basis van de interne pilot. De massa van de interne pilot is te klein om van daaruit uitspraken te doen over de ca 3.800 inrichtingen in ons bestand. Een eerste indruk uit de interne pilot is dat de landelijke kengetallen erg krap zijn.

Er is 12 – 14 fte fulltime nodig voor de omzetting. Is dit wel haalbaar gelet op de krapte van de arbeidsmarkt?

De 12-14 fte zijn niet genoemd in de begroting. We hebben het over 10.560 uur, hetgeen neerkomt op 7,9 fte die we bovendien verdelen over 3 jaren dus ca 2,65 fte per jaar. We doen uiteraard ons best om die fte te vinden net zoals de eerder genoemde uitdaging op de krappe arbeidsmarkt.

Hoe verhoudt deze omzetting bij de RUD zich tot de eigen omzetting door gemeenten zelf. Er is geen uitleg over de opbouw van de kosten en hoe de bedragen tot stand gekomen zijn.

De opbouw is kengetallen per soort inrichting * uur prijs. Hoe de bedragen tot stand zijn gekomen is te zien in tabel 6.4 van de begroting. Daar zijn de inrichtingen en de kengetallen genoemd.

De inrichtingen zitten in ons bestand aangezien deze door gemeenten zijn ingebracht. De gemeenten hoeven deze zelf niet om te zetten naar MBA.

Er is geen beeld van de wijze waarop de omzetting gaat plaats vinden. Alleen dat er een fasering is over drie jaar. Is er een plan van aanpak dat gepresenteerd kan worden? Zal de omzetting per gemeente uitgevoerd worden of juist per sector?

Voor de omzetting wordt zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij natuurlijke momenten als een inrichting gepland is voor een controle of als een bestaande vergunning opnieuw onder de loep genomen moet worden.

Levert de omzetting in de vervolg jaren ook financieel (tijdswinst) voordeel op, omdat een deel van de milieuregels weg zal vallen?

De transitie naar de Omgevingswet is steeds aangekondigd als een budgettair neutrale operatie door het rijk. Dat betekent dat wij ervan uitgaan dat er geen financiële voordelen c.q. tijdswinst aan de kant van de overheid is (i.c. de RUD Zuid-Limburg). De financiële voordelen van de nieuwe opzet van de regelgeving liggen veeleer aan de kant van de ondernemingen.

In hoeverre wordt er rekening gehouden met artikel 5.58 van de geconsolideerde versie van het BKL, waarbij gesproken wordt over het beschouwen van meerdere activiteiten als één activiteit?

De milieubelastende activiteiten die zijn aangewezen in het Bal zijn ook de activiteiten waarvan op grond van paragraaf 5.1.4.2 in het Omgevingsplan rekening wordt gehouden met het geluid. Met andere woorden, wat op grond van het Bal als één mba moet worden gezien moet ook op grond van het Bkl in het omgevingsplan als één activiteit worden gezien. Punt van aandacht artikel 5.58 onder a Bkl wijst afdeling 3.2 van het Bal niet aan (de toelichting bij dit artikel geeft niet aan waarom). Het gaat hier om de bedrijfstak overstijgende mba's uit het Bal (bijvoorbeeld

stookinstallaties, Koeltorens, Koelinstallaties e.d.). Deze mba's uit het Bal vallen dus onder artikel 5.58 onder b van het Bkl als deze niet functioneel ondersteunend zijn aan een mba uit afdeling 3.3 t/m 3.11 van het Bal. Dit betekent dat wanneer wij bij de omzetting van een inrichting een bedrijfstakoverstijgende mba als een zelfstandige mba beschouwen het mogelijk is dat deze activiteit in het kader van het Omgevingsplan onderdeel is van een cluster van meerdere activiteiten die op grond van artikel 5.58 onder b van het Bkl als één activiteit moeten worden gezien.

Voor die activiteiten die niet onder de aanwijzing van afdeling 3.3 tot en met 3.11 van het Bal vallen bepaalt het Bkl wanneer een clustering van activiteiten als één activiteit in het kader van het Bal moet worden gezien. Gelet op de redactie van artikel 5.58 Bkl zal de uitkomst van de omzetting van inrichting naar mba die de RUDZL op basis van het Bal uitvoert overgenomen moeten worden in het omgevingsplan. Artikel 5.58 Bkl geeft geen ruimte voor beleidsvrijheid. In zoverre hoeft er bij de omzetting van inrichting naar mba geen rekening gehouden te worden met artikel 5.58 Bkl.