Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	31-01-2024
Tijd	19:00 - 0:00
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Hans van Hooft en Erik Verschuren, Maartje Maas Noël Vergunst, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Grete Visser, Jean-Paul Broeren, John Brom
Afwezigen	April Ranshuijsen en Jasmijn de Vries-Kraaijeveld, Maartje Maas vanaf 23.15 uur
	Omnummer 37

1 Opening en mededelingen

mevrouw Ranshuijsen en mevrouw de Vries-Kraaijeveld zijn afwezig

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Aan de agenda is toegevoegd;
· Het Raadsvoorstel Inleidend verzoek referendum bestemmingsplan Waalenergie als debatstuk (agendapunt 7.3.1.)
Er zijn twee sets actuele vragen aangekondigd:
·1)Door de fracties van de VVD, CDA en PvdA over Nexperia en het vestigingsklimaat op de Novio Tech Campus en Winkelsteeg
·2) Door de fracties van de PvdA, GewoonNijmegen.Nu, VVD en SP over De toekomst van de traditionele sportclub SV Hatert
· De heer de Gram stelt voor het Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 -9 (St. Hubertusstraat 10) niet als hamerstuk te behandelen maar als stemstuk.
· Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.
De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:
4.1 t/m 4.14

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Voorstellen aanvaard

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief 2025 (155/2023)	**HAMERSTUK 31 JANUARI**
Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (146/2023)	**HAMERSTUK 31 JANUARI**
Raadsvoorstel Zienswijze Kadernota ODRN 2024/2025 (156/2023)	**HAMERSTUK 31 JANUARI**
Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Groene Metropoolregio (144/2023)	**HAMERSTUK 31 JANUARI**
Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid (148/2023)	**HAMERSTUK 31 JANUARI**
Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief 2025 GGD Gelderland Zuid (140/2023)	**HAMERSTUK 31 JANUARI**
Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Chw-bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens -7 (Waal Energie) (128/2023)	**DEBATSTUK 31 JANUARI**
Raadsvoorstel Voorstel inclusieve brug Waalhaven (153/2023)	**DEBATSTUK 31 JANUARI**
Raadsvoorstel Beleidskader Arbeidsmarkt en re-integratie regio Rijk van Nijmegen 2024-2027 Klaar voor nieuwe kansen (115/2023)	**DEBATSTUK 31 JANUARI**
Raadsvoorstel Zienswijze op de Kaderbrief 2025-2028 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (154/2023)	**DEBATSTUK 31 JANUARI**
Raadsvoorstel Ontwerp-wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (149/2023)	**DEBATSTUK 31 JANUARI**
Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen (147/2023)	**DEBATSTUK 31 JANUARI**
Tweede kwartaalbrief Wmo en Buurtteams Jeugd en Gezin	**DEBATSTUK 31 JANUARI**
Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 -9 (St. Hubertusstraat 10) (117/2023)	**STEMSTUK 31 JANUARI**

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Voorstellen aanvaard

4 HAMERSTUKKEN

Voor de punten 4.1 t/m 4.14 en 4.16 t/m 4.21 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 20 december 2023

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 20 december 2023

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Laauwik -5 (partiële herziening) (157/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

· Het bestemmingsplan Laauwik – 5 (partiële herziening) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in bestand NL.IMRO.0268.PH25005-VG01 met bijbehorende bestanden.
· Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

4.5 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ressen -1 (Woonzorgcomplex Hoeksehofstraat 9) (159/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

· Het bestemmingsplan Nijmegen Ressen - 1 (Woonzorgcomplex Hoeksehofstraat 9) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP41001-VG01 met bijbehorende bestanden;
· Het beeldkwaliteitsplan “Hoeksehof” vast te stellen;
· Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening;
· Vaststellen dat de Crisis- en herstelwet op de procedure van toepassing is.

4.6 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Dorp Lent -44 (Wijersterrein) (158/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

· Het bestemmingsplan Buitengebied Dorp Lent - 44 (Wijersterrein) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP140W44-VG01 met bijbehorende bestanden, waarmee planologische kaders worden vastgelegd voor de herontwikkeling van een voormalige bedrijfslocatie.
· De zienswijzennota 'Buitengebied Dorp Lent - 44 (Wijersterrein)' vast te stellen;
· Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

4.7 Raadsvoorstel Normenkader rechtmatigheid 2023 (138/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

Het normenkader rechtmatigheid 2023 vast te stellen, ten behoeve van een goede procesbeheersing en totstandkoming van de rechtmatigheidsverantwoording.

4.8 Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Park Lingezegen (143/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

1. Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Park Lingezegen, geen zienswijze naar voren te brengen.

4.9 Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Milieusamenwerking en Afvalverwerking regio Nijmegen (150/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

1. Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling en Milieusamenwerking en Afvalverwerking regio Nijmegen (GR MARN) geen zienswijze naar voren te brengen.

4.10 Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling financiële grondslag stichting RBT KAN (145/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

1. Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling financiële grondslag stichting RBT KAN geen zienswijze naar voren te brengen.

4.11 Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit Centrumregeling beschermd wonen en maatschappelijke opvang regio Nijmegen en Rivierenland (151/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
1. Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Centrumregeling beschermd wonen en maatschappelijke opvang regio Nijmegen en Rivierenland, geen zienswijze naar voren te brengen.

4.12 Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit Regeling Bedrijfsvoering organisatie Doelgroepenvervoer Arnhem Nijmegen (BVO DRAN) (160/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

1. Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling BVO DRAN, geen zienswijze naar voren te brengen.

4.13 Raadsvoorstel Naamgeving tunnels in Dukenburg (141/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

· Overeenkomstig bijgaande tekening met nummer 581096 aan de gekleurde openbare ruimte van het type ‘kunstwerk’ in de woonplaats Nijmegen de volgende naam te geven: Vrouwe Johannatunnel.
· Overeenkomstig bijgaande tekening met nummer 581093 aan de gekleurde openbare ruimte van het type ‘kunstwerk’ in de woonplaats Nijmegen de volgende naam te geven: Ridder Lamberttunnel.
· Het besluit inwerking te laten treden op de dag na publicatie.

4.14 Raadsvoorstel Aanpassing geometrie Eerste Oude Heselaan (142/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

· De geometrie van de Eerste Oude Heselaan aan te passen overeenkomstig bijgaande tekening met nummer 582383 aan de gekleurde openbare ruimte van het type ‘weg’ in de woonplaats Nijmegen.
· Het besluit inwerking te laten treden op de dag na publicatie.

4.16 Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief 2025 (155/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

De zienswijzebrief vast te stellen over de kaderbrief 2025 van de Veiligheidsregio Gelderland Zuid (hierna VRGZ) met het volgende aandachtspunt:
In deze Kaderbrief staat, net zoals het voorgaande jaar, een grote mate van onzekerheid centraal. De zienswijze benadrukt de noodzaak aan de VRGZ om inzichtelijk te maken en rekening te houden met de scherpe keuzes de gemeenten lokaal moeten maken.

4.17 Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (146/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

1. Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid geen zienswijze naar voren te brengen.

4.18 Raadsvoorstel Zienswijze Kadernota ODRN 2024/2025 (156/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

· De zienswijzen over de kadernota ODRN 2024/2025 vast te stellen, die luiden:
· Uw kadernota gaat onvoldoende in op de te verwachte effecten van inhoudelijke opgaves op (de omvang van) uw taakuitvoering. Wij vragen u daarom om ook deze ontwikkelingen voortaan in uw kadernota in beeld te brengen, met daarbij de uitgangspunten die u hanteert voor de raming van de taakuitvoering en het effect dat dit heeft op uw begroting.
· We zouden graag willen zien welke impact op de kwaliteit van de taakuitvoering u verwacht, van de in uw kadernota genoemde ontwikkelingen. Aanvullend daarop vragen wij u om ons in uw jaarstukken verslag te doen over de kwaliteit van de taakuitvoering en het voldoen aan de kwaliteitscriteria die gelden voor de inhoud, het proces en de kritieke massa (deskundigheid).
· De thema's waarop inbreng vanuit de gemeente gewenst is vast te stellen, te weten:
a. Ontwikkel- en innovatieplan
b. Uitvoering VTH-Beleid
c. Visitatie omgevingsdiensten
d. Facultatieve taken

4.19 Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Groene Metropoolregio (144/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Groene Metropoolregio geen zienswijze naar voren te brengen.

4.20 Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid (148/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

1. Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid geen zienswijze naar voren te brengen.

4.21 Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief 2025 GGD Gelderland Zuid (140/2023)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

1. De zienswijze over de Kaderbrief begroting 2025 van GGD Gelderland Zuid vast te stellen. De zienswijze luidt op hoofdlijnen:

- Wij vragen de GGD in de conceptbegroting 2025 per voorgestelde uitbreiding of verzoek tot extra gemeentelijke bijdrage een gedegen onderbouwing waarin wordt aangegeven of het een onvermijdelijke en dus noodzakelijke uitbreiding betreft. In die onderbouwing moet de GGD i gaan op de adviezen van de regionale werkgroepen over verschillende thema's.
- Gelet op het risicoprofiel van de GGD-organisatie enerzijds en de financiële positie van de gemeenten anderzijds vragen wij om bezuinigingsopties in de begroting te benoemen, waarin wordt toegelicht wat eventuele bezuiniging voor de GGD-organisatie betekent en voor dienstverlening aan de gemeente.
- Wij vragen om een meer onderbouwing van de gewenste extra gemeentelijke bijdrage in verband met de groei van het aantal inwoners in relatie tot de uitzettingen in de vastgestelde begrotingen gericht op de professionele kwaliteit van de organisatie en het voldoen aan wettelijke verplichtingen.
- De voorgenomen uitbreiding van de formatie ten behoeve van communicatie, informatiebeveiliging en digitale toegankelijkheid zullen worden getoetst aan het criterium of het op grond van regelgeving onuitstelbaar is.
- Wij stemmen in met de structurele uitzetting van de begroting voor de noodzakelijke versterking van de managementstructuur.
- Vanaf 2025 zal de gemeente Nijmegen de verwachte extra kosten in verband met de hoge instroom bij het regionale Meldpunt Bijzondere Zorg niet meer alleen voor haar rekening nemen omdat per 2025 alle deelnemende gemeente eigen middelen gaat ontvangen voor deze taak

2. De brief aan de GGD Gelderland Zuid vast te stellen met de zienswijze over de Kaderbrief 2025.

5 BENOEMINGEN

Er zijn geen benoemingen.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Indieners: VVD, CDA, PvdA
Onderwerp: Nexperia en het vestigingsklimaat op de Novio Tech Campus en Winkelsteeg

Op maandag 22 januari 2024 vernamen wij uit de Gelderlander dat het bedrijf Nexperia zich heroverweegt op haar vestiging in Nijmegen en daarbij ook nadrukkelijk naar Den Bosch kijkt. De Nijmeegse VVD, het CDA Nijmegen en de PvdA Nijmegen zijn verbaasd over dit bericht en is benieuwd hoe het college dit op gaat lossen.

Nexperia is immers een belangrijke speler voor het health tech cluster. En het health tech cluster in Nijmegen is van vitaal belang voor onze Nijmeegse economische ambities en ons verdienvermogen. Veel Nijmegenaren zijn voor hun inkomen direct of indirect afhankelijk van dit cluster. Het nationaal belang van deze sector en deze campus is evident.

Al langer vragen wij aandacht voor het vestigings-en ondernemersklikmaat in en rond de werklokatie Winkelsteeg en de Novio Tech Campus (NTC).

Daarbij zijn de zorgen over het mengen van wonen en werken op Winkelsteeg en de impact die dit gaat hebben op het vestigingklimaat (*), het verdienvermogen en de werkgelegenheid op deze essentiële werklokatie voor de Nijmeegse VVD, het CDA Nijmegen en de PvdA Nijmegen en blijvend aan de orde.

Wij begrijpen uit de krant ook dat het college gesprekken voert met het bedrijf Nexperia. De Nijmeegse VVD heeft daarbij samen met het CDA Nijmegen en de PvdA Nijmegen de volgende vragen;

1. Welke concrete knelpunten in het huidige Nijmeegse vestigingsklimaat heeft Nexperia geuit in de gesprekken met het College en wat gaat het college doen om ervoor te zorgen dat dit bedrijf gaat blijven en hier wil uitbreiden?

2. Zijn er van andere bedrijven op Winkelsteeg en NTC signalen en/of zorgen gekomen over het huidige vestigingsklimaat?
    Zo ja; kan het college aangeven welke signalen en/of zorgen bedrijven uiten over het vestigingsklimaat op Winkelsteeg en NTC en hoe deze signalen en zorgen- naast de gebruikelijke goede gesprekken- via concrete acties en verbeterpunten worden geadresseerd? Ligt of komt hiervoor een Plan van aanpak Vestigingsklimaat?
3. Voorziet het college op basis van de grootschalige woonambities in dit gebied, de komst van duizenden bewoners, de gewenste mobiliteitstransitie en de huidige en toekomstige bereikbaarheid van dit gebied knelpunten in het vestigingsklimaat voor de huidige en toekomstige bedrijven op NTC en Winkelsteeg?
    Zo ja; welke knelpunten in het toekomstige vestigingsklimaat onderkent het College en hoe worden deze concreet opgelost?

Indieners: PvdA, GewoonNijmegen.Nu, VVD, SP
Onderwerp: De toekomst van de traditionele sportclub SV Hatert

Nijmegen kent een aantal historische sportclubs die een belangrijke (sociale) rol spelen in de stad. Een van die clubs is SV Hatert. Een financieel stabiele club met een tennis-, dart- en biljartclub, en tot voor kort een voetbaltak. De voetbaltak is vorig jaar, na een geschiedenis van bijna 100 jaar, met veel pijn en verdriet van de leden opgeheven. In het licht van de woningbouwplannen in de Winkelsteeg was er veel onduidelijkheid over de toekomstige locatie van de club. In samenspraak met de gemeente zijn toekomstscenario's besproken. Hierbij leek het scenario van het opheffen van de voetbaltak en het voortzetten van tennisvereniging het meest realistisch. Het bestuur beweert dat het college verwachtingen heeft gewekt dat zij de koers om de tennistak voor te zetten zou ondersteunen. Emailverkeer tussen de club en gemeente lijkt dit te bevestigen.

Afgelopen weekend kreeg de Gemeenteraad een brandbrief van het bestuur van SV Hatert. Hierin is uitvoerig beschreven hoe het proces is verlopen tussen club en gemeentelijk sportbedrijf. Waar het college eerder nog meedacht over toekomstscenario's, werd het bestuur op 25 januari verrast met de boodschap dat er geen alternatieve locatie voor de

tennisvereniging is. Dat kwam als een verrassing bij het bestuur dat die avond in de veronderstelling was dat ze het zouden hebben over mogelijke alternatieve locaties.

Naar aanleiding van brief, en contact met het bestuur, hebben bij de fracties van PvdA Nijmegen, GewoonNijmegen.Nu, de Nijmeegse VVD en de SP de volgende vragen:

1. Het bestuur van SV Hatert geeft aan dat het college verwachtingen heeft gewekt de club te zullen ondersteunen bij het voortzetten van de tennistak van de vereniging. Herkent het college dit beeld? Zo niet, hoe interpreteert het college het emailverkeer tussen de club en gemeente?

2. SV Hatert is een financieel gezonde, sociaal betrokken en historische Nijmeegse club. De fracties van PvdA Nijmegen, GewoonNijmegen.nu, de VVD en SP vinden het belangrijk dat er goed wordt gekeken naar acceptabele alternatieve locaties voor de club. Momenteel zijn er geen alternatieve locaties aangedragen. Is het college bereid, om in samenspraak met SV Hatert, passende (voldoende tennisbanen, een clubhuis en indien mogelijk padelbanen) alternatieve locaties te onderzoeken? Zo niet, waarom niet?

7 DEBATSTUKKEN

7.1 Raadsvoorstel Uitvoeringsplan 'Gelijkwaardige kansen in het onderwijs' (130/2023)

Motie Onmeetbaar eerlijke kansen
Indiener: Léonie Janssen (D66)

Agendapunt: raadsvoorstel gelijkwaardige kansen in het onderwijs

Constaterende dat:
-De afgelopen jaren de kansengelijkheid in Nederland is afgenomen1.
-Er grote verschillen tussen wijken in Nijmegen zijn als het gaat om startniveau, leerlingpopulaties, onderwijsniveau en inkomen.
-Er tijdens de coalitieonderhandelingen 1 miljoen euro per jaar is vrijgemaakt om kansenongelijkheid te bestrijden.

Overwegende dat:
-In het raadsvoorstel "Gelijkwaardige kansen in het onderwijs" nog onduidelijk is welke meetbare effecten de verschillende programma's zullen hebben.
-Het zonder duidelijke en meetbare effecten niet mogelijk is om keuzes te maken binnen het programma.
-Er na een jaar een evaluatie van het raadsvoorstel gepland zal worden.

Roept het college op om:
-Separaat aan de uitvoering van het voorstel "Gelijkwaardige kansen in het onderwijs" een set aan gewenste resultaten te formuleren die de effecten van de plannen uit het voorstel inzichtelijk maken, waardoor de raad keuzes kan maken en daarmee kan sturen.
-Deze set aan resultaten voor te leggen bij de jaarlijkse evaluatie van het raadsvoorstel Gelijkwaardige kansen in het onderwijs.

Motie unaniem aanvaard

Motie Puntjes voor de evaluatie
Indiener: Maartje Maas (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 31 januari 2024.

Constaterende dat:
• Er in het Uitvoeringsplan 'Kansengelijkheid in het onderwijs' niet duidelijk is hoe er geëvalueerd wordt en welke indicatoren op welke wijze bijdragen aan kansengelijkheid waardoor de raad haar controlerende rol niet goed kan uitvoeren.

Overwegende dat:
• Het ministerie van OCW thema's' heeft opgesteld waarvan uitgegaan kan worden dat zij bijdragen aan kansengelijkheid (binnen het onderwijs).
• Op basis van deze thema's de interventies uit het uitvoeringsplan genoemd zijn, gebundeld kunnen worden onder een thema en samen geëvalueerd kunnen worden.
• Het van tevoren opstellen van een beleidstheorie essentieel is om later te kunnen evalueren
of de interventie het gewenste effect bereikt en welke invloeden zij hebben op elkaar.
• De opgestelde indicatoren handvatten kunnen bieden om de interventies, ondergebracht in

de thema's, in kaart te brengen.
• De uitvoerende instanties (stakeholders) vaak zelf kennis en ervaring hebben over welke ingrepen relatief beter of slechter uitpakken.

Roept het college op:
1. Een evaluatieplan op te stellen en tijdens de evaluatie vast te houden aan de volgende uitgangspunten:
a. Een meerjarig evaluatietraject waarbij de eerdergenoemde interventies binnen de bepaalde thema's" stapsgewijs geëvalueerd worden.
b. In de verschillende onderliggende thema-evaluaties een uitgewerkte beleidstheorie te formuleren, over hoe de interventie bij gaat dragen aan kansengelijkheid onderwijs en welke context ervoor nodig is om dat tot uiting te brengen.
c. Er van tevoren geïndexeerd wordt welke indicatoren uit het raadsvoorstel en informatiebronnen uit het veld daarvoor gebruikt gaan worden.
d. Er een plan wordt opgesteld hoe de verschillende stakeholders (b.v. uitvoerende instanties, scholen, kinderen, ouders, etc.) betrokken worden bij de evaluatie.
e. De raad na afronding van een 'thema-evaluatie' te informeren middels evaluatierapport en informerende ronde.
2. Het evaluatieplan in combinatie met de gemaakte planning uiterlijk in Q2 te delen met de raad middels een raadsinformatiebrief.

Motie unaniem aanvaard

Motie Structureel ondersteunen waar een kind structureel behoefte aan heeft
Indiener: Ayse Terzi (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 31 januari 2024,

Constaterende dat
-Er binnen ons uitvoeringsprogramma Gelijke kansen veel kortdurend en versnipperd aanbod is van interventies voor gelijke kansen voor ieder kind in onze stad;
- De vindbaarheid en laagdrempeligheid van veel interventies nog steeds een probleem is

Overwegende dat
-leder kind in Nijmegen een wereld verdient waarin het durft te dromen en deze kan najagen;
-Echte kansen in het onderwijs een cruciale rol spelen in het ontdekken en ontplooien van interesses en talenten;
-Hetgeen een kind structureel vanuit de (thuis-)omgeving mist om echte kansen te hebben in het onderwijs op een incidentele manier niet gecompenseerd kan worden;
-Het versnipperd aanbod van interventies ervoor zorgt dat er veel langs elkaar wordt gewerkt, daar waar het doel hetzelfde is;
-Het aanbieden van interventies op meerdere plekken en locaties als een drempel wordt ervaren, maar de ook de vindbaarheid negatief beïnvloedt;
-Op eenzelfde locatie kinderen ondersteunen vanuit verschillende disciplines (zorg, cultuur, vakinhoudelijk, taal) tot betere samenwerking en afstemming zal leiden;

Verzoekt het college
-Om in het vervolg zoveel als mogelijk het budget voor het programma gelijke kansen in het onderwijs in te zetten op structurele en daarmee duurzame interventies. Het bewezen goede van de kortdurende interventies op te nemen binnen het structureel aanbod. En hiermee een geclusterd geheel en doorlopende leerlijn te creëren;
-Nieuwe kortdurende en incidentele interventies binnen dit geclusterd geheel te plaatsen;
-Om het gehele programma van gelijke kansen zo veel als mogelijk te clusteren op scholen of

vanuit scholen naar bijvoorbeeld wijkcentra, zodat er naast elkaar en met elkaar gewerkt kan
worden en de samenhang en kwaliteit van het aanbod ten goede zal komen, maar ook het bereik te vergroten door laagdrempelig aanbod te verzorgen;

Motie unaniem aanvaard

Besluit:

37 stemmen voor
Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

1. Het uitvoeringsplan ‘gelijkwaardige kansen in het onderwijs’ vast te stellen, met als hoofdonderdelen:
A. De interventies, zijnde acties en indicatoren, uit het uitvoeringsplan Gelijkwaardige Kansen, zoals uitgewerkt volgens de programmalijnen ‘Iedereen kan groeien’, ‘Iedereen kan meedoen’en ‘Iedereen kan hulp krijgen’.
B. De bijbehorende begroting 2023-2026 voor de inzet van € 1 miljoen uit het coalitieakkoord ‘Ons Nijmegen. Stad van iedereen’, inzake Kansengelijkheid.

7.2 Raadsvoorstel Verzoek N.E.C. principe-uitspraak Goffertstadion (105/2023)

Motie van treurnis
Indiener: Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 31januari 2024

Constaterende dat:
• Er in het proces rond de verkoop en verbouwing van het stadion vele gesprekken zijn gevoerd
• Deze gesprekken zijn gevoerd met NEC, Klok groep en diverse architecten bureaus
• Er ook gesprekken zijn gevoerd t.b.v. inwoner participatie
• Er gedurende deze periode ook een college wisseling heeft plaatsgevonden
• Van al die gesprekken (op 1 na) geen verslag is gemaakt
• Pas na een WOO verzoek e-mails en bijlages aan de raad zijn verstrekt

Overwegende dat;
• De raad haar controlerende taak moet kunnen uitvoeren
• Verslaglegging van het college m.b.t. de door haar gevoerde gesprekken daarbij cruciaal is
• De raad door de handelswijze van het college haar taak onvoldoende kan uitvoeren

Spreekt haar treurnis uit over de informatievoorziening aan de raad over verkoop en verbouwing van het Goffertstadion

De heer van Campen (Stadspartij Nijmegen) heeft zich onthouden van stemming
17 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
19 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66
Motie verworpen

Besluit:
Beslispunt 1 van het raadsvoorstel
De heer van Campen (Stadspartij Nijmegen) heeft zich onthouden van stemming
35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV
1 stem tegen: GewoonNijmegen.Nu

Beslispunt 2 van het raadsvoorstel
De heer van Campen (Stadspartij Nijmegen) heeft zich onthouden van stemming
32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, ODV
4 stemmen tegen: SP, GewoonNijmegen.Nu

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
1. Het verzoek van N.E.C. om, middels een bestemmingsplanwijziging medewerking te verlenen aan het stedenbouwkundig plan ‘variant a’, af te wijzen.
2. Het vervolgscenario ‘mogelijke verkoop Goffertstadion in huidige staat zonder woningbouw’ in gang te zetten, waarbij we:
a. Bereid zijn om de in de koopoptie opgenomen koopsom los te laten (verkopen tegen een

lagere koopsom) en uit te gaan van een (in opdracht van de gemeente) te taxeren marktconforme waarde voor het Goffertstadion.
b. Bereid zijn om de totale financiële afwikkeling (instorting tribune-element en de tweetal langlopende regelingen) bij verkoop van het Goffertstadion direct mee te nemen, zodat uitvoering wordt gegeven aan de motie en waarbij de financiële relatie met N.E.C. zoveel als mogelijk wordt verbroken.
3. Het college van B&W de opdracht geven om het vervolgscenario ‘mogelijke verkoop Goffertstadion in huidige staat zonder woningbouw’ inclusief de financiële afwikkeling van de instorting van het tribune-element én de afwikkeling van de verdere financiële regelingen met N.E.C. die betrekking hebben op het Goffertstadion, verder uit te werken. En het resultaat hiervan voor Q3 2024 ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.

7.3.1 Raadsvoorstel Inleidend verzoek referendum bestemmingsplan Waalenergie (03/2024)

De indieners van het inleidend verzoek in de gelegenheid stellen een definitief referendum-verzoek in te dienen.

Besluit:
10 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP

27 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Voorstel verworpen

7.3.2 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Chw-bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens - 7 (Waal Energie) (128/2023)

Bij aanvang van de beraadslagingen doet de SP een ordevoorstel om het raadsvoorstel in te trekken. Verzocht wordt om een nieuw raadsvoorstel voor te leggen waarbij de gascentrale apart wordt benoemd. Dit voorstel is verworpen.

Motie Gedoog echt duurzame initiatieven
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 31 januari 2024,

Constaterende dat:
• De raad graag grootschalige duurzame energieopwekking en andere duurzame initiatieven gerealiseerd wil zien op het terrein van ENGIE;
• De raad met een grote meerderheid een motie heeft aangenomen tegen een CO;-producerende centrale';
• Het nieuwe bestemmingsplan zowel een niet duurzame, hybride gascentrale als verschillende andere, wel duurzame activiteiten toestaat;
• De raad daarmee in een spagaat zit: het aannemen van het bestemmingsplan maakt de duurzame activiteiten mogelijk, maar ook een CO-producerende hybride gascentrale, terwijl het verwerpen van het bestemmingsplan niet alleen de hybride gascentrale, maar ook de andere, gewenste duurzame activiteiten onmogelijk lijkt te maken;
• De raad kan besluiten in te stemmen met een referendum en, als dat zo is, er pas na het referendum definitief kan worden besloten over het bestemmingsplan;
• Vanuit diverse milieuorganisaties ook reeds beroep is aangekondigd tegen het voorliggende bestemmingsplan vanwege de hybride centrale;
• Als de raad niet positief besluit op het inleidend verzoek voor een referendum, de indieners hiertegen bezwaar en/of beroep kunnen aantekenen (zie toelichting op artikel 8 van de Referendumverordening).
• Indien zij in het gelijk worden gesteld, dat de raad niet tot deze afwijzing mocht komen, dit ook kan of zal betekenen dat het bestemmingsplan niet vastgesteld had mogen worden, dan wel de nog te verlenen omgevingsvergunningen op basis van dit bestemmingsplan niet afgegeven hadden mogen worden:
immers bij een dergelijke uitspraak keren we terug naar de situatie 'van deze besluitronde'.

• Het traject van aannemen tot onherroepelijk worden van het bestemmingsplan daarmee nog lang kan duren;
• De duurzame initiatieven daardoor mogelijk onwenselijke vertraging oplopen of misschien zelfs niet doorgaan, terwijl de initiatiefnemers van sommige van deze activiteiten hebben aangegeven dit jaar aan de slag te willen/moeten, ook i.v.m. de toekenning van subsidies;
• Er sinds het ontwerpbestemmingsplan is vrijgegeven voor zienswijzen en nu dit is voorgelegd aan de raad voor besluitvorming, concreet zicht bestaat op legalisatie van de andere, duurzame activiteiten;
• De gemeente dus, als er op basis van een referendum sprake zal zijn van uitgestelde besluitvorming en belanghebbende bedrijven omgevingsvergunningen aanvragen voor wenselijke, duurzame bedrijven en activiteiten die in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan, er toch ook voor kan kiezen die te gedogen, terwijl ze strikt genomen nog niet mogelijk zijn;
• Dat dit gedogen pas aan de orde kan zijn, als er verzoeken worden ontvangen van belanghebbenden gericht aan de gemeente om te handhaven op activiteiten en bedrijvigheid die niet passen in het huidige bestemmingsplan;
• De gemeente dit traject en voornemen formeel kan vastleggen in een niet voor bezwaar en beroep vatbaar gedoogbesluit;
• Pas bij het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan definitief duidelijkheid ontstaat over de legaliteit van de overige activiteiten:
• Noch vanuit de milieubeweging, noch vanuit Beuningen, noch vanuit de indieners van het referendumverzoek, kritiek is gegeven op de andere, duurzame activiteiten,

Overwegende dat:
• Nijmegen als Green Capital echt duurzame initiatieven, die serieus bijdragen in de strijd tegen klimaatverandering, ruimte wil geven;
• De andere, duurzame activiteiten in het bestemmingsplan op verschillende manieren bijdragen aan verduurzaming van onze stad;
• Verduurzamingsprojecten geen hinder mogen ondervinden door de vertraging in de besluitvorming die buiten de invloed van de gemeenteraad hoe dan ook gaat optreden;
• De initiatiefnemers van de andere, duurzame activiteiten recht hebben op duidelijkheid over het standpunt van de gemeenteraad;
• Het in meerderheid afkeuren van het bestemmingsplan in een raadgevend referendum niet hoeft te worden geïnterpreteerd als afkeuring van de andere, duurzame activiteiten,

Spreekt uit:
• In principe voornemens te zijn de andere, wel duurzame activiteiten positief te bestemmen;
• Dat de tijd die gemoeid is met het toestaan van een referendum niet in de weg mag staan van het ontplooien van die duurzame activiteiten,

Verzoekt het college:
Als initiatiefnemers daarom vragen, voor alle in het ontwerpraadsbesluit Gewijzigde vaststelling CHW bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens-7 (Waal Energie) (128/2023) positief bestemde duurzame activiteiten, die geen gebruik zullen maken van (het verbranden van) fossiele of niet duurzame brandstoffen -zoals fossiel gas en biomassa- én die geen risico vormen of gevaar opleveren voor het milieu, een gedoogbesluit aan te reiken, dat tenminste geldig is tot het bestemmingsplan definitief door de raad wordt vastgesteld,

9 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP, VVD
28 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
Motie verworpen

Motie Gelukkig aan het waterstof
Hans van Hooft (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 31 januari 2024;

Constaterende, dat:
1. Er plannen zijn voor een hybride energiecentrale op het ENGIE-terrein;
2. Deze centrale in de huidige plannen op fossiel gas zal draaien, en geleidelijk (uiterlijk I januari 2045) over zal gaan op waterstof;
3. Waterstof op dit moment nog niet mogelijk is, omdat hiervoor geen aansluiting bestaat in Nijmegen;

Overwegende, dat:
1. Het beleid van Nijmegen en het Rijk erop is gericht om zo snel mogelijk van het gas af te gaan;
2. Het daarom onlogisch is een nieuwe energiecentrale te bouwen die op fossiel gas draait;
3. De raad eerder al heeft uitgesproken in Nijmegen geen energiecentrale te willen die CO2 produceert;
4. Het wel wenselijk is dat er een nieuwe energiecentrale komt in Nijmegen om aan de toenemende vraag te voldoen;
5. Het dus belangrijk is dat er zo snel mogelijk een waterstofaansluiting gerealiseerd wordt in Nijmegen;

Roept het college op:
1. Bij het Rijk te bepleiten dat er zo snel mogelijk een waterstofaansluiting wordt gerealiseerd in Nijmegen;

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, VVD
2 stemmen tegen: GewoonNijmegen.Nu, ODV
Motie aanvaard

Amendement Geen verbranding van fossiel gas op ENGIE-terrein
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 31 januari 2024,

Constaterende dat:
• Nijmegen ernaar streeft om in 2045 klimaatneutraal te zijn;
• Nederland de doelstelling heeft in 2030 55% minder broeikasgassen uit te stoten dan in 1990;
• In het Klimaatakkoord is afgesproken dat in 2030 het aandeel hernieuwbare energie in de totale elektriciteitsproductie van de EU 70% is;
• Het terrein van ENGIE is aangewezen voor grootschalige energieopwekking en de raad de noodzaak daarvan begrijpt;
• ENGIE daar een hybride centrale wil gaan bouwen waar tot 2045 fossiel gas in kan worden verstookt;
• Hynetwork Services (Gasunie) volgens het Nationaal Waterstof Programma het landelijke waterstofnetwerk tussen de vijf grote industrieclusters in 2030 volledig gereed wil hebben;
• Dat netwerk door/langs Nijmegen loopt', zodat Nijmegen gemakkelijk daarop kan worden aangesloten;

• Een hybride gascentrale, zoals gepland door ENGIE, minstens 7 jaar kost om te bouwen en dus pas op *zijn* vroegst na 2030 klaar zal zijn;
• ENGIE en het college de raad en omwonenden altijd hebben voorgehouden, dat bij de bouw van een nieuwe energiecentrale dit duurzame grootschalige energieopwekking zou zijn;
• Het verbranden van fossiel gas geen duurzame energieopwekking is en zorgt voor een nog slechtere luchtkwaliteit in Nijmegen-West en Weurt;
• De (wetenschappelijke en maatschappelijke) zorgen over klimaatverandering en biodiversiteitsverlies snel toenemen;
• Op 2 november 2022 een meerderheid van de Raad zich heeft uitgesproken tegen de mogelijke bouw van een CO.producerende centrale op het ENGIE-terrein, zoals bijvoorbeeld een centrale gestookt op fossiel gas;
• Goedkeuring van dit bestemmingsplan een ongewenste, niet duurzame CO-producerende gascentrale tot gevolg heeft;
• Afkeuring van het bestemmingsplan gewenste duurzame, niet CO-producerende en niet milieuvervuilende activiteiten zal frustreren;
• Het volgens het college nog onzeker is of er daadwerkelijk grote opwekcapaciteit op deze locatie nodig is voor de energietransitie,

Overwegende dat:
• De gemeenteraad van Nijmegen eerder de klimaat- en biodiversiteitscrisis heeft uitgeroepen en daarmee dus beide crisissen heeft erkend;
• Het belangrijk is zo snel mogelijk gebruik te maken van écht schone energie in de warmteproductie;
• De mogelijkheid fossiel gas te verbranden aansluiting op het waterstofnetwerk kan vertragen: als andere bedrijven alleen op waterstof kunnen functioneren zullen die eerder worden aangesloten;
• ENGIE en het Rijk gestimuleerd worden sneller meer duurzame keuzes te maken, als ze geen fossiel gas mogen verbranden;
• Het toestaan van het verbranden van fossiel gas tot veel maatschappelijk verweer zal leiden
met vertragende rechtszaken tot gevolg, dit in tegenstelling tot de bouw van een groene waterstofcentra;
• Het niet uit te leggen is aan inwoners dat zij 'van het gas af moeten' en dat de nieuwe gascentrale fossiel gas zal gaan verbranden;
• Door de Crisis- en herstelwet (Chw) Nijmegen mag experimenteren met een zogenaamde 'verbrede reikwijdte' van bestemmingsplannen, waardoor die het karakter krijgen van een omgevingsplan en de raad ruimtelijke ordening en milieubelangen mag meewegen;
• Ook volgens de Elektriciteitswet 1998 de raad nog steeds iets te zeggen heeft over de (inhoud van de) lokale energiestructuur voor zover het milieubeleid en ruimtelijke ordening betreft en bevoegd is -in het kader van die lokale energiestructuur- regels te stellen voor andere belangen, zoals ruimtelijke ordening en milieubeleid;
• Een groene waterstofcentrale met vooraf goede uitfiltering van stikstof (N;) en achteraf afvang van stikstofoxiden (NO} in een goede ruimtelijke ordening past, maar een fossiele centrale niet;
• De raad eerder om redenen van milieu/duurzaamheid biomassa heeft uitgesloten als brandstof en dat dit dan dus ook kan met fossiel gas en andere fossiele/niet duurzame brandstoffen,

Besluit:
1. Beslispunt 2 van het Raadsvoorstel:
"Het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte "Chw-bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens -7 (Waal Energie)" gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP10007-

VG01 met bijbehorende bestanden;"

Te wijzigen in:
"Het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte "Chw-bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens - 7 (Waal Energie)" gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP10007-VG01 met bijbehorende bestanden, met dien verstande dat:
a) Alle activiteiten gericht op het verbranden van fossiel gas en andere fossiele brandstoffen niet worden toegestaan in de nieuw te bouwen gascentrale.
b) Het verbranden van (groene) waterstof en hernieuwbaar groen gas dat op duurzame wijze is opgewekt wel wordt toegestaan, mits vooraf stikstof (N;) eruit wordt gefilterd om het ontstaan van stikstofoxiden (NO,)te voorkomen en/of een delVO,-installatie wordt ingezet om ontstane stikstofoxiden af te vangen.

c) Er wordt ingezet op de grootst mogelijke snelheid bij aansluiting op het te ontwikkelen waterstofnetwerk.
d) In 'Chw-bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens- 7 (Waal Energie) vastgesteld 6 Toelichting' de volgende zinnen/passages worden verwijderd:

Op pagina 8:
"Dit betekent dat de energiecentrale als hybride centrale zal worden gebouwd."
"Dat betekent dat dat het moment is dat er geen, of in eerste instantie minder, fossiele brandstof nodig is. In de periode daarvóór is het gebruik van aardgas voor de energiecentrale niet te vermijden. Zouden we dat niet doen, dan stagneert ook de energietransitie die de maatschappij nu inzet. Woningen en bedrijven kunnen niet van het gas af. En elektrische auto's kunnen op minder plekken, of langzamer opladen. Dit zal naar verwachting de omschakeling naar elektrische auto's vertragen. Ook dat heeft een grote impact op ons leefmilieu. Bij elektrische auto's is het neveneffect ook dat ze stiller zijn, en daarmee ook bijdragen aan een prettiger leefmilieu."
Op pagina 10, 6° regel:
", eerst op aardgas, later"
Op pagina 30:
"Het gas in dit netwerk zal van 100% aardgas nu in de toekomst worden bijgemengd met biogas, syngas en/of waterstof. Met het uiteindelijke doel om volledig CO2 vrij te worden. De beoogde energiecentrale zal vanaf de bouw direct geschikt zijn om alle gassen of mengsels daarvan te kunnen verstoken. De energiecentrale zal op moment van bouwen worden gebaseerd op de best beschikbare techniek om daarmee als de meest efficiënte energiecentrale te kunnen worden aangeduid."
Op pagina 39, 6° regel:
"aardgas,"
Op pagina 39, 2 alinea, 2° regel:
"hybride"
Op pagina 53, alinea onder kopje 'Energieneutraal', 3 regel:
"zoveel mogelijk"
Op pagina 95, onder kopje *'Artikel 7 Bedrijventerrein' achter punt 1,* 10° regel:
"zoals bijvoorbeeld" en dit te vervangen door "zijnde"
Op pagina 96:
"Wanneer voor deze centrale gebruik wordt gemaakt van fossiel aardgas, moet er aan tenminste één van de vermelde voorwaarden worden voldaan:
• er is vanuit de Rijksoverheid bepaald dat er een landelijke noodzaak bestaat om een op fossiel aardgas gestookte centrale te bouwen;
• fossiel aardgas wordt tijdelijk ingezet als transitiebrandstof, om daarna over te gaan naar een duurzame brandstof;
• fossiel aardgas wordt ingezet voor de levering van warmte aan het gemeentelijke en/of provinciale warmtenet;

• fossiel aardgas wordt gebruikt voor het opwekken van elektriciteit en/of warmte ten behoeve van lokaal gebruik.

In lid 3 zijn afwijkingsbevoegdheden opgenomen (bestemmingsplanactiviteiten), onder meer om tot maximaal 10% van deze maximale oppervlakte afte wijken en voor een aardgasgestookte centrale, indien niet aan één van de vier hiervoor genoemde voorwaarden kan worden voldaan."

e) In Chw-bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens - 7 (Waal Energie)_vastgesteld_6_Regels de
tekst in artikel 7.1 Activiteiten, lid a:
"(grootschalige) elektriciteitsopwekking, waaronder in elk geval elektriciteitsopwekking door zon, verbranden van waterstof of aquathermie, waarbij geldt dat een energiecentrale uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - energiecentrale';

Wordt gewijzigd in:
"(grootschalige) elektriciteitsopwekking, te weten elektriciteitsopwekking door zon, verbranden van waterstof of hernieuwbaar groen gas dat op duurzame wijze is geproduceerd/ontstaan, of aquathermie, waarbij geldt dat een energiecentrale uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - energiecentrale';

f) In Chw-bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens - 7 (Waal Energie)_vastgesteld_6_Regels de tekst in artikel 7.4 Voorwaarden gebruik, lid a:
"als het gebruik als bedoeld in artikel 7.1 onder a, zijnde (grootschalige) elektriciteitsopwekking, een energiecentrale betreft waarin gebruik wordt gemaakt van fossiel aardgas, moet de emissie hiervan uiterlijk op 1 januari 2045 CO-vrij zijn, alsmede moet er aan tenminste één van de onderstaande criteria worden voldaan:
1. er is vanuit de Rijksoverheid bepaald dat er een landelijke noodzaak bestaat om een op fossiel aardgas gestookte centrale te bouwen;
2. fossiel aardgas wordt tijdelijk ingezet als transitiebrandstof, om daarna over te gaan naar een duurzame brandstof;
3. fossiel aardgas wordt ingezet voor de levering van warmte aan het gemeentelijke en/of provinciale warmtenet;
4. fossiel aardgas wordt gebruikt voor het opwekken van elektriciteit en/of warmte ten behoeve van lokaal gebruik;"

Wordt gewijzigd in:
"als het gebruik als bedoeld in artikel 7.1 onder a, zijnde (grootschalige) elektriciteitsopwekking, op last van het Rijk en tegen de wens van de raad in, toch een energiecentrale betreft waarin gebruik wordt gemaakt van fossiel aardgas, moet de emissie hiervan uiterlijk op 1 januari 2030 CO,-vrij zijn, alsmede moet aan tenminste alle onderstaande criteria worden voldaan:
1. er is vanuit de Rijksoverheid bepaald dat er een landelijke noodzaak bestaat om een op fossiel aardgas gestookte centrale te bouwen;
2. fossiel aardgas wordt tijdelijk ingezet als transitiebrandstof, om daarna over te gaan naar een duurzame brandstof;
3. fossiel aardgas wordt ingezet voor de levering van warmte aan het gemeentelijke en/of provinciale warmtenet;
4. fossiel aardgas wordt gebruikt voor het opwekken van elektriciteit en/of warmte ten behoeve van lokaal gebruik;"

g) In Chw-bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens - 7 (Waal Energie)_vastgesteld_6_Regels de tekst in artikel 7.5 Specifieke gebruiksregels, lid a:

"het gebruik van biomassa ten behoeve van energieopwekking door verbranding ter plaatse"

Wordt gewijzigd in:
"het gebruik van biomassa, fossiele brandstoffen en niet duurzaam geproduceerd gas ten behoeve van energieopwekking door verbranding ter plaatse"

h) In Chw-bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens - 7 (Waal Energie)_vastgesteld_6_Regels de tekst in artikel 7.6 Afwijken voorwaarden gebruik, lid c wordt verwijderd:
"het toestaan van de inzet van fossiel aardgas waarbij niet wordt voldaan aan de criteria van artikel 7.4, sub a, mits daar op grond van maatschappelijke noodzaak aanleiding voor is;"

en lid d wordt hernummerd naar lid c.

6 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP
31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
Amendement verworpen

Amendement Engie zo snel mogelijk fossielvrij – alle voorwaarden tellen mee
Indieners: Diede Beumer (GroenLinks), Charlotte Brand (PvdA), Delano van Luik (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 31 januari 2024,

Constaterende dat
-Het versnellen van de energietransitie cruciaal is om de klimaatdoelen te halen;
-Door het Rijk in de Barro de locatie Nijmegen Kanaalhavens is aangewezen als plek waar grootschalige energieopwekking mogelijk dient te zijn;
-Handelen in tegenstrijdigheid met de Barro en de elektriciteitswet onrechtmatig zou zijn;
-Dit raadsvoorstel beoogt een hybride energiecentrale toe te staan die in 2045 CO2-vrij dient te zijn;
-In de brief van EZK d.d. 11 april 2023 geschreven staat: "op weg naar een klimaatneutraal energiesysteem richting 2050, zal het energiesysteem al eerder klimaatneutraal zijn, uiterlijk in 2040";

Overwegende dat
- We warmtenetten aanleggen om van aardgas af te kunnen;
- Fossiel gas geen duurzame brandstof is;
- Het contradictoir zou zijn om fossiel aardgas in te zetten om onze warmtenetten van warmtelevering te voorzien;
- Het rijk een ambitieuzere doelstelling voor een klimaatneutraal energiesysteem (2040) hanteert dan we in dit raadsvoorstel (2045) nastreven;
- Hoe sneller we een fossielvrij en klimaatneutraal energiesysteem hebben, hoe beter;
- Afkeuring van het bestemmingsplan vele gewenste duurzame ontwikkelingen zal belemmeren;

Besluit
Artikel 7.4.a. van de bestemmingsplan regels Chw-bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens-7 (Waal Energie):
"a. als het gebruik als bedoeld in artikel 7.1 onder a, zijnde (grootschalige) elektriciteitsopwekking, een energiecentrale betreft waarin gebruik wordt gemaakt van fossiel aardgas, moet de emissie hiervan uiterlijk op 1 januari 2045 CO2-vrij zijn, alsmede moet er aan tenminste één van de onderstaande criteria worden voldaan:

1. er is vanuit de Rijksoverheid bepaald dat er een landelijke noodzaak bestaat om een op fossiel aardgas gestookte centrale te bouwen;
2. fossiel aardgas wordt tijdelijk ingezet als transitiebrandstof, om daarna over te gaan naar een duurzame brandstof;
3. fossiel aardgas wordt ingezet voor de levering van warmte aan het gemeentelijke en/of provinciale warmtenet;
4. fossiel aardgas wordt gebruikt voor het opwekken van elektriciteit en/of warmte ten behoeve van lokaal gebruik;"

Te wijzigen in:
"a. als het gebruik als bedoeld in artikel 7.1 onder a, zijnde (grootschalige) elektriciteitsopwekking, een energiecentrale betreft waarin gebruik wordt gemaakt van fossiel aardgas, moet de emissie hiervan uiterlijk op 1 januari 2040 c02-vrij zijn, alsmede moet er aan alle onderstaande criteria worden voldaan:
1. er is vanuit de Rijksoverheid bepaald dat er een landelijke noodzaak bestaat om een op fossiel aardgas gestookte centrale te bouwen;
2. fossiel aardgas wordt tijdelijk ingezet als transitiebrandstof, om direct wanneer dit beschikbaar is en zo snel als mogelijk over te gaan naar een duurzame brandstof;
3. fossiel aardgas wordt gebruikt voor het opwekken van elektriciteit en/of warmte ten behoeve van lokaal gebruik;"

30 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA, GewoonNijmegen.Nu
7 stemmen tegen: SP, VVD, ODV
Amendement aanvaard

Amendement (Water)stof tot nadenken
Indiener: Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 31 januari 2024

Constaterende dat:
• De gemeente Nijmegen in 2021 de noodtoestand voor het klimaat heeft uitgeroepen.
• Het college in het voorliggende raadsvoorstel heeft vastgelegd dat de beoogde energiecentrale pas uiterlijk in 2045 CO; vrij is.
• Het verbranden van aardgas zorgt voor een slechtere luchtkwaliteit juist in een omgeving waar al jaren een slechtere luchtkwaliteit was vanwege de oude energiecentrale en de asfaltcentrale APN.
• Nederland, en ook Nijmegen, alles in het werk moet stellen om de vastgestelde klimaatdoelen te halen.

Overwegende dat:
• De Rijksoverheid heeft vastgesteld dat Nederland in 2050 klimaatneutraal moet zijn. De lidstaten van de Europese Unie (EU) met elkaar hebben afgesproken om de doelen van het Klimaatakkoord van Parijs te halen.
• Het Expertteam Energiesysteem 2050 de minister van Klimaat en Energie in april 2023 heeft geadviseerd dat het *energiesysteem* in 2040 CO·-neutraal moet zijn en het *elektriciteitssysteem* in 2035 CO--neutraal moet zijn om de klimaatdoelen te kunnen halen.
• Het Nationaal Plan Energiesysteem dat in december 2023 is vastgesteld als doelstelling formuleert dat het elektriciteitssysteem in 2035 CO,-vrij moet zijn.

Besluit:

Beslispunt 2 vast te stellen met dien verstande dat in de regels van het bestemmingsplan Artikel 7.4 voorwaarden gebruik, lid a toe te voegen (en zo nodig de nummering aan te passen):
4. Er wordt met de grootst mogelijke snelheid aansluiting gezocht bij het te realiseren nationale waterstofnetwerk, waarbij het streefjaartal, gesteld door Gasunie/HyNetwork, van 2030 wordt omarmd.
5. De hybride energiecentrale is bij oplevering technisch gereed voor het gebruik van duurzame energiebronnen zoals waterstof.
6. Bij ingebruikname van de elektriciteitscentrale een plan te presenteren aan de gemeenteraad waarbij alles in het werk wordt gesteld om indien haalbaar CO2-neutraliteit in 2035 te bereiken middels de dan beschikbare methodes.

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
6 stemmen tegen: SP, VVD
Amendement aanvaard

Amendement Vaker rapporteren voor ENGIE in het belang van het klimaat
Indiener: Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 31 januari 2024

Constaterende dat:
• Het van essentieel belang is om zo spoedig mogelijk naar een CO>-neutrale energiecentrale te gaan en af te stappen van fossiel gas.
• We daarmee overstappen naar een klimaatneutrale energievoorziening.
• Dat er bij de wijziging van het bestemmingsplan, zoals nu voorligt, aan de voorkant afspraken worden gemaakt over de wijze en de frequentie waarop de beheerorganisatie invulling heeft aan de monitoringsplicht.

Overwegende dat:
• De beheerorganisatie, te weten de ENGIE, vooralsnog elke 5 jaar verslag moet doen van de stappen die doorlopen worden om naar een CO·-neutrale centrale te gaan.
• De ontwikkelingen op technisch vlak in dit dossier elkaar snel opvolgen.
• Gezien het belang van het zo spoedig mogelijk verkrijgen van een fossielvrije energiecentrale dit meer inzet en een hogere frequentie van rapporteren rechtvaardigt van de beheerorganisatie.

Besluit:
1. Alle jaartallen in Artikel 5 Rapportageplicht te wijzigen van 2045 naar 2040, alsmede vermeldingen van 'CO;-neutrale energiecentrale' te vervangen in 'CO,-vrije energiecentrale'. •
2. Beslispunt 2 vast te stellen met dien verstande dat in de regels van het bestemmingsplan artikel 5 Rapportageplicht als volgt wordt gewijzigd:
a. De beheerorganisatie geeft in een rapportage weer op welke wijze invulling is gegeven aan de monitoringsplicht als bedoeld in Artikel 4 onder d.
b. De beheerorganisatie geeft in een rapportage weer:
1. een verslag van de stappen die zijn gezet in de afgelopen 2 jaar naar een CO;-vrije energiecentrale in 2040;
2. een vooruitblik naar een CO-vrije energiecentrale in 2040, in stappen van 1 jaar;
3. wat de vooruitzichten/ ontwikkelingen zijn met betrekking tot duurzame energieopwekking in het algemeen, met een vooruitblik van 1, 2 en 3 jaar;
4. wat de vooruitzichten zijn met de beschikbaarheid van de brandstoffen voor de

energiecentrale, met een vooruitblik van 1 jaar;
5. wat de stand der techniek is, voornamelijk gericht op de energiecentrale, met een vooruitblik van 1,2 en 3 jaar.
c. De beheerorganisatie zendt het inzagedossier als bedoeld in Artikel 4 en de rapportage als bedoeld onder a van dit artikel schriftelijk en minimaal jaarlijks, uiterlijk op 1 april van dat jaar, aan de gemeente en de provincie, met dien verstande dat de vooruitblik naar een CO}-neutrale energiecentrale in 2040 als bedoeld onder b, sub 1, één keer in de 2 jaar hoeft te worden geactualiseerd.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
3 stemmen tegen: SP
Amendement aanvaard

Besluit:

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
6 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, SP

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 31 januari 2024 met inachtneming van een stemverklaring van de Partij voor de Dieren:
1. Het raadsvoorstel 'Gewijzigde vaststelling Chw-bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens – 7 (Waal Energie)' van 21 november 2023 in te trekken en te vervangen door en te besluiten op basis van het onderhavige raadsvoorstel met bijlagen.

2. Het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte "Chw-bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens – 7 (Waal Energie)" gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP10007-VG01 met bijbehorende bestanden**,**met dien verstande dat:

in de regels van het bestemmingsplan artikel 7.4 voorwaarden gebruik, artikel 7.4.a als volgt wordt aangepast:

"Als het gebruik als bedoeld in artikel 7.1 onder a, zijnde (grootschalige) elektriciteitsopwekking, een energiecentrale betreft waarin gebruik wordt gemaakt van fossiel aardgas, moet de emissie hiervan uiterlijk op 1 januari 2040 C02-vrij zijn, alsmede moet er aan alle onderstaande criteria worden voldaan:
1. er is vanuit de Rijksoverheid bepaald dat er een landelijke noodzaak bestaat om een op fossiel aardgas gestookte centrale te bouwen;
2. fossiel aardgas wordt tijdelijk ingezet als transitiebrandstof, om direct wanneer dit beschikbaar is en zo snel als mogelijk over te gaan naar een duurzame brandstof;
3. fossiel aardgas wordt gebruikt voor het opwekken van elektriciteit en/of warmte ten behoeve van lokaal gebruik;
4. Er wordt met de grootst mogelijke snelheid aansluiting gezocht bij het te realiseren nationale waterstofnetwerk, waarbij het streefjaartal, gesteld door Gasunie/HyNetwork, van 2030 wordt omarmd.
5. De hybride energiecentrale is bij oplevering technisch gereed voor het gebruik van duurzame energiebronnen zoals waterstof.
6. Bij ingebruikname van de elektriciteitscentrale een plan te presenteren aan de gemeenteraad waarbij alles in het werk wordt gesteld om indien haalbaar C02neutraliteit in 2035 te bereiken middels de dan beschikbare methodes.

in de regels van het bestemmingsplan alle jaartallen in artikel 5 Rapportageplicht worden gewijzigd van 2045 naar 2040, alsmede vermeldingen van 'C02-neutrale energiecentrale' worden vervangen in 'C02-vrije energiecentrale', waarmee artikel 5 Rapportageplicht als volgt wordt gewijzigd:

a. De beheerorganisatie geeft in een rapportage weer op welke wijze invulling is gegeven aan de monitoringsplicht als bedoeld in Artikel 4 onder d.
b. De beheerorganisatie geeft in een rapportage weer:
1. een verslag van de stappen die zijn gezet in de afgelopen 2 jaar naar een C02-vrije energiecentrale in 2040;
2. een vooruitblik naar een C02-vrije energiecentrale in 2040, in stappen van 1 jaar;
3. wat de vooruitzichten/ ontwikkelingen zijn met betrekking tot duurzame energieopwekking in het algemeen, met een vooruitblik van 1, 2 en 3 jaar;
4. wat de vooruitzichten zijn met de beschikbaarheid van de brandstoffen voor de energiecentrale, met een vooruitblik van 1 jaar;
5. wat de stand der techniek is, voornamelijk gericht op de energiecentrale, met een vooruitblik van 1, 2 en 3 jaar.
c. De beheerorganisatie zendt het inzagedossier als bedoeld in Artikel 4 en de rapportage als bedoeld onder a van dit artikel schriftelijk en minimaal jaarlijks, uiterlijk op 1 april van dat jaar, aan de gemeente en de provincie, met dien verstande dat de vooruitblik naar een C02-neutrale energiecentrale in 2040 als bedoeld onder b, sub 1, één keer in de 2 jaar hoeft te worden geactualiseerd.
d. Als uit de informatie als bedoeld onder Artikel 4 onder a een overschrijding van de maximale toegestane waarde voor *een activiteit* ten aanzien van geluid, geur, stikstof en/of externe veiligheid blijkt, dan geeft de beheerorganisatie aan hoe zo snel mogelijk aan deze waarden kan worden voldaan, met inachtneming van de zorgplicht in Artikel 3, met dien verstande dat dit nooit een overschrijding van de totaal toegestane waarde mag zijn, als opgenomen in Artikel 13, Artikel 14, en Artikel 15.*

3. Vast te stellen de gegeven beoordeling van de ingekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens – 7 (Waal Energie);

4. Vaststellen van “Waal Energie, aanjager voor een duurzame stad, stedenbouwkundig raamwerk en beeldkwaliteit” als beeldkwaliteitsplan voor Waal Energie;

5. Vaststellen van de milieueffectrapportage (MER) en kennis te nemen van het advies van de commissie MER hierover;

6. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening;

7. Conform raadsbesluit van 2 februari 2022 de gecoördineerde procedure van bestemmingsplan, MER en Wet natuurbescherming-vergunning voort te zetten.

** Aan het geamendeerde besluit is het oorspronkelijke onderdeel d van artikel 5 toegevoegd. Het amendement Vaker rapporteren voor ENGIE in het belang van het klimaat beoogt, zoals beschreven in besluit 1, de jaartallen aan te passen en de term CO2neutraal te vervangen door CO2vrij.*
Vanwege een kennelijke verschrijving in het amendement is artikel 5 sub d weggevallen. Dit onderdeel is nooit betwist of onderwerp van de discussie geweest. en maakte integraal onderdeel uit van de voorbereidingsprocedure en van het raadsvoorstel. Deze omissie wordt

rechtgezet door artikel 5 sub d in het geamendeerde besluit op te nemen. Dit besluit werkt terug tot en met 31 januari 2024.

7.4 Raadsvoorstel Voorstel inclusieve brug Waalhaven (153/2023)

Motie Een brug te ver
Indieners: Charlotte Brand (PvdA), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Bart Salemans (Partij voor de Dieren), Maarten Bakker (VVD), Marjolijn Mijling (CDA), Hans van Hooft (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 31 januari 2024

Constaterende dat:
• De brug die in het oorspronkelijke plan van de ontwikkeling bij de Waalhaven was bedacht niet inclusief is.
• De gemeente en OB Waalfront gezamenlijk aan de lat staan voor de ontwikkelingen in het Waalfront.

Overwegende dat:
• De brug niet strikt noodzakelijk is in dit gebied.
• De kosten voor een inclusieve brug voor Nijmegen € 1.173.750,- zijn en onze gemeente voor grote financiële opgaven staat.
• OB Waalfront de keuze voor een inclusieve brug wil uitstellen tot 2026 om dan te bezien of er extra middelen zijn voor het bouwen van een inclusieve brug.
• Het college ervoor kiest om niet te wachten tot 2026 maar nu al een beslissing wil nemen.
• De wandelroute om de haven heen door het college zelf als gelijkwaardig alternatief wordt gezien voor bijvoorbeeld mensen in een rolstoel, met een rollator of kinderwagen. Deze route door het college wordt betiteld als 'inclusieve doorgaande route' en er volgens het college geen extra investeringen nodig zijn om deze route beter toegankelijk te maken.

Roept het college op:
1. Om af te zien van de bouw van een brug bij de Waalhaven.
2. Dit te communiceren met OB WaalFront en de Provincie Gelderland.

16 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu
21 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, ODV
Motie verworpen

Besluit:

28 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, VVD, CDA
9 stemmen tegen: PvdA, SP, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024 met inachtneming van stemverklaringen van de Partij voor de Dieren, VVD en CDA:
1. Een inclusieve brug over de mond van de Waalhaven aan te leggen.
2. De middelen opgenomen in de stadsbegroting 2024-2027 hiertoe toe te voegen aan de grex Waalfront (G810011).

7.5 Raadsvoorstel Beleidskader Arbeidsmarkt en re-integratie regio Rijk van Nijmegen 2024-2027 Klaar voor nieuwe kansen (115/2023)

Motie Een arbeidsmarktbeleid dat arbeidsmarktperspectief biedt aan iedereen
Indiener: Adam Galijasevic (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 31 januari 2024

Constaterende dat:
• Het voorgestelde Beleidskader Arbeidsmarkt- en re-integratie 2024-2027 Regio Rijk van Nijmegen *'Klaar voor nieuwe kansen'* een duidelijke koerswijziging voorstaat van werkgeversdienstverlening naar mensontwikkeling.
• Het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid arbeidsmarkt regio's een opdracht heeft gegeven om toe te werken naar één samenwerkingsverband met één overzichtelijke structuur in de regio Rijk van Nijmegen (werktitel: Regionaal werkcentrum) dat dienstverlening biedt aan werkenden, werkzoekenden en werkgevers.
• De noodzaak om dit verder uit te werken groter is geworden door het toenemende aantal werkenden die steeds moeilijker rondkomen. Denk onder andere aan werkende armen, flex- en platformwerkers, (schijn)zelfstandigen, en arbeidsmigranten.

Overwegende dat:
• Het ontwikkelen van de competenties en het vergroten van arbeidsmarktperspectief van kwetsbare werkenden voorkomt dat zij in de uitkering terecht komen of een beroep hoeven te doen op armoederegelingen.
• In ambitie 3 van het Beleidskader het organiseren van een toegankelijke arbeidsmarktdienstverlening in Rijk van Nijmegen wordt beschreven. Deze ambitie voor zowel werkgevers als werknemers, werkenden en werkzoekenden waardevol is en de regionale economie kan versterken.
• Dat partijen in de Regionale Arbeidsmarkt tafel de wens hebben uitgesproken met elkaar verder te bouwen aan een goed werkende arbeidsmarkt in Rijk van Nijmegen.
• Dat deze ambitie niet verder is geconcretiseerd met een plan van aanpak. En bovendien geen sluitende dienstverlening biedt aan kwetsbare werkenden.

Roept het college op:
1. In het kader van de ontwikkelingen rondom het regionaal mobiliteitsteam, het regionaal werkcentrum, de regionale tafel arbeidsmarkt en de human capital agenda een integraal plan van aanpak uit te werken hoe we (kwetsbare) werkenden, kunnen ondersteunen naar een duurzame en (financieel) zelfredzame arbeidsmarktpositie. Hierbij in ieder geval de volgende elementen in mee te nemen:
a. Publiek private samenwerking met sociale partners, werkgevers die investeren in talent, vakbonden, onderwijsinstellingen en overheden.
b. De ontschotting van publieke en private (scholings)middelen.
c. Het tegengaan van versnippering en het verbinden van bestaand arbeidsmarktinstrumentarium. Denk hierbij aan coaching, om- op- en bijscholing, begeleiding en matching. Met als doel een "loopbaanpad" voor kwetsbare werkenden.

d. Hierbij mee te nemen hoe je dit instrumentarium, binnen de vastgestelde financiële kaders, toegankelijk kan maken voor deze doelgroep, en hoe je deze doelgroep kan bereiken.
e. Het versterken van de samenhang en verbinding met andere gemeentelijke afdelingen
2. Dit plan in q4 2024 voor te leggen aan de gemeenteraden die deelnemen aan de MGR.

De heer de Gram (Partij voor de Dieren) onthoudt zich van stemming
33 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA
2 stemmen tegen: GewoonNijmegen.Nu, ODV
Motie aanvaard

Motie Duurzame uitstroom anno 2024
Indiener: Adam Galijasevic (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 31 januari 2024,

Constaterende dat:
• Het voorgestelde arbeidsmarktbeleid een duidelijke koerswijziging voorstaat van werkgeversdienstverlening naar mensontwikkeling. Als reden hiervoor genoemd is dat het aantal bijstandsgerechtigden afneemt en de groep mensen die (nog) ondersteuning krijgt, een grotere afstand tot de arbeidsmarkt en meer multiproblematiek kent. Hierdoor meer behoefte aan begeleiding en ontwikkeling.
• Er momenteel gestuurd wordt op duurzame uitstroom (het percentage mensen dat zes maanden na uitstroom uit de bijstand door werk niet opnieuw ingestroomd is in de bijstand).

Overwegende dat:
• De uitvoering, deels door financiële prikkels, vooral mensen met een korte afstand tot de arbeidsmarkt te ondersteunt2 omdat daarbij kans op succes groter is. Sturing op duurzame uitstroom bovendien volgens de huidige definitie deze keuze vergroot.
• De arbeidsmarktkrapte en vraag naar werknemers ruimte geeft om de ambitie rondom duurzame uitstroom voor onze gemeente te verhogen.
• We met de nieuwe beleidskoers gericht op mensontwikkeling ook toe zijn aan een nieuwe definitie van duurzame uitstroom. Want het gaat immers niet over hoe snel je iemand plaatst, maar hoe je iemand kan ontwikkelen zodat een eventuele plaatsing duurza(a)m(er) wordt.

Roept het college op:
1. Om in het kader van Beleidskader Arbeidsmarkt en re-integratie regio Rijk van Nijmegen 2024-- 2027 klaar voor nieuwe kansen een regionale definitie van duurzame uitstroom te ontwikkelen en vervolgens te hanteren. En daarbij in elk geval de volgende uitgangspunten mee te nemen:
- Hierbij te kijken naar een langere duur van de plaatsing van minimaal een jaar.
- Hierbij niet te sturen op een snelle plaatsing van makkelijk bemiddelbare bijstandsgerechtigden, maar te kijken naar een definitie die rekening houdt met de ontwikkeling die iemand nodig heeft om vervolgens duurzaam geplaatst te worden.
2. Om uiterlijk in Q4 van 2024 met een voorstel daartoe naar de raden aangesloten bij de MGR te komen.

De heer de Gram (Partij voor de Dieren) onthoudt zich van stemming

33 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA
2 stemmen tegen: GewoonNijmegen.Nu, ODV
Motie aanvaard

Motie Ziekteverzuim voorkomen is beter dan genezen
Indiener: Erik Verschuren (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op woensdag 31 januari 2024,

Constaterende dat:
-17,3% van de werknemers burn-out klachten ervaart en in de leeftijd van 18 tot en met 34 jaar zelfs 1 op de 4 werknemers zegt burn-out klachten te ervaren.
-Verzuim door een burn-out een werkgever gemiddeld €133.000 kosten.
-In de zorg de komende jaren de grootste personeelstekorten worden verwacht.
-De werkdruk en het ziekteverzuim juist het grootst zijn in de zorg.
-Arbodiensten al steeds meer preventief werken en arbeidsongeschiktheidsverzekeringen al inzetten op preventieve dienstverlening voor verzekerden die dreigen uit te vallen.
-Desondanks 33,5% van de werknemers aangeeft dat hun organisatie niet voldoende maatregelen neemt om werkstress te verminderen en het aantal mensen met burnoutklachten blijft stijgen.
-Een van de doelen van het Werkbedrijf is het 'voorkomen van instroom naar uitkering', maar
er momenteel geen specifieke projecten gericht zijn op het voorkomen van uitval door burnout.

Overwegende dat:
-Voorkomen beter is dan genezen.
-Niet alleen werkgevers financieel belang hebben bij uitvalpreventie, maar ook de maatschappij baat heeft bij een lagere instroom naar uitkeringen en hogere arbeidsproductiviteit.
-Een hoog ziekteverzuim een groot probleem is voor de enorme krapte op de arbeidsmarkt en daardoor de werkdruk alleen maar meer toeneemt.
-Er via het leerwerkloket en regionaal mobiliteitsteam wel loopbaanbegeleiding mogelijk is, maar in de dienstverlening niet proactief ingezet wordt op de preventie van burn-out.
-De Regionale Tafel Arbeidsmarkt (RTA) een samenwerking is tussen ondernemers, onderwijs
en overheid en de plek is waar human capital vraagstukken opgepakt worden.

Roept college op om:
1. Via de RTA te laten onderzoeken of er bij werkgevers of ZZP'ers behoefte is voor ondersteunende of faciliterende dienstverlening op het gebied van burn-out preventie.
2. Zo ja, met de RTA een businesscase uit te werken met de volgende randvoorwaarden:
a) Gericht op werknemers of Z2P'ers die burn-outklachten ervaren, maar nog niet zijn ziekgemeld
b) Er geen voorliggende dienstverlening is via een ziekteverzuimverzekering of arbeidsongeschiktheidsverzekering
c) Werkgevers merendeel meebetalen aan dienstverlening
3. De gemeenteraad hierover uiterlijk in 03 van 2024 te informeren.

De heer de Gram (Partij voor de Dieren) onthoudt zich van stemming
24 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, CDA
11 stemmen tegen: PvdA, SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV
Motie aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de PvdA

Motie Vele handen maken licht werk
Indiener: Erik Verschuren (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op woensdag 31 januari 2024,

Constaterende dat:
-Er enorme krapte is op de arbeidsmarkt in alle sectoren.
-Het aantal mensen dat vrijwilligerswerk doet de laatste jaren daalt, ook onder ouderen.
-Er in verhouding steeds meer gepensioneerden zijn ten opzichte van werkenden.
-Een netto arbeidsparticipatie op 67 jaar 14,6% is en snel minder wordt naarmate de leeftijd vordert.
-Een kwart van de gepensioneerden in hun pensioen zou willen doorwerken als ze er voor gevraagd worden en de werktijden wat gunstiger zijn.

Overwegende dat:
-Personeelstekorten het bedrijfsleven, publieke instellingen en verenigingsleven parten spelen.
-Gepensioneerden waardevolle ervaring meebrengen.
-Gepensioneerden andere arbeidsomstandigheden - zoals aangepaste werktijden - nodig hebben om te kunnen werken.
-De Regionale Tafel Arbeidsmarkt (RTA) een samenwerking is tussen ondernemers, onderwijs
en overheid en de plek is waar human capital vraagstukken opgepakt worden.
-Het nog uitgezocht moet worden of het juridisch mogelijk om vanuit de gemeente een brief te sturen aan bijna gepensioneerden.

Roept het college op:
1. De RTA te vragen om in gesprek te gaan met werkgevers over het flexibel inrichten van werkomstandigheden zodat gepensioneerden die dit overwegen sneller daadwerkelijk bereid zijn om langer te blijven werken (of te komen werken).
2. Onderzoek te doen of het juridisch haalbaar is om inwoners één jaar voor hun pensioengerechtigde leeftijd een brief te sturen en hen daarin uit te nodigen om ook na hun pensioen actief te blijven middels betaald werk of vrijwilligerswerk.

Beslispunt 1
De heer de Gram (Partij voor de Dieren) onthoudt zich van stemming
27 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA
8 stemmen tegen: SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV
Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunt 2
De heer de Gram (Partij voor de Dieren) onthoudt zich van stemming
8 stemmen voor: D66, CDA
27 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV
Beslispunt 2 verworpen

Motie Werken moet geen stress opleveren
Indiener: Ayse Terzi (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 31 januari 2024,

Constaterende dat
-Veel uitstromers uit de bijstand naar een betaalde baan binnen aanzienlijke tijd weer terugstromen;
-Dit een kwetsbare doelgroep betreft;
-Er financiële onzekerheid wordt veroorzaakt bij deze groep door de tijd tussen de aanvraag en toekenning van een bijstandsuitkering na de beëindiging van hun betaalde baan;
-Het aanvragen van een bijstandsuitkering door inwoners als ingewikkeld wordt ervaren en dit voor stress zorgt;
-Er momenteel een pauze periode van 6 maanden is waarbij de bijstandsuitkering *on hold* wordt gezet, waardoor terugstroom naar de bijstand in deze periode zeer snel en makkelijk gaat en we deze inwoners ook gedurende 6 maanden in het vizier houden en daardoor beter kunnen ondersteunen;
-Deze Nijmegenaren daarnaast veel financiële onzekerheid ervaren in de eerste periode als ze vanuit de bijstand naar betaald werk uitstromen door eventuele naheffingen of andere onverwachte kosten door uitstroom;

Overwegende dat
-(Tijdelijk) werken niet zou moeten leiden tot meer inkomensonzekerheid en stress;
-(Tijdelijk) werken een gevoel van eigenwaarde geeft en vaak ook een opstap is naar permanent werk;
-We onze kwetsbare inwoners die uitstromen uit de bijstand zo goed mogelijk moeten ondersteunen naar werk en van werk en hierbij voor zoveel mogelijk inkomenszekerheid moeten zorgen;
-De gemeente Tilburg sinds eind 2023 een uitstroompremie van 500 Euro na 3 maanden en 750 Euro na 6 maanden uitkeert om haar inwoners in deze kwetsbare periode te ondersteunen;

Verzoekt het college
-Te onderzoeken hoe het risico op financiële onzekerheid van bijstandsgerechtigden die (parttime) willen werken kan worden weggenomen, hierbij o.a. te kijken naar mogelijkheden om middels een uitstroompremie inwoners te ondersteunen;
-Hierbij te kijken naar mogelijkheden om de bijstandsuitkering bij uitstroom naar werk op bijvoorbeeld 0,01 Euro te laten staan zodat de uitkering bij terugval snel en makkelijk kan worden uitgekeerd;
-Hiertoe een concreet voorstel uit te werken en binnen 6 maanden dit terug te koppelen aan de raad en hier het bestaande budget voor het programma Werk in te zetten.

De heer de Gram (Partij voor de Dieren) onthoudt zich van stemming
31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD
4 stemmen tegen: CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
Motie aanvaard

Motie Meedoen is ook een vorm van zorg
Indiener: Ayse Terzi (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 31 januari 2024,

Constaterende dat
- Sociaal ondernemers een mooie rol innemen om inwoners die een indicatie hebben voor een passende werkplek of in een reïntegratietraject zitten mee te laten doen in onze stad;
- Veel kwetsbare inwoners die momenteel aan de kant staan in onze stad ook baat hebben bij een dergelijk laagdrempelige werkplek;
-Echter veel kwetsbare inwoners geen indicatie hebben om bij een sociaal ondernemer terecht te kunnen. Voorbeelden hiervan zijn: jongeren die op de wachtlijst staan voor jeugdzorg, personen die op de wachtlijst staan voor een GGZ behandeling en/of kwetsbare inwoners met multiproblematiek voor wie werken reële optie is;
-Er bij sociaal ondernemers in Nijmegen veel onzekerheid bestaat rondom de financiering van een ondersteuningstraject van kwetsbare Nijmegenaren, zoals bijvoorbeeld de no-show regeling;

Overwegende dat
-Nijmegen zich inzet voor meedoen in de samenleving voor al onze inwoners op een manier dat bij hen past;
-Het uitgangspunt van de gemeente moet zijn dat we de (zorg-)behoefte centraal stellen en het systeem die we bouwen hier ondersteunend in moet zijn;
-Momenteel een groep Nijmegenaren tussen wal en schip valt en daardoor niet geholpen kan worden;
-Begeleiding van een kwetsbare doelgroep tijdsintensief is en sociaal ondernemers hun diensten of producten op reguliere markten voor reguliere prijzen moeten verkopen om te kunnen blijven ondernemen. Hiermee is het verdienmodel van een sociaal ondernemer niet anders dan een ondernemer die geen begeleiding biedt aan groepen met een ondersteuningsvraag;

Verzoekt het college
-Binnen een halfjaar met een plan te komen waarin wordt uitgewerkt welke mogelijkheden er zijn om kwetsbare inwoners zonder indicatie voor een werkplek, zoals bijvoorbeeld inwoners die op wachtlijsten staan voor zorg, ook te kunnen plaatsen bij sociaal ondernemers.
-Hierin ook te verkennen welke mogelijkheden er zijn om de samenwerking tussen sociale ondernemers en andere partners in de stad te versterken, bijvoorbeeld met zorgverleners.
-Uit het bestaande budget voor het programma Werk in te zetten om sociaal ondernemers op een structurele manier financieel te ondersteunen. Zodat de sociaal ondernemer voor de begeleiding van kwetsbare inwoners een gepaste vergoeding ontvangt.

De heer de Gram (Partij voor de Dieren) onthoudt zich van stemming
33 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA
2 stemmen tegen: GewoonNijmegen.Nu, ODV
Motie aanvaard

Motie Pleidooi voor lokale dienstverlening
Indiener: Jeannette Geers (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 31 januari 2024.

Constaterende dat:
1. In het Beleidskader Arbeidsmarkt- en re-integratie 2024-2027 het voornemen staat om het percentage lokale dienstverlening te verlagen van 25% naar 15%;
2. Vanuit de verschillende advies cliëntenraden binnen de regio Rijk van Nijmegen groot belang wordt gehecht aan lokaal maatwerk binnen de gemeenten;

Overwegende, dat:
1. Gemeenteraden hierdoor een lager percentage van de financiering van het WerkBedrijf lokaal kunnen inzetten;
2. Dit ertoe leidt dat gemeenten de dienstverlening van het WerkBedrijf minder goed kunnen aanpassen aan de lokale vraag;
3. Een hoger percentage lokale dienstverlening meer recht doet aan de bijdrage van het participatiebudget per gemeente;
4. 'Dicht bij huis' een meerwaarde betekent in meer aanbodgericht (mensontwikkeling) werken in 'Klaar voor nieuwe kansen', Arbeidsmarkt en reïntegratiebeleid.

Verzoekt het college:
In de overleggen met de MGR zich in te spannen om het percentage lokale dienstverlening te behouden op minimaal 25% van het vernieuwde Participatiebudget.

De heer de Gram (Partij voor de Dieren) onthoudt zich van stemming
3 stemmen voor: SP
32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
Motie verworpen

Motie Stuur naar een eenjarige DVO
Indiener: Jeannette Geers (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 31 januari,

Constaterende dat:
I. In het Beleidskader Arbeidsmarkt- en re-integratie 2024-2027 het voornemen staat om een dienstverleningsovereenkomst (DVO) voor minimaal twee jaar afte sluiten met het WerkBedrijf;

Overwegende, dat:
1. Gemeenten in het beleidskader verwachten dat het WerkBedrijf een flexibele organisatie is, die dienstverlening aanpast als de conjunctuur en werkloosheid veranderen;
2. Het WerkBedrijf hiervoor keuzes maakt in de algemene richting van re-integratiebeleid, zoals tussen bemiddeling of verdere begeleiding en scholing;
3. Deze keuzes in het re-integratiebeleid direct de levens en kansen beïnvloeden van grote aantallen werkzoekenden en dus met regelmaat op democratische wijze geëvalueerd dienen te worden;
4. Afspraken met langere looptijd gemeenten minder mogelijkheden geven om op reguliere dienstverlening bij te sturen;
5. Een flexibel WerkBedrijf ook in staat moet zijn om te werken met jaarlijkse bijsturing vanuit de lokale democratie;
6. Het college de mogelijkheid heeft om de lokale dienstverlening alsnog jaarlijks te wijzigen indien gewenst;

Verzoekt het college:
1. In de overleggen met de MGR een uiterste inspanningsverplichting te betrachten om voor 2024 een één jarige DVO te bewerkstelligen.

2. De gemeenteraad jaarlijks de mogelijkheid te geven om wensen en bedenkingen te leveren op de lokale dienstverlening.

De heer de Gram (Partij voor de Dieren) onthoudt zich van stemming

6 stemmen voor: PvdA, SP
29 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
Motie verworpen

Besluit:
De heer de Gram (Partij voor de Dieren) onthoudt zich van stemming

32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
3 stemmen tegen: SP

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
1. Het regionaal Beleidskader arbeidsmarkt- en re-integratie 2024-2027 '*Klaar voor nieuwe kansen!*' vast te stellen, waarin we:

a. prioriteit leggen bij interventies voor de (kwalitatieve) mismatch op de arbeidsmarkt;
b. de dienstverlening aan werkzoekenden verbreden en intensiveren;
c. de inzet van participatiecoaches mogelijk maken via lokale afspraken in de dienstverleningsovereenkomst;
d. de positie van WerkBedrijf in het netwerk van de arbeidsmarktregio versterken, in het bijzonder naar het economisch veld.

1. De taken van WerkBedrijf als volgt te financieren:

a. de daartoe bestemde rijksmiddelen voor re-integratie in de algemene uitkering, (cluster Participatie) naar WerkBedrijf over te hevelen;
b. de hoogte van de onder 2a. genoemde middelen voor re-integratie vanaf 2025 te bepalen aan de hand van de objectieve rekentool zoals die landelijk is ontwikkeld;
c. van het onder 2b. genoemde budget 15% te bestemmen voor lokale afspraken;
d. de overige budgetten voor de taken Sociale Werkvoorziening, nieuw beschut, loonkostensubsidies en arbeidsmatige dagbesteding volgens de bestaande afspraken over te hevelen naar WerkBedrijf;
e. WerkBedrijf vanaf 2025 een regionale, structurele taakstellende bezuiniging op te leggen van € 1,2 miljoen;
f. in de jaren 2025 en 2026 de korting op het rijksbudget voor Begeleiding beschut werk in mindering te brengen op de taakstellende bezuiniging onder 2e.

1. De gemeente Nijmegen in 2025 en 2026 de overige gemeenten in Rijk van Nijmegen financieel te laten compenseren voor € 500.000 respectievelijk € 250.000;
2. WerkBedrijf de opdracht te geven om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om extra middelen uit de publieke of private sector te genereren en hierover in 2024 te rapporteren.

7.6 Raadsvoorstel Zienswijze op de Kaderbrief 2025-2028 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (154/2023)

Amendement Hou regie op je IT

Indiener: Sanne Buursink-de Graaf (VVD)

Amendement behorend bij agendapunt 7.6, Zienswijze MGR onderdeel iRvN, van de raadsvergadering van 31 januari 2024,

constaterend dat:
• De rol van iRvN wijzigt van uitvoerend naar regisserend.
• Deze wijziging van rol van iRvN vraagt dat de organisatie anders wordt ingericht en dat medewerkers zich doorontwikkelen om deze rol te kunnen uitvoeren.

Overwegend dat:
• Om een regierol te kunnen uitvoeren er conceptueel inhoudelijke kennis van de materie nodig is om de behoefte vast te stellen, deze te vertalen naar juiste opdrachten aan de leverancier en te constateren dat de geleverde diensten/producten voldoen aan de behoefte;
• het integreren van applicaties een keten creëert met schakels die afhankelijk van elkaar zijn. Hierbij is Ketenregie essentieel voor een correcte werking van de keten;

Besluit:
Aan beslispunt 1 toe te voegen: met dien verstande dat Pagina 3, 1e alinea:
Dit vergt een andere inrichting van onze gezamenlijke regierol naar leveranciers en vraagt om *contractbeheer en relatiemanagement in plaats van technisch en functioneel beheer.*

Vervangen wordt door
Dit vergt een andere inrichting van onze gezamenlijke regierol naar leveranciers. Het vraagt om *gedegen kennis* om *het applicatielandschap te regisseren vanuit architectuurperspectief, concept inhoudelijk kennis van de applicaties in gebruik en* om *contractbeheer en relatiemanagement in plaats van technisch en functioneel beheer. Tevens is Ketenregie van belang* om *de digitale ketens die ontstaan door applicaties te integreren te kunnen regisseren. Er dient dan ook bekeken te worden hoe Ketenregie kan worden opgezet.*

Amendement unaniem aanvaard

Besluit:
36 stemmen voor

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

1. De zienswijze op de Kaderbrief van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling (MGR) Rijk van Nijmegen, met daarin de beleidsmatige en financiële kaders voor de meerjarenbegroting 2025-2028, als volgt vast te stellen:
a) instemmen met de beleidsmatige en financiële kaders voor de meerjarenbegroting van de module WerkBedrijf;
b) een zienswijze uitbrengen op de kaders voor de module iRvN, die betrekking hebben op o.a. ambities op regionale samenwerking en governance, organisatieontwikkeling van iRvN, Cloudstrategie en Informatieveiligheid;

met dien verstande dat Pagina 3, 1e alinea:
Dit vergt een andere inrichting van onze gezamenlijke regierol naar leveranciers en vraagt om contractbeheer en relatiemanagement in plaats van technisch en functioneel beheer.
Vervangen wordt door
Dit vergt een andere inrichting van onze gezamenlijke regierol naar leveranciers. Het vraagt om gedegen kennis om het applicatielandschap te regisseren vanuit architectuurperspectief, concept inhoudelijk kennis van de applicaties in gebruik en om contractbeheer en relatiemanagement in plaats van technisch en functioneel beheer. Tevens is Ketenregie van belang om de digitale ketens die ontstaan door applicaties te integreren te kunnen regisseren. Er dient dan ook bekeken te worden hoe Ketenregie kan worden opgezet.

2. De brief aan het Dagelijks Bestuur van de MGR met de zienswijze van de gemeente Nijmegen op de Kaderbrief voor de meerjarenbegroting van de MGR 2025-2028 vast te stellen.

7.7 Raadsvoorstel Ontwerp-wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (149/2023)

Amendement Gemeenschappelijke adviescommissie Modulaire Gemeenschappelijke Regeling
Indiener: Ayse Terzi (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 31 januari 2024,

Overwegende dat:
• In het proces om tot uitvoering van de Wijzigingswet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) te komen op 27 maart 2023 een bijeenkomst is georganiseerd voor de gemeenteraden uit de regio Rijk van Nijmegen.
• Die bijeenkomst een zogenaamde uitgangspuntennotitie heeft opgeleverd, waarin de vertegenwoordigingen van de raden die aanwezig waren bij deze bijeenkomst, hun voorkeuren hebben uitgesproken hoe bij diverse regelingen om zou moeten worden gegaan met de wijzigingen in de wet Gemeenschappelijke regelingen.
• De agendacommissie MGR in hun "zelfevaluatie Regionale Agendacommissie MGR" unaniem heeft uitgesproken:
• om te kiezen voor de voorkeursvariant onder C uit de gespreksnotitie';
inhoudend een andere rolneming en een nieuwe werkwijze voor de leden van de RAC MGR. Een rol en werkwijze die zich meer richt op het versterken van de kaderstellende en inhoudelijk controlerende rol binnen de bestaande opdracht;
• akkoord te gaan met de voorkeursvarianten uit de uitgangsnotitie ,voor de MGR, zoals het instellen van een regionale adviescommissie voor de MGR, die met name gaat over de kwaliteit van de informatievoorziening.

Constaterende dat:
• De MGR nu een agendacommissie kent en deze op basis van de uitgangspuntennotitie omgezet zou dienen te worden naar een adviescommissie. In de uitgangspunten notitie staat wel een passage over dat het van belang is om nader te formuleren dat het bij de rol van de adviescommissie m.n. gaat over de kwaliteit van de informatievoorziening.
• In het wijzigingsbesluit geen passage is opgenomen om de agendacommissie om te zetten naar een adviescommissie. Artikel 14 heeft het over een agendacommissie niet over een adviescommissie.
• Artikel 14, lid 3 luidt in het voorliggende voorstel:
Het algemeen bestuur stelt een agendacommissie in. Deze agendacommissie bestaat uit raadsleden en is belast met: de logistieke voorbereiding en planning van de politieke besluitvorming ten behoeve van alle deelnemende gemeenteraden en het scheppen van randvoorwaarden opdat de raden de kaderstellende en controlerende taak kunnen vervullen.
• Het college op basis van deze tekst de raad zou dienen voor te stellen om wel een zienswijze in te dienen, namelijk om artikel 14 Commissies van advies aan te passen aan

de uitgangspuntennotitie.

Besluit:
Beslispunt 1 te wijzigen in:
Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (MGR) de volgende zienswijze naar voren te brengen waarmee aan het college kenbaar wordt gemaakt Artikel 14 Commissies van advies aan te passen aan de uitgangspuntennotitie, zoals in de door de raad aangenomen motie "zelfevaluatie Regionale Adviescommissie MGR" van 8 juni 2023:
• Er is een gemeenschappelijke adviescommissie overeenkomstig artikel 24a van de wet gemeenschappelijke regeling. In deze commissie hebben zitting de door de raden en staten aangewezen vertegenwoordigers.
• Het algemeen bestuur regelt in ieder geval de bevoegdheden, de thema's, taken en werkwijze van de in dit artikel genoemde commissie.

Gedurende de beraadslagingen is het dictum als volgt gewijzigd:
Beslispunt 1 te wijzigen in:
Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (MGR) de volgende zienswijze naar voren te brengen waarmee aan het college kenbaar wordt gemaakt Artikel 14 Commissies van advies aan te passen aan de uitgangspuntennotitie, die is opgesteld naar aanleiding van de bijeenkomst op 27 maart 2023:
• Er is een gemeenschappelijke adviescommissie overeenkomstig artikel 24a van de wet gemeenschappelijke regeling. In deze commissie hebben zitting de door de raden aangewezen vertegenwoordigers.
• Het algemeen bestuur regelt in ieder geval de bevoegdheden, de thema's, taken en werkwijze van de in dit artikel genoemde commissie.

Amendement unaniem aanvaard

Besluit:
36 stemmen voor

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

1. Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (MGR) de volgende zienswijze naar voren te brengen waarmee aan het college kenbaar wordt gemaakt Artikel 14 Commissies van advies aan te passen aan de uitgangspuntennotitie, die opgesteld is naar aanleiding van de bijeenkomst op 27 maart 2023:
    - Er is een gemeenschappelijke adviescommissie overeenkomstig artikel 24a van de wet gemeenschappelijke regeling. In deze commissie hebben zitting de door de raden aangewezen vertegenwoordigers.
    - Het algemeen bestuur regelt in ieder geval de bevoegdheden, de thema's, taken en werkwijze van de in dit artikel genoemde commissie.

7.8 Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen (147/2023)

Amendement Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald
Indiener: Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 31 januari 2024

Constaterende dat:
• De Wet Gemeenschappelijke Regelingen (Wgr) de mogelijkheid geeft tot het instellen van externe bestuurders in het dagelijks bestuur van de ODRN.
• Het ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) nu geen grondslag kent voor het instellen van externe bestuurders.

Overwegende dat:
• De mogelijkheid tot het benoemen van externe bestuurders sinds juli 2020 is opgenomen in de gemeenschappelijke regeling van de GGD Gelderland-Zuid.
• Een dergelijke mogelijkheid tot het aanstellen van externe bestuurders de mogelijkheid biedt om personen vanwege hun specifieke deskundigheid op een bepaald terrein te benoemen in het dagelijks bestuur.
• Dit het juiste moment is om een dergelijke mogelijkheid ook vast te leggen in het wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke regeling ODRN waarmee er net als bij de gemeenschappelijke regeling GGD Gelderland-Zuid een mogelijkheid gecreëerd wordt om indien nodig een externe bestuurder aan te stellen.
• Bovenstaande niet hetzelfde betekent als het direct aanstellen van een externe bestuurder bij de ODRN.

Besluit:
Aan de zienswijzen brief van de gemeenteraad Nijmegen op het ontwerp wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen toe te voegen:

"De gemeenschappelijke regeling van de ODRN geeft vooralsnog geen mogelijkheid voor de instelling van externe bestuurders in het dagelijks bestuur van de ODRN. De Wet Gemeenschappelijke Regelingen voorziet onder andere in raadsbevoegdheden en controle om grip te krijgen op gemeenschappelijke regelingen. De bevoegdheid tot de mogelijke instelling van specifieke deskundigen is hier een feitelijke openbaring van. Dergelijke externe bestuurders kunnen met hun specifieke deskundigheid en expertises meerwaarde bieden in besturen van gemeentelijke samenwerking. Om deze reden is het verstandig- ook in lijn met bijvoorbeeld de Gemeenschappelijke Regeling van de GGD Gelderland-Zuid - om de bevoegdheid tot instellen van externe bestuurders expliciet in de onderhavige Gemeenschappelijke Regeling op te nemen".

9 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP

27 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
Amendement verworpen

Besluit:
36 stemmen voor
Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:

1. Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst regio Nijmegen een zienswijze naar voren te brengen waarmee aan het college kenbaar wordt gemaakt dat:
- het wijzigingsbesluit geen grondslag voor de oprichting van een raadsadviescommissie hoeft te bevatten;
- nut en noodzaak van een raadsadviescommissie separaat en op latere termijn onderzocht kan worden;
- voor het overige in te stemmen met het ontwerp wijzigingsbesluit.

7.9 Tweede kwartaalbrief Wmo en Buurtteams Jeugd en Gezin

De fractie van de PvdA doet een ordevoorstel om dit agendapunt door te schuiven naar een volgende politieke avond. Dit voorstel is aanvaard.

8 STEMSTUKKEN

8.1 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 -9 (St. Hubertusstraat 10) (117/2023)

Besluit:

36 stemmen voor
Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024 met inachtneming van een stemverklaring van de Partij voor de Dieren:

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 – 9 (St Hubertusstraat 10) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestandNL.IMRO.0268.BPa2009-VG01 met bijbehorende bestanden;

1. De zienswijzennota ‘bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 – 9 (St Hubertusstraat 10)’ vast te stellen;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke Ordening.
3. Het beeldkwaliteitsplan ‘Hazenpark Nijmegen’ vast te stellen.

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

9.1 Raadsvoorstel Vaststelling visie en koers voor participatie en democratische vernieuwing (Ons samenwerken met de stad) (117/2023)

Dit agendapunt is doorgeschoven naar een volgende politieke avond

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 13 december 2023 van de gemeenteraad van Stadskanaal inzake Motie oproep gemeenten vanwege schrijnende situatie Ter Apel
B2 d.d. 13 december 2023 van R. Essers inzake Aanpassing geometrie Eerste Oude Heselaan
B3 d.d. 17 december 2023 van ZLTO inzake Landbouwvisie
B4 d.d. 26 december 2023 van R. Essers inzake Straatnaamgeving & idee voor nieuwe naam (Kapitein Bestebreurtje)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

C1 d.d. 19 december 2023 van de GGD Gelderland Zuid inzake Meerjarenstrategie GGD 2024-2027

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 28 november 2023 inzake Voortgangsbrief Energietransitie Nijmegen nr. 6

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 28 november 2023 inzake Toolbox natuurinclusief bouwen Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 28 november 2023 inzake Toekenning Rijksmiddelen Preventie met Gezag

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.4 D4 d.d. 28 november 2023 inzake Steunbetuiging bij internationale rampen, aanslagen en conflicten

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 28 november 2023 inzake Financiële en inhoudelijke afspraken 2024 Buurtteams Volwassenen en Buurtteams Jeugd en Gezin

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 28 november 2023 inzake Bestuursrapportage 2023 Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN)

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 5 december 2023 inzake Voortgangsbrief implementatie participatiebeleid voor het ruimtelijk domein

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 5 december 2023 inzake Interim-bevindingen accountantscontrole 2023

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 5 december 2023 inzake Programma gladheidsbestrijding 2023-2024

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 5 december 2023 inzake Toegankelijkheid Westerkwartier, Stationsgebied

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 5 december 2023 inzake Regioprogramma Rijk van Nijmegen, 80 jaar Vrijheid

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 5 december 2023 inzake Plan van aanpak Lokale Energie Strategie

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 5 december 2023 inzake Biodiversiteitsagenda Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.14 D14 d.d. 5 december 2023 inzake Voortgangsrapportage Luchtkwaliteit 2022

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.15 D15 d.d. 5 december 2023 inzake Voortgangsrapportage Actieprogramma Inclusie 2021-2024 " Iedereen doet mee"

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.16 D16 d.d. 5 december 2023 inzake Beantwoording motie ‘Deelvervoer haalbaar en betaalbaar’

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.17 D17 d.d. 12 december 2023 inzake Ontwerp Meerjarenbeleidsplan politie Oost-Nederland

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.18 D18 d.d. 12 december 2023 inzake Opdracht ODRN 2024

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.19 D19 d.d. 12 december 2023 inzake Nota Beplantingenbeheer

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.20 D20 d.d. 12 december 2023 inzake Stand van zaken hoofdinfrastructuur Winkelsteeg

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.21 D21 d.d. 12 december 2023 inzake Prestatieafspraken met woningcorporatie Woonzorg NL

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.22 D22 d.d. 12 december 2023 inzake Voortgang implementatie Omgevingswet december 2023

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.23 D23 d.d. 12 december 2023 inzake Integraal Zorg Akkoord: Besluitvorming over het mandaat-, volmacht-, en machtigingsbesluit en samenwerkingsovereenkomst IZA Rijk van Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.24 D24 d.d. 14 december 2023 inzake Gedogen tijdelijke brandveiligheidssituatie NDW21

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.25 D25 d.d. 19 december 2023 inzake Participatie- en communicatieplan warmtenet Zwanenveld en Lankforst-Noord

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.26 D26 d.d. 19 december 2023 inzake Beleidswijzigingen domeinen inkomensondersteuning en inkomen 2024

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.27 D27 d.d. 19 december 2023 inzake Uitvoering Motie 'Verwijder perverse snoeiprikkel uit groencontracten'

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.28 D28 d.d. 19 december 2023 inzake Integraal Zorg Akkoord: regiobeeld en regioplan Rijk van Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.29 D29 d.d. 19 december 2023 inzake Regio Deal Arnhem-Nijmegen: Gezonde Groene Groei

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.30 D30 d.d. 19 december 2023 inzake Actualisatie transitieplan omgevingsplan Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.31 D31 d.d. 19 december 2023 inzake Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avonden van 28 juni 2023 en 1 november 2023

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.32 D32 d.d. 19 december 2023 inzake Voortgang uitbreiding woonwagenstandplaatsen inzake toezegging college

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.33 D33 d.d. 19 december 2023 inzake Geactualiseerde Ambitiedocument Veur Lent en Hoge Bongerd

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.34 D34 d.d. 19 december 2023 inzake Stand van zaken verbouwing Valkhof Museum

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

10.4.35 D35 d.d. 19 december 2023 inzake Notitie leegstand

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten

Toelichting:
Brief wordt besproken tijdens een volgende politieke avond

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D36 d.d. 30 november 2023 van de Euregiodelegatie inzake Euregioraadsvergadering 22 november 2023
D37 d.d. 7 december 2023 van de Rekenkamer inzake Informatiehuishouding toegang tot de Wmo

Raadsbesluit d.d. 31 januari 2024:
Conform besloten