



Aan de gemeenteraad

Datum : 17 maart 2026
Zaaknummer : 4990721
Contactpersoon : Bart Lagerberg
Telefoonnummer : 0641327425

Onderwerp: Afdoen motie 'Reclame volgens de regels' (26M05)

Geachte voorzitter en leden,

Tijdens de besluitvormende raadsvergadering van 25 februari 2026 is de motie [Reclame volgens de regels](#) besproken. In de motie wordt opgeroepen om:

1. Een helder onderscheid te maken tussen de tijdelijke reclame (indien langer dan 9 weken) en tijdelijke bouwwerken in het algemeen, waarbij voor tijdelijke reclame (indien langer dan 9 weken) altijd een toets aan de welstandscriteria plaatsvindt en hierbij te zorgen dat gemeente en Omgevingsdienst een consequente interpretatie van dit onderscheid hanteren;
2. De Adviescommissie te verzoeken niet in te stemmen met zaken die objectief en aantoonbaar strijdig zijn met de vastgestelde kaders, maar hooguit het college in overweging te geven om alsnog in te stemmen als daar aanleiding voor is;
3. Zeer terughoudend te blijven met medewerking aan initiatieven in beschermde stadsgezichten waarvan de adviescommissie Omgevingskwaliteit heeft vastgesteld dat deze in strijd zijn met door de raad gestelde kaders, en deze alleen toe te staan als na een zorgvuldige belangenafweging in het college blijkt dat dit noodzakelijk is.

Met deze raadsbrief willen wij u informeren over de afhandeling van deze motie.

De aanleiding voor deze motie is een casus in de Arnhemse binnenstad. Het ging om tijdelijke reclame van JD Sports aan het voormalige pand van de Hema. De vergunning voor deze tijdelijke reclame geldt tot en met 23 maart 2026 en dan moet de reclame zijn verwijderd. Bij deze casus zijn een aantal zaken in het proces niet goed gegaan. Dit wordt bij de reactie op de motie nader toegelicht.

Hieronder wordt kort op de drie onderdelen van de motie ingegaan:

1. Dit onderdeel gaat om het onderscheid tussen tijdelijke reclame (op basis van artikel 4.7.2 van de APV) en tijdelijke bouwwerken (uit de Omgevingswet). Als reclame (ook) een tijdelijk bouwwerk is (volgens de definitie van de Omgevingswet), dan wordt het als zodanig door de Omgevingsdienst in behandeling genomen.
In artikel 4.7.2. sub 3 staat dat de vergunningsplicht voor reclame uit de APV niet geldt als de Omgevingswet, de gemeentelijke Erfgoedverordening of artikel 2.1.5.1 van toepassing is. In feite is



Datum: 17 maart 2026
Zaaknummer: 4990721
Pagina: 2

artikel 4.7.2 van de APV een vangnet artikel om te kunnen adviseren op reclame als er geen andere vergunningsplicht zoals uit de Omgevingswet is. De Omgevingswet gaat dus voor op de regels uit artikel 4.7.2 van de APV.

Onder de Omgevingswet zijn tijdelijke bouwwerken uitgesloten van de redelijke eisen van welstand (gelet op art. 22.29 van het Omgevingsplan) en dus een toets door de commissie Omgevingskwaliteit. Voor tijdelijke reclame geldt dat deze wel moeten voldoen aan de redelijke eisen van welstand.

Bij de casus van JD-sport ging het om een aanvraag voor een tijdelijk bouwwerk. Hier was dus geen welstandstoets nodig maar de adviescommissie Omgevingskwaliteit is bij deze casus wel om advies gevraagd. Dit was juridisch gezien niet nodig.

Het juridisch onderscheid tussen tijdelijke reclame en tijdelijke bouwwerken bestaat al maar de interpretatie zorgt soms voor verwarring. Er is blijvend aandacht nodig om bij een ingediende aanvraag te bepalen of er sprake is van een tijdelijk bouwwerk volgens de omgevingswet of tijdelijke reclame volgens de APV. Daar moet dan vervolgens ook consequent naar worden gehandeld. De motie is een stimulans voor de Omgevingsdienst om hier scherp op te (blijven) letten.

2. De adviescommissie Omgevingskwaliteit heeft de welstandsnota als vastgesteld raads kader om te adviseren op ingediende aanvragen voor een omgevingsvergunning. Zij kunnen zelf niet afwijken van deze kaders. Het college kan wel gemotiveerd afwijken van een advies. Een voorbeeld waarbij dit is gebeurd is de aanvraag voor zonnepanelen op de Musis Parkeergarage. U bent via een [raadsbrief](#) over dit besluit geïnformeerd.

De vaste werkwijze is om afwijking van het advies van de commissie via het college te laten lopen maar bij de casus JD-sport is dit misgegaan. De adviescommissie Omgevingskwaliteit heeft geconstateerd dat de aanvraag niet voldeed aan de criteria uit de welstandsnota. Dit had moeten leiden tot een negatief advies. De adviescommissie heeft vanwege andere (praktische) argumenten onder aan de streep toch positief geadviseerd. De adviescommissie had in dit geval de integrale afweging aan het college moeten laten. Hier is naar aanleiding van de motie met de adviescommissie over gesproken en hier zal nauwkeuriger op worden toegezien.

3. Het is vaste werkwijze om alleen af te kijken van het advies van de adviescommissie omgevingskwaliteit na een zorgvuldige belangenafweging. Hier wordt ook terughoudend mee omgegaan. Het gebeurt maar een enkele keer per jaar dat het college een besluit neemt om af te kijken van een advies van de adviescommissie Omgevingskwaliteit (zoals bij de zonnepanelen op de Musis Parkeergarage).

De oproepen in de motie zijn vaste werkwijze van de gemeente en de Omgevingsdienst en naar aanleiding van de motie zal de procedure en werkwijze niet worden aangepast. De motie laat wel zien dat het belangrijk is om scherp de afgesproken werkwijze en procedures te blijven volgen.

Wij beschouwen deze motie hiermee als afgedaan.



Datum: 17 maart 2026
Zaaknummer: 4990721
Pagina: 3

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

P. Sennema

A. Marcouch