gemeente **Roermond**

uw nummer

uw datum

Aan de Rekenkamercommissie van de gemeente Roermond

ons nummer	17048 -2021
onze datum	13 april 2021
verzonden	14 APR. 2021
inlichtingen bij	E. Wassenberg
cluster	Bedrijfsvoering
doorkiesnr.	0475-359638
bijlage(n)	geen
betreffende	Bestuurlijke reactie op rapport RKC inzake kwaliteit van voorstellen

Geachte leden van de Rekenkamercommissie,

Begin maart 2021 heeft u het rapport aangaande het onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen voor bestuurlijke wederhoor aan ons college voorgelegd. Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de conclusies en aanbevelingen. Zoals u weet werkt de organisatie op dit moment aan het optimaliseren van het bestuurlijke besluitvormingsproces waar ook het verbeteren van de kwaliteit van voorstellen onderdeel van is. In die zin sluit het momentum van dit onderzoek dan ook goed aan op de ontwikkelstappen die we binnen onze organisatie zetten.

Zoals u in de inleiding van het onderzoeksrapport schetst is ten behoeve van dit onderzoek een aantal raadsvoorstellen beoordeeld vanuit de vraag of in de optiek van de RKC die raadsvoorstellen van voldoende kwaliteit zijn om de besluitvorming door de raad te ondersteunen. Dit maakt dat het rapport op onderdelen subjectief is. Zo is bijvoorbeeld in hoofdstuk 4 van het rapport het normenkader beschreven, gebaseerd op drie kwaliteitsaspecten, waaronder de 'formele kwaliteit'. Wanneer hier enkel onder wordt verstaan of het vastgestelde format juist en (voor zover relevant) volledig is toegepast dan is dat een objectieve norm.
Echter, beantwoording van de tweede vraag bij deze norm "*of alle **relevante** informatie tot uitdrukking is gebracht, zodat een raadslid (maar ook buitenstaanders) zonder de bijlagen te hoeven lezen tot een oordeel over het gevraagde besluit kan komen?*" is lastig te bepalen aangezien de steller dit bij het opmaken van het voorstel bepaalt. Ook kun je je afvragen of het als norm niet te hoog gegrepen is *alle* informatie in het voorstel te zetten. Dit komt de leesbaarheid niet altijd ten goede en hiermee wordt de functie van de bijlagen teniet gedaan.

Vorenstaande neemt uiteraard niet weg dat de uitkomsten van het rapport behulpzaam kunnen zijn om, waar nodig, deze kwaliteit van raadsvoorstellen te doen verbeteren. En dat is dan ook de wijze waarop wij de conclusies en aanbevelingen uit het rapport tot ons hebben genomen.

In paragraaf 7.2 proces totstandkoming raadsvoorstellen staat dat het systeem voor kwaliteitsbewaking op enig moment is losgelaten: "*Een aantal jaren geleden was er een vorm van kwaliteitsbewaking voor dat de stukken van de steller naar het college (en dus raad) gingen. Dat systeem is op een bepaald moment losgelaten*". Dit willen wij nuanceren aangezien hiermee wordt

gedoeld op één specifiek element in het totale proces van kwaliteitsbewaking in de totstandkoming van raadsvoorstellen, de zogenaamde 'leesclub'. Deze 'leesclub' beoordeelde de kwaliteit van voorstellen voordat deze door de steller werden door gezet naar het college. Daarnaast vervulden ook het afdelingshoofd en de gemeentesecretaris een rol in dit proces door het zetten van hun paraaf in het digitale systeem.

In lijn met de organisatie ontwikkeling is de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van voorstellen destijds lager in de organisatie weggelegd. Dit is inmiddels geëvalueerd en heeft ertoe geleid dat in het proces een aantal kwaliteitsbewakende maatregelen is toegevoegd zodat de belangrijkste basisprincipes voor een goed voorstel beter tot hun recht komen.
Zo is de parafering van de gemeentesecretaris als ambtelijk eindverantwoordelijke weer opgenomen in het bestuurlijk besluitvormingsproces. Er is een (tijdelijk) hulp- en leerinstrument voor het verbeteren van de kwaliteit van voorstellen ingesteld in de vorm van een kwaliteitsplatform. Dit kwaliteitsplatform geeft feedback aan de steller en manager over de ingediende concept voorstellen. De managers zijn verantwoordelijk in hun clusters de kwaliteit van voorstellen te organiseren en te borgen. Ook wordt gestart met het aanbieden van trainingen die bijdragen aan het verbeteren van de kwaliteit van voorstellen.

Wij constateren dat in paragraaf 7.2 meermaals wordt verwezen naar de rol van de raadsgriffie, zonder dat in het rapport staat beschreven wat deze rol is of zou moeten zijn. Omdat wij van mening zijn dat de griffie in de voorbereidingsfase kan bijdragen aan het verbeteren van de kwaliteit van voorstellen, is de griffie uitgenodigd (periodiek) te participeren in het hierboven beschreven kwaliteitsplatform.

De aan ons college gerichte aanbevelingen (1 t/m 4) met betrekking tot het format voor raadsvoorstellen delen wij in die zin dat we dit format in overleg met de griffie en de raad zullen door ontwikkelen. Zoals u heeft kunnen lezen is in de afgelopen periode, in lijn met de aanbeveling onder punt vijf, een aantal kwaliteitsbewakende maatregelen in het bestuurlijk besluitvormingsproces ingevoerd die eraan bijdragen dat de belangrijkste basisprincipes voor een goed voorstel beter tot hun recht komen. Wanneer de raad hier nog aanvullende afspraken over wenst te maken dan vernemen wij dit graag.

Tot slot willen wij u meegeven dat in het onderzoeksrapport de rol en positie van de raadscommissies wordt gemist. Zij adviseren de raad en beoordelen of een raadsvoorstel rijp is voor behandeling in de raad.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Roermond,

De secretaris,

ir. J.A.G.M. van Aaken

De burgemeester,

M.J.D. Donders – de Leest