



Aan:

Geachte

U heeft een aantal vragen gesteld met betrekking tot het NPRZ, de nota Menskracht voor Zuid en een aantal daaraan gerelateerde zaken. Onderstaand vindt u de antwoorden.

1. Burgertopje

Op 14 mei jl. vond op Rotterdam Zuid een bijeenkomst plaats die de oorspronkelijke burgertop moest vervangen. Ik kon daar vanwege een familieprioriteit niet bij zijn en krijg gemengde berichten over het verloop en de uitkomsten van deze bijeenkomst.

Samenstelling van het gezelschap

1. Hoeveel deelnemers waren er?

Er hebben 72 individuele bewoners meegedaan aan de bijeenkomst verdeeld over 15 tafels. Voor elke tafel was een notulist en tafelvoorzitter (in totaal 30 personen) beschikbaar. Deze bestonden uit vrijwilligers die werkzaam zijn bij het programmabureau, de gemeente of een andere NPRZ-partner.

2. Hoeveel daarvan waren bewoners van de focuswijken op Zuid, dus de aandachtswijken?

Dat is bij binnenkomst niet geregistreerd. Deelnemers hebben alleen hun postcode moeten opgeven bij het aanmelden voor de burgertop. Hiervan weten we dat van de oorspronkelijke 107 aanmeldingen de top 5 wijken voor wat betreft het aantal aanmeldingen waren:

1. Groot IJsselmonde
2. Feijenoord/Noordereiland/Kop van Zuid
3. Katendrecht/Afrikaanderwijk
4. Vreewijk
5. Lombardijen

Overigens zijn alle wijken van Zuid aandachtswijken.

Bij de uitnodigingen voor de burgertop is er juist een grotere steekproef getrokken uit bewoners uit de 7 focuswijken teneinde de deelname uit deze wijken extra te stimuleren.



Naast de burgertop van 14 mei hebben er 13 wijkgesprekken plaatsgevonden waar ruim 150 personen aan hebben deelgenomen.

3. Hoe was de categorie niet-bewoners samengesteld (ambtenaren, professionals, bureaumedewerkers, wethouders etc.)
Er waren zo'n 20 organisaties aanwezig die zich presenteerden op een informatiemarkt. Waaronder de ombudsman, programma Samen voor Zuid (W&I/MO), politie, Vraagwijzer, Boijmans, Albada Next/Talenthub, Reclassering, energiecoaches, loopbaanoriëntatieprogramma Gaan voor een Baan, Sagènn (taal en opleidingen); Citystewards, welzijnsaanbieder SOL, SV Gio, SKVR, Toekomstvisie Zuid, NL Training, Hart van Zuid.

Tevens waren aanwezig: een aantal bestuursleden van het NPRZ namens schoolbesturen, corporaties, zorgwerkgevers en de wethouder NPRZ, de directeur van het programma en zoals hierboven genoemd werden de gesprekken aan tafel geleid door vrijwilligers afkomstig van partners.

4. Van de aanwezige bewoners, hoeveel daarvan waren tevens lid van een Wijkraad, dus volksvertegenwoordiger uit de wijken?
Dat is niet exact bekend, deelnemers hoefden niet te vermelden vanuit welke rol ze aan de bijeenkomst deelnamen.
5. Hoeveel van de aanwezige bewoners waren tevens ouders van kinderen in de leeftijd van 0 tot -zeg- 22 jaar?
Dat is niet gevraagd en dus ook niet bekend.

Uitkomsten

6. Via Twitter kwam ik op een verslag van de bijeenkomst. Is die ook naar de Wijkraden op Zuid gestuurd? Zo nee, waarom niet en gaat dat alsnog gebeuren?

Alle deelnemers aan de burgertop hebben een samenvatting ontvangen van de belangrijkste opbrengsten van de dag. Tevens is het rapport over de midtermreview NPRZ naar de deelnemers gestuurd met daarin ook een uitgebreid verslag van de wijkgesprekken en de burgertop. Via de wijkmanagers zijn deze stukken ook naar de wijkraadsleden verzonden.

7. Hoeveel mensen hebben inmiddels gereageerd op de enquête? En wat is de verwachting?

78 personen hebben de vragenlijst ingevuld. Dit is geen representatief aantal op een bewoners aantal van 200.000. Daarvoor zijn minimaal tussen de 500-700 ingevulde enquêtes nodig.

8. Wat gaat er met de uitkomsten van de bijeenkomst en die van de enquête gebeuren? Hoe worden de Wijkraden daarbij betrokken?

De uitkomsten van de burgertop, de daaraan voorafgaande wijkgesprekken en de enquête zijn gebundeld en geanalyseerd door Spiliter en aangeboden aan de onderzoekers in het kader van het midterm (p)review NPRZ.



In dit op maandag 11 juli verschenen rapport wordt gewezen op het belang van een goed bondgenootschap met bewoners met daarin een belangrijke rol voor de gekozen wijkraden. Zo wordt geadviseerd op geregelde basis met de wijkraden af te stemmen over ontwikkeling van de wijken.

Schriftelijke inbreng ondergetekende

9. Zoals ik aangaf kon ik zelf niet bij de bijeenkomst zijn. Ik heb de vragenlijst ook niet ingevuld. Wel heb ik de afgelopen jaren veel stukken over het NPRZ op mijn website gezet en breed verspreid via Twitter. Ik verwijs hieronder naar een aantal daarvan. Ik zou het op prijs stellen dat deze als inbreng voor de bijeenkomst worden meegenomen bij de hierboven bedoelde uitkomsten. Gaat u dat ook doen en zo ja hoe?

www.pedeng.nl/vals

www.pedeng.nl/kajsa (van de Wijkraad Feijenoord aan minister Ollongren)

www.pedeng.nl/afwijzing

www.pedeng.nl/sanklo

Overigens ben ik me ervan bewust dat de toonzetting in deze stukken af en toe pittig is. Dat komt omdat de kwesties die ik aankaart niet alleen maar academisch zijn. De vorming van mijn jeugdige medeburgers gaat me zeer ter harte en dat geldt ook voor degenen die zich in de praktijk van alle dag voor die vorming inzetten. Laatstgenoemden worden institutioneel als oud vuil behandeld, dit terwijl zij de VIP's zijn in het leven en leren van de kinderen en jongeren in mijn wijk. Zij verdienen qua bejegening, sturing en financiering aanzienlijk beter van de beleidsmakers dan ze nu krijgen. Dat is een ernstige bedreiging voor de condities waaronder de kinderen en jongeren op Zuid opgroeien. Zie in dat verband ook punt 11, het4 onderzoeksvoorstel Staat van de Jeugdprofessional.

Nee deze stukken zijn niet betrokken bij de uitkomsten.

2. Midterm review

Aanbeveling 12 van de brief van de Wijkraad Feijenoord aan minister Ollongren (www.pedeng.nl/kajsa) betreft een robuust wetenschappelijk programma dat het NPRZ begeleidt. In het antwoord van het ministerie van BZK (zie bijlage) wordt als reactie op die aanbeveling verwezen naar een midterm review. Daar heb ik tot dusverre niets van gezien. Ook heb ik nergens een document aangetroffen waaruit blijkt hoe die midterm review wordt opgezet. Daarbij ga ik ervan uit dat die wordt uitgevoerd door een onafhankelijke instantie of commissie en een hoogwaardig wetenschappelijk gehalte heeft.

10. Hoe gaat die midterm review plaatsvinden en hoe worden de Wijkraden daarbij betrokken?

De Midterm (p)review is uitgevoerd door dhr. Martin van Rijn, daarbij bijgestaan door Van de Bunt Adviseurs. Deze is uitgevoerd op verzoek van het NPRZ bestuur en was gericht op het terugkijken op 10 jaar NPRZ en vooruitkijken naar de toekomst. Het rapport met de titel 'Tot hier en nu verder' is onlangs gepresenteerd is te downloaden op de website van Van de Bunt Adviseurs via deze [link](#).



Passen deze onderzoeksvoorstellen in zo'n midterm review? Zo ja, wanneer kunnen die worden uitgevoerd? Zie www.pedeng.nl/doof en daarvan de nrs. 3 en 4 uit paragraaf 2 (Jeugdbeleid op Feijenoord en Staat van de Jeugdprofessional)

Tien jaar terugkijken is een omvangrijke klus. Om die reden is per NPRZ pijler een terugblik opgesteld in de vorm van vooronderzoeken en interviews met bestuurders, bewoners en professionals die werkzaam zijn bij partners die (een groot deel) van de afgelopen 10 jaar betrokken waren bij het NPRZ. Ook de wijkgesprekken met bewoners en de burgertop dienden, evenals de voortgangsrapportages NPRZ dienden als input voor de midterm (p)review. Alle documenten met de terugblikken evenals de verslagen van de wijkgesprekken en burgertop die gebruikt zijn voor de midterm zijn [hier](#) te downloaden. Tevens heeft dhr Van Rijn bijgestaan door Van de Bunt een reeks interviews gehouden met betrokkenen bij het programma variërend van professionals, bestuurders tot bewoners.

11. Op de website van de gemeente Rotterdam trof ik dit bericht aan over 10 jaar NPRZ. Vindt u dit zelf een evenwichtige en deugdelijke onderbouwde voorstelling van zaken, zeker zolang er geen midterm review heeft plaatsgevonden?
<https://www.rotterdam.nl/nieuws/10-jaar-nprz/>

Ja en dit beeld wordt ook bevestigd in de conclusies van het midterm rapport waarin de onderzoekers tot de conclusie komen dat er veel goede resultaten zijn geboekt de afgelopen jaren, maar dat partners nog veel werk moeten verzetten om kansen van bewoners te verbeteren. Ook in het artikel wordt gewezen op de behaalde resultaten.

12. Past dit bij de integriteit die je van een overheidswebsite mag verwachten?

Ja, hier is geen enkele sprake van niet integer handelen.

3. Menskracht op Zuid

In december 2021 is in de Gemeenteraad de nota "Menskracht op Zuid" besproken en vastgesteld na eerder in de MPOF aan de orde geweest te zijn. Tevens is een motie "Van Zuid voor Zuid" aangenomen.

13. Waarom is de nota "Menskracht op Zuid" alleen ter bespreking voorgelegd aan de Gemeenteraad en niet tevens aan de Gebiedscommissies en vorige Wijkraden op Zuid?

In september 2020 heeft de gemeenteraad het college gevraagd om de uitgangspunten voor de inzet van de gemeente voor een nieuw uitvoeringsprogramma te formuleren. Dit is bewust alleen op hoofdlijnen gedaan in de genoemde nota, zoals ook in de begeleidende collegebrief te lezen is. Bij het opstellen van een nieuw uitvoeringsprogramma, samen met alle partners in de wijk, volgen meer concrete plannen en maatregelen.

14. Zijn deze nota en deze motie naderhand aan de Gebiedscommissies en vorige Wijkraden gestuurd?
15. Zo nee, wilt u ze dan alsnog naar de Wijkraden sturen en daarbij aangeven hoe u deze beide stukken gaat uitvoeren en hoe u daar de Wijkraden bij wilt betrekken?

Voor zover ik kan nagaan is dat niet gebeurd. Dit najaar worden de gemeenteraad en de wijkraden geïnformeerd over de vervolgstappen naar een nieuw uitvoeringsprogramma, en



over de vraag hoe dit zich verhoudt tot de nog af te sluiten wijkakkoorden. Uiteraard worden dan ook alle voor de wijkraden relevante stukken meegestuurd.

16. In de MPOF van 4 november 2021 heb ik de aanwezige Raadsleden en de wethouders Kasmi en Moti deze graphic getoond en toegelicht. Heeft dat nog een rol gespeeld bij de beleidsaanpak voor Zuid en zo ja hoe?
<https://nepc.colorado.edu/sites/default/files/publications/balloons-nepc-infographic.pdf>

Dit is voor kennisgeving aangenomen en zover ik kan nagaan is hier geen vervolg aan gegeven.

4. Reactietermijn

17. Wilt u me laten weten of u dit bericht in goede orde ontvangen hebt en op welke termijn ik een inhoudelijke reactie kan krijgen?

Het bericht is in goede orde ontvangen.

Wat die inhoudelijk reactie betreft schat ik in dat dit op een termijn van twee weken moet kunnen lukken; de vragen zijn immers feitelijk van aard, de verzoeken gemakkelijk uitvoerbaar en volgens mij hebben de Wijkraden een flinke informatieachterstand. Ligt dat anders, dan verneem ik dat graag.

Daarnaast heeft u de volgende aanvullende vragen gesteld:

1. Waarom zijn de Gebiedscommissies IJsselmonde en Charlois en de Wijkraden van Feijenoord indertijd niet op de hoogte gesteld van de opzet van de midterm review?

Het bestuur van NPRZ heeft het adviesbureau Van de Bunt Adviseurs gevraagd de eerste tien jaar van het programma te evalueren. Daarbij had het adviesbureau de vrijheid om te bepalen met welke personen en organisaties is gesproken. In de opgeleverde [documenten](#) is per pijler een verantwoording te vinden met wie de onderzoekers hebben gesproken.

2. Hoe worden de Wijkraden van de NPRZ wijken betrokken bij de aanvraag en de inzet voor de volgende tranche van het NPRZ in het kader van het Nationale Programma Leefbaarheid en Veiligheid?

De wethouder heeft toegezegd voorafgaand aan de indiening van de aanvragen voor NPRZ-middelen de gemeenteraad daarover te informeren. Die informatie wordt ook met de wijkraden gedeeld.

Met vriendelijke groet,