Gemeente Assen

Besluitenlijst

Raadsvergadering van: 8 juli 2021

Nr. Onderwerp Besluit/toezegging

Nr.	Onderwerp	Toelichting
1.	**Opening en mededelingen**	De voorzitter heet alle raads- en collegeleden welkom bij de laatste raadsvergadering voor het zomerreces. Een deel van de raad is fysiek aanwezig in de raadszaal en een deel neemt vanuit huis digitaal deel aan de vergadering. In formele zin wordt deze raadsvergadering aangemerkt als digitaal en de stemprocedure wordt ook op die manier vormgegeven. De voorzitter neemt de presentie op. Dhr. Smit en dhr. Boonzaaijer zijn afwezig. Dat betekent dat 22 raadsleden fysiek aanwezig zijn in de raadszaal en 9 raadsleden digitaal aanwezig zijn.
2.	**Vaststellen agenda**	De voorzitter stelt de agenda zonder wijzigingen vast.
3.	**Lijst toezeggingen**	Vorige week is aangekondigd dat tijdens deze vergadering uitgebreider stilgestaan zou worden bij de lijst toezeggingen aldus de voorzitter. Conform de lijst met toezeggingen beschouwt de raad de volgende toezeggingen als afgedaan. • 20.01 (stimuleringsregeling binnenstad) afgedaan bij brief van 31 mei 2021. • 20.02 (verloederende panden) afgedaan bij brief van 31 mei 2021. • 20.31 (masterplan gemeentelijk vastgoed) wordt nog afgedaan bij collegebrief die de raad voor 9 juli 2021 ontvangt. • 21.03 (moderne kunst) afgedaan bij brief van 30 juni 2021. • 21.05 (haalbaarheid toepassing waterstof) afgedaan bij brief van 1 juli 2021. De raad stemt toe de volgende toezeggingen te verdagen: • 21.04 (stappenplan participatie in het kader van de transitievisie warmte) naar 1 december 2021 omdat het opstellen van een dergelijk stappenplan ook relatie heeft met het addendum “Transitievisie Warmte” die ter besluitvorming aan de raad op 9 september wordt voorgelegd. • 21.08 (onderzoek geothermie) naar 1 oktober 2021. Mw. Drenthe van de SP heeft een vraag over toezegging 20.33 betreffende circulaire afvalverwerking in relatie tot de verstuurde collegebrief over een toekomstbestendig duurzaam milieupark. Wethouder Bergsma geeft aan dat er een verband bestaat tussen deze twee onderwerpen. Komend najaar worden de uitkomsten van het onderzoek naar het milieupark bekend. In samenhang hiermee wordt ook gekeken hoe deze toezegging verder wordt opgepakt.
4.	**Ingekomen stukken**	De ingekomen stukken kunnen conform het afdoeningsvoorstel worden afgedaan.

Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
8 juli 2021

5.	**Brieven inwoners**	De raad maakt geen opmerkingen over de brieven van inwoners.
6.	**Vaststellen besluitenlijst**	De besluitenlijst van 1 juli 2021 wordt gewijzigd vastgesteld op verzoek van de D66-fractie. Het betreft een tekstuele aanpassing op p.4 over de toelichting van D66 over hun besluit voor het addendum over de wijk Kloosterveen te stemmen. De passage wordt gewijzigd in: "Voor de fractie van D66 is de uitspraak van de indieners en de portefeuillehouder belangrijk dat het gaat om én aandacht voor de bestaande wijken en ontwikkeling van de binnenstad en Havenkwartier én de wijk Kloosterveen." Dhr. Rengers van de PvdA pleit voor meer uniformiteit in de naamgeving van de besluitenlijsten zodat er geen verwarring mogelijk is over de datum van de raadsvergadering.
7.	**Vraagrecht raadsleden en inwoners**	Voor het vragenrecht hebben zich vier personen gemeld. **1. Inwoner, dhr. Schut over toegankelijkheid van Campis, het nieuwe kunstpodium voor hedendaagse kunst.** Dhr. Schut roept de raad op aandacht te hebben voor toegankelijkheid voor mensen met een handicap. Het historische pand aan de Vaart, waar Campis wordt gevestigd, is niet toegankelijk voor mensen in een rolstoel of mensen die op andere wijze slecht ter been zijn. Dhr. Schut verbaast zich er over dat de gemeenteraad een inclusiebeleid heeft vastgesteld op basis van het VN-verdrag voor toegankelijkheid en daarnaast structureel subsidie geeft aan een voorziening die niet toegankelijk is voor alle mensen in de samenleving. Hij is van mening dat de gemeente toegankelijkheid van voorzieningen voor alle mensen, ook die met een beperking, als criterium kan meenemen in de subsidievoorwaarden. Enkele raadsleden stellen de vraag wat dhr. Schut precies van de gemeente verwacht en of hij van mening is dat het niet-toegankelijk zijn voor alle mensen een uitsluitingscriterium is voor het verstrekken van een subsidie. Andere raadsleden vinden dat dhr. Schut terecht de vinger op een zere plek ligt en het college dit zich moet aantrekken. Dhr. Schut antwoordt dat de gemeente er verstandig aan zou doen om met de organisatie van Campis zo snel mogelijk te kijken in hoeverre de drempels voor mindervaliden als nog beslecht kunnen worden. Wethouder Broekema reageert namens het college van B&W. Hij geeft toe dat beter gekeken had kunnen worden naar het aspect toegankelijkheid bij deze subsidieverlening. Hij zegt toe dat bij nieuwe subsidieaanvragen dit aspect meer aandacht in de beoordeling zal krijgen. Ook zegt wethouder Broekema toe de situatie in het monumentale pand met de toegankelijkheid zo snel mogelijk te bekijken. En te zien wat er verbeterd kan worden op een haalbare en betaalbare wijze **(actiepunt nr 21.10 voor de toezeggingenlijst)**.

Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
8 juli 2021

		2. Dhr. Klingenberg plaatsvervangend raadslid voor de D66-fractie en voorzitter van de raadswerkgroep Jongeren Dhr. Klingenberg trapt zijn betoog af met de stelling “De jeugd in Assen doet er toe”. De afgelopen maanden heeft een brede werkgroep vanuit de gemeenteraad zich bezig gehouden met het onderwerp jongeren. Met als doel om informatie op te halen over wensen, problemen en lopende activiteiten. Vanochtend is er een brief vanuit de raadswerkgroep met de opgehaalde informatie verstuurd aan de gemeenteraad. Dhr. Klingenberg licht twee onderwerpen uit deze brief er uit, namelijk het thema jongerenparticipatie en het thema jongeren en verkiezingen. De werkgroep vraagt zich af hoe het zit met de jongerenparticipatie. Een fundamentele bouwsteen van ons jeugdbeleid mist momenteel. Een hernieuwde jongerenraad in Assen zou een mooie ambitie op het gebied van jongerenparticipatie zijn. Die ambitie is sinds 2019 onder gebracht in de opdrachtformulering aan Vaart Welzijn. De werkgroep vraagt zich af of het niet tijd wordt dat het college hier vaart mee maakt. Kan het college toezeggen dat begin 2022 een jongerenraad concreet van start kan gaan? Zo niet, wanneer denkt het college dat de Asser jongerenraad aan de slag kan? In 2022 staan de gemeenteraadsverkiezingen voor de deur. Binnen de gemeente Assen is een student van de Hanze Hogeschool aan de slag geweest om een plan op te stellen om de opkomstbereidheid onder jongeren te verhogen. De vraag aan het college, in samenwerking met de griffie is, of de raad op de hoogte gehouden kunnen worden van de uitwerkingen van dit onderzoek gericht op opkomstbevordering onder jongeren. Wethouder Broekema spreekt namens het college zijn waardering uit naar het werk en de uitkomsten hiervan verricht door de raadswerkgroep jongeren. Op de laatste vraag kan de wethouder toezeggen dat de raad op de hoogte wordt gehouden van het plan en uitvoering gericht op opkomstbevordering onder jongeren (**actiepunt nr 21.13 voor toezeggingenlijst**). Ten aanzien van jongerenparticipatie begrijpt de wethouder de oproep tot urgentie om met dit thema vaart te maken. Hij wil hier de komende tijd extra werk van maken. Afgelopen maanden is opgehaald waar de behoefte van jongeren zelf ligt. Het college redeneert hierbij vanuit het resultaat, namelijk dat jongeren zoveel mogelijk invloed op het beleid hebben. De vorm waarop dat gebeurd vindt het college minder belangrijk. Er heeft zich inmiddels een kerngroep met jongeren en partijen uit de stad gevormd. Deze jongeren hebben een verschillende achtergrond en hebben zich betrokken getoond mee te willen werken. Deze kerngroep gaat zelf bepalen met welke thema’s en hoe zij aan de slag gaan. Het college vindt het belangrijk dat de jongeren zelf de vorm kiezen, dat kan mogelijk via een jongerenraad maar ook op een andere wijze. De voornemens van deze kerngroep worden vastgelegd in een plan van aanpak die met de raad voor 2022 kan worden gedeeld (**toezegging nr 21.18**). De voorzitter concludeert dat er twee toezeggingen zijn binnen gehaald door de

raadswerkgroep jongeren. Dhr. Klingenberg sluit zijn inbreng in de raadsvergadering af door aan te geven dat het mooi is dat het college de regie bij jongeren zelf legt en hij kijkt uit naar het toegezegde plan van aanpak.

3. Dhr. Rengers, raadslid van de PvdA-fractie over de bouw op kavels in Kloosterveen

Dhr. Rengers stelt een vraag over de bouw van woningen op de onlangs verlote kavels in de wijk Kloosterveen. Hij vraagt of het college bereid is om in het beleid vastgelegde sancties op te heffen als de periode tussen het interesse kenbaar maken voor een kavel en het realiseren van een woning noodgedwongen een te lange periode is omdat er geen aannemers beschikbaar zijn voor het bouwen. Wethouder Pauwels reageert namens het college op deze vraag. Er zijn nog geen concrete vragen van deze kavelkopers binnengekomen. Ze zal het signaal oppakken en mogelijke scenario's in kaart brengen mocht deze situatie, zoals dhr. Rengers schetst, zich daadwerkelijk voor doen. En op basis daarvan bekijken of het college hierop kan acteren.

4. Dhr. Otto, raadslid van de fractie van 50Plus over een brief m.b.t. een vrijblijvend energieadvies aan inwoners van Marsdijk

Dhr. Otto geeft aan dat een brief over de mogelijkheid gratis vrijblijvend energie advies te ontvangen vanuit de gemeente, ondertekend door wethouder Dekker, huis aan huis is verspreid aan inwoners in de wijk Marsdijk. Dhr. Otto heeft over deze inwonersbrief een aantal vragen:

1. Wie betaalt deze organisatie voor gratis advies?
2. In de brief wordt opgeroepen te reageren als de betreffende inwoner geen gratis energieadvies aan huis wil. Dhr. Otto vraagt zich af of dat niet zeer ongebruikelijk is. Meestal moet iemand zich aanmelden voor iets.
3. Worden de gegevens van de desbetreffende inwoner gebruikt voor commerciële doeleinden?
4. Wat beoogt het college met de uitkomst van deze adviezen? Is het niet een veredelde enquête?
5. Wordt deze brief ook verspreid in andere wijken van Assen?

Wethouder Dekker zegt bij aanvang van haar reactie op de vragen van dhr. Otto dat het college naast haar mondelinge antwoorden ook een schriftelijke toelichting zal geven op de inwonersbrief over een gratis energieadvies (**toezegging nr 21.23)**. De gemeente heeft landelijke subsidie ontvangen voor stimuleren van het verminderen van energiegebruik door particulieren. De organisatie die het energieadvies geeft is van de rijksoverheid en heeft geen commerciële doeleinden. Deze organisatie is gespecialiseerd in individuele woonadviezen op het gebied van energieverbruik. Alle gegevens worden vernietigd. In andere wijken in Assen wordt ook deze brief verspreid behalve in de startwijken zoals zijn benoemd in de transitievisie warmte. Er is goed over de wijze waarop de brief is opgesteld nagedacht maar de brief had mogelijk ook anders kunnen worden geformuleerd aldus wethouder Dekker. Dhr. Otto dankt

		de wethouder voor de toegezegde brief. Hij benadrukt zijn verzoek de formulering in de brief voor het afmelden van het energieadvies te wijzigen in het hiervoor aanmelden.
8.	**Jaarstukken 2020/ Kaderbrief 2022**	De voorzitter geeft aan dat de agenda is beland bij de hoofdonderdeel van deze vergadering, die zich traditioneel beperkt tot de jaarstukken van het voorgaande jaar en de kaderbrief voor het toekomende jaar. De voorzitter stelt voor de twee onderwerpen tegelijk in bespreking te geven. De raad gaat hiermee akkoord. Voordat de beraadslaging wordt geopend geeft de voorzitter het woord aan dhr. Staal, voorzitter van de accountantscommissie om een toelichting te geven op het controleproces, de uitkomsten en het advies van de commissie aan de raad. Dhr. Staal verwoordt de inhoud van de brief dd 28 juni 2021 die de accountantscommissie aan de raad heeft gestuurd. De accountantscommissie geeft een positief advies aan de raad voor de vaststelling van de jaarstukken 2020. Daarna geeft de voorzitter het woord aan de portefeuillehouder financiën, wethouder Pauwels voor een korte toelichting op het raadsvoorstel over de kaderbrief 2022 over de laatste stand van zaken over de financiële ontwikkelingen van de jeugdzorgmiddelen. Bij de verzending van de kaderbrief is een stelpost opgenomen voor jeugdzorg. Daarna heeft het college een brief aan de raad gestuurd waarin de uitkomsten van de meicirculaire voor Assen is aangegeven, evenals de uitkomsten van de landelijke arbitrage commissie die zich heeft geoordeeld dat gemeenten inderdaad landelijk 1,9 miljard euro extra moeten krijgen om de tekorten op jeugdzorg op te vangen. Voor Assen betekent dat 7 miljoen extra in 2022. Net toen het college bezig was met de teksten in het raadsvoorstel over de kaderbrief aan te passen werd het college door nieuwe actualiteiten ingehaald. Er is bericht gekomen dat half juli uitsluitsel zal komen voor een meerjarige stelpost. De toezichthouders op de gemeenten gaan waarschijnlijk akkoord met een stelpost van 7 miljoen (2022) en daar 5,8 miljoen (2023), 4miljoen (2024) en 5 miljoen (2025). De status van deze stelpost is omkleed met alle onzekerheden van dien. Vervolgens heeft de voorzitter de twee raadsvoorstellen in behandeling. Alle fracties hebben een bijdrage in de eerste termijn behalve LijstDeen. Deze bijdragen zijn na te lezen en te luisteren via de website van de gemeenteraad (gemeenteraad.assen.nl). De videotulen (de mondelinge en letterlijke weergave) zijn hierbij leidend. Hieronder volgt een samenvatting van de belangrijkste thema's die aan de orde zijn geweest in de eerste en tweede termijn en de reacties daarop van het college.

Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
8 juli 2021

		Portefeuille wethouder Pauwels, Jaarrekening 2020 Alle fractiewoordvoerders hebben hun waardering uitgesproken voor het werk en behaalde resultaten in het afgelopen bijzondere jaar gekenmerkt door de coronapandemie. De meeste fractiewoordvoerders geven aan, net als het college, de afkeurende verklaring van de accountant te betreuren. Wethouder Pauwels dankt de accountantscommissie voor haar werkzaamheden en samenwerking in het afgelopen jaar. Ze zal de complimenten van de accountantscommissie doorgeven aan de organisatie voor de totstandkoming van de jaarrekening. Als reactie op opmerkingen van de fractie van Stadspartij PLOP geeft wethouder Pauwels aan dat het college urgentie voelt om met de verbetervoorstellen van de accountant aan de slag te gaan. In feite is het verbetertraject al gestart, zoals is aangegeven in de collegebrief in reactie op de accountantsverklaring. De onrechtmatigheden zijn echter niet binnen een aantal maanden ongedaan te maken. **Portefeuille wethouder Pauwels, financiële ontwikkelingen (kaderbrief 2022)** Wethouder Pauwels geeft als reactie op de bijdragen van de fractievoorzitters aan dat het op het eerste gezicht lijkt dat de extra middelen voor jeugdzorg tot verlichting te leiden. Het is echter nog onzeker of dit structurele middelen zijn. Gemeenten hebben te maken met veel financiële onzekerheden. Wethouder Pauwels roept het rijk op gemeenten voldoende middelen te verstrekken voor de medebewindstaken. Grootste oorzaak op dit moment van de tekorten is dat de gemeente Assen structureel te weinig geld ontvangt voor medebewindstakenin het sociaal domein. Dit heeft geleid tot het maken van pijnlijke keuzes die vastgelegd zijn in het herstelplan 2020-2024. Het voorzieningenniveau is hierdoor uitgehold en de gevolgen van de bezuinigingen voor inwoners zijn zichtbaar. Het college wil het Rijk oproepen niet alleen extra middelen voor het sociaal domein te verstrekken maar bijvoorbeeld ook voor investeringen op het gebied van duurzaamheid. En vooral de gemeenten zekerheid te geven over de financiële inkomsten. Het college wil de druk er bij de landelijke overheid er op houden, net zoals een aantal fracties ook bepleiten in hun bijdrage. Ook wil de wethouder benadrukken dat de gemeente Assen veerkrachtig is en er tegelijkertijd wordt geïnvesteerd in de stad en haar inwoners. Op de vraag van de PvdA waar gaat het college financieel voor gaat, antwoordt de portefeuillehouder dat het college een goed financieel meerjarenoverzicht wil overdragen aan een nieuw college. Vanuit de VVD-fractie is de suggestie gedaan de extra middelen á 7 miljoen euro voor jeugdzorg in de algemene reserve te zetten. In de eerste termijn hebben een paar fractiewoordvoerders hier debat over gevoerd. Wethouder Pauwels geeft aan dat voor 2022 het budget onderdeel is van de algemene uitkering. Ze pleit er voor geen budget in de reserves te zetten omdat er nog te veel onduidelijk is, zowel beleidsinhoudelijk als financieel. Het Rijk en de VNG zijn overeengekomen dat de inrichting van de jeugdzorg op de schop moet en

		hiervoor een verplichte hervormingsagenda moet worden opgesteld. Hoe en wat is nog niet bekend. Er zijn ook vragen door een aantal fracties gesteld over de gemeentelijke bijdrage aan de binnenstadorganisatie Vaart in Assen (VIA). Met name Stadspartij PLOP vindt het opmerkelijk dat de gemeente meer en de binnenstadondernemers minder financieel bijdragen dan vooraf bij de oprichting van VIA is afgesproken. Wethouder Pauwels geeft aan dat in het afgelopen jaar ondernemers onvoldoende instaat zijn geweest financieel bij te dragen. En daarnaast heeft het college in de afgelopen jaren het inzicht opgedaan dat de gemeente zelf aan de lat staat voor het zorgen voor een financiële basis van VIA. Ondernemers gaan ook zelf bijdragen. De portefeuillehouder raadt de gemeenteraad aan in het najaar in gesprek te gaan met VIA. Dhr. Santing van de fractie van Stadspartij PLOP vraagt tot slot bij dit onderwerp of de toelichting over de financiële bijdrage aan VIA in de begroting in lijn kan zijn met deze uitleg van de wethouder. **Motie Structureel Arbritagegeld Kaderbrief 2022 en Motie Aanpassing herstelplan** De fractie van de PvdA heeft twee moties voorbereid over structureel arbitragegeld kaderbrief 2022 en over de aanpassing herstelplan. De motie Arbritagegelden gaat over het verzoek aan het college de (financiële) uitkomsten van de arbritagezaak tussen VNG en Rijk in de begroting 2022-2025 alvast te verwerken. De PvdA besluit na de toelichting van wethouder Pauwels vóór de behandeling van de kaderbrief de eerste motie niet in te dienen aangezien deze na de toelichting van wethouder Pauwels niet meer van toepassing is. De tweede motie over het herstelplan wordt wel ingediend. Deze motie gaat over het toetsen van het herstelplan 2020-2024 op de afgesproken maatregelen en in verband met de (verwachte) extra inkomsten voor de jeugdzorg te bezien waar bijstelling in deze maatregelen kan of moet plaatsvinden. Wethouder Pauwels ontraadt namens het college deze motie. De reden hiervoor is dat het college de arbritagemiddelen en de effecten hiervan op de uitvoering van het herstelplan en programma Sociaal domein ten aanzien van de jeugdzorg al zoveel als mogelijk tracht mee te nemen in de begroting 2022. De PvdA fractie kan zich in deze uitleg vinden en brengt de motie niet in stemming. Wel benadrukt mw. Vorselman van de PvdA dat de raad goed geïnformeerd moet worden over de ontwikkelingen op financieel gebied en roept ook het college op helder inzicht te geven in de integrale afwegingen die zijn weerslag krijgen in de begroting. Wethouder Pauwels belooft de raad tijdig hierover te informeren. **Portefeuille wethouder Vlieg, Sociaal domein** Wethouder Vlieg geeft een inhoudelijke reactie op de bijdragen van de fractievoorzitters in de eerste termijn over het sociaal domein. In 2018 is het programma Sociaal Domein vastgesteld. De transformatie in het sociaal domein is in een vergevorderd stadium onder het moto juiste zorg op de juiste plek. In

		oktober 2021 wordt de raad bijgepraat over de (financiële) stand van zaken van dit programma. Er is sprake van een structurele kostenbesparing. Tegelijk is een stijging in gebruik WMO zichtbaar. Een stijging in de jeugdzorg is niet aan de orde. Met 7 miljoen extra budget voor jeugdzorg in 2022 zijn er voldoende financiële middelen. In hoeverre het budget van 7 miljoen geheel nodig is voor bekostiging jeugdzorg is nog niet duidelijk geeft wethouder Vlieg aan op een vraag vanuit de raad. In hoeverre middelen nodig zijn voor de hervormingsagenda is ook nog niet in te schatten. In de eerdere bijdragen zijn vragen over de kostenstijging in de bedrijfsvoering van het sociaal domein gesteld. Wethouder Vlieg antwoordt dat het van belang is binnen vooraf afgesproken termijnen indicaties aan inwoners af te geven. De gemeente zag zich geconfronteerd met lange wachtlijsten voor met name WMO-indicaties. Uit onderzoek kwam naar voren dat de formatie structureel onvoldoende was. Een bedrag is in de kaderbrief gereserveerd om mensen voor het indicatieproces aan te nemen om deze ongewenste situatie aan te pakken. Er sprake van een forse groei van het aantal aanvragen voor ondersteuning vanuit de WMO en de indicatieprocessen zijn ingewikkelder geworden, hetgeen ook een relatie heeft met de geconstateerde onrechtmatigheden bij de controle op de jaarrekening 2020 aldus de portefeuillehouder (NB het betreft de bevinding geen beschikking, wel zorg verleend, meer toelichting in het BDO accountantsverslag). Een goede bedrijfsvoering is belangrijk voor inwoners zodat zij weten waar ze aan toe zijn. **Portefeuille wethouder Dekker, duurzaamheid** Wethouder Dekker reageert op de vraag van de fractie van 50Plus door aan te geven dat de huisvesting van statushouders in Assen weer op schema ligt. Wethouder Dekker vraagt zich af of de vraag van 50Plus welke invloed heeft Assen op het resultaat CO2 neutraal te worden in de wereld wel zo relevant is. Uiteindelijk moet elke gemeente, hoe klein hoe groot dan ook, CO2 neutraal worden. Een verzoek vanuit de GroenLinks fractie is in te zetten op extra vermindering van de stikstofemissie in Assen. De wethouder geeft aan deze ambitie te kunnen volgen maar dat de middelen hiervoor ontbreken. Er zijn nog veel extra rijksmiddelen nodig om de taken op het gebied van duurzaamheid te realiseren. Wethouder Dekker roept de lokale partijen op dit signaal bij hun landelijke fracties neer te leggen. Tot slot geeft wethouder Dekker antwoord op de vraag over de stikstofruimte van de fractie van GroenLinks. Ze heeft de vraag ambtelijk voorgelegd en bevestigd gekregen dat voor volgende bouwfase in Kloosterveen (Kloosterakkers) nog ruimte is. Daarna voorziet zij mogelijk problemen maar de wethouder verwacht aanvullend rijksbeleid. **Portefeuille wethouder Bergsma** Wethouder Bergsma gaat eerst in op een paar losse vragen over zijn portefeuille en daarna op de vragen over het thema cultuur. Wethouder Bergsma wil graag in

		gesprek met de fractie van 50Plus over geschikte locaties voor een aantal bankjes voor de 50+ doelgroep. Er zijn nieuwe bankjes zijn beschikbaar door een initiatief vanuit het Recreatieschap Drenthe. De PvdA-woordvoerder en de CDA-woordvoerder vragen hierbij ook respectievelijk aandacht voor mensen in een rolstoel en voorkomen van zwerfafval. De wethouder geeft aan te kijken in hoeverre hier invulling aan kan worden gegeven. Ook zegt wethouder Bergsma naar aanleiding van een vraag van de fractie van 50Plus zich te verdiepen in een meer geschikte plek voor campers dan de huidige locatie bij de haven. Wethouder Bergsma schetst kort op welke wijze in Drenthe wordt gewerkt aan het opleiden van voldoende vakmensen voor de energietransitie. Dit naar aanleiding van een vraag van GroenLinks. In Drenthe wordt onder andere een impuls gegeven aan praktijkgericht onderwijs. Op een vraag van D66 geeft deze portefeuillehouder aan dat richting de begroting er een voorstel komt voor de verlenging van de functie sportregisseur in relatie tot het uitvoeren van het Sportakkoord. In de fractiebijdragen zijn meerdere opmerkingen over cultuur gemaakt. Eén daarvan gaat over de indexatie van 2% bij DNK en het opnemen hiervan in de begroting 2022. Hier ontstaat discussie over omdat niet helder wordt waarover precies de indexatie wordt berekend. Wethouder Bergsma kijkt richting de begroting naar een verduidelijking van de toelichting voor de raad (**toezegging nr 21.21**). Meerdere fractiewoordvoerders hebben aangegeven in te kunnen stemmen met een structurele subsidie voor het Drents Museum. Het museum heeft een nieuwe strategische visie waarin ook is opgenomen hoe nieuwe doelgroepen te bereiken. Wethouder Bergsma gaat in overleg met het Drents museum of een reductie voor Assenaren, of voor een specifieke doelgroep mogelijk is. Met het museum worden in elk geval nog prestatie-afspraken afgesloten op basis waarvan het Drentsmuseum de subsidie achteraf kan verantwoorden aldus wethouder Bergsma. De financiële bijdrage voor Campis, het nieuwe podium voor hedendaagse kunst, is onderdeel van de reguliere gelden in de begroting voor cultuur. N.a.v. een opmerking van de woordvoerder van Stadspartij PLOP meldt de portefeuillehouder dat hij in gesprek is met initiatiefnemers van het TT museum. Het college staat inmiddels niet meer afwijzend tegenover een TT museum. Dit zou goed in het DNA van Assen passen. Het college is wel van mening dat de initiatiefnemers nog wat meer accent moeten leggen op draagvlak, kwaliteit en het zorgen van meer geldschieters dan alleen de gemeente Assen. In de reactie van het college na de tweede termijn zegt wethouder Bergsma op verzoek van D66 in gesprek te gaan met de kunstacademie Minerva uit Groningen en Campis om te onderzoeken welke synergiemogelijkheden er liggen

		voor Assen (**actiepunt 21.12 op toezeggingenlijst**). **Portefeuille wethouder Broekema** Wethouder Broekema reageert op vier onderwerpen uit zijn portefeuille, namelijk inwonersinitiatieven inclusief MijnBuurtAssen, inclusiebeleid, ouderenambassadeurs en jongeren. Hoeveel budget is beschikbaar voor inwonersinitiatieven is een vraag vanuit de VVD-fractie. Wethouder Broekema zegt toe bij de begroting 2022 op een rij te zetten om welke inwonersinitiatieven het gaat en welk budget hiermee gemoeid is (**toezegging nr 21.22**). MijnBuurtAssen is één van deze initiatieven. Op een vraag van de ChristenUnie geeft wethouder Broekema aan dat het college, en ook de andere partijen die participeren in MijnBuurtAssen, veel meerwaarde zien in het samenwerkingsverband MijnBuurtAssen. De woordvoerder van de ChristenUnie vraagt of vanuit de huizen die MijnBuurtAssen in de wijken beheert voor inwonersactiviteiten, ook dienstverlening vanuit de overheid kan worden verleend. Dan is de lokale overheid dicht bij de inwoners in de wijken. Wethouder Broekema neemt deze suggestie mee om uit te zoeken wat mogelijk is. Het tweede onderwerp is het inclusiebeleid. Vanuit de PvdA is gevraagd wat het ambitieniveau is voor 2022. Wethouder Broekema is het met het college van mening dat de voornemens voor komend jaar nog wat abstract zijn. De portefeuillehouder stelt voor op basis van de evaluatie van het inclusiebeleid van afgelopen jaar de plannen voor 2022 concreter vorm te geven. De fractie van 50Plus stelt het aanstellen van een ouderenambassadeur voor. Wethouder Broekema geeft aan dat de genoemde aspecten van deze optionele rol al zijn belegd in andere rollen zoals de ouderenadviseur bij VaartWelzijn. De woordvoerder van de SP-fractie vraagt aandacht voor vroegsignalering op het gebied van armoede en schuldhulpverlening. Wethouder Broekema zegt dat er veel initiatieven op dit gebied lopen en hij wil kijken op welke wijze een nog bredere doelgroep te bereiken. Het laatste onderwerp waarvoor vanuit de bijdragen aandacht voor is gevraagd is het jongerenbeleid. Een aantal fracties, waaronder D66 en PvdA, vindt dat het jongerenbeleid te veel is ingestoken op onveiligheid en overlast. Wethouder Broekema vindt dit een terecht opgemerkt punt. De basis voor aanpak voor jeugd berust op meerdere belangrijke pijlers zoals ontmoeten, activiteiten voor jongeren en preventie. *Motie El Padrino* De PvdA-fractie heeft een motie ingediend om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 1 november 2021, samen met de initiatiefnemer (en de jongeren) van El Padrino een geschikte locatie te vinden. Wethouder Broekema beaamt dat de initiatiefnemers het niet gelukt is El Padrino op de bedachte locatie te realiseren.

		Hij benadrukt dat de gemeente maximaal heeft gefaciliteerd en dat ook wil blijven doen, in brede zin dus niet alleen naar de initiatiefnemers maar ook richting de omwonenden, mee om te kijken naar een andere geschikte locatie. Wethouder Broekema vraagt namens het college de motie aan te houden en het college de ruimte te geven om een jongerencentrum te faciliteren. Wethouder Broekema zegt toe voor 1 november 2021 de raad te informeren over wat wel en niet kan (**toezegging nr 21.19**). Hij geeft daarbij aan dat dit inwonersinitiatief voor jongeren een kans verdient. Mw. Vorselman van de PvdA geeft aan dat haar fractie van mening is dat het college goed aan de slag is met dit initiatief voor jongeren en wil het college hierin vertrouwen geven door de motie aan te houden. Wel vraagt ze of het college kan bevestigen dat de raad een tussentijdse terugkoppeling ontvangt direct na de zomer. Wethouder Broekema zegt dit toe. **Portefeuille burgemeester Out, openbare orde en veiligheid** Vanuit de raad zijn ook enkele vragen gesteld op het gebied van openbare orde en veiligheid. Vanwege de coronapandemie en de gevraagde inzet van boa's heeft het aan de beleidskant boa's stil gelegen. De boa's zijn wel meer in contact met de wijken gekomen. De voorzitter zegt toe voor de begroting een informatiebrief naar de raad. Ook komt binnenkort het veiligheidsprogramma 2022 naar de raad toe (**toezegging nr 21.20**). De voorzitter vindt dat een goed moment hierover verder in gesprek te gaan met de raad, en dan ook de geweldsmiddelen als onderwerp er bij te pakken. **Motie Dierenwelzijn** De fracties van CDA, SP, 50Plus, D66 dienen een motie in over dierenwelzijn omdat er in de kaderbrief 2022 een kader over dierenwelzijn wordt gemist. Er wordt gevraagd om visie, beleid en uitvoeringsplannen op dit thema, ook met oog op de nieuwe wet over dierenwelzijn per 1-1-2023. Wethouder Bergsma ontraadt de motie namens het college en geeft het advies dit thema mee te nemen in de komende coalitieonderhandelingen na de gemeenteraadsverkiezingen in 2022. Behalve LijstDeen steunen andere fracties de motie niet. Een argument om niet in te stemmen is dat de motie voornamelijk huisdieren betreft en daarmee te smal is geformuleerd in relatie tot de term dierenwelzijn. Andere tegenstemmende fracties vinden o.a. dat de toelichting op de motie niet helder maakt welke meerwaarde een dergelijk beleid heeft voor de inwoners van Assen. **Motie Schoonmakers in dienst van de gemeente Assen** De fracties van SP, VVD en 50Plus dienen de motie De motie Schoonmakers in dienst van de gemeente in. Het college vindt het een sympathieke motie en bij monde van wethouder Vlieg wordt aangegeven dat het college aan de slag wil met hetgeen in de motie wordt opgeroepen. Het college wil onderzoeken wat organisatorisch en financieel nodig is voor het in dienst nemen van de schoonmakers die nu werken bij commerciële bedrijven en gemeentelijke

		panden schoonmaken. Wethouder Vlieg geeft aan dat zeker in deze tijd schoonmakers van onschatbare waarde zijn gebleken en mag erkenning krijgen. Een overgroot deel van de fracties steunt deze motie.
	Besluiten n.a.v. agendapunt 8 en 9	**Raadsvoorstel t.a.v. de jaarstukken 2020** De gemeenteraad besluit conform: • Het jaarverslag/-rekening 2020 vast te stellen inclusief de resultaatbestemming en de begrotingsoverschrijdingen op de programma's "Meedoen in Assen", "Aantrekkelijk Assen", "Samen werken aan Assen" en "Algemeen financieel beleid" in het kader van de begrotingsrechtmatigheid te autoriseren. • Met het vaststellen van de jaarrekening décharge te verlenen aan het college. **Motie Dierenwelzijn** De gemeenteraad besluit: • De motie Dierenwelzijn, ingediend door de fracties van CDA, SP, 50Plus, D66 **te verwerpen** met 19 stemmen tegen (ChristenUnie, PvdA, GroenLinks, VVD, Stadspartij PLOP) en 12 stemmen voor (CDA, SP, 50Plus, D66, Lijst Deen). **Motie Schoonmakers in dienst van de gemeente** De gemeenteraad besluit: • De motie Schoonmakers in dienst van de gemeente, ingediend door de fracties van SP, VVD en 50Plus, **aan te nemen** met 24 stemmen voor (SP, VVD, 50 Plus, ChristenUnie, PvdA, GroenLinks, CDA) en 7 stemmen tegen (Stadspartij PLOP, D66, Lijst Deen). **Kaderbrief 2022** De gemeenteraad besluit conform: • In te stemmen met de uitgangspunten en richtingen voor de Programmabegroting 2022, zoals verwoord in de Kaderbrief 2022. De wijzigingen van de Programmabegroting 2021 onder nr. 4 vast te stellen. • Kennis te hebben genomen van de informatie omtrent de geactualiseerde Corona impactanalyse 2021.
9.	**Sluiting**	De voorzitter staat voor de sluiting stil bij het vertrek van een zeer gewaardeerd raadslid uit deze raad. De raad heeft kunnen lezen dat dhr. Wienen, raadslid en voormalig fractievoorzitter van de ChristenUnie medio augustus 2021 gaat

		verhuizen. Met ingang van zijn verhuisdatum krijgt dhr. Wienen van rechtswege ontslag als raadslid. In de volgende raadsvergadering op 9 september wordt zijn opvolger dhr. R. Jongman geïnstalleerd. De voorzitter spreekt een woord van dank uit voor de haast onvermoeibare inzet in de afgelopen 11 jaar van dhr. Wienen. De voorzitter wenst hem en zijn naasten mede namens de gemeenteraad van Assen alle goeds voor de toekomst. De voorzitter sluit rond middennacht de raadsvergadering en wenst alle aanwezigen een fijne zomer toe.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Assen op 9 september 2021.

De griffier, De voorzitter,

Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
8 juli 2021

Naam	Fractie	Aanwezig
Raadsleden		
Dhr. A. Smit	PvdA	-
Mw. C.H.W.J. Vorselman - Derksen	PvdA	x
Dhr. L.G.J. Rengers	PvdA	x
Mw. H. van Es	PvdA	x
Dhr. B. Homan	VVD	x
Dhr. R. Klok	VVD	x
Dhr. F.H.J.M. van Kemenade	VVD	x
Dhr. M.F. Rasker	VVD	x
Mw. A. Hendrikse	CDA	x
Dhr. G.G.J. de Korte	CDA	x
Dhr. R. Witteman	CDA	x
Dhr. B.J. Weening	ChrUnie	x
Mw. L.Heijs - Eisses	ChrUnie	x
Dhr. A.W. Wienen	ChrUnie	x
Dhr. C.J. Staal	ChrUnie	x
Dhr. T.S. Medemblik	ChrUnie	x
Mw. A.J. de Ruiter-Dekker	Stadspartij PLOP	x
Dhr. C.M.V. Boonzaaijer	Stadspartij PLOP	-
Dhr. A.A. Dik	Stadspartij PLOP	x
Dhr. H. Santing	Stadspartij PLOP	x
Dhr. R. Moes	D66	x
Dhr. W.J.M.N. de Jong	D66	x
Mw. A. Bornkamp	D66	x
Mw. L. Punt	GrLinks	x
Dhr. S. Bakker	GrLinks	x
Dhr. A.R. Nijenhuis	GrLinks	x
Dhr. J. Marskamp	GrLinks	x
Mw. J. Drenthe	SP	x
Dhr. B. Ananias	SP	x
Mw. M.O. Deen	LijstDeen	x
Mw. H. Heeling-Wichers	50Plus	x
Dhr. A. Zwikker	50Plus	x
Dhr. C. H.M. Otto	50Plus	x

Presentielijst

Naam	Fractie	Aanwezig
Griffiers		
Dhr. J. de Jonge	griffier	grf
Mevr. M. Kolkman	plv.griffier	-
Mevr. M. van der Gouw	Raadsadviseur	x
Collegeleden		
Dhr. M.L.J. Out	burgemeester	vz
Mevr. H.A. Vlieg-Kempe	wethouder	x
Mw. K. Dekker	wethouder	x
Mw. M.S. Pauwels-Paauw	wethouder	x
Dhr. B. Bergsma	wethouder	x
Dhr. J. Broekema	wethouder	x
Dhr. T. Dijkstra	gemeentesecretaris	x
Ambtenaren/Insprekers		
Dhr. Schut	inspreker	x
Dhr. Klingenberg	Inspreker in hoedanigheid van voorzitter raadswerkgroep Jongeren	x