



voorzitter: H.J.P. Elferink

raads- en commissieleden:

Burgerforum H. Sligman / B.H.S. Haamberg / S.J.G.H. Luijterink / H.F.M. Elsjan / I.J. Oort - van Wakeren

CDA J.B.A. Visschedijk / L.H. Westerhof / J.S. in het Veld / S.Tiethoff / G.W.J. Waanders / S.G.J. Kwekkeboom

D66 R. Ringenoldus / J. Wildschut / S. Ottenhof / J.Æ. Stienstra

PvdA A.H.J. Nijhuis / J. Velders-Wientjes / H.J.D.M. Oude Voshaar / L.G.M. Voerman

VVD H.G. Heegen / J.P. Meerenburgh / C. Visscher

college: burgemeester Kok, wethouders Oosterbroek, Van Essen en Nordkamp

griffier: R. Meinen

weblink: [klik](#)

toezeggingen in **rood**

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De fractie van Burgerforum heeft aangegeven dat de door hen geagendeerde raadsinformatiebrief over de *Evaluatie van het hondenbeleidsplan* niet behandeld hoeft te worden. De fractie van het CDA wenst deze wel te behandelen, waardoor agendapunt 11d gehandhaafd blijft.

De fractie van Burgerforum heeft verzocht om bespreking van de raadsinformatiebrief over *Cameratoezicht bij ondergrondse afvalcontainers*. Dit wordt als agendapunt 11h aan de agenda toegevoegd.

Met inbegrip van deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van de vorige vergadering 29-06-2022

Vooraf zijn er bij de griffier geen op- of aanmerkingen op het verslag ingediend. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vragenkwartier

De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

1. De fractie van **D66** heeft vragen gesteld over **verkeersoverlast op de Hoofdstraat Overdinkel**.

Wethouder Van Essen geeft aan dat het college de zorgen van de fractie deelt. Hij is ook in contact geweest met één van de omwonenden. Verkeerstechnisch voldoet e.e.a. aan de eisen. De wethouder geeft aan in contact met politie te zijn en te blijven inzetten



op handhaving. Verder wordt bekeken of samen met de school bewustwordingsacties kunnen worden uitgerold.

2. De fractie van **D66** heeft vagen gesteld over **woningbouw in Overdinkel**. Wethouder Nordkamp beantwoordt dat het college op de hoogte is van de plannen. Het vorige college alsmede de ambtelijke organisatie heeft reeds gesprekken gevoerd met de projectontwikkelaar.

Het college geeft aan dat dergelijke woningbouw niet past binnen de huidige woonvisie. De kern Overdinkel kent een woningbouwopgave van ca. 120 woningen tot 2031. Een deel zal gerealiseerd worden op de Geurmeij, en voor het overige deel is nog voldoende ruimte. Een extra (agrarische) uitbreidingslocatie is dus niet nodig en het college deelt de mening dat dus eerst gekeken moet worden naar percelen die in het bezit zijn van de gemeente.

3. De fractie van de **VVD** heeft vragen gesteld over de **opvang van asielzoekers in de Aloysiusschool**. Wethouder Oosterbroek geeft aan dat er binnenkort een raadsinformatiebrief over de stand van zaken omtrent de herontwikkeling van de locatie zal verschijnen.

Wethouder Nordkamp geeft aan dat er momenteel geen antwoord gegeven kan worden op de hypothetische vraag of de gemeente open staat voor een tweede verlenging ten behoeve van de opvang van asielzoekers. Het college vindt echter dat de huidige opvang van asielzoekers niet in de weg mag staan aan de structurele herontwikkeling van de Aloysiusschool.

4. De **VVD** heeft vragen over **geluids- en verkeersoverlast bij het zalencentrum in Glane**. De burgemeester geeft aan dat deze situatie bekend is, en er reeds gesprekken gevoerd zijn met dorpsraad en de exploitant. Deze situatie heeft de blijvende aandacht van de gemeente.

5. De **VVD** heeft vragen gesteld over de **hogere huur van het dorpshuis Glane**. De portefeuillehouder is van de problematiek op de hoogte. Wethouder Van Essen geeft aan dat het college in overleg gaat met de dorpsraad en de overige huurders over wat een maatschappelijk reële en acceptabele huur is.

6. De **VVD** heeft vragen gesteld over de **verkeersveiligheid rondom plangebied De Muchte**. Wethouder Van Essen geeft aan dat de huidige verkeersproblematieken meegenomen worden in de herontwikkeling van het plangebied.

7. De fractie van **Burgerforum** stelt vragen over de situatie omtrent een **illegaal bouwsel** aan de **Grensweg in Overdinkel** nabij natuurgebied **De Oelemars**. Wethouder Van Essen geeft aan dat er al een tijd geleden een last onder dwangsom is opgelegd. De last wordt in 10 termijnen verbeurd. Hierover zijn rapportages gemaakt en deze worden nu beoordeeld of tot invordering kan worden overgegaan.

Daarnaast geeft de wethouder aan dat een eventuele volgende dwangsom hoger zal zijn, totdat het gedrag van de overtreder stopt. De gemeente is daarbij wel gebonden aan vaststaande bestuursrechtelijke termijnen. De gemeente heeft niet gekozen voor last onder bestuursdwang omdat het gebruikelijk is de overtreder eerst zélf de kans te geven om de overtreding te beëindigen.



8. **Burgerforum** wil graag weten wat de stand van zaken is rondom het bouwplan **Stienenhofje in Overdinkel**. De wethouder geeft aan dat op 6 april 2022 de vergunning is verleend, die voor twee jaar geldig is. De projectontwikkelaar zal starten met de bouw van de woningen op het moment dat voldoende woningen zijn verkocht. Deze voorverkoop vindt nu plaats. De wethouder geeft aan te kijken of er een herinneringsberichtje naar de ontwikkelaar gestuurd kan worden. De heer Ringenoldus heeft aangevuld dat hij ter plaatste heeft gezien dat er recent enige bouwactiviteiten ontplooid zijn.
9. De fractie van **Burgerforum** stelt vragen over de stilliggende renovatie/herontwikkeling van het **boerderijtje op de hoek Strootsweg/Ellermansweg**. **Wethouder Van Essen geeft aan dat hij daar schriftelijk op terug komt.**
10. **Burgerforum** stelt een vraag over welke maatregelen de gemeente Losser kan nemen om **energiearmoede** zoveel mogelijk te beperken. Wethouder Nordkamp geeft aan dat de gemeente de €1.300 energietoeslag van het Rijk heeft “doorgegeven”.

Lokaal is er een verruiming van de armoederegeling naar 130% van het sociaal minimum in het geval van kinderarmoede en het aankomende Energiefonds. De wethouder doet een oproep aan de raadsleden om inwoners die hiermee te maken hebben te verwijzen naar de gemeentelijke loketten. De inwoners die reeds een energietoeslag hebben aangevraagd zijn in beeld, maar dat geldt niet per sé voor inwoners die nog geen dergelijke toeslag hebben aangevraagd.

11. De fractie van **Burgerforum** stelt vragen over het **Bruegheliaans festijn**. Burgemeester Kok heeft aangegeven dat er in de vergunning voorwaarden zijn opgenomen over het maximaal toegestane aantal decibels. Hierop is elke avond gemeten en er zijn geen overtredingen geconstateerd.

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat de aanwezigheid van een invalidentoilet dit jaar (i.t.t. voorgaande jaren) niet in de evenementenvergunning heeft gestaan. De wethouder geeft aan dat het college in gesprek gaat met de organisatoren van evenementen en inwoners die het betreft (ervaringsdeskundigen) om met een passende oplossing te komen.

Dat wil niet zeggen dat het hebben van een invalidentoilet de komende jaren wél verplicht gesteld zal worden middels vergunningverlening. Een andere passende oplossing is ook mogelijk. Dat zou ook kunnen middels gebruikmaking van bestaande toiletten bij horecaondernemers.

12. Het **CDA** heeft vragen gesteld over **woningbouw in Beuningen**. Wethouder Van Essen geeft aan dat het college bekend is met de initiatieven van Edwina van Heeck, Erve Austie en de familie Kuipers. Het college onderhoudt contacten met de initiatiefnemers.

Voor het initiatief van de fam. Kuipers geldt dat een bestemmingsplan voorstel is aangeleverd dat aan nagenoeg alle formele vereisten voldoet voor behandeling in college en raad. Edwina van Heek/Singraven willen hun initiatief graag gaan presenteren aan de inwoners van Beuningen. M.b.t. Austie is de gemeente in overleg met de provincie over passen invulling, al dan niet met woningbouw. De wethouder verwacht in het komende half jaar wat meer duidelijkheid op deze dossiers.



13. De fractie van het **CDA** heeft vragen gesteld over de stand van zaken m.b.t. de renovatie/herontwikkeling van **Berg & Dal in De Lutte**. De initiatiefnemer komt voor eind 2022 met een uitgewerkt plan. De initiatiefnemer is aangeschreven om e.e.a. tot de start van de bouw netjes te onderhouden. Ook de tijdelijke bewoner van het pand is aangeschreven om het geheel toonbaar te houden. Er wordt op dit moment nog niet ingezet op een handhavingstraject omdat het er op lijkt dat er schot in de planontwikkeling zit. Voor het eind van het jaar is er waarschijnlijk meer nieuws mede te delen omtrent dit dossier.
14. De fractie van het **CDA** heeft vragen gesteld over de stand van zaken m.b.t. **de kwaliteitsimpuls in De Lutte**. **Wethouder Van Essen zegt toe deze vragen schriftelijk te beantwoorden.**
- De heer Visschedijk vraagt vooruitlopend hierop naar de termijn waarop er met de bouw van de veldschuur bij Erve Boerrigter gestart kan worden en/of wat dit nu nog tegen houdt. Wethouder Van Essen geeft aan dat er wat vraagtekens bestaan rondom de financiële consequenties van de eventuele bouw. De wethouder geeft aan dat het college de raad waarschijnlijk tijdens de begrotingsbehandeling zal verzoeken om (meer) financiële ruimte te geven aan dit project.
15. De **PvdA** stelt vragen over het 's nachts en in het weekend **verlichten van 't Lossers Hoes**. Wethouder Van Essen geeft aan dat de gemeente in overleg is met de installateur over de werking van de sensoren. Hier wordt aan gewerkt en hopelijk blijft de verlichting dan uit op momenten dat er niemand in het gemeentehuis aanwezig is.
16. De fractie van de **PvdA** heeft vragen gesteld over **kinderarmoede**, specifiek kinderen die zonder voldoende te hebben ontbeten naar school gestuurd worden. Wethouder Nordkamp geeft aan dat het college al gevallen in Losser kent, en dat deze gevallen onder de aandacht zijn gebracht van een integraal consulent teneinde passende ondersteuning te kunnen bieden. In de ketensamenwerking is aandacht voor deze vorm van kinderarmoede.

5. Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied partiele herziening Oldenzaalsestraat 135 Losser

Op 13 september hebben de initiatiefnemer en een aantal omwonenden ingesproken over dit voorstel. Hun (aanvullende) zienswijzen zijn toegevoegd aan de vergaderorde.

De fracties hebben o.a. de volgende vragen gesteld aan het college:

- Het **CDA** heeft gevraagd of er een zogeheten ABC-toets is geweest en of er t.z.t. gehandhaafd zal worden op de grootte van de bedrijfswoningen? Wethouder Van Essen geeft aan dat reeds drie bedrijfswoningen toegestaan zijn, en dat dus geen dergelijke toets is gedaan.

De heer Westerhof licht toe dat het hem meer ging om de vraag of er destijds een toets is gedaan op de twee agrarische bedrijfswoningen (voor een bedrijf met in totaal 90 stuks vee). **Wethouder Van Essen zegt toe dat hij daar schriftelijk op terug komt;**

- **D66** vraagt waarom is er niet gebouwd is o.g.v. de vergunning die 11 jaar geleden verstrekt is. Toen waren de drie gebouwen nog op het recreatieve middenterrein gepland. Wethouder Van Essen geeft aan dat er al meerdere jaren over het traject wordt gesproken, en dus dat de vergunning daarom niet is ingetrokken.



In het verlengde van de vraag van het CDA stelt **D66** de vraag waarom -nu de bedrijfsbestemming grotendeels gewijzigd wordt in recreatie- er geen afweging is gemaakt om het aantal bedrijfswoningen (ooit bedoeld voor een agrarisch bedrijf) te heroverwegen. Wethouder Van Essen geeft aan dat het college van mening is dat dit een acceptabele vraag was van de initiatiefnemer en het college komt daaraan tegemoet;

- De **PvdA** vraagt of de geplande groepsaccommodatie (die in aanbouw is) aan de westzijde niet is vergund als receptie, en of er dus nu al geen strijd bestaat met het huidige bestemmingsplan/vergunning. Wethouder Van Essen geeft aan dat dit dan een handhavingszaak zou kunnen zijn;
- De **VVD** vraagt hoe het kan dat de schaapskooi zo relatief klein lijkt geworden en of er in het contact met de aanvrager bepaalde zaken zijn aangepast. Wethouder Van Essen antwoordt dat in de ruimtelijke afweging van het college er voor gekozen is om terug te gaan naar 100 m²;

Daarnaast wil de **VVD** graag weten of overlastgevend gebruik van de schaapskooi juridisch dichtgetimmerd kan worden. Wethouder Van Essen antwoordt dat dat mogelijk is.

Diverse fracties constateren dat het jammer is dat het niet gelukt is om met de naaste burens tot consensus te komen over een gedragen voorstel.

Verder hebben de fracties inhoudelijke discussiepunten met elkaar uitgewisseld, o.a. over de wenselijkheid van:

- De uitbreiding met 3 nieuwe groepsaccommodaties aan de noordzijde van de locatie;
- De uitbreiding met 2 nieuwe groepsaccommodaties in bestaande bebouwing, met name de locatie van één van deze accommodaties op de erfgrans aan de westzijde;
- Het toestaan van in totaal 3 bedrijfswoningen en de noodzakelijkheid hiervan;
- Realisatie en omvang van de schaapskooi (nu 100 m²);
- Gebruik van de schaapskooi voor (lichte) horecadoeleinden;
- Het wijzigen van de agrarische bestemming van de gronden ter hoogte van de schuur (nu in gebruik als opslag) en omliggende gronden naar een recreatieve bestemming;
- In totaal 500 m² dat beschikbaar wordt voor extra bebouwing voor het realiseren van centrale voorzieningen.

De fracties van D66 en Burgerforum kondigen amendementen aan, waardoor dit voorstel als **besprekstuk** meegaat naar de vergadering van 4 oktober.



6. Bestemmingsplan De Lutte, partiële herziening doortrekking Ambachtstraat De Lutte

De meeste raadsfracties vinden de doortrekking een wenselijke ontwikkeling. Er worden een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- De fractie van de **PvdA** neemt afstand van één zinsnede in één van de zienswijzen waarin opgemerkt wordt dat juridische stappen worden ondernomen tegen “*de verantwoordelijk personen bij voortzetting van dit beleid*”. De fracties van de **VVD**, **CDA** en **D66** sluiten zich daar bij aan. Wethouder Van Essen geeft aan dat het college dit soort berichten ook niet wenselijk vindt, zeker niet jegens de ambtelijke organisatie.

De **PvdA** vraagt of het college het beeld heeft dat omwonenden voldoende gehoord zijn bij het opstellen van dit plan. Wethouder Van Essen geeft aan dat in het voortraject gesprekken zijn gevoerd met omwonenden. De aangedragen alternatieven zijn zorgvuldig beoordeeld en daar is over teruggekoppeld aan de indieners;
- De fractie van **Burgerforum** merkt op dat het vraagtekens heeft bij de veiligheid van de tweerichtingsweg, in combinatie met de knik in het verloop van de weg en een lantaarnpaal in de bocht. Vraag is of het college open staat voor een extern advies over de verkeersveiligheid en hoe de overige partijen daar tegenaan kijken. Wethouder Van Essen antwoordt dat adviesbureau Goudappel reeds gevraagd is voor een verkeerskundig advies.

Besloten wordt dit voorstel als **hamerstuk** door de sturen naar de besluitvormende vergadering.

7. Verklaring van geen bedenkingen woningbouw Tjaskermolen De Lutte

- **D66** merkt op dat een klassieke “terinzagelegging” een wat reactieve manier van inwonerparticipatie is. Is m.b.t. dit plan ook met inwoners gesproken? Wethouder Van Essen geeft aan dat hiervoor de initiatiefnemer ook aan zet is. **De portefeuillehouder zegt toe de initiatiefnemer -na besluitvorming door de raad- wederom te attenderen op zijn verantwoordelijkheid hierin.** De heer Visschedijk geeft aan uit eerste hand te weten dat er voorafgaand reeds contacten zijn geweest met omwonenden;
- Het **CDA** roept op om deze woningen vooral beschikbaar te houden voor starters uit De Lutte. De wethouder geeft aan dat e.e.a. nu ook in de lande onderwerp van discussie is, en dat het ongetwijfeld ook in Losser aan de orde zal komen;
- De fractie van de **VVD** vraagt of er ook in De Lutte - Noord ontwikkelingen te melden zijn omtrent de realisatie van starterswoningen. **Wethouder Van Essen zegt toe de raad nader te informeren over deze ontwikkelingen.**

Daarnaast vraagt de VVD waarom er van het bestemmingsplan afgeweken wordt? Dit verschijnsel is ook aan de Kroepsweg te zien, met woningen met platte daken (“blokkendozen”), terwijl eigenlijk alleen woningen met schuine daken toegestaan zijn. Wethouder Van Essen geeft aan dat het college niet treedt in esthetische kwalificaties, maar dat er wel voorzien wordt in een behoefte. **Hij zegt toe schriftelijk terug te komen op de reden waarom van het bestemmingsplan kan worden/wordt afgeweken.** De VVD vraagt verder of het college kan garanderen dat een startersprijs wordt gehanteerd. De portefeuillehouder geeft aan dat dat niet kan, omdat het hier een private ontwikkeling (met een private prijsstelling) behelst.

Alle fracties zijn voor woningbouw voor deze doelgroep en op deze locatie. Het voorstel wordt derhalve doorgeleid als **hamerstuk** voor de aankomende besluitvormende vergadering.



8. Groenbeleidsplan

Op 13 september is over dit onderwerp een technische briefing georganiseerd.

Alle fracties merken op de inwonercommunicatie via allerlei kanalen goed georganiseerd moet worden. Er wordt breed geconstateerd dat een respons van slechts 67 inwoners niet

- De **PvdA** vraagt of de gemeente voldoende personeel heeft om dit plan uit te voeren. Wethouder Van Essen geeft aan dat de raad reeds middelen beschikbaar heeft gesteld.

De PvdA vraagt waarom er geen bomenbeleidsplan is. Wethouder Van Essen geeft aan dat bij de herziening van de APV is een generieke maatregel genomen om bomen vanaf een bepaalde (grotere) stammaat te beschermen, omdat deze niet meer zonder vergunning gekapt mogen worden.

Verder vraagt de PvdA aan of het mogelijk is dat bij het maaien van gras rondom bomen er op gelet wordt dat de stammen van bomen niet beschadigd worden. Wethouder Van Essen antwoordt dat tegenwoordig een bepaalde cirkel rondom een boom niet meer gemaaid wordt, om de boom te beschermen en om o.a. de natuurlijke vijanden van processierupsen een habitat te geven;

- De **VVD** wil graag weten hoe we als gemeente buurten/ buurtbewoners kunnen faciliteren die zelf aangeven een deel van de (ver)groenwerkzaamheden op zich te willen nemen. Wethouder Van Essen geeft aan dat er reeds concrete projecten zijn, zoals bijvoorbeeld het onttegelen. Hier wordt op sociale media ook aandacht aan gegeven.

Daarnaast vraagt de VVD (in het verlengende van een opmerking van de PvdA over inwonerparticipatie) of het mogelijk is bijvoorbeeld een tweejaarlijkse uitvoeringsevaluatie (dus geen evaluatie van het beleid) te houden m.b.t. de tevredenheid van inwoners, buurten en/of dorpsraden. Of om concrete verbeterpunten op te kunnen halen. Wethouder Van Essen ziet dat als een haalbare werkwijze, een burgerpanel zou daar een goed hulpmiddel bij kunnen zijn;

- De fractie van **Burgerforum** vraagt of de gemeente daadwerkelijk streng gaat handhaven wanneer inwoners zélf kleine delen openbaar groen zouden gaan maaien (denk aan gemeentelijk groen dat grenst aan het perceel van een inwoner). Dat staat namelijk wel in het beleidsplan. Wethouder Van Essen geeft aan dat de gemeente niet de behoefte noch de capaciteit heeft om te handhaven op dergelijke kleinere "overtredingen".

Daarnaast vraagt Burgerforum of het college er op wil letten dat we geen lastenverhoging creëren middels het groenbeleidsplan; bijvoorbeeld door geen soorten te planten die gaan woekeren. Dat zou ook moeten gelden voor direct aangrenzende percelen van agrariërs. De portefeuillehouder geeft het signaal mee naar de uitvoering.

Verder vraagt Burgerforum naar de mogelijkheden i.h.k.v. de *pak 'an pak over*-regeling; in het geval dat een inwoner/buurt een andere oplossing voorstelt dan nu in beleid is vastgelegd, wil het college daar dan aan meewerken? Wethouder Van Essen geeft aan dat het college daar dan voor openstaat, mits het initiatief natuurlijk redelijk goed past bij de uitgangspunten in het groenbeleidsplan;



- Het **CDA** vraagt waarom tijdens de technische briefing werd aangegeven dat de dorpsraden gevraagd zijn voor het geven van input, maar dat de raad vlak voor deze vergadering geïnformeerd werd dat toch niet alle dorpsraden actief zijn uitgenodigd. **Wethouder Van Essen geeft aan dat het college daarvoor excuses heeft aangeboden, en dat het de drie betreffende dorpsraden (Glane, Beuningen, Overdinkel) gaat benaderen voor een uitvraag m.b.t. hun wensen bij de uitvoering van het groenbeheer.**

Het CDA mist *the right to challenge*, waarom is dit? Wethouder Van Essen geeft aan dat die mogelijk er wel is (onder de naam *pak 'an pak over*), uiteraard wel met inachtneming van de belangrijkste uitgangspunten van het groenbeleid. **De wethouder zegt toe dat het college opnieuw een uitnodiging zal doen aan inwoners, specifiek op het terrein van het groenbeheer.**

De fractie van het CDA vraagt waarom niet wordt ingezet op het verhogen van het aantal bomen in de kernen, o.a. om hittestress tegen te gaan. Wethouder Van Essen geeft aan dat dit past bij de aangenomen motie over het aanplanten van 23.000 bomen. Dit groenbeleidsplan past bij die ambitie.

Het CDA zou graag zien dat meer wordt ingezet op bloeiende vaste planten. De wethouder geeft aan dat vaste planten vaak esthetisch aantrekkelijk zijn, maar minder ecologische waarde hebben dan andere planten en bloemen. Dit moet dus altijd een mix zijn.

Voor het CDA is niet duidelijk wat de kosten zijn voor het nieuwe groenbeleidsplan en wil dit graag vóór de begrotingsbehandeling weten. Wethouder Van Essen geeft aan dat de raad reeds middelen beschikbaar heeft gesteld. Er is vanaf 2025 structureel geld beschikbaar om groen te vervangen, waarbij de wethouder verwacht dat de huidige middelen toereikend zijn.

Als laatste stelt het CDA de vraag over een verdwenen sloot en bermen met als doel die weer in ere te herstellen? Op een bepaalde locatie zijn piketpalen uitgezet die duidelijk maakten waar eerder een sloot liep. Maar de piketten zijn weer verdwenen en de sloot is niet hersteld. Wethouder Van Essen antwoordt dat op een aantal van dergelijke situaties is gehandhaafd, en dat voor de situatie die nog bestaan de insteek is om de bermen en sloten weer terug te vorderen;

- **D66**
Hoe gaat de wethouder er in het vervolg voor zorgen dat er meer mensen bereikt worden met dergelijke gemeentelijke enquêtes /onderzoeken? Wethouder Van Essen is ook enigszins teleurgesteld over de respons, maar kan zich ook voorstellen dat niet alle onderwerpen op een grote publieke belangstelling kunnen rekenen.

Wat gaat het college concreet doen om inwoners communicatief mee te nemen in de andere wijze van groenbeheer? Wethouder Van Essen geeft aan dat we goed moeten uitleggen waarom we iets doen, ter plekke gaan kijken bij meldingen, gesprekken met dorpsraden blijven voeren etc.

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de besluitvormende vergadering.



9. Verordening maatschappelijke ondersteuning 2022

- De **VVD** vraagt wat de grootste wijzigingseffecten zijn van deze gewijzigde verordening voor de doelgroep die gebruik maakt van de maatschappelijke ondersteuning.

Wethouder Oosterbroek antwoordt dat het met name gaat om wijzigingen omtrent het persoonsgebonden budget. De budgethouder mag niet langer zélf de uitvoerend zorgverlener zijn.

Daarnaast vraagt de VVD naar een soort communicatieparagraaf om aan inwoners duidelijk te maken wat er voor hen gaat wijzigen t.o.v. de huidige situatie. De wethouder geeft aan dat dit intern wordt opgepakt;

- De fractie van **Burgerforum** vraagt of het mogelijk is deze verordening redactioneel meer in lijn te brengen met de verordening *Jeugdhulp 2022*. Het gaat dan met name om het gebruik van de term *goedkoopst adequate voorziening* i.p.v. *goedkoopst passende bijdrage* ingevolge het huidige art. 3.4 in de voorliggende verordening.

Wethouder Oosterbroek zegt toe om deze suggestie over te nemen en er komt dus een gewijzigde verordening naar de raad toe;

- De PvdA vraagt waarom de term *zorg in natura* verdwenen lijkt uit deze verordening. De portefeuillehouder geeft aan dat het gaat om de geïndiceerde zorg.

Raadsbreed wordt geconstateerd dat het goed is dat de Participatieraad nauw betrokken is geweest bij deze gewijzigde verordening.

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de besluitvormende vergadering.

10. Verordening Jeugdhulp 2022

- Burgerforum** vraagt of het mogelijk is de mogelijkheid van het persoonsgebonden budget voor jeugd (18-) ook op de website van de gemeente te vermelden. Dat staat daar nu niet op. Wethouder Oosterbroek zegt toe dit mee te nemen.

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de besluitvormende vergadering.

Actieve informatie door het college

11a. Uitvoering Actieplan Woonvisie

Wethouder Nordkamp geeft aan dat het college zich afvraagt of dit agendapunt separaat geagendeerd moet blijven worden of dat dit zou kunnen vallen onder de reguliere actieve informatieplicht van het college.

Er is een locatiescan gaande waar de raad dit jaar nog over geïnformeerd wordt. Bepaalde specifieke opgaven die niet automatisch door de markt worden ingevuld, zoals wonen voor starters, huisvesting voor senioren, betaalbaar bouwen en betaalbaar wonen verdienen een meer strategische benadering vanuit de organisatie. Ook vindt er overleg plaats over de prestatieafspraken, o.a. met de huurdersbelangenverenigingen. Het college denkt na over de wijze waarop raad nader betrokken kan worden bij de prestatieafspraken, hoewel het college natuurlijk bevoegd is om deze onderhandelingen te voeren.



11b. Actuele zaken

Het college heeft verder geen actuele zaken te melden.

Door de fracties geagendeerde raadsinfo's

11c. Raadsinfo 2022-37 Nationaal Programma Landelijk Gebied Stikstof

- De fractie van **Burgerforum** vraagt of het college de raad kan informeren over de resultaten van het laatste overleg van de gebiedstafel op 13 juli jl. en de algemene voortgang van het dossier.

Wethouder Nordkamp geeft aan dat er waarschijnlijk volgende week dinsdag een raadsinformatiebrief naar de raad komt met daarin een stand van zaken. De brief die de agrariërs op 12 juli aan de raad hebben aangeboden is verstuurd naar de relevante ministers en naar Gedeputeerde Staten. Verder wordt verder gewerkt binnen de gebiedsgerichte aanpak Noordoost-Twente. De resultaten van de werkzaamheden van Johan Remkes worden gezien als nieuw potentieel ijkmoment;

- Het **CDA** constateert dat er momenteel geen agrariërs (of belangenbehartigers zoals LTO) zitting hebben in het overleg over de gebiedsgerichte aanpak. De vraag is of het college poogt om weer vertegenwoordiging van de boeren aan tafel te krijgen.

Wethouder Nordkamp geeft aan dat het wat hem betreft wenselijk is dat de agrariërs weer aan tafel komen om zo het agrarisch belang te kunnen behartigen. Het college kan dat belang niet eenzijdig vertegenwoordigen.

Wethouder Van Essen vult aan dat LTO via een vertegenwoordiger recent weer aan tafel zit, en dat de betrokken gedeputeerde ook probeert om de sector weer aan tafel te krijgen.

11d. Raadsinfo 2022-38 Evaluatie hondenbeleidsplan 2017-2022

- De fractie van het **CDA** vraagt zich af hoe de gemeente verder gaat met het hondenbeleid nu deze evaluatie er ligt. Ook de VVD vraagt hoe we in de gaten houden dat uitvoeringsmaatregelen (hondenpoepbakken etc.) blijven passen bij de behoefte van de inwoners. Wethouder Van Essen geeft aan dat er nog incidentele middelen zijn om bijvoorbeeld bakken bij te plaatsen of te verplaatsen;
- De **VVD** constateert dat het aantal meldingen en klachten oploopt. Maar dat zou kunnen liggen aan een betere registratie. Wethouder Van Essen beaamt dat;
- **Burgerforum** vraagt zich af wat handhaving kan doen tegen het weggooien van zakjes hondenpoep in bijvoorbeeld sloten. Wethouder Van Essen geeft aan dat het lastig helemaal te voorkomen is.

11e. Raadsinfo 2022-46 Vaststellingsovereenkomst Kronos

- De fractie van **Burgerforum** vraagt aan het college op welke wijze de inwoners van Overdinkel zijn meegenomen in het participatietraject en of de gemeente zélf nog voornemens is om mee te participeren.

Wethouder Van Essen geeft aan dat inwoners door de initiatiefnemer zijn uitgenodigd voor een bijeenkomst in Overdinkel. Daarnaast hoort er informatie in de weekbladen en



online bij. Het college heeft gezien dat het verlagen van de deelnamedrempel van € 100.000 er voor zorgt dat de gemeente zélf niet meer per sé in hoeft te stappen.

11f. Raadsinfo 2022-46 Fietsoversteek N731 (Hoofdstraat)

- **Burgerforum** vraagt of opnieuw gekeken kan worden naar de veiligheidssituatie rondom deze vernieuwde oversteek, bijvoorbeeld middels plaatsing van een stoplicht. Verder vraagt Burgerforum of het fietspad dicht blijft totdat het veiliger is.

De fractie van het **CDA** vraagt in het verlengde daarvan om de raad eind september mee te nemen in het ontwerp zoals de verkeerskundigen dat nu zien, voordat een vervolggesprek met de provincie gevoerd wordt. Daarnaast vraagt het CDA aan het college om een snelheidsverlaging te bespreken met de provincie, mogelijk door e.e.a. binnen de bebouwde komt te trekken.

Wethouder Van Essen geeft aan dat het betreffende wegdeel niet van de gemeente is, maar van de provincie. Onderzoeksbureau Goudappel heeft inmiddels opdracht gekregen van de gemeente om te onderzoeken hoe e.e.a. veiliger gemaakt kan worden. **De portefeuillehouder zegt toe de resultaten te delen met de raad.**

Daarnaast geeft de wethouder aan dat er overleg is met de voorzitters van de dorpsraden teneinde samen de provincie te kunnen laten bewegen om iets aan de situatie te gaan doen. Ook overnemen van een wegvak zou een mogelijkheid kunnen zijn.

Aanvullend vraagt Burgerforum of de begroeiing op de wal verwijderd kan worden voor beter zicht. De wethouder vraagt bij de uitvoering of het mogelijk is om deze begroeiing laag te houden.

11g. Raadsinfo 2022-60 Omgevingsvisie gemeente Losser

- Het **CDA** vraagt aan het college welke wijzigingen worden doorgevoerd (aan te tonen middels een transponeringsoverzicht) en of er daardoor sprake is van extra ambtelijke inzet.

Wethouder Oosterbroek antwoordt dat het college ook niet wil dat dit dossier nog lang uitgesteld wordt of helemaal “op kop wordt gezet”. Het college wil de Omgevingsvisie kort gaan toetsen op de afspraken gemaakt in het coalitieakkoord. Daarnaast wil het college naar aanleiding van de technische briefing in het voorjaar, bekijken of het gelopen participatietraject nog aanleiding geeft tot wijzigingen of nieuwe mogelijkheden voor participatie door inwoners.

Wethouder Oosterbroek zegt toe dat er een was/wordt-tabel van eventuele wijzigingen wordt meegeleverd bij het uiteindelijke voorstel;

- De fractie van de **VVD** vraagt aan de overige fracties of het wellicht wenselijk is om met de raads- en commissieleden eens te brainstormen over de rol van de raad bij dergelijke participatietrajecten. Wil de raad een actieve rol, of is het voldoende om te toetsen of het college uitvoering heeft gegeven aan inwonerparticipatie en daarover rapporteert? **CDA en Burgerforum** ondersteunen de oproep van de VVD.

De voorzitter concludeert af dat dit vraagstuk in het presidium besproken gaat worden.



11h. Raadsinfo 2022-49 Cameratoezicht bij ondergrondse afvalcontainers

- **Burgerforum** stelt de vraag of het college op dit thema bereid is de mogelijkheid van spoedbestuursdwang toe te passen.

Wethouder Van Essen antwoordt dat het toepassen van spoedbestuursdwang tijdrovend is en relatief veel handhavende en/of juridische capaciteit kost.

12. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.