Aan: Projectorganisatie Openbaar Vervoer CID-Binckhorst
Betreft: Tracéafweging HOV Binckhorst
Datum: 31 augustus 2021

Geachte leden van de projectorganisatie,

Aanleiding
Als platformdeelnemers vonden we het een juist besluit om de afweging van de verschillende tracés opnieuw te doen, eventuele varianten toe te voegen, en alle varianten evenwaardig onder de MER te brengen. Er was een gevoel van erkenning bij de belofte om voortaan zorgvuldiger om te gaan met de belangen en reacties van alle betrokkenen. Het Bewonersplatform zou worden gevraagd mee te denken. Er zou extra aandacht zijn voor de communicatie en participatie, met inbegrip van extra aandacht voor nut en noodzaak.[1] Onze inzet als bewoners was niet zonder resultaat gebleven.

Echter, in zeer korte tijd heeft vervolgens een inventarisatie plaatsgevonden, waarvan de resultaten aan het Platform en de bestuurders zijn voorgelegd. Met het hals-over-kop proces, de veel vragen oproepende onderbouwing van de tracékeuze, de intransparante voorbereiding van de besluitvorming en de voortijdige inperking van mogelijke tracés, is bepaald niet voldaan aan de gewekte verwachtingen m.b.t. bewonersparticipatie en een zorgvuldig, transparant en onderbouwd besluitvormingsproces. Urgente reden voor dit schrijven.

Wij respecteren dat kaders worden bepaald en besluiten worden genomen op bestuurlijk niveau. Wij zullen onze politieke vertegenwoordigers en bestuurder in goed overleg daarop blijven aanspreken. Wij waarderen de bereikte resultaten wat betreft uitbreiding met een aantal varianten en MER-plicht, maar betreuren dat niet is ingegaan op het aantal serieuze alternatieven voor de verbinding naar Delft, en de optie om direct voor een structurele oplossing voor 2040 te gaan in plaats van een suboptimale, kostbare voorlopige voorziening.

Van de projectorganisatie verwachten we zodanige procesbegeleiding en -ondersteuning dat transparantie gewaarborgd is, dat afwegingskaders omvattend zijn (integraal, niet partieel, niet volgtijdelijk, waarbij leefbaarheidsaspecten pas in tweede instantie worden meegenomen), dat afwegingen transparant en consistent zijn, en onderbouwingen van keuzes gedegen, consistent, en objectief zijn. Aan die verwachting is helaas niet beantwoord.

Proces
Het proces is niet zorgvuldig en transparant verlopen. Vooraf was de procesgang niet duidelijk, stukken werden niet tevoren beschikbaar gesteld, zeer korte reactietermijnen, pas onder druk werd dit enigszins aangepast. Geweigerd wordt om het juridisch advies van Pels Rijcken beschikbaar te stellen. Welke stukken aan het bestuurlijk overleg van 12 juli zijn voorgelegd weten we niet. Er zijn veel vragen gesteld bij de tracéafweging die (nog) niet zijn beantwoord. Op de achterliggende onderbouwingen van de tracéafweging moeten we tot in oktober wachten, intussen zijn de besluiten genomen; vreemd, op zijn minst een onjuiste volgorde. De basisvraag naar nut en noodzaak van een tracé naar Delft door drukke smalle woonstraten van Voorburg en Rijswijk blijft onbeantwoord. Verwijzingen naar vaststelling van de scope in een eerder stadium (2018) overtuigen ons niet, laat staan dat we er als bewoners over hebben kunnen meedenken en meepraten[2]. Bewonersparticipatie is pas gestart nadat de belangrijkste besluiten zijn genomen.

[1] Persbericht website Binckhorst bereikbaar. Brief gemeente Rijswijk aan bewoners van 9 juni 2021 inzake Recente ontwikkelingen Openbaar Vervoerverbinding CID Binckhorst.
[2] Een oproep in Groot Rijswijk[2] tussen de vergunningen voor dakkapellen en uit de basisregistratie geschreven personen kan niet serieus genomen worden als informatie aan bewoners over een ingrijpende ontwikkeling in de directe woonomgeving.

Inhoud
We hebben de nodige kritische vragen bij de afweging. Vragen over methodiek, criteria, formulering van doelbereik, argumentatie, onderbouwing met feiten & cijfers en gegevens over positieve en negatieve maatschappelijke effecten, traceerbaar zijn van de afwegingen.

Vragen als:
- Op basis van welke criteria wordt een verkeerspunt als complex beschreven (we zien vreemde verschillen in beoordeling). Waarom is doelbereik alleen gefocust op Den Haag en niet ook op de omliggende wegen door Voorburg en Rijswijk? Hebben we alle criteria te pakken: waarom worden bijv. leefbaarheid en veiligheid – een groot belang van betrokkenen - niet meteen meegenomen in de criteria? *(MIRT: "pas in vervolgfase")*. Waarom 'bij beperking bestaande OV-knelpunten' niet ook 'voorkomen ontstaan knelpunten elders'? Waarom zijn de bestaande verbindingen geen (onderdeel van een) alternatief? *(MIRT: "buiten de scope").*

- We hebben eerder[3] gewezen op inconsistenties in de beoordeling van het tracé over de Geestbrugweg (eerder afgewezen als variant vanwege 'buskwaliteit' [4]). Met veel 'minnen' komt het tracé van de GBW redelijkerwijs niet in aanmerking. Terwijl bijv. de HOV-bus door de tunnel beter scoort op de meeste punten behalve op ontlasting van het Rijswijkse Plein, maar uitsluitend om die reden buiten het onderzoek wordt gehouden. Het is niet te verteren dat dat de enige reden is om niet voor de beste oplossing te kiezen.

- Het vorige houdt ook verband met het volgende: Naast de onderhavige MIRT-procedure m.b.t. CID Binckhorst loopt een separate procedure voor de zgn. Schaalsprong OV Den Haag. In dat kader gaat het over definitieve HOV-verbindingen Den Haag-Delft en Den Haag Zoetermeer voor 2040. Ons voorstel om de investeringen in deze definitieve HOV-oplossingen naar voren te halen in plaats van te investeren in suboptimale oplossingen voor 2030 is op louter juridisch-procedurele gronden ('andere procedure') afgewezen. Hier dreigt gemeenschapsgeld te worden verspild.

- De eerdere voorkeursvariant voor het tracé naar Delft (Broekslootkade) krijgt nu – zonder inhoudelijke verklaring - een negatieve beoordeling. Waarom is dit eerdere onderzoek niet meegenomen?

Er zijn ook de nodige vraagtekens te zetten bij de scores en de optelling daarvan, en - bij gebrek aan transparante onderbouwing – gerede twijfels over de objectiviteit. Met een extra plus of min kan de volgorde zomaar veranderen. We zien inconsistenties tussen deelscores en conclusies. Vanwege de ingrijpende gevolgen voor betrokkenen is dit niet te dulden.

In de bijlage treft u een analyse aan van de beoordeling van de HOV-tracés via de Binckhorst naar Delft in 2008 en in 2021.[5] De huidige beoordeling van APPM/Arcadis vertoont opmerkelijke verschillen met de beoordeling in 2008. Daarnaast roepen de scores van het Broekslootkadetracé t.o.v. het Geestbrugwegtracé vragen op. Deze verschillen kunnen niet zomaar worden verklaard door – zoals is gezegd - 'het was een andere tijd met een andere vraag'. Bovendien: als antwoorden kennelijk worden beïnvloed door de vraagstelling, vanuit welk perspectief is de vraagstelling dan

[3] Reactie Geestbrugwegbewoners op de presentatie van de Verkenning Openbaar Vervoer Binckhorst, Bewonersplatform 22 juni/ Inloopsessie 28 juni/ CID Binckhorst, mail 2-7-2021 en ter Platformvergadering
[4] Nota Schaalsprong OV Den Haag 2018
[5] Zie bijlage 'Opmerkelijke scores in de APPM/Arcadis afweging van HOV-tracés vanaf de Binkhorst naar Delft', Rudy Hofstra, 2-8-2021

gedaan? Het lijkt erop dat het Rijswijkse perspectief daar niet bij is betrokken, en het eenzijdig gehanteerde perspectief het Haagse perspectief is, met de nadelen voor Rijswijk.

Voor de beantwoording van de vragen en beoordeling van effecten is, vanwege de samenhangen op lokale en regionale schaal, steeds het bredere perspectief en bredere overzicht vereist. Denk aan verkeerstromen, gebruik van OV-voorzieningen, effecten op de leefomgeving en dergelijke.

Conclusie
We hebben veel vraagtekens bij de procesgang en de kwaliteit van het onderzoek. Als in de MER op dit onderzoek wordt voortgeborduurd, dan is het de vraag of de input van de MER correct is en de MER voldoende kwaliteit kan hebben.

Wij zijn benieuwd naar antwoorden op onze vragen en het toegezegde rapport met de onderbouwing. Gelet op de ervaringen tot dusver zijn wij echter niet bij voorbaat gerust op een kwalitatief gedegen en objectieve analyse en beoordeling. Inzet van onafhankelijker deskundigheid, vergezeld van contra-expertise lijkt ons, gelet op de grote belangen en gevolgen, een overtuigender benadering.

Maar vooral verwachten we de erkenning, en het daarnaar handelen, dat inbreng van bewoners, die het gebied en hun eigen woonomgeving goed kennen, van waarde is.

Graag vernemen we uw reactie op dit schrijven.

Met vriendelijke groeten,
namens Geestbrugwegbewoners.

Bijlage
‘Opmerkelijke scores in de APPM/Arcadis afweging van HOV-tracés vanaf de Binkhorst naar Delft’, , 2-8-2021.