



Schriftelijke vragen ex art 40 van het Reglement van orde gemeenteraad Twenterand, gericht aan het college van burgemeester en wethouders

contactpersoon: jan.bosch@twenterand.nl

onderwerp : gang van zaken jongerenwerk

datum : woensdag 29 april 2026

Beantwoording: schriftelijk

Inleiding

Zoals bekend is de organisatie van het jongerenwerk in deze gemeente middels een inkoop traject gerealiseerd en wordt dit uitgevoerd door Incluzio. Om een goede overgang mogelijk te maken heeft de vorige aanbieder, te weten Zorgsaam Twenterand, de eerst drie maanden van dit jaar alsnog haar activiteiten voortgezet. De site van Incluzio Twenterand geeft de voornamen van een drietal jongerenwerkers en de opmerking dat er binnenkort jongerenhubs komen.

Ons bereiken geluiden dat de jongereninlopen in Het Punt en in De Klaampe inmiddels zijn gesloten, dat de huur van de betreffende ruimtes is beëindigd en dat de contacten met jongeren via de zgn hubs worden geregeld. Maar hubs zijn geen jongereninlopen.

Tevens zou er in de aanbestedingsstukken staan dat de huidige aanbieder 2 jaar aanlooptijd heeft om op hetzelfde niveau te komen dan de voormalige aanbieder.

Hierdoor dreigen 230 jeugdigen in de knel te komen, omdat degenen die via stichting Care 4 U All doorstroomden naar jongerenwerk van ZorgSaam Twenterand, nu lijken terug te komen en daarmee zonder passend aanbod thuis komen te zitten.

Als Gemeente Belangen Twenterand hebben we – tot nu toe als enige fractie - meermaals onze zorgen geuit over de in onze ogen onnodige aanbestedingsprocedure. Ook in het licht van de eventuele verdere vaststelling van de ‘Kadernotitie toegang en lokaal team Sociaal Domein’ gekoppeld aan een inkooptraject, vervult onze fractie dit met grote zorg.

In eerdere raadsbrieven lazen we het volgende: “Door gebruik te maken van een inkooptraject krijgt de gemeente meer sturing over de kwaliteit van het jongerenwerk, terwijl jongeren profiteren van stabiliteit en continuïteit in de ondersteuning die zij ontvangen.”

Bovenstaande opmerkingen lijken ons daarmee flagrant in tegenspraak.

Wij hebben hierover concreet de volgende vragen.

1a. Klopt het dat er in Het Punt en De Klaampe sinds 1 april geen wekelijkse jongereninloop voorziening meer is?

1b. Hoelang blijft deze situatie voortduren?

1c. In hoeverre was de gemeente hier vooraf van op de hoogte?

1d. Bent u het met ons eens dat dit zeer ongewenst is en onbedoelde bewezen neveneffecten tot gevolg kan hebben? (Bijvoorbeeld: toename hanggroepen op straat, ongewenste vermenging jongerengroepen, meer ervaren overlast in de openbare ruimte). Verzoek om toelichting. En hoe gaat u de ongewenste neveneffecten voorkomen?

1e. Welke afspraken heeft de gemeente gemaakt met Incluzio over de (sluiting van) jongereninlopen in Het Punt en De Klaampe?

2a. Welke consequenties heeft het beëindigen van de jongereninlopen voor de verhuurder en eventueel voor de gemeente Twenterand

2b. Hoe worden Het Punt en De Klaampe gecompenseerd wegens gederfde huurinkomsten?

3. In hoeverre acht het college fysieke inlooplokaties van toegevoegde waarde voor het bereiken van jongeren, naast eventuele andere vormen van jongerenwerk.

4a. Heeft de huidige aanbieder Incluzio inderdaad twee jaar lang aanlooptijd om qua uitvoering van het jongerenwerk op hetzelfde niveau te komen als de vorige aanbieder.

4b. Waarom is voor zo'n lange aanlooperperiode gekozen?

5. Wat moeten we ons voorstellen bij de "Hubs"?

6 In hoeverre wordt bij de uitvoering van het jongerenwerk nog gebruik gemaakt van de bestaande voorzieningen en ontmoetingsplekken in de kernen.

7. Op welke wijze wordt de uitvoering van het jongerenwerk gemonitord qua effectiviteit in deze nieuwe opzet.

8.a Hoe borgt het college dat het jongerenwerk voldoende lokaal zichtbaar en toegankelijk blijft in de kernen als Westerhaar en Vroomshoop.

8 b. Hoe is de samenwerking met de vrijwilligers die betrokken waren bij de oude situatie.

9a. Heeft de gemeente bij de aanbesteding vooraf wel voldoende ingeschat wat de consequenties zijn voor doelgroepen en samenwerkende organisaties?

9 b. Heeft stichting Care 4 U All inmiddels bij de gemeente verzocht om een oplossing of staat dit onderdeel nu ook ter discussie?