Technische vragen Bomenbeleidsplan 16 mei ’24 (Natuurlijk Nieuwkoop)

Raadsvoorstel

1. **Uit de teksten in het voorstel en het beleidsplan valt op te maken dat er weinig draagvlak is voor het aanwijzen/beschermen van bomen. Er wordt slechts één argument gegeven nl de leges bij kapvergunning. Waaruit blijkt het weinige draagvlak nog meer en hoe vaak komt dit voor?**

Het beleidsplan geeft niet aan dat er weinig draagvlak voor beschermwaardige bomen is, maar dat het van belang is het draagvlak te vergroten. Voor het behoud van een toekomstbestendig en gezond bestand beschermwaardige bomen is het van belang actief eigenaren te ondersteunen en in te lichten. Grote en oude bomen leveren ons immers meer zogenaamde Ecosysteemdiensten. De voorbeelden genoemd in het beleidsplan en raadsvoorstel zijn voorbeelden die zouden kunnen bijdragen aan het vergroten van draagvlak.

2. De uitgevoerde evaluatie richt zich op het aantal, soort, leeftijd, kwaliteiten en de ontwikkeling van de bomen en de registratie ervan. In hoeverre is ook onderzocht welk effect bestaand beleid heeft gehad op bv inzet Operatie Steenbreek of de opgenomen plicht in vergunningen voor het realiseren van houtsingels.

Operatie Steenbreek heeft zich grotendeels gericht op particuliere tuinen waarbij de nadruk ligt op het verwijderen van verharding en het aanbrengen van beplanting. Daar ligt niet direct een raakvlak met dit beleidsplan. Via operatie Steenbreek is er ook een Tiny Forest aangelegd. Een Tiny Forest beschouwen we als een klein bosje. Als hier in de toekomst individuele bomen uit voorkomen zullen we deze bomen in ons beheersysteem opnemen en de kwaliteit monitoren.

De kwaliteit van bestaande houtsingels maakt geen onderdeel uit van het beleid. Wel geven we aan dat we diverse houtsingels en andere houtopstanden willen opnemen in de lijst beschermwaardige houtopstanden. Op die manier kunnen we beter aansturen op het stand houden van deze houtsingels.

Beleidsplan

3. **Eigenaren van bomen die onder gemeentelijke monumenten vallen hebben te maken met regels en restricties. Er zijn niet alleen lasten, ook lusten. Waarom is niet vermeld dat eigenaren aanspraak kunnen maken op een onderhoudssubsidie? En waarom wordt ook het monumenten/erfgoedbeleid niet gemeld ihkv beschermde bomen?**

Er is geen onderhoudssubsidie beschikbaar voor beschermwaardige bomen. In drie specifieke gevallen zijn bomen in het verleden aangewezen als gemeentelijk monument of als onderdeel van een monument. Via die regeling is er wel een subsidie beschikbaar, maar het is niet gezegd dat deze ook voor bomonderhoud ingezet kan worden. Bij een e.v.t. aanvraag beslist de erfgoedcommissie hierover. Omdat het aandeel en de invloed zo beperkt is, is het niet opgenomen als voorbeeld in het beleid.

4. Pag. 20 staat "uitwerken scenario's vervangen bomen uitwerken en voorleggen aan raad". Is dit iets anders dan het nu te nemen besluit over versneld vervangen bomen over 5, 10 of 15 jaar?

Dit betreft hetzelfde. In het beleidsplan is het benoemd, in het raadsvoorstel nader uitgewerkt.

5. In de APV is opgenomen dat het uitgangspunt is een keer per 5 jaar de lijst beschermde boomopstanden actualiseren. 2008- 2015 = 7 jaar, 2015 -2024 is 9 jaar. Waarom is dit uitgangspunt niet uitgevoerd? Welke garantie hebben we dat er over 5 jaar wél een geactualiseerde lijst is?

Er is één medewerker beschikbaar voor de organisatie van het groenbeheer die daarnaast ook taken t.a.v. waterbeheer oppakt. Hierdoor was er beperkt capaciteit beschikbaar voor dit proces. In dit beleidsplan is het actualiseren ingepland en momenteel op dit moment is er wel beschikking over voldoende capaciteit. Verder gaan er vanuit dat er in 2029 voldoende capaciteit is om de lijst opnieuw te actualiseren.

6. Onderzocht gaat worden hoe we inwoners kunnen stimuleren zelf bomen of bossages aan te planten. Wanneer kunnen we de uitkomsten van het onderzoek tegemoet zien?

Het eerste kwartaal van 2025 (zie werkplan blz 53).

7. Er is 100.000 budget van uit riolering (klimaatadaptatie)/Operatie Steenbreek (blz 51) Is er voldoende budget voor extra maatregelen die mogelijk voortvloeien uit het onderzoek voor het stimuleren van inwoners?

Het beschikbare budget is leidend. Op basis van prioriteiten stellen we vast hoeveel we aan welk onderdeel uit gaan geven. De focus ligt hoogstwaarschijnlijk grotendeels op communicatie. De kosten voor het e.v.t. beschikbaar stellen van plantmateriaal zijn naar verwachting verantwoord inpasbaar.

8. Onder "Richtlijnen hoeveelheid aanplant en kwaliteit aanplant nieuwe ontwikkellocaties (5.2.2.)" op blz. 52 staat bij 3 van de 4 richtlijnen "we streven naar" en in de 4e "kunnen we" iets gaan doen. Zijn dit richtlijnen of intenties?

Het betreft richtlijnen, waarbij we streven naar zoveel meer bomen in de wijk aan te planten. In bijlage 7 en 8 is uitgewerkt hoe we hier invulling aan geven waarbij de mogelijkheid open blijft om ook op alternatieve plekken aan te planten. Zo voorkomen we dat we een beleid hebben wat straks niet uitvoerbaar is. Dat is hier benoemd omdat dit nog steeds voordeel voor inwoners oplevert.

Pien Schrama

Natuurlijk Nieuwkoop