Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 25 mei 2023

1.1 GR Veiligheidsregio

Tijdstip:	19.00-19.30 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	P.T.H.M. Henssen
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	R.E.W. Breidenbach
CDA:	H.L.J. Kamps
Stadspartij:	A.C.M. Raven
GroenLinks/PvdA:	M.H. Schipper
D66:	-
VVD:	H. Harzi
PVV:	-
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	P. Vola
Forum voor Democratie:	-
PIT:	M.M.J.T. Schenk-Hermans
het college	burgemeester J.Th.C.M. Verheijen
ambtenaren	mevrouw K. Baars (steller), de heer P. van Kessel (financieel adviseur gemeente Sittard-Geleen) en de heer R. Thain (financieel adviseur Veiligheidsregio)
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Op de agenda staan vijf gemeenschappelijke regelingen. De fracties hebben van tevoren de gelegenheid gehad hun technische vragen te stellen.

Het eerste agendapunt is de GR Veiligheidsregio. Het college legt met dit raadsvoorstel de voorlopige jaarstukken 2022 en de ontwerpbegroting 2024 van de GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg voor. Voorgesteld wordt om op deze stukken geen zienswijze naar voren te brengen. Tevens kon kennisgenomen worden van de jaarstukken 2022 en de ontwerpbegroting 2024 van het Meld- en Coördinatiecentrum (MCC). In de ronde van 22 juni zal het genoemde meerjarenbeleidsplan van de Veiligheidsregio en het risicoprofiel besproken worden. Bij dit voorstel zijn vooraf geen technische vragen gesteld. De voorzitter heet burgemeester Verheijen welkom bij dit agendapunt. Ook heet hij de steller van het raadsstuk, mevrouw Baars, welkom, de heer Van Kessel, financieel adviseur van de gemeente en de financieel adviseur van de Veiligheidsregio de heer Thain.

Eerste termijn

De heer Breidenbach (GOB) complimenteert de Veiligheidsregio met hoe er in de afgelopen jaren met de verschillende crises is omgegaan. GOB juicht het toe dat de Veiligheidsregio de afgelopen maanden zeer

zichtbaar was in de gemeenschappen en veel gesprekken heeft gevoerd met inwoners, verenigingen en ondernemers. Ook vindt het GOB dat er goed vooruitgedacht wordt.

- Vanaf 1 juli 2022 moet in alle woningen op elke verdieping een rookmelder hangen. Is inmiddels al bekend hoe deze verplichting gewaarborgd wordt?
- Overal zijn steeds moeilijker vrijwilligers te vinden. Dat geldt ook voor de brandweer. GOB vindt het goed dat hierover nagedacht wordt en hoopt dat dit in het meerjarenplan uitgebreid naar voren zal komen.
- De heer Breidenbach heeft nog enkele technische vragen over de tabellen. Hij vraagt of hij die wellicht schriftelijk mag stellen.

De heer Kamps (CDA) is dankbaar voor het tijdig toesturen van alle stukken en toelichtende documenten. Met name het jaarbericht 2022 geeft door de prettige schrijfstijl en illustraties een goed beeld van de werkwijze, de complexe problematiek en de veelzijdigheid van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. De heer Kamps benoemt de grote crises waar de regio recent en nog steeds mee te maken heeft. De aanpak van de vele complexe thema's verdient een groot compliment aan alle medewerkers van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg.
Het CDA ziet dat de Veiligheidsregio Zuid-Limburg zich verder doorontwikkelt en klaar is voor de toekomst. Dat geeft veel vertrouwen voor de inwoners.

De heer Raven (Stadspartij) wijst erop dat hij afgelopen week in zijn functie als senator heeft deelgenomen aan een debat over de Wet publieke gezondheid. Er is een nieuwe structuur bedacht ten aanzien van de aanpak van toekomstige pandemieën.
De heer Raven vraagt de burgemeester of hij wil ingaan op hoe de systematiek van de Veiligheidsregio in de afgelopen drie jaar in de coronacrisis gefunctioneerd heeft en of hoe hij aankijkt tegen de nieuwe structuur. In die nieuwe structuur wordt de rol van de gemeenten, provincies en veiligheidsregio's beperkt. De heer Raven heeft echter niet de indruk dat het in Zuid-Limburg en elders in Nederland erg fout is gegaan.

Burgemeester Verheijen spreekt zijn dank uit voor de complimenten. Hij zal ze doorgeleiden naar de directeur van de Veiligheidsregio. De burgemeester geeft aan dat de Veiligheidsregio de afgelopen jaren inderdaad veel voor de kiezen heeft gehad.

- De vraag van de heer Raven heeft te maken met landelijke systematiek. Het kabinet denkt nog altijd dat als iets een crisis heet de Veiligheidsregio ervoor is om die te handelen. Dat vindt de burgemeester, ook als DB'er van de Veiligheidsregio, een zorgelijke zaak. De Veiligheidsregio is er namelijk op ingericht om kortdurende crises het hoofd te bieden. Voor langduriger crises is de Veiligheidsregio eigenlijk niet ingericht. Er zijn dus volop uitdagingen om, nu de wetgever vindt dat daar wel een kerntaak ligt, daar uitvoering aan te geven. Er moeten meer middelen en mensen voor beschikbaar komen, vindt de burgemeester.
- In antwoord op de vraag van de heer Breidenbach over de brandmelders geeft de burgemeester aan dat de handhaving daarvan geen taak is van de Veiligheidsregio. Dat ligt bij de gemeente. De gemeente heeft dit belegd bij de RUD. De burgemeester meent dat er een keiharde verplichting geldt voor nieuwbouw en dat er ten aanzien van bestaande bebouwing een dringend advies ligt. Hij meent dat de gemeente daar niet op hoeft te gaan toetsen. De burgemeester zegt toe hierop terug te komen, mocht het toch anders zitten.
- De burgemeester ontvangt de technische vragen over de tabellen van de heer Breidenbach graag schriftelijk. Geprobeerd zal worden de beantwoording voor de raadsbehandeling te realiseren.

De heer Vola (Lokaal SGB) wil graag weten hoe de burgemeester denkt over de alsmaar toenemende stroom nieuwe inwoners, hoe die van veiligheid kan worden voorzien.

De burgemeester antwoordt dat die vraag niet binnen de taken en bevoegdheden ligt van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

De heer Vola (Lokaal SGB) wil toch graag dat zijn vraag beantwoord wordt.

De voorzitter stelt voor dat hij er een technische vraag van maakt. Dan komt het antwoord via de gebruikelijke weg terug. En als dat niet lukt een artikel-43-vraag.

De heer Raven (Stadspartij) dankt de burgemeester voor zijn antwoord en begrijpt dat de situatie volgens hem niet ideaal is. Hoe kan dit in de toekomst worden verbeterd? Zit die verbetering er aan te komen? Moet er in de aansturing iets worden verbeterd?

De burgemeester benadrukt: als sprake is van kortdurende crises is daar een duidelijke structuur voor en die blijft gewoon hetzelfde. Dat is een prima structuur. Echter, de laatste jaren, en dat begon met de coronacrisis, is er door het kabinet 'bijgeplust'. Dat vindt hij een zorgelijke ontwikkeling. Daar is hij het niet mee eens en dat maakt hij ook kenbaar. Meer en meer wordt de Veiligheidsregio belast met de langdurige aanpak van crises. Daar is de Veiligheidsregio gewoon niet op ingericht. De burgemeester noemt hier een aantal voorbeelden van. Het is aan de landelijke overheid om hier duidelijkheid over te gaan scheppen.

De heer Renet (SPA) vindt het een interessante discussie. Hij wil weten of de huidige bezetting in staat is om te doen wat op dit moment gevraagd wordt. En lijden de normale taken nu niet onder de lange termijn taken?

De burgemeester vermoedt dat hier ook nog een keer bij stilgestaan zal worden wanneer de bespreking van het meerjarenplan aan de orde is. De heer Renet legde de vinger op de gevoelige plek. Er ligt veel druk in de organisatie op de bestaande menskracht om de langlopende processen te blijven doen. Het lukt nog wel. Hij wijst erop dat de Veiligheidsregio verlengd lokaal bestuur is en dat de zestien deelnemende gemeenten flink wat menskracht aanleveren om de klussen te klaren.
De uitvoering van de primaire activiteiten is niet in gevaar. Dat wordt heel zorgvuldig gemonitord en bewaakt.

De heer Raven (Stadspartij) merkt op dat de burgemeester aangaf dat het in de toekomst toch anders zal moeten. Hoe wordt dat proces vormgegeven? Wordt de raad daarbij betrokken? Komt er een evaluatie?

De voorzitter vraagt de burgemeester of deze zaken wellicht bij de bespreking van het meerjarenbeleidsplan aan de orde kunnen komen.

De burgemeester bevestigt dat dit inderdaad vragen zijn die in het meerjarenbeleidsplan terugkomen. Daar is een heel traject voor opgezet waarin gesprekken met geïnteresseerde raden en raadsleden hebben plaatsgevonden. De aanwezigheid vanuit de gemeenteraad van Sittard-Geleen was erg klein. Enkel de heer Breidenbach was er.

De voorzitter inventariseert of er behoeft is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de gemeenteraadsvergadering van 15 juni. Er zijn twee toezeggingen gedaan:

- De beantwoording van de technische vragen van de heer Breidenbach door de burgemeester zal plaatsvinden voor de raadsvergadering van 15 juni.
- Inzake de handhaving van de verplichting van brandmelders zal ook schriftelijke beantwoording plaatsvinden door de burgemeester.

De voorzitter sluit het agendapunt af en schorst de vergadering voor enkele minuten.

Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 25 mei 2023

1.2 GR Kredietbank Limburg

Tijdstip: 19.30-20.00 uur

Aanwezig

de voorzitter:	P.T.H.M. Henssen
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	N.F.J. Wetzels
CDA:	G.J.M.C. Essing-Demandt
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	A.E.H. Wielders
D66:	P.R. Pi Van de Venne
VVD:	H. Harzi
PVV:	-
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	P. Vola
Forum voor Democratie:	-
PIT:	R.A.G. Rekko
het college	wethouder J.G.M.L. Bühler
ambtenaren	mevrouw M. Moonen (steller) en de heer R. van den Tillaar (directeur Kredietbank Limburg)
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heropent de vergadering en heet iedereen welkom. Aan de orde is de gemeenschappelijke regeling van de Kredietbank Limburg. Het betreft het raadsvoorstel over de jaarrekening 2022, de eerste begrotingswijziging van 2023 en de meerjarenbegroting van de GR Kredietbank Limburg. Voorgesteld wordt om kennis te nemen van de jaarstukken en in te stemmen met de eerste begrotingswijziging van 2023 en hier geen zienswijze op in te dienen. Tevens wordt gevraagd in te stemmen met de ontwerpbegroting 2024 en hierop wel een zienswijze in te dienen. De antwoorden op de vooraf gestelde technische vragen door GOB en CDA staan in iBABS. De voorzitter heet wethouder Bühler welkom en eveneens de ambtelijke ondersteuning in de persoon van mevrouw Moonen en de directeur van de Kredietbank, de heer Van den Tillaar.

Eerste termijn

De heer Wetzels (GOB) heeft gelezen dat er in 2023 besluiten moeten worden genomen om toe te werken naar de eerste begrotingswijziging 2024. Kan ervan uitgegaan worden dat de betreffende stukken dit jaar worden besproken? Kan er dan een streefdatum in de zienswijze worden ingebracht?

Mevrouw Essing-Demandt (CDA) dankt de wethouder en de ambtenaren voor de beantwoording van de technische vragen. Ze is blij met de ambities van de KBL om lokaal te komen tot meer, beter en vakkundiger. Dat sluit aan op het CDA-verkiezingsprogramma. Er zijn echter dusdanig grote onzekere

factoren waardoor de begroting nu nog in een ontwerpfase zit. Ze heeft een aantal vragen aan de wethouder:

- Kan de wethouder aangeven waarom de gemeente Heerlen uittreedt?
- Kunnen die argumenten ook (gaan) spelen bij de andere deelnemende gemeentes?
- In de GR voor sociale kredietverlening en schuldhulpverlening Limburg zag mevrouw Essing-Demandt geen bepaling opgenomen over hoe de uittredingssom berekend moet worden. Eveneens ontbreken de voorwaarden waaronder een deelnemer kan uittreden en de gevolgen hiervan voor de overblijvende deelnemende gemeenten. Kan de wethouder aangeven of dit openstaande discussiepunten zijn? En wat is de status van de besprekingen met de gemeente Heerlen?
- Op pagina 7 van de ontwerpbegroting staat dat er gesprekken gaan plaatsvinden met niet bij de KBL aangesloten gemeenten. Zijn er zorgen bij de KBL dat als er geen nieuwe deelnemers komen het fundament onvoldoende is?
- Heeft een uittreding personele gevolgen?
- Op pagina 12 van de ontwerpbegroting staat dat niet iedereen de weg naar hulp even gemakkelijk kan vinden. Op pagina 11 staat dat gekeken wordt hoe met een beperkt budget de communicatie verder vormgegeven kan worden om het bereik te vergroten. De CDA-fractie roept op tot een maximale inspanning om de mensen te bereiken.
- Kijkend naar de termijnen zoals genoemd op pagina 15 en 16 lijkt het alsof het tot maximaal twaalf weken kan duren voordat een beschikking wordt afgegeven. De CDA-fractie hoopt dat niet tot maximaal twaalf weken hoeft te worden gewacht voordat concrete hulp wordt gegeven.

De heer Paauwe (Stadspartij) merkt op dat er wat de Stadspartij betreft het liefst geen Kredietbank zou zien, maar dat deze helaas nu eenmaal noodzakelijk is. De meeste zorgen hebben betrekking op de uittreding van de gemeente Heerlen. Ook de Stadspartij constateert dat er steeds vaker sprake is van een schaamtegevoel bij burgers die eigenlijk gebruik zouden moeten maken van de KBL. De Stadspartij roept de inwoners op om dat bij noodzaak vooral wel te doen.
De Stadspartij heeft nog een aandachtspunt. Gebleken is dat er vaak iets misgaat met externe budgetbeheerders. Lokaal SGB heeft daar onlangs ook aandacht voor gevraagd. Hopelijk is het voor de KBL een signaal om daar iets mee te doen.

Wethouder Bühler wijst erop dat in het stuk staat dat een deel van de accountantsverklaring zal worden nageleverd. Daar wordt nog aan gewerkt. Ze gaat vervolgens in op de gestelde vragen:

- In antwoord op het verzoek van de heer Wetzels geeft de wethouder aan dat dat niet gaat lukken. De eerste begrotingswijziging van 2024 zal ook in 2024 besproken worden.
- De uittreding van Heerlen is een ingewikkeld traject. De wethouder beschrijft waarom dat het geval is.
- De gemeente Heerlen treedt uit de GR om een aantal redenen. Als gevolg van de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen moet de manier van samenwerking worden bekeken: via een mandaat of een delegatie. Heerlen gaf aan te willen gaan voor een mandaat, de andere gemeenten hadden een voorkeur voor de delegatieoptie. Een andere reden voor Heerlen was dat het een aantal zaken zelf al georganiseerd had. Andere deelnemers wilden juist graag zo veel mogelijk zaken overdragen aan de KBL. Heerlen nam ten slotte sowieso al minder diensten af van KBL.
- Op dit moment zijn de overgebleven gemeenten met elkaar in overleg. Tot nu toe heeft de wethouder geen enkel signaal ontvangen dat zij de argumenten van Heerlen overnemen. Sterker nog: besloten is met de huidige delegatie verder te gaan.
- Er is inderdaad geen beschrijving voor de uittreedsom. Ook daardoor is het traject ingewikkeld. Met elkaar moet nu worden bekeken wat de precieze impact is en wat dat in financiële zin betekent. Een extern bureau adviseert hierover. Belangrijk is dat de continuïteit gewaarborgd blijft. Dat geldt ook voor de medewerkers. De wethouder kan begrijpen dat het personeel zich daar zorgen over maakt.
- Op dit moment wordt gekeken naar de huidige omvang van de deelnemende gemeenten aan de GR. Er zijn nog vijf andere gemeentes over. Er zijn daarnaast nog afnemers die geen deelnemer zijn. Het zou mooi zijn de afnemers te kunnen verleiden om deelnemer te worden, maar dat is nu niet de allereerste focus.
- De wethouder ondersteunt de oproep om zo veel mogelijk mensen te bereiken. Ook de directeur neemt de oproep ter harte. Ze geeft aan dit punt ook nog eens in het AB te kunnen benoemen.

- De wethouder is het ermee eens dat een inwoner inderdaad niet twaalf weken moet hoeven wachten op ondersteuning. De begroting beoogt klaar te zitten voor de mensen die zich melden.
- De wethouder geeft aan dat zij ook het liefst zou hebben dat er geen Kredietbank nodig zou zijn, maar dat dat helaas wel het geval is. Ze kan de heer Paauwe verzekeren dat ze supergoed werk doen.
- De wethouder is het er eveneens mee eens dat er hard aan gewerkt moet worden om het schaamtegevoel bij burgers weg te nemen. Ze ondersteunt de oproep aan mensen die hulp nodig hebben zich zo snel mogelijk te melden.
- De heer Klein heeft artikel-43-vragen gesteld over de budgetbeheerders. De wethouder geeft aan daar, toen er een bericht over kwam in de krant, ook buikpijn van kreeg. De artikel-43-vragen zullen heel binnenkort beantwoord worden. Als mensen zich bij Vidar en bij de Kredietbank melden en aangeven vrijwillig budgetbeheer te willen dan kunnen altijd tips en adviezen worden gegeven voor betrouwbare partijen.

De heer Wetzels (GOB) heeft een verduidelijkingsvraag. Wordt er dit jaar iets besloten over de uittreedregeling van de gemeente Heerlen?

Wethouder Bühler licht toe dat de gemeente Heerlen heeft besloten per 1 januari uit te treden. Er is een planning gemaakt. Het kan echter best zijn dat daar nog in geschoven wordt, mogelijk deels met terugwerkende kracht.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn.

Mevrouw Harzi (VVD) geeft namens haar fractie complimenten aan de Kredietbank, want zij doen ontzettend goed werk. Ze heeft een opmerking over de armoedebestrijding. Is dat een taak van de Kredietbank? Ook wil ze graag weten of, als mensen in de schuldhulpverlening zijn geweest, en de Wsnp, en het traject is afgerond, ze dan een budgetcoach krijgen. Of komt er nazorg?

Wethouder Bühler vindt dit terechte vragen. Het zijn echter meer beleidsmatige vragen en niet zozeer vragen die betrekking hebben op wat nu voorligt. Onlangs heeft het college het schuldhulp- en armoedebeleidsplan naar de raad gestuurd. Daar kan mevrouw Harzi de stand van zaken volledig in teruglezen.

De heer Paauwe (Stadspartij) herinnert zich gelezen te hebben dat er een experiment zou komen om een X-aantal jongeren uit de schuldsanering te halen. Wat is daar de status van op dit moment?

Wethouder Bühler wijst erop dat ook dit een beleidsmatige vraag is. Haar is gevraagd kort te zijn en bij het onderwerp te blijven. De raad is ook hierover eerder geïnformeerd en er staat ook iets over in de eerste programmarapportage en in de beantwoording op de technische vragen.

Mevrouw Essing-Demandt (CDA) wil graag aangeven richting mevrouw Harzi dat in hoofdstuk 4 van de meerjarenbegroting de volledige dienstverlening van de KBL staat uitgelegd. Richting de wethouder geeft ze aan blij te zijn dat geen twaalf weken worden gewacht tot er zorg wordt verleend.

De voorzitter concludeert dat ook dit raadsvoorstel als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de gemeenteraadsvergadering van 15 juni. Hierop sluit de voorzitter dit agendapunt. Hij schorst opnieuw voor een kort moment.

Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 25 mei 2023

1.3 GR BsGW

Tijdstip: 20.00-20.30 uur

Aanwezig

de voorzitter:	P.T.H.M. Henssen
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	M.W.C. Claessens
CDA:	A.J.C. Fredrix-Pilon
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	A.G. Baars
D66:	-
VVD:	H. Harzi
PVV:	-
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	P. Vola
Forum voor Democratie:	-
PIT:	M.M.J.T. Schenk-Hermans
het college	wethouder J.G.M.L. Bühler
ambtenaar	de heer W. Kerkhof (steller)
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heropent de vergadering. Hij heet alle aanwezigen opnieuw welkom. Aan de orde is het raadsvoorstel over de jaarstukken 2022, de eerste programmabegrotingswijziging 2023 en de ontwerpbegroting 2024 met de meerjarenraming 2025-2027 van de GR BsGW. De raad wordt voorgesteld kennis te nemen van de jaarrekening 2022 en in te stemmen met de eerste programmabegrotingswijziging 2023 en hierop geen zienswijze in te dienen en met de ontwerpbegroting 2024 inclusief de meerjarenraming 2025-2027 in te stemmen, maar hierop wel een zienswijze in te dienen. De antwoorden op de gestelde technische vragen van GOB, CDA en GroenLinks/PvdA zijn toegevoegd in iBABS. De voorzitter heet wethouder Bühler opnieuw welkom, alsmede de steller van het voorstel de heer Kerkhof.

Eerste termijn

De heer Claessens (GOB) spreekt allereerst zijn dank uit voor de beantwoording van de technische vragen. Hij heeft een procedurele opmerking. Vandaag worden allerlei GR's besproken, in totaal acht. Per GR is er maar een halfuur bespreektijd. De heer Claessens zou dit in de toekomst liever anders zien. Een simpele oplossing zou kunnen zijn om met drie parallelle sessies te werken.

De voorzitter wil de heer Claessens er graag op wijzen dat zijn partijgenoot lid is van de raadsagendacommissie. Hij stelt voor dit punt ook via die weg te maken.

De heer Claessens (GOB) constateert dat het opnieuw niet mogelijk bleek om diverse deadlines zodanig op elkaar af te stemmen dat de zienswijze van de gemeenteraad tijdig geleverd kan worden. Aan alle deelnemers wordt gevraagd om uiterlijk op 31 mei een zienswijze bekend te maken. Sittard-Geleen heeft echter pas op 15 juni een raadsvergadering. De heer Claessens vraagt zich af wat dan nog het nut is van deze ronde. Graag verneemt hij hierop een reactie van de wethouder.

- De BsGW wil graag haar formatie uitbreiden. Aangezien de BsGW inspeelt op toekomstige ontwikkelingen in haar eigen organisatie en er dus ook kosten vrij vallen bij de pensionering van medewerkers steunt GOB de zienswijze van het college.
- Staatssecretaris Van Rij heeft aangegeven dat er maatregelen komen om de uitwassen van de no-cure-no-pay-bureaus bij het indienen van bezwaren tegen de WOZ-waarde aan te pakken. De heer Claessens benoemt wat de maatregelen inhouden. Hij vraagt zich af in hoeverre daar in de meerjarenbegroting op is geanticipeerd. Er is nu een toename van het aantal bezwaren. In hoeverre is daar ‘financiële dekking’ voor?

De heer Paauwe (Stadspartij) geeft aan het apart te vinden dat er zienswijzen dienen te worden ingeleverd voor 31 mei, terwijl er pas in juni een raadsbesluit over kan worden genomen.
De zienswijze op de ontwerpbegroting 2024 en de meerjarenraming 2025-2027 inzake de uitbreiding van de diverse fte’s dient wat de Stadspartij betreft inderdaad voor rekening van de BsGW zelf te komen. Het is een taak van de BsGW zelf het vergrijzende personeelsbestand structureel tegen te gaan en dit niet ten laste te laten komen van de deelnemende gemeentes.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) wijst erop dat in de jaarrekening staat dat het begrote negatieve resultaat toch positief is uitgevallen, met circa 0,8 miljoen. Dit zou komen doordat er fors minder bezwaren waren dan verwacht. Wordt onderzocht wat de oorzaak hiervan is?

- In diverse media staat dat het aantal bezwaren waarschijnlijk fors zal stijgen. Is er al zicht op deze cijfers en is daar al een reservering voor voorzien?
- Het kabinet gaat de WOZ-bureaus aanpakken. Is er een doorkijk te geven wat dit voor positief effect heeft op de begroting en is dit reeds verwerkt?
- Is er inzage te geven in de klanttevredenheid? Dit naar aanleiding van de bezwaren en de bereikbaarheid ten aanzien van de WOZ.
- Het CDA vindt het ook een goede zaak dat er in de zienswijze van wordt uitgegaan de uitbreiding van de fte’s ten laste van de eigen bedrijfsvoering te laten vallen.

De heer Renet (SPA) ondersteunt het betoog van de Stadspartij. Datzelfde geldt voor de procesopmerking van de heer Claessens ten aanzien van de planning van de raadsvergadering, het feit dat die na de deadline voor het indienen van zienswijzen plaatsvindt. De heer Renet benadrukt dat de raden eigenlijk bij elkaar moeten kunnen komen om te bespreken wat voorligt. Dat is nu opnieuw niet mogelijk.
De koepelvrijstelling van de BTW baart hem zorgen. Dat heeft gevolgen voor de afdrachten. Heeft de wethouder daar al zicht op? Wat gaat dit betekenen voor de gemeente Sittard-Geleen en voor de burgers?

Wethouder Bühler geeft aan dat ze liever had gezien dat de BsGW zich had aangepast aan de cycli van de gemeenteraden. De raadscycli zijn al lang geleden vastgesteld. Ze zal dit punt meenemen in het AB. Het DB zal schriftelijk reageren op alle zienswijzen die binnen zijn gekomen voor 31 mei. De zienswijze van Sittard-Geleen zal dus later binnenkomen maar dat wil niet zeggen dat die niet gehoord wordt, want over de zienswijzen wordt pas gesproken bij de vaststelling van de documenten, de begroting en de begrotingswijziging, in het AB.

- De wethouder is blij dat de meeste partijen aangaven de zienswijze te ondersteunen.
- Ze hoorde dat verschillende fracties bezorgd zijn over de toegenomen bezwaren. Het college deelt deze zorgen. Een en ander is nog niet financieel verwerkt in de eerste begrotingswijziging, omdat er nog onvoldoende zicht op is. Er zijn niet alleen bezwaren jegens de WOZ-waarde, maar ook ten aanzien van andere onderdelen.

- Dat de staatssecretaris bezig is de WOZ-bureaus aan te pakken, vindt de wethouder prettig. Maar dat is nog niet uitgewerkt. Dus kan daar ook nog niet op geanticipeerd worden.
- De heer Renet stelde een vraag over de koepelvrijstelling BTW waterschap. Ze kan daar op dit moment geen antwoord op geven, omdat ze de vraag erg technisch vindt.

De voorzitter stelt voor dat de heer Renet hierover een technische vraag indient, zodat zijn punt toch onderzocht kan worden.

De heer Renet (SPA) is het daar niet mee eens. Op meerdere pagina's wordt gesproken over de koepelvrijstelling BTW. Het waterschap wordt enkel als voorbeeld genoemd. Dus het gaat om meer dan dat. Het staat gewoon in de stukken die nu voorliggen. Hij vindt het geen technische vraag. Hij wil weten wat de gevolgen ervan zijn.

De voorzitter wijst erop dat het waterschap als voorbeeld wordt genoemd. Als het voorbeeld voor de heer Renet niet duidelijk is, kan hij daar een technische vraag over stellen.

Wethouder Bühler vervolgt haar beantwoording. Het CDA vroeg wat de reden is dat het aantal bezwaren in 2022 lager is uitgevallen. Daar zijn diverse redenen voor. De belangrijkste reden is dat de WOZ in 2022 niet zo sterk is gestegen, omdat de peildatum 1 januari 2021 was. De andere oorzaken staan genoemd in de kwartaalrapportage van de BsGW.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) geeft aan dat ze nog een vraag over de WOZ-bureaus had gesteld. Ze wilde weten wat het effect is op de begroting.

Wethouder Bühler geeft aan dat dat nog niet in beeld is.

De heer Baars (GroenLinks/PvdA) dankt de wethouder en de ambtenaren voor de beantwoording van de technische vragen. Vraag 1 betrof een ICT-project. Is het zo dat door het niet uitkeren van de bedragen de BsGW nu zelf eigen vermogen heeft? De regel is toch altijd geweest dat een positief resultaat moet terugvloeien naar de deelnemende partijen? Vervolgens kunnen er dan plannen gemaakt worden voor nieuwe projecten. Als het om grotere bedragen gaat, zoals bij het ICT-project, moet eerst toestemming worden gevraagd. Wordt er nu een truc toegepast om dit te omzeilen?
Hij merkt op dat de werknemers bij de BsGW een andere CAO hebben dan de gemeenteambtenaren. Kan daar nog een toelichting op komen?
De overige technische vragen zijn prima beantwoord.

De wethouder bevestigt dat de medewerkers van de BsGW inderdaad een andere CAO hebben dan de gemeenteambtenaren. Daar is ooit voor gekozen.
Ten aanzien van het eerste punt van de heer Baars geeft de wethouder aan te bestrijden dat sprake is van een truc. In een eerdere fase is goedkeuring gegeven voor de investering in ICT. Dat betrof 2,8 miljoen. Nu is er geld over. Dan kan ervoor worden gekozen te zeggen: we hebben een surplus op de begroting, dus we kunnen voorstellen aan de gemeentes om af te zien van een gedeelte van de uitkering van 500.000 euro en te financieren zoals nu wordt voorgesteld. Of er kan voor worden gekozen om die 500.000 euro in 2022 uit te keren en dat wordt dan in 2023 verwerkt in de bijdrage. Dan zou je geld gaan rondpompen. Nu hebben de gemeenten de vraag gekregen: zijn jullie bereid om ervoor te kiezen om die 500.000 euro ten gunste te laten komen van de investering die toch al gepland was?

De heer Baars (GroenLinks/PvdA) geeft aan dit duidelijk te vinden.

De heer Claessens (GOB) wil graag weten of de zienswijze die door Sittard-Geleen wordt ingediend ook bekend is bij de collega-wethouders in Limburg. En hebben zij een soortgelijke zienswijze ingediend?

Wethouder Bühler geeft aan dat dat inderdaad het geval is en er zijn inderdaad ook collega's die een gelijkaardige zienswijze indienen, onder andere Venlo.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval.

De voorzitter concludeert ten slotte dat ook dit raadsvoorstel als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de raadsvergadering van 15 juni.

De voorzitter bedankt iedereen voor de gegeven bijdrages, sluit het agendapunt en schorst de vergadering voor enige minuten.

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 25 mei 2023

1.4 GR Vidar

Tijdstip:	20.30-21.00 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	P.T.H.M. Henssen
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	M.P.A. Dormans
CDA:	A.J.C. Fredrix-Pilon
Stadspartij:	A.C.M. Raven
GroenLinks/PvdA:	A.E.H. Wielders
D66:	E.H.P. Vaessen-ten Haaf
VVD:	H. Harzi
PVV:	-
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	P. Vola
Forum voor Democratie:	-
PIT:	R.A.G. Rekko
het college	wethouder J.G.M.L. Bühler
ambtenaren	mevrouw M. van Gerwen (steller)en de heer E. Hochstenbach (financieel adviseur van Vidar)
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heropent de vergadering. Het volgende raadsvoorstel gaat over de jaarstukken 2022 en de ontwerpbegroting 2024 van de gemeenschappelijke regeling Vidar Wsw. Voorgesteld wordt om kennis te nemen van de jaarstukken 2022 en in te stemmen met de ontwerpbegroting 2024 en daar geen zienswijze op in te dienen. De voorzitter heet wethouder Bühler opnieuw welkom, alsmede de steller van het voorstel mevrouw Van Gerwen en de heer Hochstenbach, de financieel adviseur van Vidar.

Eerste termijn

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) vond de stukken heel duidelijk en spreekt daar haar dankbaarheid over uit. Voor het CDA is het een hamerstuk.

De heer Raven (Stadspartij) merkt op dat de financiële aspecten rondom de sociale werkvoorzieningen de afgelopen dertig jaar altijd een probleem waren, ook voor de begroting als geheel. Nu is sprake van een forse doorbraak, omdat de negatieve invloed op de eigen begroting nu beperkt is. De heer Raven verontschuldigt zich voor het feit dat hij niet in de gelegenheid was om naar de voorlichtingsbijeenkomst te gaan. Kan de wethouder toch kort iets zeggen over hoe de praktische gang van zaken de afgelopen tijd geweest is, ook in relatie met het personeel?

Wethouder Bühler geeft aan altijd met plezier te spreken over Vidar. Ze brengt de woorden van dank graag over aan de organisatie. Richting de heer Raven geeft de wethouder aan dat het hier maar om een heel klein stukje van Vidar gaat. Het enige wat nu voorligt is de GR Vidar Wsw waarin puur het werkgeverschap van de mensen die nog in de Wsw zitten is ondergebracht.

De heer Raven (Stadspartij) wijst erop dat hij al aangaf dat het over het sociale-werkgedeelte ging. Als de wethouder geen behoefte heeft om een toelichting te geven is dat ook mogelijk. In elk geval is het een belangrijk element van de gemeentelijke begroting en de gemeentelijke taken. In de afgelopen jaren is een behoorlijke wijziging doorgevoerd, waarbij er nu voor de eerste keer een resultaat ligt. Daarom lijkt het hem zinvol dat daar ook in het openbaar iets over wordt gezegd.

De wethouder geeft aan de vraag van de heer Raven te waarderen. Ze denkt echter dat als ze nu uit de losse pols iets gaat zeggen over de organisatie Vidar ze de organisatie tekortdoet, want het gaat nu alleen over het werkgeversdeel van de Wsw. Maar ze geeft aan mooie verhalen te kunnen vertellen over wat er allemaal gebeurt binnen Vidar.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

Tweede termijn

De heer Dormans (GOB) wil graag benadrukken dat het ook voor zijn fractie een hamerstuk is. Het gaat echt alleen over de werkgeversorganisatie. Het gaat er enkel om dat mensen het loon krijgen zoals ze dat hiervoor ook kregen.

De heer Raven (Stadspartij) wil daar graag even op reageren. In het stuk staat dat er zo'n 550 mensen onder vallen. Dit is een van de kapstokken waar de gemeenteraad haar rol mee zou kunnen invullen.

De heer Dormans (GOB) geeft aan dat het echt alleen maar de loonstructuur betreft. Het heeft niets met die 550 mensen te maken. Alles wat met hen te maken heeft, valt allemaal onder de GR Vidar.

De voorzitter concludeert dat ook dit raadsvoorstel als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de raadsvergadering van 15 juni.

De voorzitter dankt alle aanwezigen en schorst de vergadering voor een aantal minuten.

Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 25 mei 2023

1.5 GR Gegevenshuis

Tijdstip:	21.00-21.20 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	P.T.H.M. Henssen
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	M.W.C. Claessens
CDA:	A.J.C. Fredrix-Pilon
Stadspartij:	-
GroenLinks/PvdA:	J.E. Janssen
D66:	-
VVD:	H. Harzi
PVV:	-
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	P. Vola
Forum voor Democratie:	-
PIT:	R.A.G. Rekko
het college	wethouder J.G.M.L. Bühler
ambtenaren	de heer C. van Rijswijk (steller) en de heer S. Leenen (directeur van Het Gegevenshuis)
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heropent de vergadering. Het laatste agendapunt betreft het raadsvoorstel inzake de jaarstukken 2022 en de bijgestelde begroting 2023 en de ontwerpbegroting 2024 met de meerjarenraming 2024-2027 van het Gegevenshuis. Gevraagd wordt kennis te nemen van de jaarstukken en in te stemmen met de bijgestelde begroting en de ontwerpbegroting. Voorgesteld wordt om op zowel de bijgestelde begroting 2023 als de ontwerpbegroting 2024 met de meerjarenraming 2024-2027 geen zienswijze in te dienen. De antwoorden op de technische vragen van het GOB staan in iBABS. De voorzitter heet wethouder Bühler opnieuw welkom. Ook heet hij de steller van het stuk, de heer Van Rijswijk, welkom.

Eerste termijn

De heer Claessens (GOB) spreekt zijn dank uit voor de beantwoording van de technische vragen. Naar aanleiding daarvan merkt hij op dat de GOB-fractie het toch wel een goede zaak zou vinden als meer ingezet wordt op schaalvergroting. Dat zou namelijk als gevolg kunnen hebben dat de bijdragen voor de overige deelnemers omlaag kunnen gaan. Daarnaast heeft hij nog een vraag en een opmerking:

- Is bekend wanneer er meer duidelijkheid komt over de ontvlechting met Parkstad-IT? En wanneer verwacht het bestuur daar een besluit over te nemen?

- In 2019 heeft de raad een presentatie gehad over de GR Gegevenshuis. GOB zou het goed vinden als een keer per raadsperiode de raad in de gelegenheid wordt gesteld daar, al dan niet op locatie, meer gevoel bij te krijgen.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) meldt dat de CDA-fractie zich aansluit bij de vragen van het GOB over Parkstad-IT. Ook wil ze graag van de wethouder weten hoe het staat met de verdere samenwerking met Parkstad-IT.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) sluit zich aan bij het voorstel van de heer Claessens voor een bijeenkomst over Het Gegevenshuis in deze raadsperiode.
GroenLinks/PvdA constateert dat sprake is van een positief resultaat voor 2022. De heer Janssen geeft aan dat zijn fractie kan instemmen met het raadsvoorstel. Hij heeft een aantal vragen aan de wethouder:
- Hij vraagt zich af in hoeverre het positieve resultaat mede veroorzaakt is door het later invullen van vacatures en minder inhuur van derden. Zijn er daardoor werkzaamheden niet uitgevoerd die wel hadden moeten plaatsvinden? Moeten die dan alsnog worden uitgevoerd?
- Wat wordt er verwacht van de samenwerking met Aken?
- Zijn er gesprekken met andere gemeenten omtrent toetreding?
- De mutatiedetectie-WOZ is een nieuw product. Maakt research en development onderdeel uit van de werkzaamheden van Het Gegevenshuis? En zijn die innovatieve ambities bij Het Gegevenshuis wel uitgangspunt in de bedrijfsvoering?

De voorzitter wijst de heer Janssen erop dat hij technische vragen stelt. Hij verzoekt hem die voortaan technisch in te dienen.

Mevrouw Harzi (VVD) vraagt zich af waarom de conceptbegroting 2024 en meerjarenraming 2024-2027 een concept is. Stel dat het AB het op 12 juli niet vaststelt, waar wordt dan nu over besloten? En waar wordt wel of niet een zienswijze voor ingediend?

Wethouder Bühler merkt op dat ook de heer Leenen, de directeur van Het Gegevenshuis, aanwezig is.
- In antwoord op mevrouw Harzi verduidelijkt ze dat alle stukken die mevrouw Harzi nu heeft ontvangen in concept zijn. Zolang er nog zienswijzen op kunnen worden ingediend, houden ze die status. Ze worden allemaal vastgesteld door het AB. Daarna zijn ze definitief.
- Over Parkstad-IT is al eerder gesproken. De raad heeft zelfs een keer een meerjarenbegroting afgekeurd, omdat de samenwerking tussen Parkstad-IT en Het Gegevenshuis niet was gecommuniceerd. Er is een aanbesteding gedaan en er komt dus een andere ICT-dienstverlener. Uit de marktconsultatie zijn verschillende partijen gehaald die dit kunnen doen, naar verwachting tegen dezelfde kosten.
- Op de vraag waarom er nog niet ontvlochten is, geeft de wethouder aan dat het wijs is je oude schoenen niet weg te gooien voor je nieuwe hebt.
- De wethouder en de directeur geven beiden aan gehoor te geven aan de oproep voor een presentatie.

In antwoord op de vraag wanneer de ontvlechting aan de orde is, geeft de heer Leenen aan dat er eerst een onderzoek moet plaatsvinden naar wat de kosten van de ontvlechting zullen zijn en hoe die qua procedure in elkaar zit. Daar wordt een extern bureau voor ingeschakeld. Pas daarna neemt het AB een besluit. De heer Leenen hoopt dat dit voor de volgende AB-vergadering kan, op 8 juli, maar dat is dus nog niet zeker.
- De heer Leenen licht toe dat het (al) de bedoeling was om in september om 19.00 uur een bijeenkomst te organiseren voor alle raadsleden van alle deelnemers. Naar een datum wordt nog gezocht.
- In antwoord op de vraag over de mutatiedetectie geeft de heer Leenen aan dat in de strategische agenda van Het Gegevenshuis staat dat daar twee pijlers onder zitten: groei en innovatie. Voor beide heeft het AB richtlijnen en kaders meegegeven.

- De heer Leenen geeft aan graag nieuwe deelnemers te verwelkomen. Met het oog op een verantwoorde groei kun je niet in een keer te veel nieuwe deelnemers erbij hebben. Daar wordt in de acquisitie dan ook rekening mee gehouden.
- De heer Leenen licht toe dat gewerkt wordt als een soort shared service center. Dat betekent dat de gemeentes die producten kunnen afnemen waar ze op dat moment behoefte aan hebben. Er is daardoor nog veel groeipotentieel. Ook daar wordt op ingezet.
- Aken moet niet als een deelnemer worden gezien. De grensoverschrijdende samenwerking tussen de stadsregio Parkstad en Aken wordt door Het Gegevenshuis ondersteund met kaartmateriaal en met data.
- Er is inderdaad een positief resultaat behaald. De belangrijkste oorzaak daarvoor is eigenlijk heel triest: een afdelingshoofd is ziek uitgevallen, maar hier was sprake van een no-riskpolis. Daardoor is het salaris volledig door het UWV vergoed. Datzelfde geldt voor een seniormedewerker van het bedrijfsbureau. Bij elkaar gaat het om een bedrag van 170.000 euro.

De heer Rekko (PIT) wil graag weten hoe het toetredingsproces precies in elkaar zit en wat er daarbij af en toe fout gaat bij sommige gemeenten en hoe dit in de toekomst kan worden voorkomen.

De wethouder wijst erop dat deze vragen echt betrekking hebben op de bedrijfsvoering van Het Gegevenshuis en de relatie met andere gemeenten. Dit gaat om bedrijfsgevoelige informatie die niet in deze vergadering besproken moet worden.

De voorzitter vraagt of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de raadsvergadering van 15 juni. In antwoord op het verzoek van de heer Claessens en met bijval van anderen is toegezegd dat er in september een bijeenkomst zal worden georganiseerd over Het Gegevenshuis voor de raadsleden van alle deelnemende gemeenten.

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en wenst iedereen nog een fijne avond. Hierna sluit hij de vergadering om 21.20 uur.