

Geachte leden van de Raad en het College, mevrouw de burgemeester,

Ik richt mij tot u als spreker van het bewonersinitiatief Paarlo en namens een groot deel van de personen die bezwaar hebben gemaakt tegen de komst van het grote gebouw aan de Paarloweg 3 in het buitengebied van het Roerdal.

Het verzet van de bewoners uit Paarlo is u bekend sinds 2000. Het verzet vanuit de omgeving is u bekend geworden door de bijna 400 ingediende zienswijzen. Inmiddels heeft u gehoord van mevrouw Strous dat op de circa 800 willekeurig in Sint Odiliënberg verspreide flyers een negatieve respons is ontvangen van circa 250 gezinnen. Dat is bijna 30%. Het mag duidelijk zijn dat het verzet tegen dergelijke grote gebouwen in het buitengebied, waarvan dit het eerste is, groot is in de gemeente.

Geen algemene beschouwing meer van onze kant maar wel een reactie op de laatste informatie

Tot de dag van vandaag ondersteunt u als college bij monde van de verantwoordelijk wethouder, deze plannen, afgelopen weekend nog in een interview bij OR6. Met als motivatie dat er anders silo's en grote schuren op het terrein kunnen verrijzen justificeert u de komst van een buiten proportioneel gebouw in het buitengebied. Technisch gezien juist maar hier zijn over de afgelopen 200 jaar geen plannen voor ingediend. Dit nu te vertalen naar dan maar beter nu meteen een gebouw met een gevel van 82 bij 13 meter, even hoog als het klooster te Koningsbosch maar dan nog 17 meter langer en daarnaast ook nog eens de herbouw van het Hemke met een gevel van 30 bij 8,5 meter recht gericht op de Paarloweg lijkt veel op een drog reden. Nergens in de gemeente hebben wij een agrarische ontwikkeling met dergelijke afmetingen in de laatste decennia gezien. Ik kan u verzekeren dat de bewoners van Paarlo hun kaarten direct zouden zetten op de door u beloofde aardappelschuur op het agrarisch perceel.

In hetzelfde interview geeft mevrouw Postel plotseling aan dat een keukenvoorziening in de kamers van de dames toch wel gewenst is. Zij moeten zelfvoorzienend zijn als zij ziek of ongesteld zijn. In diverse motivaties van de gemeente wordt aangegeven dat het hier niet gaat om wonen, maar verblijven, nadrukkelijk zonder zelfstandige voorzieningen. Zie hier de salamatactiek van de MERU. En de wethouder kijkt, maar zegt niets.



Een keukenvoorziening wordt in door MERU ontwikkelde commerciële appartementen van gelijke grootte (35m²) te Vlodrop reeds gepresenteerd (zie ook de site van MERU over de commerciële appartementen)

Ja, er is een concessie gedaan door MERU door de verbijzondering weg te nemen en daarmee de daarin liggende woon/meditatie ruimte op te geven. Daarmee wordt het gebouw inderdaad lager. Maar als men de verbeelding goed beschouwd kan het huidige gebouw worden opgerekt naar circa 92 meter. Daarmee kunnen 6 kamers extra in de zijbeuken worden geplaatst en kan er voldoende ruimte worden gecreëerd in het middengedeelte op de 1^e verdieping van het hoofdgebouw voor een nieuwe ruimte.

Overigens is het op basis van de verbeelding sowieso mogelijk dat MERU haar uiteindelijke bouwplannen aanzienlijk vergroot.

Het hoofdgebouw kan worden verlengd van 83 naar ca 92 meter.

De herbouw van het Hemke kan van 30 bij 30 naar 40 bij 40 meter

Daarbij blijft de MERU nog altijd ruim binnen de 25% van zelfs het oude bouwvlak.

Dit kan leiden tot 12 extra appartementen. 6 in het Hoofdgebouw en 6 het servicegebouw.

Waarom heeft de gemeente de maatvoering in de verbeelding niet bekritiseerd?

Waarom dit bouwvlak dan ook nog eens moest worden vergroot is ons een raadsel?

Hoofdgebouw 92 meter in plaats van 83 meter

Facilitair gebouw 40x40 meter in plaats van 30x30

- Hoofdgebouw 92/83 x 1155 m² = 1280 m²
- Facilitairgebouw 40 x 40 meter = 1600 m²
 - o Aftrek binnenplaats circa 700 m² -/-
- **Totaal 2180 m²**

De maximale bebouwing is na de vergroting van het bouwvlak 25% van 10.131 = 2533 m²*

**Volgens de gemeente mag in de beantwoording van de zienswijze 2578 m² worden bebouwd. Maar dit zal wel een rekenfout zijn*

En dan is er de nog de uitvoeringsvorm. Omdat er geen welstand is kan de gemeente geen enkele invloed uitoefenen op de verschijningsvorm van het gebouw. De wethouder gaf in het interview op OR6 nog duidelijk aan dat hij ook geen juridische gronden ziet waarop hij dit bij een ongepast ontwerp zou kunnen afdwingen. En mevrouw Postel kondigt in hetzelfde interview aan dat zij nu uitgaat van een houten gebouw eventueel nog “Verlimburgst” middels Limburgse dakpannen. Wat dat dan ook moge betekenen.

Er volgt geen reactie van de wethouder. Wel geeft hij aan eventueel anterieure afspraken te willen maken met MERU, maar dat had dan moeten gebeuren voor deze raadsvergadering. Anders kunnen wij het net zo goed posterieur noemen en is de gemeente volledig afhankelijk van de welwillendheid van de MERU.

De voorliggende streetview geeft het beeld dat na 25 jaar het gebouw volledig achter bomen schuilgaat. Maar middels bijgaand beeld van de MERU zelf ziet u dat beide gebouwen in volle glorie te zien zullen zijn vanaf de Paarloweg.



Spreekrecht de heer Bruggenthijns

Geachte Raadsleden

Tot zover mijn betoog. Het moge u duidelijk zijn dat niet alleen de inwoners van Paarlo tegen de voorliggende plannen zijn, maar zeker ook een groot deel van Sint Odiliënberg. Wij zijn er zeker van dat indien de inwoners van Herkenbosch, Posterholt, het Reutje en Montfoort wetenschap krijgen dat deze gebouwen ook in de buitengebieden rondom hun plaatsen kunnen verrijzen, zij eveneens duidelijk bezwaar zullen maken. Dit blijkt ook uit de telefoontjes die ons en mevrouw Strous de afgelopen dagen hebben bereikt.

Wij vragen u tegen de voorliggende wijziging van het bestemmingsplan van agrarisch naar maatschappelijk te stemmen. En wel om drie belangrijke redenen

1^e Een dergelijke wijziging blijkt te kunnen leiden tot de bouw van buiten proportionele gebouwen in het buitengebied

2^e Ten aanzien van de uitvoering heeft de gemeente geen enkele invloed op de initiatiefnemer

3^e Er is een in grote mate gedragen bezwaar onder de inwoners van uw gemeente tegen deze ontwikkelingen in het buitengebied

Indien u Raad tegen deze plannen stemt zouden wij de gemeentebesturen willen voorstellen om in gezamenlijkheid eens na te denken over welke bouwplannen wenselijk en acceptabel zijn in het buitengebied. Dit past ook in de nadere uitwerking zoals vernoemd in de Omgevingsvisie 2050. Wij zijn daar zeker toe bereid.

Het zal de voor initiatiefnemers dan duidelijker worden welke mogelijkheden er in het buitengebied zijn en het zal ervoor zorgen dat onze ambtenaren niet enorm druk zijn met plannen die uiteindelijk geen vervolg krijgen.

Mocht u voor deze plannen stemmen, dan ligt naar onze mening de weg open voor vele vervolg aanvragen op andere plekken in het buitengebied.

Mocht de Raad tegen deze plannen stemmen zouden wij mevrouw Postel willen vragen zich te houden aan haar uitspraak dat als het collectieve bewustzijn zoveel weerstand heeft tegen de plannen zij dan ook verder afziet van deze plannen. Het gaat uiteindelijk niet enkel om de Inner Happiness van de Mother of Devine, maar evenzo om de Inner Happiness van de inwoners te Roerdalen.

Spreekrecht de heer Bruggenthijjs