Gemeente Noard East Fryslan
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders en Raadsleden van Noard East Fryslan
p/a griffie@noardeast-fryslan.nl

Datum: 12 Mei 2023

Betreft: Plan voor Evenemententerrein en inspraakavond van D.V. 17 Mei te Kollum.

L.S.,

Middels deze brief willen wij, de voorzitters van een aantal verenigingen op het Tolhuispark, onze gezamenlijke zorg uitspreken over de definitieve versie van het "Evenementenprofiel Locatie Tolhuispark". Wij vertegenwoordigen een grote groep gebruikers en ondersteunende vrijwilligers met in totaal meer dan 1000 leden.

Er zijn voor ons goede redenen om ons te verzetten tegen de aangekondigde pilot van 3 jaar waarin de gemeente NEF diverse evenementen wil organiseren die grote impact hebben op onze bedrijfsvoering en een groot effect zullen hebben op het leefgenot in de omliggende buurten. Hieronder kort een aantal observaties en vragen. Ons inziens wegen deze argumenten zwaar genoeg om dit in de raad te behandelen alvorens hiermee wordt verdergegaan.

Hieronder splitsen we onze zorgen in twee categorieën.

1. Onze betrokkenheid in de aanloop naar de pilot:
   a) De informatieavonden in het voortraject hebben bij de geïnteresseerde aanwezigen een andere indruk achtergelaten dan wat wij nu in het plan terugvinden. Het plan beschrijft slechts een aantal positieve punten die (soms terloops) werden ingebracht in de discussies en mist een aantal negatieve opmerkingen. Het plan is dus artificieel positiever gemaakt. De locatie van het evenemententerrein is nu ineens heel anders en ook bij de omgevingsanalyse wat betreft de geluidsoverlast plaatsen wij vraagtekens. Een "tweede podium" op het terrein van de Scouting, bijvoorbeeld, zal ongetwijfeld tot overlast voor de buurt leiden en het niet kunnen doorgaan van het scoutingspel tijdens dergelijke evenementen.
   b) Er is overduidelijk al beslist tot een pilot (van 3 jaar!). Dokk'em Open Air adverteert op Facebook al met een evenement in 2024.[1] De inspraakavond van 17 Mei is niet opgezet als een avond waarin er effectief inspraak kan worden gegeven. Immers, bij de uitnodiging staat al dat er "in tegenstelling tot eerdere berichten hoeft de Raad daarna geen besluit meer te nemen". Wanneer is dat veranderd? Hoe kunnen wij nu officieel bezwaar aantekenen als we dat willen? Is dit wel de juiste procedure? Wij vinden het maatschappelijk niet verantwoord om op deze manier tot een pilot te komen. Daarvoor is de impact te groot bij andere partijen!
   c) In het collegebesluit wordt gesproken over het monitoren van de evenementen over een periode van drie jaar. Naar welke items wordt gekeken en hoe is de 'weging'; wanneer is de pilot geslaagd? Als daar geen transparantie over is dan …. is de pilot een wassen neus….
   d) Tijdens de pilot, zo is ons verteld, zullen evenementen worden georganiseerd in de zomervakanties zodat aanliggende verenigingen geen onderbreking hebben in hun aanbod. Dit houdt geen rekening met regulier onderhoud aan de velden en accommodaties. Hoe gaat dit verder, als een pilot als succesvol wordt bestempeld en we daarna worden geconfronteerd met 10-12 evenementen per jaar die dan in de, voor ons, nog drukkere periodes zullen vallen? Door de pilot is de kans reëel dat de verenigingen de activiteiten die weekenden moeten

[1] https://www.facebook.com/dokkemopenair

afgelasten maar er wordt door de leden wel contributie betaald en een tegenprestatie verwacht!

2. Onze invloed op en betrokkenheid tijdens de pilot:
   a) De pilot betreft vooralsnog twee grote evenementen (Concours Hippique en Dokk'em Open Air). Het lijkt ons beter om ook kleinschaligere evenementen in te plannen. Is dit een optie?
   b) De geplande oplossing voor parkeerruimte is inadequaat. Op een doorsnee zaterdagmiddag is het huidige parkeerterrein al helemaal vol, laat staan als er een evenement wordt gehouden. Waar moeten onze bezoekers én de bezoekers van het evenement dan heen? Leidt dit niet tot overlast bij de buurt? "De organisatie dient vervangende parkeerplekken te facilitairen (sic) voor de bezoekers van de sportverenigingen". Maar als die vervangende plek niet acceptabel is, wat doen wij dan?
   c) De gemeente verstrekt een vergunning voor het evenement en onttrekt zich vervolgens van verantwoordelijkheid. "Indien er schade is, dan maakt de gemeente foto's van de schade en handelt deze af met de organisator." Geldt dit ook voor schade bij ons? Of moeten de verenigingen zelf met de organiserende comités onderhandelen in geval van overlast of schade aan bijvoorbeeld het publiek toegankelijke Bikepark? In hoeverre worden de verenigingen betrokken bij het proces rond het verstrekken van de vergunningen? Kunnen de verenigingen een veto uitspreken over bepaalde datums, of is hier ook geen inspraak over? Garandeert de gemeente genoeg rusttijd voor de velden en een ononderbroken start van trainingen en competitie met een volledige beschikbaarheid van alle velden?
   d) De bereikbaarheid van onze verenigingen komt in het geding tijdens de evenementen. Er is slechts één ingang tot het parkeerterrein. Daar zal waarschijnlijk toegangscontrole komen. Krijgen wij ontheffingen en hoe gaat dat in de praktijk? Komt hier niet een verkeersinfarct?
   e) Evacuatie via de wandelpaden in geval van calamiteiten, ook met een eventuele nieuwe toegang via de zuidkant? Toegang door hulpdiensten via die thans éne ingang terwijl een verwachte uitstroom van bezoekers plaatsvindt, is vragen om extra ongelukken! Worden wij betrokken bij het evalueren van calamiteitenplannen die de diverse organisaties moeten opstellen? Dat is niet ons werk, en ook missen wij daar de expertise.
   f) Het organiseren van grote evenementen in de buurt van de parkachtige setting kan de ecologische omgeving verstoren. Grote groepen mensen die zich heen en weer verplaatsen door het park naar het parkeerterrein bij de McDonalds brengen het nodige zwerfvuil en wildplassen met zich mee. Evenementen gaan vaak gepaard met luide muziek en geluidseffecten, waardoor de dieren in de omgeving kunnen worden verstoord. Afgelopen weekend werd in het park nog een hert gesignaleerd! Deze onrust kan ook leiden tot stress bij dieren, waardoor hun gedrag kan veranderen. Onze vraag is dan ook of hier ook onderzoek naar is gedaan.
   g) Komt er na elk evenement een evaluatie waarbij wij input leveren? Wij, als medegebruikers van het Tolhuispark met ervaring uit de praktijk willen graag meer betrokken worden bij de besluitvoeringen in de pilot fase.

Gezien de bovenstaande argumenten, vragen en zorgen lijkt ons dit niet de juiste plek om een pilot te voeren met meteen zeer grootschalige evenementen. Daarom willen wij vragen om ook alsnog alternatieve locaties in, of rondom, Dokkum te onderzoeken. Bijvoorbeeld de lap grond op industrieterrein De Hogedijken, ten noorden van Veenma Mechanisatie BV. Zonder draagvlak van alle ondergetekenden, lijkt het ons niet verstandig om de pilot in de thans omschreven vorm door te laten gaan.

In willekeurige volgorde, namens:

Scouting de Granaet, Voorzitter

Voetbalvereniging Be Quick, Voorzitter

Optisport Tolhuisbad, Manager

Mountainbike vereniging ATB Dokkum, Voorzitter