



GEMEENTE BOEKEL

VOORSTEL AAN DE RAAD

Datum : 6 november 2017

Voorstel van : college van burgemeester en wethouders

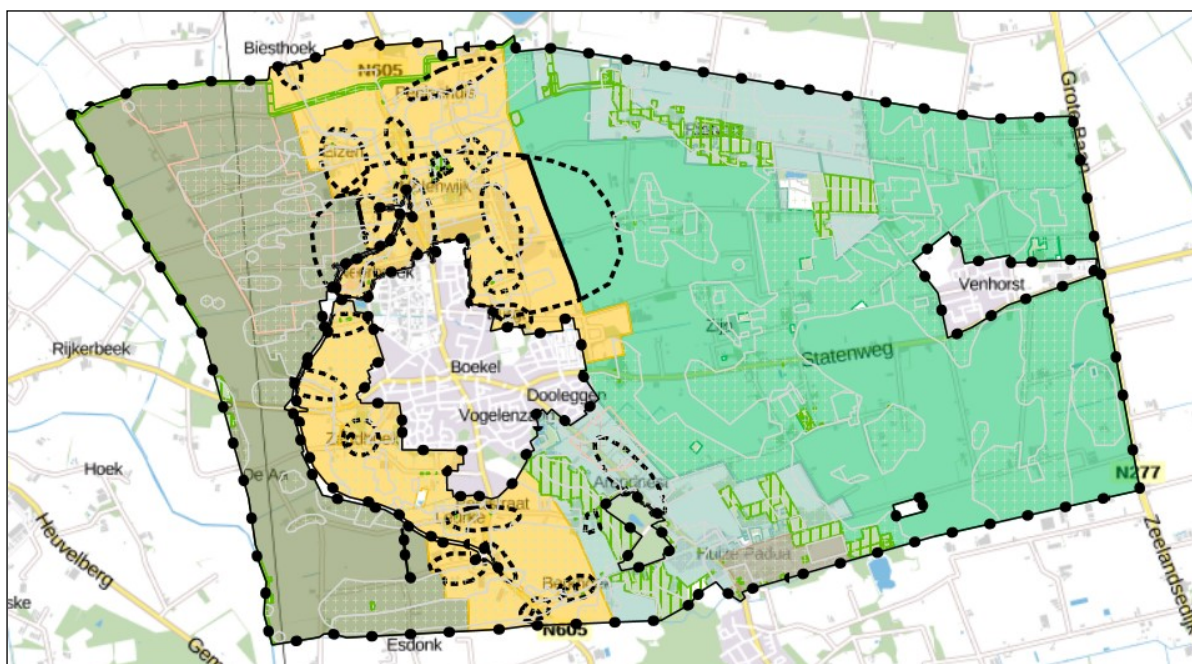
Onderwerp : Vaststelling Omgevingsplan Buitengebied Boekel 2016

Samenvatting

Voor u ligt het bestemmingsplan "Omgevingsplan Buitengebied Boekel 2016". Wij bieden dit bestemmingsplan met verbrede reikwijdte aan ter vaststelling. Dit bestemmingsplan is opgesteld op basis van de Wet ruimtelijke ordening én de Crisis- en herstelwet. Hiermee willen wij anticiperen op de aankomende Omgevingswet. We noem dit bestemmingsplan dan ook het (pilot) Omgevingsplan Buitengebied Boekel 2016 (verder "OP2016").

Het OP2016 is een bijzonder plan. Eén van de eerste beleidsrijke omgevingsplannen voor een buitengebied in Nederland. We lopen met de pilot voorop. Dit heeft te maken met de gedachten achter de Omgevingswet: meer loslaten, sneller kunnen handelen, meer afwegingsruimte voor het lokale bestuur én simpeler bruikbaar en te begrijpen voor iedereen. Deze pluspunten van het plan en de mogelijkheden om daar waar nodig snel in te kunnen grijpen passen bij de dienstverlening en klantgerichtheid die de gemeente Boekel nastreeft.

Met de vaststelling van het OP2016 zullen niet alleen het bestemmingsplan Buitengebied 2005 en diverse postzegelplannen worden vervangen, maar zullen ook andere geldende regelingen



binnen het plangebied van het OP2016 worden vervangen. Deze regelingen zijn in het besluit opgenomen. Er kunnen immers niet twee regeling voor hetzelfde onderwerp van toepassing zijn. U stelt de werking van de oorspronkelijke regelingen buiten werking voor zover het OP2016 voorziet in een nieuwe (aangepaste) regeling.

Voorgesteld besluit:

De gemeenteraad van Boekel besluit:

1. In te stemmen met:
 - a. de behandeling van de zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan "*Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016*", identificatiecode *NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-ON01*, zoals opgenomen in de **Nota van Zienswijzen** behorende bij het plan. De zienswijzen zijn deels aanleiding om het plan aan te passen;
 - b. het **plan-MER**, behorende bij het plan, inclusief de aanvullingen op het plan-MER naar aanleiding van het advies van de commissie voor de m.e.r.;
 - c. de **Nota van ambtshalve wijzigingen**, behorende bij het plan;
2. Het bestemmingsplan "*Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016*", identificatiecode *NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA01*, gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12, Wet ruimtelijke ordening, aangezien de in het plan opgenomen uitvoeringsverplichtingen anderszins zijn geregeld;
4. De volgende (delen van) beleidsregels, verordeningen en andere regels buiten werking te stellen voor het plangebied van en voor zover het bestemmingsplan "*Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016*", identificatiecode *NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA01*, voorziet in een vervangende regel voor (delen van) de betreffende beleidsregels, verordeningen en andere regels:
 - a. de "*Geurgedragsvisie en -verordening Boekel*", 13-12-2012;
 - b. de beleidsvisie "*Vitaal Buitengebied Boekel*", deel 2 (kwaliteitsgids) en deel 3 (waardering), 21-2-2013;
 - c. de beleidsnota "*Nota archeologie Boekel*", versie 19-02-2014, inclusief de bijhorende:
 - i. Archeologische verwachtingskaart
 - ii. Archeologische beleidskaart
 - d. de beleidsregels "*Ruimte-voor-ruimte woningen, gemeente Boekel*", 26-3-2014;
 - e. de beleidsnotitie "*Huisvesting tijdelijke arbeidsmigranten*", 13-10-2016;
 - f. de beleidsnotitie "*Erfbeplantingen*";
 - g. de beleidsregels "*Bed & breakfast*";
 - h. de Algemene Plaatselijke Verordening, hoofdstuk 4, afdeling 3, artikel 4:10 tot en met 4:12 (regels m.b.t. kappen van houtgewassen en bomen);voor zover de opgenomen regels in het "*Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016*" in werking treden en onherroepelijk worden.

Leeswijzer

Dit raadsvoorstel geeft de grote lijnen van het plan en hetgeen u besluit weer. Het project en het plan als dusdanig zijn zo omvangrijk en bestaan uit meerdere stukken en bijlagen.

Omgevingsplan

Het OP2016 bestaat uit de volgende onderdelen:

- a. *Toelichting, inclusief bijlagen.*
- b. *Regels, inclusief bijlagen.*
- c. *Verbeelding.*

De verbeelding is digitaal beschikbaar op de viewer. De Toelichting, regels en alle bijlagen zijn digitaal beschikbaar en liggen ook ter inzage in de leeskamer. De viewer is raadpleegbaar via deze link: <http://boekel.dev.crotec-omgevingsplan.nl/>

Het (voorgenomen) raadsbesluit

Het besluit is in concept bij dit raadsvoorstel gevoegd. Dit voorstel maakt onderdeel uit van de motivatie van uw besluit, hieronder ook begrepen de bijlagen. Hieronder vallen in ieder geval:

- a. *De ingediende zienswijzen.*
- b. *Nota van Zienswijzen.*
- c. *Nota van Wijzigingen.*

De beide nota's zijn samen met raadsvoorstel digitaal beschikbaar gesteld via iBabs. De ingediende zienswijzen liggen ter inzage in de leeskamer.

Relevante stukken

- a. *Vastgestelde "Afwegingsnotitie bestemmingsplan of omgevingsplan Buitengebied Boekel" (d.d. 26-2-2015). Deze dient mede ter motivatie van het plan en besluit.*
- b. *Vastgestelde kadernota, inclusief aanvullende modules (d.d. 8-10-2015) voor het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied. Deze dient mede ter motivatie van het plan en besluit.*
- c. *De anterieure overeenkomsten die zijn gesloten met de zogenaamde meelifters. Deze zijn vertrouwelijk en dienen ter motivatie van het plan en besluit.*

Overige stukken

- a. *Geredigeerde versie van het Omgevingsplan. In deze versie van het definitieve plan kunt u de aanpassingen t.o.v. het ontwerp Omgevingsplan terugvinden.*
- b. *Geredigeerde versie van de Nota van Zienswijzen.*

Beide stukken geven een beeld wat er is aangepast. Onder andere naar aanleiding van op- en aanmerkingen vanuit eerdere bijeenkomsten met uw raad of commissie Grondgebiedszaken. Deze versies hebben geen formele status en maken geen onderdeel uit van het plan of besluit.

Dit raadsvoorstel

In dit raadsvoorstel wordt ingegaan op het proces dat tot voorliggende Omgevingsplan heeft geleid en de veranderingen die zijn doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp. Ook wordt ingegaan op vraagstukken die afgelopen periode, mede door uw raad, aan de orde zijn gesteld.

Voor de inhoudelijke aspecten hoe zaken zijn geregeld in het plan, welke regels er gelden, welke functie waar is toegekend of wat de voorwaarden zijn bij een bepaalde ontwikkeling, verwijzen wij u naar het plan zelf.

Noot

Wij staan altijd tot uw beschikking om op voorhand of tijdens de behandeling van dit voorstel concrete vragen te beantwoorden en op detailniveau uitleg te geven.

Inleiding/probleemstelling:

Elke gemeente moet voor het hele grondgebied een of meerdere bestemmingsplannen vaststellen. Dit is wettelijk bepaald. De geldigheid van zo'n plan is onder de Wet ruimtelijke ordening (Wro) maximaal 10 jaar. Voor het buitengebied is deze termijn begin 2017 verlopen.

Ook is deze termijn opgenomen om te zorgen voor een actueel beleidskader en actuele regels die bruikbaar zijn voor de situatie zoals die nu is. Voor ons buitengebied denk je dan aan andere inzichten die er zijn over de veehouderij of de zogenaamde '*buitengebied-gebonden functies*'. In 2005 keken veel partijen, onder meer de provincie, daar heel anders tegenaan. Dit vraagt om actualisering van ons bestemmingsplan.

Wij hebben met u gesproken over de aankomende Omgevingswet en het vooruitlopen hierop via de Crisis- en herstelwet (verder Chw). U heeft daarbij besloten om te proberen via die weg bepaalde actuele onderwerpen in Boekel te gaan regelen in een '**bestemmingsplan met verbrede reikwijdte**'. Ook wel een (pilot) '**Omgevingsplan**' genoemd.

Inmiddels zijn we zover dat we de voorbereidingen van het bestemmingsplan "**Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016**" (verder OP2016) kunnen gaan afronden. We hebben het OP2016 twee keer ter inzage gelegd. Voor inspraak (begin 2016) en voor zienswijzen (begin 2017). Hierop zijn velerlei reacties ingekomen. Het is aan uw raad om een besluit te nemen over de ingediende zienswijzen en het plan vervolgens vast te stellen. Wij leggen ons voorstel hiervoor ter besluitvorming aan uw raad voor.

Relatie met eerdere besluitvorming:

- ✓ Op 26 februari 2015 heeft uw raad ingestemd met het opstarten van een pilot-omgevingsplan voor het bestemmingsplan Buitengebied 2016. Hierbij heeft u aangegeven welke thema's daarin mee zouden moeten gaan:
 - Beleidsregels voor milieu, gezondheid, erfbeplanting en landschappelijke inrichting, Vitaal Buitengebied Boekel, een verantwoorde veehouderij
 - Ontwikkelingsregels voor functies en bouwen
 - Groen
 - Evenementen
 - Gemeentelijk monument en karakteristieke gebouwen
 - Archeologie
 - Omgevingsnormen voor geurhinder veehouderijen en fijn stof
 - Delegatie

Deze zaken zitten er bijna allemaal in. Alleen evenementen blijkt nog niet mogelijk i.v.m. de wettelijk taak die de burgemeester daar formeel bij heeft. Dit is niet geregeld in de Chw. Het evenementenbeleid blijft voorlopig geregeld in de APV.

- ✓ Op 26 februari 2015 heeft uw raad de notitie "*Reikwijdte & Detailniveau behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied 2016*" voor het opstellen van het plan-MER vastgesteld.
- ✓ Op 8 oktober 2015 heeft uw raad de Kadernota voor het bestemmingsplan Buitengebied 2016, versie 2.3, met de aanvullende modules, vastgesteld en hierbij gelijk enkele wijzigingen aangebracht met betrekking tot de uitgangspunten voor het mestbeleid.

Inhoudelijk heeft uw raad de afgelopen jaren diverse beleidsregels en nota's vastgesteld die in het voorliggende Omgevingsplan een plaats hebben gekregen, zoals de Nota Archeologie uit 2010, maar ook zeer recente regels, zoals het kapbeleid dat recent door uw raad is behandeld. Deze besluiten worden nu deels vervangen door het voorliggende plan en besluit. Deels, omdat deze regels van toepassing blijven voor gebieden die buiten het plangebied van het OP2016 liggen. Voor die regels waar een inhoudelijke aanpassing is gedaan geldt dat dit is aangegeven. Conform de bedoelingen van het OP2016 zijn de procedures en bevoegdheden voor de betreffende regels zo laag mogelijk weggelegd: één van de hoofddoelen is om de procedures en kosten voor inwoners en organisaties zoveel mogelijk te beperken. Dat kan onder andere door procedures simpel en kort te houden.

Beoogd resultaat:

Met dit voorstel beogen wij het OP2016 vast te laten stellen door uw raad en daarmee een juridisch bindend en door partijen gedragen Omgevingsplan te hebben. Een plan dat recht doet aan bestaande functies, nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt en perspectief biedt voor de gebruikers, bewoners en ondernemers in ons buitengebied. Het OP2016 doet daarbij recht aan de doelstellingen die wij met uw raad hebben geformuleerd, namelijk een plan dat:

- a. van voldoende kwaliteit is dat het in de dagelijkse praktijk ook goed bruikbaar is;
- b. zowel de inwoners als de gemeente voldoende bruikbare regelingen biedt om vooruit te kunnen en onze doelstellingen te kunnen nastreven;
- c. voor iedereen beschikbaar én goed raadpleegbaar is;

Het is nu aan uw raad om het OP2016 vast te stellen.

Keuzemogelijkheden:

Wij stellen uw raad voor om het OP2016 vast te stellen zoals het nu door ons is voorgelegd. Het staat uw raad vrij om een ander besluit te nemen; in z'n geheel of op onderdelen.

Eerder hebben wij met u al diverse bijeenkomsten gehad. Wij gaan er van uit dat de zaken die daarbij naar voren zijn gebracht goed zijn verwerkt ofwel met voldoende argumentatie zijn weerlegd.

U kunt het plan ook teruggeven aan ons college om zaken anders of beter uit te werken, of zelfs besluiten om het plan helemaal niet vast te stellen. In het laatste geval zult u een concreet besluit moeten nemen. Het voornaamste gevolg hiervan is dat we dan voorlopig geen actueel ruimtelijk kader zullen hebben, de leges onder druk komen te staan en planologische procedures voor ontwikkelingen moeilijker zullen worden. Als u ons vraagt om bijvoorbeeld een andere uitwerking te maken, nader onderzoek te doen, dan moet u dat concreet aangeven en een heldere opdracht formuleren en het daarbij horende budget voteren.

Argumenten:

Voor u ligt het OP2016. Dit *'bestemmingsplan met verbrede reikwijdte'* leggen wij u voor ter vaststelling. U bent als gemeenteraad bevoegd tot het vaststellen van bestemmingsplan op grond van artikel 3.1 van de **Wet ruimtelijke ordening**.

Op grond van onze aanmelding voor en opname van het plangebied in de 11^e tranche van de **Crisis- en herstelwet** is uw raad ook bevoegd om bepaalde afwijkende regels te stellen in het bestemmingsplan die een verbrede reikwijdte hebben t.o.v. de traditionele zaken die in een bestemmingsplan mogen worden geregeld. Hieronder leest u de tekstweergave van de relevante passage uit het *Besluit 11^e tranche Crisis- en herstelwet* waar het buitengebied van Boekel in opgenomen is. In *Figuur 1* ziet u het bijhorende besluitgebied.



Figuur 1. Besluitgebied Crisis- en herstelwet, bijlage 67.

276

Besluit van 8 juli 2016 tot wijziging en aanvulling van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet en van bijlage II bij de Crisis- en herstelwet (Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet elfde tranche)

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz. [...];
Hebben goedgevonden en verstaan:

ARTIKEL I

Het **Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet** wordt als volgt gewijzigd:

[...]

C. Artikel 7c wordt als volgt gewijzigd:

[...]

3. Aan het vijftiende lid worden, onder vervanging van de punt aan het slot van onderdeel s door een puntkomma, elf onderdelen toegevoegd, luidende:

t. Binnenstad Apeldoorn, gemeente Apeldoorn, zoals aangegeven op de kaart in bijlage 66;

u. Buitengebied Boekel, gemeente Boekel, zoals aangegeven op de kaart in bijlage 67;

v. [...]

1. Nota van Zienswijzen

Onderdeel van het voorgestelde besluit is de 'Nota van Zienswijzen' (verder NvZ). In deze nota zijn de ingebrachte zienswijzen zakelijk samengevat. Deze onderwerpen zijn vervolgens voorzien van een reactie en uiteindelijk ook een conclusie voor wat betreft de gevolgen voor het vast te stellen OP2016. Zie ook bijlage 8.

1.1. Algemene reacties

In het eerste deel van de NvZ (pagina 7 t/m 37) worden de zienswijzen en onderwerpen die veelvuldig terugkeren in z'n algemeenheid behandeld. Het zijn de meer beleidsmatige onderwerpen die ter discussie worden gesteld. Deze beleidsonderwerpen en de reactie van de gemeente is in dit eerste deel algemeen geformuleerd en van reactie voorzien. Het gaat daarbij over onderwerpen als regels voor zorgvuldige veehouderij, regels voor ammoniak en geur, regels voor teeltondersteunende voorzieningen en de melding.

1.2. Zienswijzen van (overleg)partners

Vanaf de reactie van de *Bomenstichting* tot en met de reactie van *Gasunie Transport Services* wordt ingegaan op de zienswijzen van onze (vooroverleg) partners. Dit zijn de instanties die vanuit hun (wettelijke) taak een bepaald belang (moeten) dienen en waar de gemeente in sommige gevallen ook rekening mee moet houden. Een aantal aspecten van de aangedragen onderwerpen komt ook terug in de algemene reactie in het eerste deel van de NvZ.

1.3. Individuele zienswijzen

Vervolgens worden op alfabetische volgorde van locatie de individuele zienswijzen beschreven en van reactie voorzien. Hier wordt regelmatig gebruik gemaakt van kaartbeelden om de situatie te duiden. De individuele zienswijzen zijn, daar waar relevant, opgedeeld in beleidsmatige onderwerpen die ook terugkomen in de algemene reactie en locatie gebonden onderwerpen.

1.4. Inhoudelijk

Voor de inhoud verwijzen wij u naar de Nota van Zienswijzen zelf. Een drietal belangrijke onderdelen benoemen wij hier kort, omdat deze aan de orde zijn gesteld.

1.4.1. Verordening ruimte, wijziging 2017

Naar aanleiding van de, inmiddels vastgestelde en in werking getreden, Verordening ruimte 2014, wijzingen juli 2017, hebben we de NvZ op onderdelen aangepast. Het betreft dan de aangepaste regels voor de veehouderij, de stalderingsregeling die is toegevoegd en het uitbreidingsverbod voor geitenhouderijen.

Ondanks het verschil van inzicht over mestbewerking door één boer met meerdere locaties in Boekel op één van zijn veehouderijlocaties, vinden wij het nog steeds een reële en goede optie en willen we deze mogelijkheid in het plan in standhouden. Dit is in afwijking van de Verordening ruimte.

1.4.2. Omgevingswaarden

Naar aanleiding van de reacties vanuit de heemkunde-partijen en GGZ Huize Padua hebben we twee aanvullende notities opgesteld.

- *Heemkunde*

De notitie 'Aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden' gaat over de aanwezige en te beschermen waarden in de gemeente die in het ontwerp ontbraken. Hiervoor is een aanvullende regeling opgenomen, gekoppelde aan bepaalde gebiedsvlakken. Het gaat dan om oude bolle akkers, aardkundig waardevolle gebieden, enkele toegevoegde ensembles en de peelrandbreuk. Deze hebben nu een extra kwalitatief beschermingsregiem gekregen.

- *Huize Padua*

De notitie 'Aanpassingen Omgevingsplan – Huize Padua' gaat over het gebied Huize Padua en de (cultuurhistorische) waarden die daar aanwezig zijn. In overleg met GGZ Huize Padua is deze opgesteld om meer bescherming te regelen, maar ook voldoende ruimte voor ontwikkeling te laten. In de notitie, paragrafen 3.1.1 en 6.1, worden enkele redactionele aanpassingen doorgevoerd. Dit krijgt concreet in de regels ook een doorvertaling in het huidige artikel 85, sub f, lid 3. Bij ontwikkeling moet zowel de aanwezige waarden als het bedrijfseconomische belang van de zorgfunctie worden meegenomen in de afweging. Deze laatste aanpassingen zijn nog niet verwerkt in het nu voorliggende plan.

1.4.3. Plan-MER

In de zienswijzen is meermaals ingegaan op het aspect gezondheid en andere milieuaspecten, waarbij een relatie is gelegd met het plan-MER. Ook heeft de commissie m.e.r. aangegeven dat het motorcrossterrein Bezuidenhout meegenomen moet worden in het plan-MER. Voor beide onderwerpen hebben wij een aanvullende notitie gemaakt. Deze wordt aan het plan toegevoegd (zie bijlage 7). De toelichting van het plan is op grond hiervan ook aangevuld en verduidelijkt. De regels blijven hetzelfde.

2. Nota van Wijzigingen

Ook bij het besluit horende is de 'Nota van Wijzigingen' (verder NvW). Hierin zijn de wijzigingen opgenomen in het vast te stellen plan ten opzichte van het ontwerp.

Deze wijziging volgen niet uit de ingediende zienswijzen, maar betreffen ambtshalve correcties, wijzigingen als gevolg van wijzigingen in andere regels, correctie van fouten in het ontwerp en vergelijkbare zaken waar eigenlijk geen afweging voor gemaakt kan of hoeft te worden. Het voert hier te ver om alle zaken te behandelen. Wij verwijzen naar de Nota van Wijzigingen in bijlage 9. Wel willen we enkele grotere onderdelen benoemen.

2.1. Voskuilenweg 21

Voor deze locatie heeft ons college onlangs een wijzigingsplan ex artikel 3.6 Wro vastgesteld. Dit traject loopt sinds 2010 en betreft de uitbreiding van een veehouderij. Aangezien dit wijzigingsplan onherroepelijk is, moet het ook overgenomen worden in het OP2016. In het ontwerp OP2016 was dit bouwvlak en groen nog niet opgenomen.

2.2. Gemertseweg 9a – Tuinmarkthallen Boekel

Het postzegelplan 'Gemertseweg 9a, Tuinmarkthallen' heeft in ontwerp ter inzage gelegen. Hier is één zienswijze op ingekomen. Deze zienswijze is toegevoegd aan het

OP2016 en de behandeling is opgenomen in de NvZ. De vaststelling van dit postzegelplan zou de procedure voor het OP2016 doorkruisen, waardoor er onduidelijke situaties en verschillende regiems ontstaan. Dit is onwenselijk. Met ondernemer en indiener van de zienswijze is overlegd: het vaststellen van deze ontwikkeling wordt integraal opgenomen in het OP2016. Het ontwerp van het postzegelplan gaat dienen als ruimtelijke onderbouwing, net zo als bij de meelifters. Voor de locatie zullen aanvullende regels worden opgenomen in het OP2016. Voor de onderbouwing van dit plan verwijzen we naar de bijlagen bij de toelichting, locatie Gemertseweg 9a, Tuinmarkthallen. Op 29 mei 2017 hebben wij u hierover een memo gestuurd.

2.3. Actualisatie diverse bijlagen

De volgende bijlagen zijn geactualiseerd naar aanleiding van de laatste stand van zaken:

- Bijlage 12 en 13 bij de Regels: enkele recentelijk afgegeven omgevingsvergunningen met andere emissies zijn toegevoegd, zowel voor geur als voor ammoniakemissie. Het zijn nogmaals gezegd direct uitvoerbare en realiseerbare vergunningen.
- Bijlage 9 bij de Regels: notitie Ruimte voor Ruimte-woningen in Boekel is aangepast aan de nieuwe regeling uit de Verordening ruimte. Hier was per abuis nog de oude regeling concreet benoemd.
- Bijlage 8 bij de Regels: notitie Vitaal Buitengebied Boekel, waardering is aangepast voor wat betreft enkele nieuw toegevoegde functies en omschrijvingen in het OP2016 die niet meer overeenkwamen met deze bijlage.
- Bijlage 29 bij de Regels is toegevoegd: dit betreft de voorwaardelijke verplichting die voortvloeit uit de ontwikkeling uit paragraaf 2.2.
- Bijlage 4 bij de Toelichting. aan het plan-MER is een aanvullende toelichting toegevoegd op basis van het eindadvies van de commissie m.e.r.
- Na bijlage 21 bij de Toelichting is een bijlage tussengevoegd m.b.t. het postzegelplan "Gemertseweg 9a, Tuinmarkthallen" zoals hierboven beschreven in paragraaf 2.2.

2.4. Verordening ruimte, wijzigingen juli 2017

Uit de wijzigingen van de Verordening ruimte 2014, juli 2017 volgen enkele verplicht op te nemen onderdelen die gezien moeten worden als ambtshalve wijziging. Delen hiervan komen terug in de NvZ, aangezien de procedures van verordening en omgevingsplan elkaar hebben gekruist. Het betreft de volgende toegevoegde / aangepaste regelingen:

- Opnemen van een uitbreidingsverbod voor geitenhouderijen;
- Aanpassingen in de formulering en van de begrippen in de regels voor zorgvuldige veehouderij;
- Opnemen van een regeling die voorziet in staldering bij uitbreiding van stallen voor hokdierhouderijen.

2.5. Glastuinbouwlocatie Neerbroek 23a

Voor deze locatie is in artikel 71 'Ontwikkeling glastuinbouw doorgroeilocatie' van het voorliggende plan uitbreiding tot 9 hectare kassen (netto glas) via een gedelegeerde bevoegdheid aan ons college opgenomen. In de 'Glastuinbouwvisie Doorgroeigebied' is door de sector aangegeven dat ontwikkeling tot 10 ha wenselijk is. Wij hebben in eerste instantie op grond van de ontwikkelingsruimte uit het oude bestemmingsplan 2005 maximaal 9 ha aangehouden.

In 2011 is met betreffende ondernemer, in het kader van de ontwikkeling van de randweg, een intentieovereenkomst gesloten. Uit deze overeenkomst volgt dat voor realisatie van de randweg de locatie naar het westen uitgebreid zou moeten worden om de (toekomstige) bouwmogelijkheden te respecteren en de gemeente zich inspant om uiteindelijk 10,1 ha netto glas mogelijk te maken.

De ondernemer wil in het kader van de grondverwerving en kavelruil randweg hiervoor nu een koopovereenkomst aangaan met de gemeente en provincie waarbij de intentieovereenkomst gerespecteerd wordt.

Vanuit ruimtelijke impact is het verschil tussen 9 of 10 ha glas beperkt als de massa er achter 'aangeplakt' wordt. De visuele impact is beperkt, zeker gezien de opgenomen kwalitatieve voorwaarden voor deze ontwikkeling. Milieukundig is er nauwelijks verschil. Voor extra oppervlak glas zal er ook extra gecompenseerd moeten worden.

Wij zullen in het definitieve OP2016 dat voor vaststelling aan uw raad wordt voorgelegd in artikel 71 het areaal kassen op Neerbroek 23a aanpassen van 9 ha naar 10,1 ha netto glas.

3. Kadernota Buitengebied

In de kadernota heeft u richtlijnen en uitgangspunten meegegeven voor het opstellen van het plan. Zo ook in de notitie over het omgevingsplan. Kort gezegd komt het erop neer dat de kadernota op strategisch niveau beleidskeuzes heeft aangeleverd voor de uiteindelijke bestemmingen. Uw raad heeft op globaal niveau beschreven welke regels en mogelijkheden ze wil toepassen: de spelregels voor het uiteindelijk bestemmen zijn bepaald. Hiermee is ook meteen geregeld dat niet allerlei '*persoonlijke gevallen*' ontstaan over de toe te passen (spel)regels en mogelijkheden in een bepaald geval. In de kadernota zijn daarvoor zaken opgenomen, zoals aan welke voorwaarden een meelifter moet voldoen en dat de '*landelijke standaard van bestemmingen*' wordt toegepast.

Echter, de kadernota is ook een dynamisch stuk gebleken. In paragraaf 25 van de kadernota hebben wij al meegegeven dat een dergelijke nota dynamisch is en met de tijd zal moeten worden bekeken. Bij de eerste behandeling van de kadernota heeft u de kadernota aangehouden, maar tegelijk wel besloten om een omgevingsplan te gaan maken. Wij hadden toen nog niet voorzien dat zo'n omgevingsplan eigenlijk niet met de voornoemde '*landelijke standaard van bestemmingen*' uit te werken zou zijn. Tenminste, niet op een leesbare manier, zoals thans uit de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl blijkt. En zo zijn er nog meer zaken die, als we de kadernota letterlijk nemen, in meer of mindere mate afwijken van de toen opgestelde kadernota.

Bij de eerste behandeling van de kadernota heeft u gevraagd om een nadere uitwerking van drie onderwerpen: de plattelandswoning, latente ruimte, plan-MER en GES en de module mestbeleid. De hiervoor opgestelde module zijn tezamen met de kadernota in oktober 2015 door uw raad vastgesteld. Met daarbij een amendement van uw raad.

3.1. Module plattelandswoning:

- Het uitgangspunt blijft wonen bij het agrarische bedrijf. Slechts incidenteel kan er sprake zijn van een plattelandswoning, mits beide partijen dat samen aanvragen en het milieukundig past.
- Het gezamenlijk aanvragen is onlangs door het college losgelaten. Een dialoog tussen bewoner en ondernemer zou voldoende moeten zijn. Overeenstemming is niet noodzakelijk. Dit wijkt af van de eerdere gedachten. Het sluit beter aan bij het door ons college opgestelde protocol voor de omgevingsdialoog bij veehouderijen (26 mei 2015).

3.2. Module Latente ruimte, plan-MER en GES:

Hierin zijn uitgangspunten opgenomen om de effecten voor het milieu in beeld te brengen en waar nodig te beperken. Voornaamste uitgangspunten waren:

- Agrarische bouwvlakken te handhaven (tot 1,5 ha): latente ruimte niet zonder meer innemen;
- Ammoniak standstill opnemen: bestaande ammoniakemissie mag niet toenemen;
- Geur standstill opnemen: bestaande geuremissie mag niet toenemen;
- In overbelaste geursituaties moet de geuremissie van het eigenbedrijf bij uitbreiding van het bedrijf met 10% gereduceerd worden (voorgrondbelasting).

Deze uitgangspunten zitten allemaal in het voorliggende OP2016.

3.3. Module mestbeleid:

Hierin zijn uitgangspunten opgenomen, onder voorwaarden met betrekking tot omvang en milieubelasting. Het amendement van uw raad is hierin reeds verwerkt:

- Er zijn geen mogelijkheden voor (bio)vergistingsinstallaties;
- Mestbewerking en –verwerking binnen het eigen agrarische bouwvlak moet mogelijk zijn voor de binnen dat bouwvlak geproduceerde mest;
- Mestbewerking binnen een agrarische bouwvlak voor één veehouderij met meerdere locaties in Boekel moet mogelijk zijn;
- Industriële mestverwerkings- of mestbewerkingsinstallaties als hoofd- of nevenfunctie is niet mogelijk;
- Mobiele mestbewerking moet mogelijk zijn binnen het bouwvlak voor een veehouderij, voor ter plaatse geproduceerde mest;
- Mobiele mestbewerking moet mogelijk zijn als structurele voorziening in geval van calamiteiten, waarbij een concreet plan de gezondheidsrisico's, veiligheidsaspecten en handhaafbaarheid in acht neemt;
- Mestzakken zijn alleen binnen het bouwvlak van een veehouderij toegestaan en gekoppeld aan het mestbewerkingsproces;
- Er worden handhavingsregels opgenomen voor het leeg maken én leeg houden van mestopslagvoorzieningen bij gestopte veehouderijen;
- In het omgevingsplan wordt een regeling opgenomen voor innovatieve ontwikkelingen en nieuwe technieken voor mestbewerking.

Deze uitgangspunten zitten vrijwel allemaal in het OP2016. Een aantal beperkte afwijkingen van de eerder geformuleerde uitgangspunten zit in de volgende onderdelen:

- Binnen een veehouderij is mestverwerking en –bewerking een reguliere activiteit van het eigen bedrijfsproces. Dit is geregeld in de milieuvergunning;
- Industriële mestbewerking en gezamenlijke mestbewerking voor meer boeren is door de Verordening ruimte uitgesloten. Het OP2016 biedt geen mogelijkheden. We wijken wel af van de Verordening ruimte voor wat betreft het bewerken van mest door één boer met meerdere Boekelse veelocaties op één van die locaties. Dit wijkt af van de Verordening ruimte voor wat betreft alleen transport via pijpleidingen en alleen voor de rundveehouderij;
- Mobiele installaties zijn beperkt tot veehouderijlocaties, alleen binnen het eigen bouwvlak en voor een beperkte tijd. Hiervoor is een melding nodig;
- Mobiele installaties voor langere termijn, al dan niet als vervangende maatregel bij calamiteiten, zijn uitgesloten. Hiervoor is de melding niet bruikbaar. Een omgevingsvergunning milieu kan dit oplossen, maar dan is er sprake van een structurele en reguliere oplossing binnen het milieuspoor. Concrete toetsingsregels voor gezondheids- en veiligheidsrisico's bij mobiele installaties zijn er nog niet. Een melding kan hierop niet worden tegengehouden. De mogelijkheden via de melding hebben we daarom beperkt tot de tijdelijke installaties (enkele dagen);
- Handhaving van mobiele installaties kan op grond van de melding. Hier moet dan wel adequaat actie op worden genomen i.v.m. de tijdelijkheid;
- Mestzakken kunnen alleen tijdelijk op een functievlak voor veehouderij en in directe relatie tot een mobiele installatie met tijdelijke functie.

Wij denken hiermee zo goed als mogelijk tegemoet te komen aan de wensen die geformuleerd zijn en niet zomaar onwenselijke situaties te moeten toestaan.

4. **Opiniërende raadscyclus, december 2017**

PM

5. **Onze inhoudelijke conclusies**

Wij concluderen dat het OP2016 vastgesteld kan worden. We hebben hier veelvuldig met elkaar over gesproken en in onze beleving ligt er nu een eindproduct dat bruikbaar is, voldoet aan de kaders die u op voorhand heeft geformuleerd en recht doet aan ieders belang.

Op een beperkt aantal onderdelen hebben we – helaas – niet kunnen regelen wat we op voorhand hadden gehoopt. We noemen bijvoorbeeld het evenementenbeleid. Dit wordt tegengehouden door een juridisch probleem in de Crisis- en herstelwet met de taken van de burgemeester.

Het toepassen van meer ‘open normen’ bij het instrument van de melding is verder beperkt. Dit is nog in ontwikkeling binnen de Crisis- en herstelwet en brengt risico’s met zich mee: ‘open normen’ bij een melding gelden als voorwaarden om iets rechtstreeks te mogen doen of te kunnen bouwen. De kans is aanwezig dat Raad van State deze voorwaarden met ‘open normen’ vernietigt, maar de bouwmogelijkheid of functieverandering wel in stand laat. Hiermee vervalt alleen de voorwaarde. Dat is onwenselijk.

Wij hebben u de Nota van Zienswijzen voorgelegd. Op onderdelen geven de zienswijzen aanleiding het OP2016 aan te passen. Dit heeft tot verbetering geleid. Zowel voor beleidsmatige regelingen, als op gebied van de individuele functie- en bouwvlakken. Wij noemen bijvoorbeeld de toevoeging van regels m.b.t. de bestaande omgevingswaarden en correcties op enkele bouw- en functievlakken.

De meelifters en stoppers hebben we vanaf het begin van het proces, reeds voor het opstellen van het voorontwerp, opgeroepen met uitwerkingen te komen. Dat heeft tot enkele herbestemmingen geleid t.o.v. het oude bestemmingsplan. Deze kunnen straks vooruit. Er zijn in deze fase nog enkele kleine correcties doorgevoerd in de vorm van aanpassing van de onderbouwing of corrigeren van linken naar de bijlagen bij de regels of toelichting.

6. Delegatiebesluit

Eerder heeft uw raad gevraagd om meer inzicht in en een uitwerking van de gedelegeerde bevoegdheden en de verschuivingen daarin ten opzichte van het oude bestemmingsplan.

Hierover hebben we met u gesproken in september 2017. In bijlage 10 is hiervoor een overzicht op hoofdlijnen met de verschuivingen in de gedelegeerde bevoegdheden t.o.v. het bestemmingsplan 2005 opgenomen. Met een korte motivatie daarbij.

In bijlage 11 is een vergelijkingstabel met de voor- en nadelen opgenomen als het gaat om het opnemen van het delegatiebesluit binnen of buiten het OP2016. Hieruit concluderen wij dat er meer, vooral praktische, voordelen zitten aan het opnemen van het delegatiebesluit in het OP2016.

De zorg die u kenbaar heeft gemaakt dat uw raad gedelegeerde bevoegdheden niet kan terugdraaien begrijpen wij (*‘laatje eruit’*). Echter, met bestaande instrumenten, bijvoorbeeld het voorbereidingsbesluit, kan uw raad ook snel ingrijpen in een gedelegeerde bevoegdheid die wellicht ter discussie staat. Het aanpassen of toevoegen van gedelegeerde bevoegdheden duurt in beide situaties wel langer. Bij het delegeren van nieuwe bevoegdheden (*‘laatje erin’*) lijkt ons in beide situaties een zorgvuldige voorbereiding en afweging wenselijk. Indien delegatie in het plan is opgenomen is hiervoor de procedure wettelijk voorgeschreven.

Financiële gevolgen en dekking:

De vaststelling van het OP2016 heeft op zich geen directe financiële gevolgen. Er zitten wel indirecte gevolgen aan het besluit vast.

1. Beroepsprocedure

Na de vaststelling moet het plan gepubliceerd worden en moeten de indieners van zienswijzen bericht ontvangen van het besluit (en reactie op de zienswijze). Tegen het besluit kan beroep worden ingesteld bij Raad van State. Onduidelijk is om hoeveel beroepen het gaat en wat de inhoud daarvan is. Dat is bepalend voor de kosten die bij de, met vrij grote zekerheid te verwachten, beroepsprocedure komen kijken. Hiervoor moet in ieder geval

juridische en dossierkennis worden ingehuurd. De beroepsprocedure is vanaf het begin buiten het project gelaten.

2. Leges vorderen

Met de vaststelling van het plan wordt de vordering van de leges voor planologische procedures (en bouwleges) veilig gesteld.

3. Toekomstige kosten

Met de vaststelling van het OP2016 committeert uw raad zich ook aan het algemene principe dat de Omgevingswet uiteindelijk ook beoogt: het actueel houden van de plannen. Dit houdt in dat uw raad voor de komende jaren het plan en de gevolgen van het plan moet gaan monitoren en waar nodig ook bijsturen door regels aan te passen. Dit is ook nadrukkelijk terug gekomen in de adviezen van de commissie m.e.r. en het overleg met andere partijen, zoals de provincie en het ministerie van I&M.

3.1. Monitoring

Hiermee krijgen we inzicht in de effecten van het OP2016 voor de leefomgeving. Het opgestelde plan-MER dat bij het OP2016 hoort is een goed meetpunt hiervoor. Hierin is o.a. de actuele situatie anno 2016 opgenomen. Deels met kwantitatieve gegevens, deels met een kwalitatieve beschrijving.

Door te monitoren hoe de situatie op dat moment is, kunnen de gevolgen van het plan (en andere beleidsmaatregelen) voor de leefomgeving in beeld worden gebracht. Wat is goed of beter geworden? En wat is slechter geworden of blijft achter bij het gewenste beeld? Gezien de kenmerken van ons buitengebied lijkt 2021 een eerste geschikt moment om concreet te gaan monitoren. Op dat moment zullen relatief veel veehouders gestopt zijn. En hebben andere maatregelen wellicht ook hun effect bereikt. Dit kan in de vorm van bijvoorbeeld een soort m.e.r.-onderzoek naar de dan actuele situatie op basis van het huidige plan-MER.

Dit moet in het (financiële) meerjarenprogramma worden opgenomen.

3.2. Bijsturing

Bovenstaande heeft alleen toegevoegde waarde als er ook iets met de opgedane gegevens gedaan wordt. De conclusie van de monitoring kan zijn dat alles loopt zoals verwacht en gewenst. Maar het kan ook zijn dat aanvullende maatregelen nodig zijn. Bijvoorbeeld het aanpassen van de regels van het OP2016. Maar misschien ook dat er regels voor geluid of andere omgevingsaspecten moeten worden toegevoegd. Of dat regels te belemmerend werken voor gewenste ontwikkelingen.

We kunnen dat op dit moment niet concreet maken. Enerzijds omdat we nog niet weten wat uit de monitoring volgt. Anderzijds omdat in na invoering van de Omgevingswet ook duidelijk wordt welke inhoudelijk zaken er nog opgenomen moeten / kunnen worden. De monitoring en invoering van de Omgevingswet zullen beide ten grondslag liggen aan een eventuele bijsturing.

Dit moet in het (financiële) meerjarenprogramma worden opgenomen.

3.3. Viewer

Op dit moment moeten we voor het OP2016 werken met een eigen viewer. De landelijke faciliteiten zijn niet geschikt om dergelijke plannen op een goede manier bruikbaar te maken. Hieraan zitten echter ook kosten: voor actueel houden, voor het in de lucht houden en eventueel ook voor doorontwikkeling. De structurele jaarlijkse kosten voor de viewer zijn gedekt in de begroting. Het inhoudelijk actueel houden zal gedekt moeten worden uit de desbetreffende herziening. Voor eventuele doorontwikkeling van de viewer zelf (bijvoorbeeld het toevoegen van de komplannen of nieuwe functionaliteiten) zal op dat moment dekking moeten worden geregeld.

Dit moet in het (financiële) meerjarenprogramma worden opgenomen.

Risico's:

1. Beroep

Het OP2016 staat open voor beroep. Partijen die eerder hun zienswijzen hebben ingediend tegen het ontwerp mogen nu ook beroep aantekenen bij Raad van State. Dit risico is reëel aanwezig.

Inhoudelijk zullen de beroepen vooral over individuele zaken gaan: *"Mijn bestemming klopt niet!"* Of het OP2016 voldoet niet aan een regel uit de Verordening ruimte van de provincie. Er is in beginsel eigenlijk nauwelijks iets ingebracht tegen de pilot status van het plan. Dit risico is aanvaardbaar en doet zich altijd voor bij deze omvangrijke plannen.

2. Omgevingswet

Daarnaast stellen we natuurlijk een pilot-Omgevingsplan vast dat anticipeert op een wet die nog niet helemaal duidelijk is. Tenminste, de Omgevingswet is wel duidelijk, maar hoe dit uitpakt en de uitvoeringsbesluiten die nu in ontwikkeling zijn, zijn nog niet duidelijk. Het is niet uit te sluiten dat er straks zaken of onderwerpen juist wel of niet worden geregeld in een Omgevingsplan, terwijl wij daar nu wel op anticiperen. Het juridische kader voor dit plan is en blijft de Wro en Chw. Dit zal door de wetgever in eerste instantie goed geregeld moeten worden in het overgangsrecht. Wij achten dit risico gering, mede omdat op grond van onze input de nieuwe wet en bijhorende besluiten vorm zullen krijgen. Er komt een overgangsrecht. En dan is voorliggend plan gewoon een bestemmingsplan onder de Wro. Voor dit plan geldt een maximale looptijd van 20 jaar (Chw). Na invoering van de omgevingswet zal Boekel op enig moment het plan moeten gaan 'upgraden naar een volwaardig omgevingsplan', maar dan zijn we zeker al 5-10 jaar verder, is er een hoop meer duidelijk en hebben we met dit plan al een groot deel gedaan. Wij vinden dit risico gering.

3. Continuïteit

In onze beleving ligt de grootste uitdaging in de uitvoering en het up-to-date houden van het plan zoals in de viewer opgenomen. Wij stellen voor om na vaststelling van het OP2016 met veegplannen te gaan werken. Een veegplan is een herziening van het OP2016, waarbij meerdere ontwikkelingen en eventuele ambtshalve aanpassingen of reparaties worden verzameld en in één procedure worden verwerkt.

Het verwerken van afzonderlijke herzieningen op grond van individuele procedures kan in theorie, maar wij verwachten niet dat alle planbureaus op korte termijn een technisch goed opgebouwd plan kunnen aanleveren dat aan alle eisen en de systematiek voldoet. We moeten voorkomen dat er allerlei postzegelplannetjes met eigen regels en bevoegdheden worden gemaakt, waardoor de uniformiteit, leesbaarheid en toepasbaarheid van het voorliggende OP2016 langzaam aan verdwijnt. Het risico wordt beperkt door periodiek een veegplan te maken. Het nadeel daarbij is dat sommige initiatiefnemers dan moeten wachten. Indien we kiezen om één of twee keer per jaar een veegronde te houden, dan wordt dat wachten aanzienlijk beperkt. Daarnaast is het zo dat het alleen om zwaardere ontwikkelingen gaat, waarbij de voorbereiding vaak meer tijd kost dan de formele procedure. Dit risico kan dus sterk beperkt worden.

Communicatie:

Het vaststellingsbesluit moet conform de wettelijke bepalingen openbaar gepubliceerd worden. Omdat de provincie zienswijzen heeft ingediend, moet de provincie eerst worden geïnformeerd en gedurende zes weken in staat worden gesteld eventueel een reactieve aanwijzing te geven. Daarna volgt de wettelijke bekendmaking en gaat de beroepstermijn van start.

De vaststelling verdient extra aandacht. Een informatieve publicatie in het weekblad Boekel-Venhorst is aan te bevelen. Hierbij stellen wij ook voor om de planning en het vervolgproces alvast aan te kondigen. Ook voor onze (gespreks)partners in de fysieke leefomgeving en de gebruikers is het goed om enkele zaken te benoemen en onder de aandacht te brengen. Wij zullen hier als college verder actie in ondernemen.

Uitvoering en evaluatie:

Wij vinden het van belang om verder te kijken dan het voorliggende vaststellingsbesluit.

1. Planvorming na vaststelling van het Omgevingsplan

Nadat het OP2016 is vastgesteld en in werking is getreden is het belangrijk om het nieuwe planologische regiem actueel en uniform te houden. Ontwikkelingen moeten niet alleen regelen dat er een nieuw huis gebouwd mag worden, maar onder andere ook dat de bomen beschermd blijven, de ontwikkelingsruimte in het gebied blijven bestaan en de archeologische waarden behouden blijven. Veel meer deelaspecten, veel meer tekenvlakken en veel meer verschillende regels in één bestand en één document. Zie hiervoor ook paragraaf 3 *Continuïteit* onder het onderwerp '*Risico's*'.

2. Viewer

Hiermee wordt het ook makkelijker om onze viewer actueel en met de juiste informatie gevuld te houden. En eventueel "*nieuwe laatjes*" toe te voegen die nog niet in het Omgevingsplan zitten. Bijvoorbeeld regels voor geluid of evenementen.

Onze viewer is één van de eerste viewers die in Nederland is ontwikkeld om beleidsrijke plannen goed zichtbaar te maken. De viewer kan nog beter en zal zich blijven ontwikkelen. Al is het maar omdat andere partijen de basisviewer gebruiken en door ontwikkelen. Hier kan ook Boekel gebruik van maken. Hoe dat gaat lopen is nu nog niet helder. Verplichtingen die straks uit de Omgevingswet naar voren komen, kunnen hierbij relevant zijn; moet een viewer straks voldoen aan bepaalde (digitale of wettelijke) eisen? Voorstelbaar is in ieder geval dat dat de viewer verbeterd kan worden of meer informatie gaat bevatten.

3. Monitoring

Uw raad, maar ook ons college, de provincie en de commissie m.e.r. hebben in de voorbereiding al gesproken over de onzekerheid die in het plan zit. We maken veel mogelijk; rechtstreeks of via procedures. Maar we weten nu nog niet helemaal wat de gevolgen voor het milieu en de leefomgeving zijn. Om die reden, en voor de (bestuurlijke en) juridische houdbaarheid en verantwoording is het gewenst, zo niet noodzakelijk, om te gaan monitoren: hoe staat het er nu voor met de leefomgeving? En wat voor gevolgen hebben alle ontwikkelingen nu gehad? Waar is het beter geworden? Waar slechter? En wat is het aandeel daarin van het OP2016 en van andere maatregelen? En uiteindelijk ook de vraag in relatie tot het omgevingsplan: moeten we de regels van het OP2016 aanpassen?

Wij vinden dat dit verankerd moet worden in een meerjarenprogramma van de gemeente. Een eerste evaluatiemoment zou in 2021 kunnen plaatsvinden. Mede in relatie tot stoppende veehouderij a.g.v. het Besluit huisvesting. Een tweede moment in 2024. Dat in relatie tot de asbestsanering en Verordening natuurbescherming van de provincie. Hoe staat het er bij op die momenten? En moeten we iets doen? (zie ook paragraaf 4 over '*Bijsturing*')

4. Bijsturing

Uit de monitoring kan voortvloeien dat bijsturing van het OP2016 wenselijk of zelfs noodzakelijk is. Wellicht zijn er regels overbodig en moet je die schrappen, of regels bieden te veel ruimte en vragen om aanvullende maatregelen.

Hierbij moet voor de planning ook gekeken worden naar de invoering van de Omgevingswet. Deze is nu gepland voor 1-1-2021. Als er dan een recente monitoring beschikbaar is, en inmiddels ook duidelijk is wat er kan of moet op grond van de Omgevingswet, dan is 2021

een mooi moment om de regels bij te sturen en het OP2016 aan te passen. Al dan niet op onderdelen.

Voorstel:

De gemeenteraad van Boekel besluit:

1. In te stemmen met:
 - a. de behandeling van de zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan “*Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016*”, identificatiecode *NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-ON01*, zoals opgenomen in de **Nota van Zienswijzen** behorende bij het plan. De zienswijzen zijn deels aanleiding om het plan aan te passen;
 - b. het **plan-MER**, behorende bij het plan, inclusief de aanvullingen op het plan-MER naar aanleiding van het advies van de commissie voor de m.e.r.;
 - c. de **Nota van ambtshalve wijzigingen**, behorende bij het plan;
2. Het bestemmingsplan “*Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016*”, identificatiecode *NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA01*, gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12, Wet ruimtelijke ordening, aangezien de in het plan opgenomen uitvoeringsverplichtingen anderszins zijn geregeld;
4. De volgende (delen van) beleidsregels, verordeningen en andere regels buiten werking te stellen voor het plangebied van en voor zover het bestemmingsplan “*Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016*”, identificatiecode *NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA01*, voorziet in een vervangende regel voor (delen van) de betreffende beleidsregels, verordeningen en andere regels:
 - a. de “*Geurgebiedsvisie en -verordening Boekel*”, 13-12-2012;
 - b. de beleidsvisie “*Vitaal Buitengebied Boekel*”, deel 2 (kwaliteitsgids) en deel 3 (waardering), 21-2-2013;
 - c. de beleidsnota “*Nota archeologie Boekel*”, versie 19-02-2014, inclusief de bijhorende:
 - i. Archeologische verwachtingskaart
 - ii. Archeologische beleidskaart
 - d. de beleidsregels “*Ruimte-voor-ruimte woningen, gemeente Boekel*”, 26-3-2014;
 - e. de beleidsnotitie “*Huisvesting tijdelijke arbeidsmigranten*”, 13-10-2016;
 - f. de beleidsnotitie “*Erfbeplantingen*”;
 - g. de beleidsregels “*Bed & breakfast*”;
 - h. de Algemene Plaatselijke Verordening, hoofdstuk 4, afdeling 3, artikel 4:10 tot en met 4:12 (regels m.b.t. kappen van houtgewassen en bomen);voor zover de opgenomen regels in het “*Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016*” in werking treden en onherroepelijk worden.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Boekel
De secretaris de burgemeester

J.G. Marcic

P.M.J.H. Bos

Bijlagen ter inzage:

1. Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016:

- a. Verbeelding (via de viewer raadpleegbaar);
 - b. Toelichting ¹ + bijlagen (via de viewer raadpleegbaar en in de leeskamer);
 - c. Regels ² + bijlagen (via de viewer raadpleegbaar en in de leeskamer);
2. Ingediende zienswijzen voor het Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016;
 3. Anterieure overeenkomsten – **vertrouwelijke stukken**;

Bijlagen die zijn bijgevoegd:

4. Begeleidende memo voor de commissie GZ en gemeenteraad over het proces en status van het raadsvoorstel;
5. Advieslijst van de commissie Grondgebiedszaken, d.d. 27 juni 2017;
6. Toetsingsadvies commissie m.e.r., d.d. 19 mei 2017;
7. Aanvullingen op het plan-MER, Rho Adviseurs, d.d. 30 augustus 2017;
8. Nota van Zienswijzen
 - a. geredigeerde versie ³;
 - b. uiteindelijke versie;
9. Nota van Wijzigingen;
10. Verschuiving in gedelegeerde bevoegdheden;
11. Afweging voor delegatie binnen vs buiten het Omgevingsplan opnemen;

¹ *Het betreft de geredigeerde versie: wijzigingen t.o.v. het ontwerp zijn hierin aangegeven middels markeringen en doorhalingen.*

² *Het betreft de geredigeerde versie: wijzigingen t.o.v. het ontwerp zijn hierin aangegeven middels markeringen en doorhalingen.*

³ *Het betreft de geredigeerde versie: wijzigingen t.o.v. de ter beschikking gestelde versie bij het horen van de indieners van zienswijzen (juni 2017) zijn aangegeven middels markeringen en doorhalingen.*