Interpellatieverzoek

Aan: Voorzitter van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Van: Fractie BVNL-Haarlemmermeer

Datum: 22 april 2025

Onderwerp: Interpellatieverzoek inzake de kwestie van het zonnepark nabij Zwanenburg en het handelen van de wethouder Klimaat & Energie, Juridische zaken, Vergunningen en Handhaving

Geachte voorzitter,

De fractie van BVNL verzoekt hierbij om een interpellatie over de kwestie van het zonnepark nabij Zwanenburg en het handelen van de wethouder Klimaat & Energie, Juridische zaken, Vergunningen en Handhaving. Wij achten dit noodzakelijk vanwege de volgende constateringen en overwegingen:

Constaterende dat:

1. De wethouder op 13 maart als antwoord op een actualiteitsvraag van onze fractie heeft aangegeven dat er geen enkele aanleiding was voor een bouwstop van het zonnepark nabij Zwanenburg.
2. De wethouder binnen twee weken daarna heeft aangekondigd dat het in aanbouw zijnde zonnepark van De Groene Energie Corridor (DGEC) deels ontmanteld moet worden vanwege gevaar voor de luchtvaart en vliegtuigen die op de Polderbaan landen.
3. Het Haarlems Dagblad uit de mond van de initiatiefnemer van het zonnepark in Zwanenburg, TPSolar, heeft opgetekend dat de deeply textured glass zonnepanelen nog altijd te bestellen zijn.

Overwegende dat:

1. De wethouder haar duurzaamheidsgedachte bóven de veiligheid van de inwoners van Zwanenburg en Haarlemmermeer heeft gesteld.
2. De wethouder geen advies heeft geaccepteerd, nadat er duidelijke aanwijzingen waren dat de veiligheid van het luchtverkeer in het geding was, om de aanleg (tijdelijk) op te schorten.
3. De wethouder consequent blijft spreken van "Hinderlijke Schittering", terwijl het feitelijk gaat om gevaarlijke verblinding van piloten; personen die dit met een laserpen proberen wacht juridische vervolging (en terecht).
4. De wethouder vervolgens, nadat het kalf verdronken is, aangeeft aan de minister dat er geen bruikbare regels zijn om de aanleg van een dergelijk zonnepark te vergunnen nabij de luchthaven Schiphol, terwijl zij dit vooraf had moeten doen.
5. De wethouder een schadeloosstelling toezegt aan de exploitant van de zonnewoestijn, zonder hierbij de raad te raadplegen, maar tevens claimt dat de gemeente niets fout heeft gedaan.
6. In de brief van 11 maart j.l. schrijft de burgemeester aan de raad dat Deeply Textured Glass nog wel beschikbaar lijkt te zijn, maar dat de vraag is of dit aan dezelfde specificaties voldoet als het in 2020 door DGEC geteste glas. De wethouder heeft geen

nieuwe test geëist toen DGEC heeft aangegeven van een ander type glas gebruik te zullen maken dan in de vergunning opgenomen was.

Vragen:

1. Waarom heeft de wethouder de waarschuwingen van BVNL over de risico's van zonnepanelen nabij de luchthaven genegeerd?
2. Wat is de reden dat de wethouder geen bouwstop heeft ingesteld toen er meldingen kwamen van gevaarlijke verblinding door de zonnepanelen?
3. Op welke basis heeft de wethouder besloten om de Belgische aandeelhouders schadeloos te stellen zonder overleg met de raad?
4. Hoe rechtvaardigt de wethouder het stellen van duurzaamheid boven veiligheid in deze kwestie?
5. Wat zijn de exacte regels en procedures die de wethouder heeft gevolgd bij de vergunningverlening voor het zonnepark nabij Zwanenburg?

Wij verzoeken u vriendelijk dit interpellatieverzoek op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering te plaatsen.

Met vriendelijke groet,

P. Meijer
Fractievoorzitter BVNL-Haarlemmermeer