

Aan de leden van de gemeenteraad

Voorstraat 42
2201 HW Noordwijk

Postbus 298
2200 AG Noordwijk

T +31 (0)71 36 60 000

gemeente@noordwijk.nl
www.noordwijk.nl

Noordwijk, 9 december 2025

Uw kenmerk :
Uw brief van :
Zaaknummer : 1131016
Verzenddatum : 9 december 2025
Onderwerp : Schriftelijke vragen lid Koppel (Helder) over onderstation
Liander
Bijlage(n) : -

KvK nummer 73538469
BTW NL8257.92.150.B01
IBAN NL34BNGH0285044621
BIC BNGHNL2G

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 18 november 2025 ontvingen wij van fractie Helder lid de heer Koppel de volgende schriftelijke vragen ingevolge artikel 32 Reglement van Orde. In deze brief worden de vragen beantwoord.

Aanleiding

Op 24 april 2025 heeft de gemeenteraad unaniem de motie van raadslid Uphoff aangenomen. In deze motie is het college opgedragen om een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar alle redelijke locaties voor een nieuw onderstation in Noordwijk. De uitwerking van deze opdracht is vastgelegd in de raadsbrief van 4 juni 2025. Op 23 september 2025 heeft het college het rapport van Witteveen en Bos over de second opinion aan de raad aangeboden. Dit rapport vormt de basis voor een belangrijk besluit van de gemeenteraad over de volgende stap in het proces: de keuze voor een mogelijke locatie van het nieuwe onderstation. In het rapport van Witteveen en Bos zijn keuzes gemaakt over het zoekgebied en de manier waarop locaties zijn beoordeeld, terwijl deze keuzes niet eerder door de raad zijn vastgesteld. Omdat de raad opdrachtgever is van het onderzoek en op basis hiervan een zorgvuldig besluit moet kunnen nemen, stelt HELDER de volgende vragen.

Annotatie W+B: "Bij de vraagstelling en -beantwoording van lid Helder viel het me op dat er gesproken wordt over 'uitsluiten' van locaties en vastgestelde 'uitgangspunten'. Dit hebben we niet gedaan in de second opinion. We hebben deze locaties meegenomen en beschreven wat redenen zijn om deze te laten afvallen in het onderzoek. Ze zijn daarmee wel onderzocht, maar in een eerste onderzoeksstap (trechteringsstap) is geconcludeerd dat deze locaties niet passen bij de primaire doelstellingen."

Vragen ingevolge artikel 32 Reglement van Orde

Vraag:

1. Kan het college bevestigen dat de gemeenteraad met de aangenomen motie heeft bepaald dat het onderzoek alle redelijke locaties moest omvatten, en dat het niet aan Liander of andere partijen is om te bepalen welke locaties wel of niet binnen deze opdracht vallen?

Antwoord:

Het college bevestigt dat er een onafhankelijk, deskundig en transparant onderzoek, een second opinion, is uitgevoerd naar alle, redelijke, eerder onderzochte locaties voor het te realiseren Onderstation. En daarbij de Gemeenteraad over de voortgang proactief te informeren.

Vraag:

2. *Kan het college aangeven op basis van welk raads- of collegebesluit de afstand van 500 meter is meegenomen als uitsluitingscriterium in de second opinion, aangezien deze grens niet door de raad is vastgesteld en geen onderdeel uitmaakt van de raadsopdracht??*

Antwoord:

In de aangenomen motie "Onafhankelijk onderzoek doen naar een geschikte locatie voor het onderstation in Noordwijk" is geen uitsluitingscriterium in de opdracht opgenomen. Wel heeft er een toetsing door Witteveen+Bos plaatsgevonden van de door Liander gehanteerde afstandsbeperking van een straal van 500 meter tot het huidige elektriciteitsstation aan de Losplaatsweg; is dit technisch noodzakelijk of vooral financieel gedreven?

Vraag:

3. *Kan het college bevestigen dat de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet geen juridisch bindend raadsdocument meer is, maar de status heeft van een programma van het college? Kan het college toelichten waarom deze ISG desondanks als uitsluitingscriterium is gebruikt in de second opinion?*

Antwoord:

Door de inwerkingtreding van de Omgevingswet is de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek (ISG) van rechtswege een onverplicht programma geworden zoals bedoeld in art. 3.5 van de Omgevingswet. De gemeenteraad heeft in haar Omgevingsvisie 1.0 verwezen naar de ISG als kompas voor ontwikkelingen in het landelijk gebied. Zodoende is de raad nog altijd gebonden aan de ISG.

Vraag:

4. *Hoe verhoudt het hanteren van de 500 meter en het uitsluiten van buitengebiedlocaties op basis van de ISG zich tot de raadsopdracht om alle redelijke locaties opnieuw te onderzoeken?*

Antwoord:

De buitengebied locaties zijn niet direct uitgesloten door de 500 meter grens. Er zijn buitengebied locaties die ook binnen de 500 meter grens vallen. Deze zijn op basis van o.a. de ISG afgevalen.

Vraag:

5. *Is het college van mening dat de second opinion volledig in overeenstemming is met de raadsopdracht, nu twee van de drie onderzochte locaties zijn uitgesloten op basis van criteria die niet door de raad zijn vastgesteld? Kan het college uitleggen op grond waarvan het deze second opinion toch als 'volledig' beschouwt?*

Antwoord:

Het college bevestigt dat de second opinion volledig in overeenstemming is met de raadsopdracht. Hoogstwaarschijnlijk bedoelt u de criteria; '500 meter' en 'ISG'. Voor de 500 meter grens zijn wij afhankelijk van Liander die deze grens hanteert. Zoals toegelicht bij het antwoord op vraag 3 heeft de gemeenteraad zich aan de ISG gebonden door ernaar te verwijzen in de Omgevingsvisie 1.0. De criteria die hieruit voortkomen zijn dus weldegelijk door de raad vastgesteld.

Vraag:

6. *Heeft het college vooraf of tijdens het onderzoek aanwijzingen, kaders of uitgangspunten meegegeven aan Witteveen en Bos die invloed hadden op de breedte van het locatieonderzoek? Zo ja, welke instructies zijn dat geweest en op basis van welk raads-of collegebesluit zijn deze aan het onderzoeksbureau verstrekt?*

Antwoord:

De aangenomen motie is één op één door het college met Holland Rijnland gedeeld die vervolgens een offerte heeft opgevraagd bij Witteveen+Bos. Holland Rijnland heeft deze ambtelijke gedeeld waarop het college heeft ingestemd met de aanpak en de kosten. Het college heeft geen aanpassingen laten verrichten in de offerte die is aangeboden.

Vraag:

7. *Kan het college toelichten hoe het de rol van de gemeenteraad ziet bij de vervolgstappen, gezien de uitgangspunten die in de second opinion zijn gebruikt?*

Antwoord:

Het college heeft een positieve grondhouding aangenomen met daaraan gekoppeld een aantal voorwaarden over de inpasbaarheid op de locatie Freesiaalaan. Het is aan de gemeenteraad zelf om, indien gewenst, ook een grondhouding met de daaraan gekoppeld een aantal voorwaarden aan te nemen. Mocht de gemeenteraad af willen wijken van de locatie Freesiaalaan dan verzoekt het college aan de raad om duidelijk aan te geven welke locatie haar geschikter lijkt. Daarbij hoort het college graag welke ruimtelijke aspecten de raad als meest belangrijk ervaart en welke eventuele verbonden (financiële) consequenties aanvaard als neveneffect.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Noordwijk

Mw. E.M. Overzier
secretaris

mr. B.B. (Bernt) Schneiders
waarnemend burgemeester