

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 9 FEBRUARI 2015

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 9 februari 2015 om 19.00 uur
Aanwezig	R.P.G.M. Schurgers, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, H.W.P. Trimbos, H.W.J.M. Hardij, J.H. Römling, M.M.N. Knubben, J.E.J. Blom, C.M.J. Fulmer-Bouwens, mr. E.M.J. Crombag, H.J.M. Aussems, mr. B.M.J.F. Eurlings, H.W.P. Bemelmans, W.H.M.E. Weerts, N.J.M.M. Dauven, H.M.J.G. Cobben en G.G.J.M. Silverentand-Nelissen
Afwezig met kennisgeving	dr. A. Hidding
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	A.M. Hoeberigs
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder drs. C.P.J.L. Vankan wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 9 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 30 maart 2015.

De raad voornoemd.

A.M. Hoeberigs
Griffier

drs. M.J.A. Eurlings,
Voorzitter

Numer **Onderwerp**

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De voorzitter heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Hidding.

De heer Weerts wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

Beslissing:

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 15 december 2014.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept van de besluitenlijst.

Beslissing:

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met het aangeboden concept.

4. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscntrole.

A. Stukken ter kennisname.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A8 worden voor kennisgeving aangenomen.

B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Beslissing:

Het ingekomen stuk vermeld onder B1 wordt ter voorbereiding in handen gesteld van het college.

C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.

Brief onder C2 (brief van Sportvisserij Limburg inzake afschrift schrijven aan Algemeen Bestuur van Waterschap Roer en Overmaas aangaande renovatie en installatie WKC binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul).

De heer Trimbos zegt dat deze brief - conform het schrijven van de griffier van 22 januari jl. gericht aan de fractievoorzitters, burgemeester Eurlings en secretaris/algemeen directeur de heer Bongarts - aan de raad ter kennis is gebracht. Bij de raadsagenda van 3 november 2014 stond deze brief onder A, stukken ter kennisname. De vraag van de griffier was dit schrijven - procedureel - ter afhandeling aan het college over te laten. Zoals de fractie VVD in haar schrijven van 22 januari jl. aan voornoemde personen heeft aangegeven, is men het daar niet mee eens. Hij verwijst naar de inhoud van het schrijven van de fractie en herhaalt alleen het laatste punt, namelijk dat de normale gang van zaken is dat indien een onderwerp bij de raad komt daar alle betrokken belangen bij afgewogen worden en - voor zover de fractie weet - ligt er nog geen voorgenomen beleid c.q. nota c.q. besluit hieromtrent. De fractie wenst dat dit onderwerp in een reguliere raadsacyclus wordt opgenomen en verzoekt de voorzitter dit

aan het presidium als zodanig voor te leggen.

De **voorzitter** zegt toe dat het verzoek van de heer Trimbos aan het presidium wordt voorgelegd.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder C1 en C2 worden ter afdoening in handen gesteld van het college.

D. Stukken ingekomen na verzending van de agenda van de vergadering, waarvan van de ontvangst vooralsnog mededeling wordt gedaan aan de raad ter voldoening aan het bepaalde in artikel 74, lid 2 van de Gemeentewet.

Beslissing:

Lijst D is aan de leden van de raad verstrekt en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voortgangscontrolelijst.

Beslissing:

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.

5. **Voorstel college betreffende IROKO-rapport 'Samen verder bouwen', strategische visie WOZL 'Werken is ontwikkelen en participeren', 1^e begrotingswijziging 2015 WOZL en meerjarenbegroting 2016-2018 WOZL.**

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

6. **Voorstel college betreffende vaststellen partiële herziening 'Bestemmingsplan Kruisstraat 15 te IJzeren'.**

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

7. **Voorstel college betreffende vaststellen Verordening Adviesraad Sociaal Domein gemeente Valkenburg aan de Geul 2015.**

Eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat met de conceptverordening Adviesraad Sociaal Domein zoals die nu voorligt er het nodige mis is. Fractielid mevrouw Esther Crombach - in het dagelijks leven juriste en docente bestuursrecht - is van mening dat deze conceptverordening een kritische juridische toets niet kan doorstaan. Daarnaast is er inhoudelijk nogal wat aan te merken op deze conceptverordening.

Terecht constateert de raadsnota dat de gemeente er vanwege de nieuwe wetgeving op het terrein van de 3 D's voor moet zorgen dat ingezetenen - waaronder in ieder geval cliënten of hun vertegenwoordigers - optimaal worden betrokken en inspraak hebben bij het gevoerde gemeentelijke beleid op de hier bedoelde terreinen. De conceptverordening beoogt de voorwaarden en regels te stellen om te garanderen dat de verschillende doelgroepen op de terreinen van de de 3 D's goed vertegenwoordigd zijn als het om eenduidige en integrale advisering en inspraak gaat.

Het nu voorliggende voorstel van omvorming van de huidige WMO-raad tot een Adviesraad Sociaal Domein voldoet daar niet voldoende aan. In de tekst van de conceptverordening ontbreken nogal wat punten en blijven diverse voor een verordening kenmerkende onderdelen nogal onduidelijk. Zo opent de verordening met de intentie om naast advisering regels te stellen met betrekking tot inspraak. Die regeling van inspraak ontbreekt volledig in de tekst van de verordening.

Een heldere formulering van betrokken partijen en organisaties - zoals normaal gebruikelijk aan het begin van een verordening - wordt niet gemist.

- In hoofdstuk 1, algemene bepalingen, wordt iets gezegd over betrokkenheid van diverse vertegenwoordigers maar geen woord over de concrete mogelijkheden en wijzen van inspraak. De Jeugdwet en de Wet passend onderwijs worden genoemd, waarin inspraak zou zijn voorgeschreven, maar de verordening geeft daarover geen nadere uitleg of voorschriften.
- Behoudens de algemene formulering van “een vertegenwoordiging van inwoners” wordt niets gezegd over de samenstelling van de Adviesraad.
- Ook ontbreken bepalingen over de duur van de zittingsperiode.
- Onduidelijk blijft verder de relatie en verschillen in taakstelling tussen de Adviesraad Sociaal Domein en de cliëntenraden Sociaal Domein. In een bijgevoegd model van samenwerking tussen gemeente en genoemde raden worden ze tegen elkaar afgezet als advisering enerzijds versus belangenbehartiging anderzijds.
- Tevens zou uit dat model moeten blijken dat de op te richten werkgroepen werk/zorg/jeugd uit de diverse raden zouden moeten worden samengesteld. De verordening rept overigens met geen woord over deze werkgroepen. In het model worden een aantal aandachtspunten voor de werkwijze van de werkgroepen vermeld zonder daar een heldere beschrijving van te geven. De verordening zegt ook hier niets over.
- In artikel 1 wordt verwezen naar statuten en reglement van de Adviesraad Sociaal Domein, die integraal onderdeel van de verordening zouden uitmaken, maar de tekst en inhoud daarvan ontbreken als bijlage bij de verordening en ook bij de ter inzage liggende stukken. Hoe kan de raad een verordening vaststellen als wezenlijke onderdelen niet zijn bijgevoegd en zelfs nog moeten worden aangepast volgens de raadsnota?
- In de verordening ontbreken verder bepalingen van evaluatieve aard. Ook dient het inhoudelijk en financieel jaarverslag inclusief een periodieke evaluatie niet alleen ter kennisname worden gebracht aan de raadscommissie Sociaal Domein maar ook aan de gemeenteraad zelf.
- Ook zou de fractie in of bij de verordening graag een weergave van de bepalingen in de diverse wetten en relevante verordeningen willen aantreffen. In de verordening zelf dan wel als bijlage, in het laatste geval met een verwijzing vanuit de verordening.
- Tenslotte zou de fractie op zijn minst in de verordening vastgelegd willen zien wat de rol van de raad is in het kader van advisering, inspraak en evaluaties. Een zilverbetoon betrokkenheid van de raad in deze lijkt de fractie temeer gewenst daar de afstand van de raad tot de beleidsontwikkeling in het kader van de 3D's beperkt is vanwege de regionale en bovenregionale samenhang en samenwerking. De conceptverordening wijdt hier geen enkele woord aan.

Wellicht is er nog meer te zeggen over vorm en inhoud van een verordening al deze, maar in deze eerste termijn beperkt hij zich tot de hier gemaakte opmerkingen. Het mag duidelijk zijn dat de fractie van mening is dat deze conceptverordening zoveel te wensen overlaat dat hij de raad voorstelt deze vandaag niet vast te stellen, maar het college op te dragen met de aandachtspunten aan de slag te gaan en de volgende raads cyclus met een meer voldragen verordening terug te komen naar de raad. Voor de fractie is de voorliggende conceptverordening in ieder geval niet acceptabel. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Aussems** zegt dat de raad recent een aangepaste versie van het raadsvoorstel ontvangen heeft waar onder andere de financiële paragraaf in is aangepast.

Daar waar eerst de vrees voor de fractie bestond dat de vergoeding per vergadering met € 102,00 erg hoog zou zijn en het budget niet zou kloppen, heeft het college nu aangegeven dat de vergoeding per vergadering slechts € 10,00 bedraagt. Naar aanleiding van de nota heeft de fractie PGP in eerste instantie enkele vragen.

Aangaande de samenstelling van de adviesraad. Doel is om de adviesraad samen te stellen uit vertegenwoordigers van de doelgroepen en belangenorganisaties binnen het Sociaal Domein met daarbij voldoende competentie van de leden. De fractie hoopt op veel deskundigheid en inspiratie van de leden. Dit in het belang van de burgers die aangewezen zijn op hulp in de 3 sectoren. De fractie vraagt zich wel af of een vergoeding van € 10,00 per vergadering niet erg aan de magere kant is en dat daardoor competente aspirant-leden afhaken. Dit misschien wel belangrijkste adviesorgaan voor de burgers heeft met die € 10,00 een vergoeding die sterk negatief afwijkt van adviesraden in andere gemeenten. Natuurlijk - evenals de WMO-raad nu - doen de leden het werk uit betrokkenheid en passie en niet vanwege een vergoeding. Maar nu

moet de adviesraad breder worden samengesteld. Wethouder, ziet u daar geen gevaar in als het gaat om de gewenste hoogste kwaliteit? Wijken de vergoedingsbedragen af van andere adviesraden met vergoeding in de gemeente Valkenburg aan de Geul, bijvoorbeeld de Cliëntenraad?

Aangaande de inhoud van de verordening. Die is ook heel mager als het gaat over zaken als samenstelling, zittingsduur en rooster van aftreden. Er zijn voorbeelden van gemeenten die daar meer helderheid over verschaffen in hun nieuwe verordening.

Ook staat in de verordening dat de adviesraad hun statuten en reglement zelfstandig vaststelt. Dat is nog niet gebeurd en dat is lastig voor de fractie PGP. Immers, onder punt 3 van de algemene bepalingen van de verordening staat dat statuten en reglement een integraal onderdeel zijn van de verordening. En de statuten en het reglement kent de raad niet. Een gemeentelijke verordening is een op gemeentelijk niveau vastgesteld algemeen verbindend voorschrift. Het is een wetgevende regeling op gemeentelijk niveau. Feitelijk geeft de raad - met instemming van deze nota - weliswaar in vertrouwen, toch een carte blanche. Dat lijkt de fractie niet de goede volgorde en heeft daar grote moeite mee. De raad moet in positie zijn om middels het raadsvoorstel geheel inzicht te hebben in de wijze waarop de adviesraad gaat werken. En dat inzicht heeft de raad nu niet.

Weliswaar bestaat de mogelijkheid op termijn de Verordening Adviesraad Sociaal Domein opnieuw te agenderen en wijzigingen aan te brengen, echter dat middel lijkt de fractie toch meer op zijn plaats als - na gedegen samenstelling van de verordening - in de praktijk blijkt dat er hiaten in zitten. En die situatie is nu nog niet aan de orde. Is het niet beter om de verordening in samenwerkingsverband op te stellen? Dat hebben andere samenwerkende gemeenten ook gedaan. En compleet - dus inclusief statuten en het reglement - en daarbij uit te gaan van modelverordeningen met alle facetten? De fractie wacht het antwoord van de wethouder en de visie van de andere fracties in eerste instantie af. Tot zover in 1e termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat hij geen jurist is. Hij vindt het vanuit zijn portefeuille dan ook lastig om te beoordelen hoe verordeningen etc. in elkaar moeten zitten. Een aantal genoemde argumenten snijden hout en de door de heer Knubben genoemde zaken hadden inderdaad ter inzage moeten liggen, zoals het reglement van de WMO-raad. Het lijkt men verstandig om de nu voorliggende nota terug te trekken en in de volgende vergadercyclus een nieuwe verordening aan de raad voor te leggen. Al de genoemde punten worden daarin meegenomen. Het is jammer dat hier na de commissievergadering niet dieper op is ingegaan, maar vanwege een zieke ambtenaar was dit helaas niet mogelijk.

Er werd gevraagd naar de samenwerking in de regio. Echter, juist in dit geval is dat niet de bedoeling. Want de gemeente heeft een eigen WMO-raad en een eigen couleur locale en moet derhalve een eigen verordening maken. Uiteraard moet die verordening wel aan alles voldoen.

Verder werd gevraagd naar de vergoeding per vergadering. Leden van de WMO-raad krijgen sowieso al een onkostenvergoeding van € 210,00 per jaar. Als het gaat om de vergoeding van de WMO-raad moet de gemeente Valkenburg aan de Geul zich niet vergelijken met andere gemeenten. Want alle andere raden krijgen - behoudens een kleine reiskostenvergoeding - geen vergoeding. Volgens hem is de wijze waarop een en ander in de gemeente Valkenburg aan de Geul gebeurt correct. Bovendien gaat de WMO-raad daarmee akkoord.

De heer **Aussems** begrijpt dat in de volgende vergadercyclus een nieuw voorstel aan de raad wordt voorgelegd. Worden de statuten en het reglement dan ook ter inzage gelegd?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de statuten en het reglement zijn vastgesteld. Hij zegt toe dat de stukken ter inzage worden gelegd.

Gelet op het juridische gehalte vraagt de heer **Aussems** of er ook gekeken wordt naar de verordeningen van andere gemeenten, los van de couleur locale. Want iedere gemeente die een soortgelijke adviesraad in het leven wil roepen zit met hetzelfde probleem.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat met de WMO-raad is afgesproken om de zaken open te houden vanwege het feit dat men in het traject zit naar een participatieraad. Hoe men dit precies vorm moet geven is niet gemakkelijk. Het is belangrijk om op dit moment niet alles vast te leggen want anders is het later niet mogelijk om iets naar links of rechts af te wijken. De insteek was om het nu niet helemaal dicht te timmeren maar om het open te houden. De vandaag gegeven signalen zijn duidelijk en hij moet erkennen dat een en ander niet voldoende is.

Nu de wethouder het verhaal terugtrekt om er nogmaals goed naar te kijken vraagt de heer **Knubben** of er al verordeningen van andere gemeenten in het Heuvelland of de gemeente Maastricht bekend zijn. Als die bekend zijn, kunnen ze dan als bijlage aan de stukken worden toegevoegd? Kan de motivering om de huidige WMO-raad als zodanig uit te breiden - want daar komt het in feite op neer - iets duidelijker worden weergegeven? Want op dit moment is dat niet heel helder. De WMO-raad hield zich beziggehouden met de WMO en nu komt daar de Jeugdwet en de Participatiewet bij. De statuten en reglementen zoals ze er nu liggen, zijn dit de oude statuten en reglementen van de WMO-raad? Of zijn die al aangepast naar de nieuwe situatie?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het de statuten en reglementen van de WMO-raad betreft. Daarom staat in de nota dat deze eventueel moeten worden aangepast. De WMO-raad in de gemeente Valkenburg aan de Geul bestaat sinds 2006 en heeft volgens hem altijd naar tevredenheid gefunctioneerd. Omdat de WMO-raad goed functioneert, is ervoor gekozen om deze uit te breiden. Men kan uiteraard iets nieuws beginnen maar als iets goed werkt is het wellicht verstandiger om dat uit te breiden. Er is afgesproken om het traject samen te doorlopen en te kijken of het mogelijk is om de WMO-raad om te vormen tot een Participatieraad. Het is niet nodig om per direct een volledige Participatieraad te hebben want in de hele WMO-wet is eerst de transitie aan de orde en dan de transformatie. De transformatie duurt tot 2018. Met andere woorden, de ruimte is er om dit op een rustig manier te doen. Dit is de achterliggende gedachte waarom het college heeft gezegd om hier samen met de WMO-raad stappen in te ondernemen. Als de raad liever iets anders wil moet men dat aangeven.

De heer **Knubben** zegt dat het om een verordening aangaande het sociale beleid gaat. De statuten en reglementen van de toekomstige raad zijn wezenlijk onderdeel van de verordening. Dan mag men toch veronderstellen dat die statuten en reglementen daarop zijn aangepast? Zo niet, dan kunnen zij moeilijk wezenlijk onderdeel uitmaken van de verordening.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het punt wat de heer Knubben maakt duidelijk is. Daarom wordt een nieuwe nota aan de raad voorgelegd.

De heer **Knubben** wil nu al aangeven dat het niet goed is om de statuten en reglementen van de huidige WMO-raad aan het dossier toe te voegen. Die statuten en reglementen dienen aangepast te worden aan de verordening.

Dit begrijpt wethouder **Dauven**.

Op de vraag van de heer Knubben of er vanuit de regio al verordeningen van adviesraden beschikbaar zijn zegt de heer **Aussems** dat hij hiernaar gezocht heeft. In de provincie Limburg heeft hij ze niet kunnen vinden maar wel van de gemeente Almere, de gemeente Eemnes en van de gemeente Wormerland. Deze verordeningen kan men vinden op de website van de genoemde gemeenten.

Wethouder **Dauven** dankt de heer Aussems voor zijn tip.

8. Voorstel college betreffende Kampeerbeleid.

Eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat normaal gesproken 3 keer scheepsrecht is, in dit geval is 4 keer scheepsrecht. De nu voorliggende nota is dusdanig aangepast dat de fractie PGP er akkoord mee gaat.

De heer **Knubben** zegt dat het concept van een nota Kampeerbeleid 2015 voor de 4^e keer voorligt. De raad heeft de nota meermalen terugverwezen, voornamelijk vanwege de plaats en de rol van de bestaande reguliere kampeersector in de gemeente. Campinghouders hebben het in deze tijd van economische teruggang moeilijk en zijn daardoor al helemaal niet gebaat bij door de overheid gestimuleerde concurrentie. Kern van wat de raad wilde is dat voorzieningen voor campers op bestaande campings gerealiseerd worden en overloop in eerste instantie opgevangen wordt op de reguliere campings voordat er sprake is van een apart overloopterrein bij grote evenementen.

Tijdens een commissievergadering toverde de verantwoordelijke wethouder plotseling een overeenkomst met Recron en stadscamping Den Driesch uit de hoed en tevens een afspraak met Recron en campinghouders dat door hen wordt onderzocht of zij een evenementencamperplaats kunnen organiseren bij grote evenementen. Daarmee was wat hem betreft het meningsverschil met de raad opgelost. Het college had daarmee de raad gelijk gegeven en toegezegd de nota daarop aan te passen

Maar tot de verbazing van de fractie CDA blijken er in de zogenaamde aangepaste nota nog steeds onduidelijke en misverstandene oproepende formuleringen voor te komen.

In de formulering op pagina 3 onder hoofdstuk 1 punt 2 wordt gesproken van “*bij of naast*” reguliere campings, terwijl dit in de opvatting van de raad nadrukkelijk “*op*” reguliere campings dient te zijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de heer Knubben niet namens de hele raad spreekt, hij spreekt in ieder geval niet namens haar. Want over de termen “bij en naast” is tijdens de commissievergadering uitgebreid gesproken.

Volgens de heer Knubben was hier tijdens de commissievergadering nog steeds geen duidelijkheid over.

Het was mevrouw **Fulmer-Bouwens** wel duidelijk.

De heer **Knubben** had de indruk dat dit voor een groot deel van de raad niet per se duidelijk was.

Met respect voor collega raadslid de heer Knubben verwijst de heer **Trimbos** naar de functie van de commissievergadering ter voorbereiding op deze raadsvergadering, waarin onder andere 2 voorgangers van de heer Knubben - de heer Dauven en de heer Trimbos zelf - aangaven waarom de nu voorliggende raadsnota nu wel kon worden aangenomen. In het verslag van de commissie EFTR van 21 januari jl. staat, hij citeert: “*De heer Knubben sluit zich aan bij de vorige sprekers, dat het college respectievelijk de wethouder de 2 bezwaarpunten van de commissie en de raad heeft opgevolgd en in de nota heeft verwerkt.*”

Naderhand werd door de heer Weerts aangegeven dat de rol van de RECRON uit de nota moest worden gehaald en daar was iedereen het mee eens. Vervolgens werd gevraagd of de commissieleden de wethouder konden geloven dat dit inderdaad uit de raadsnota zou worden gehaald. Toen zei de heer Knubben heel terecht dat hij deze veranderingen gecontroleerd wilde zien. Maar om hier vandaag weer een hele retoriek aan toe te voegen gaat eigenlijk buiten de rol van de commissie.

De term ‘retoriek’ laat de heer **Knubben** voor rekening van de heer Trimbos. Dit is in ieder geval niet zijn bedoeling. De fractie CDA heeft nogmaals zeer kritisch naar de hele nota gekeken. Het is immers de opdracht van de raad om dit te doen. De fractie heeft de tekst in

de nota nogmaals goed doorgenomen en het blijkt dat in de tekst een aantal dingen staan die niet helemaal kloppen.

De heer **Trimbos** zegt dat als de fractie CDA de tekst van de raadsnota goed had doorgenomen vóór de commissievergadering dan was deze discussie nu niet aan de orde.

De heer **Knubben** zou niet weten waarom, want het politieke debat dient in de raad plaats te vinden en niet alleen in de commissie. Hij hervat zijn betoog.

Op pagina 15, hoofdstuk 3 punt 7.1 leest men nog steeds, hij citeert: *“Om op deze doelgroep van camperbezitters in te spelen wordt ingezet op de ontwikkeling van een aparte, speciaal aangewezen camperplaats.”* Dit was nou juist wat een groot deel van de raad niet wilde. Dat één camping bereid is een gedeelte van zijn camping speciaal in te richten voor camperplaatsen - wat overigens al gedeeltelijk het geval was - is op zich prima, maar dit laat onverlet de mogelijkheid voor andere campings om ook camperplaatsen in te richten. Met andere woorden, dus géén aparte speciaal aangewezen camperplaats. Die zinsnede dient wat de CDA-fractie betreft dan ook verwijderd te worden naast de vervanging van *“bij en naast”* door *“op”*. Dit laatste zeer nadrukkelijk ter voorkoming dat er straks los van bestaande campings toch nog een aparte camperplaats met medewerking van het college wordt gerealiseerd, hetgeen de raad per se niet wenst. Een zichzelf respecterende raad maakt een einde aan deze onduidelijkheid.

Overigens spreekt het college zich in de nota op genoemd punt zelf ook tegen. Op pagina 12 stelt de nota ondermeer, bij citeert: *“De gemeente werkt in ieder geval niet mee aan een nieuwe vestiging van een reguliere camping die meer van hetzelfde biedt. Op grond van de analyse in hoofdstuk 2 is in de kampeersector in Valkenburg aan de Geul geen ruimte voor een gelijksoortige nieuwe camping die meer van hetzelfde biedt”*. In de wetenschap dat de reguliere campings voldoende ruimte en opvang bieden voor campers is een aparte voorziening dus niet nodig en naar eigen zeggen van het college zelfs ongewenst. College, wees daar dan ook helder over elders in de nota.

Tenslotte vindt de fractie de onderstreping van *“een bestaande bevoegdheid”* op pagina 16 overbodig. Het geeft de indruk alsof het college wil zeggen “raad, je zegt maar wat je wil, maar realiseer je dat we op grond van de APV zelf toch kunnen doen wat wij willen”. College en wethouder, het is niet verstandig om de confrontatie te zoeken met de (meerderheid) van raad, want uiteindelijk verliest het college altijd van een eensgezinde raad. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de fractie CDA geen vragen heeft gesteld, maar er zijn wel opmerkingen gemaakt over nieuwe aanpassingen in de nu voorliggende nota. Het college heeft alle adviezen ter hand genomen, uit beleefdheid is de vergadercyclus nogmaals herhaald en is het voorstel niet de eerste keer al in de raad gebracht. Hij stelt derhalve voor om de nu voorliggende raadsnota in stemming te brengen.

Als de wethouder geen vragen heeft gehoord dan heeft hij volgens de heer **Knubben** niet goed geluisterd. Want hij heeft gevraagd om de woorden *“bij en naast”* te vervangen door *“op”*, dit is de eerste vraag. De tweede vraag is om de formulering over toch een aparte camperplaats uit de tekst van de Kampeernota te halen zodat daar geen misverstanden over kunnen ontstaan. De derde vraag is om de onderstreping van *“een bestaande bevoegdheid”* weg te halen.

Dit ziet mevrouw **Fulmer-Bouwens** niet als een vraag. Zij ziet dit als een opdracht aan het college. Bijna alle punten die de heer Knubben vandaag aankaart zijn in de diverse commissievergaderingen duidelijk door andere fracties naar voren gebracht, die punten zijn duidelijk uitgediscussieerd, ook de woorden *“bij en naast”*. Daar heeft zij tijdens de laatste commissievergadering uitgebreid over gesproken en gevraagd wat daaronder wordt verstaan. Bij Camping Op den Dries ligt op de bestaande camping een stuk grond dat eventueel ingericht kan worden als camperplaats. Tijdens de laatste commissievergadering heeft zij

aangegeven dat als een campinghouder een stuk grond naast zijn camping heeft liggen waarvan hij/zij denkt dat men daar ook wat mee kan, dan betreft dit een stukje bestemmingsplanbeleid etc. en dat het college dit niet kan tegenhouden. Zo was het trouwens ook al in de oude Kampeernota. Kortom, deze discussie is gelopen. Waar komt de heer Knubben nu nog mee?

Volgens de heer **Knubben** geeft mevrouw Fulmer-Bouwens zelf aan dat het gaat over de plekken binnen de camping, dus op de camping en niet er naast. Mevrouw Fulmer-Bouwens stelde dat er wellicht een stuk grond naast een camping ligt en dat men daar in de toekomst iets mee kan. Maar dit is een heel ander verhaal want dan komt het terug in de raad omdat dan wellicht een bestemmingsplanwijziging aan de hand is. Maar op dit moment - de mogelijkheden die er binnen deze nota zijn - geldt de regelgeving "op" de bestaande camping en niet daarbuiten. Hij begrijpt de opmerking van mevrouw Fulmer-Bouwens dan ook niet.

Gelukkig begrijpt de heer **Trimbos** mevrouw Fulmer-Bouwens wel. Evenals de mening van de commissie en dat de fractie CDA zei dat men daar ook akkoord mee was. Zoals gezegd, deze discussie is volledig overbodig. Hij vraagt de fractie CDA om eventuele opmerkingen over een bepaalde nota in een commissievergadering naar voren te brengen en niet naderhand in een raadsvergadering.

De heer **Knubben** vindt het een vreemde gang van zaken dat een politiek debat niet in de raad zou kunnen plaatsvinden maar dat dit in een commissie dient plaats te vinden. Hier is sprake van de omgedraaide wereld.

Als er toch opdrachten aan het college worden gegeven heeft de heer **Dauven** een tweetal vragen. Indien een campinghouder een business case indient dient het college een en ander te toetsen zodat niet alleen de bedrijven die zijn aangesloten bij de RECRON aanspraak kunnen maken op zo'n camperplaats. Verder het verzoek om ervoor te zorgen dat de chemische stoffen die de campers meevoeren op de juiste manier worden opgeslagen en dat hier nadere bepalingen voor worden opgeteld voor de inrichting van het terrein.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** zitten dit soort zaken standaard in een vergunning-aanvraag. Dus de vraag van de heer Dauven is overbodig.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat het over een bestemming en de veiligheid gaat en dit hoort niet expliciet in de Kampeerbeleid thuis. Een campinghouder wordt aan meerdere regels gehouden als het over veiligheid gaat. Hij begrijpt wat de heer Dauven zegt en het is belangrijk op te noemen maar het hoort niet in deze nota thuis.

Ten aanzien van de verzoeken van de heer Knubben antwoordt hij dat diezelfde verzoeken in de commissievergaderingen zijn neergelegd en dat daar vragen over gesteld zijn. Hij heeft het gevoel daar een duidelijk antwoord op gegeven te hebben.

De heer Knubben sprak verder over "naast" de camping of "bij" de camping. De heer Knubben struikelt over dit woordje maar dit wil het college graag laten staan. Want mocht het zo zijn dat qua bestemming een campinghouder naast zijn camping een camperplaats kan inrichten dan kan dit nu volgens deze nota. Als daar dadelijk een weggetje tussen ligt dan is het niet meer naast de camping maar bij de camping, als het qua bestemmingsplan mag om daar een camperplaats in te richten. Om te voorkomen dat de raad zegt dat dit niet door kan gaan omdat er een weggetje tussen zit - dat het niet "naast" maar "bij" de camping is - heeft het college beide woorden gebruikt. Hij hoopt dat de fractie CDA het kan doen met deze uitleg. Het is goed bedoeld om ruimte te bieden.

Verder sprak de heer Knubben over de onderstreepte woorden. Hiervoor is gekozen omdat het college vindt dat men verplicht is aan de commissie en de raad de duidelijkheid te verschaffen over het feit dat er ook nog een APV is. Het is geen dreigement want als de onderstreping eruit wordt gehaald blijft de APV gewoon bestaan.

Volgens de heer **Knubben** is zijn derde vraag nog niet beantwoord. Hij had gevraagd om de formulering: *“Om op deze doelgroep van camperbezitters in te spelen wordt ingezet op de ontwikkeling van een aparte, speciaal aangewezen camperplaats.”* uit de nota te halen omdat dit niet meer van toepassing is.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat deze zinsnede uit de nota moet worden gehaald, tenminste als de rest van de raad het daarmee eens is.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft zij dit in een commissievergadering ook al gezegd. Maar nu dacht zij dat het over de evenementen ging. Anders kan het inderdaad uit de nota.

De **burgemeester** antwoordt dat bij de evenementen een specifieke maatregel geldt voor een incidenteel iets maar geen structureel Kampeerbeleid.

De heer **Weerts** vraagt waarom die zinsnede uit de nota moet worden gehaald. Is het de bedoeling om bij evenementen de campinghouder te verplichten om op een reguliere camping een standplaats te zoeken?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de heer Knubben gelijk heeft. In eerste instantie was het de bedoeling om ergens in de gemeente Valkenburg aan de Geul een camperplaats in te richten. Na overleg is men met elkaar tot een andere conclusie gekomen, namelijk om de camperplaats bij of naast een camping te realiseren. Dus het inzetten op een aparte camperplaats is van de baan. En daarin heeft de heer Knubben gelijk.

Volgens de heer **Weerts** wordt daarmee gezegd dat de campers tussen de reguliere campinggasten moeten plaatsnemen, buiten de evenementencamperplaats.

De heer **Knubben** zegt dat het oorspronkelijk voorstel van het college was om een aparte camperplaats in het centrum of de rand van Valkenburg te creëren. Daarvan heeft de meerderheid van de raad gezegd dat men dit niet wil, dat men geen nieuwe camperplaats wil en ook geen concurrentie naar de bestaande campings etc. Het voorstel van de raad was om op de reguliere campings een camperplaats te realiseren. Echter, de voornoemde zin is in de nota blijven staan.

Volgens de heer **Weerts** is het zeer zeker mogelijk om een dergelijke camperplaats op de reguliere campings te realiseren. Maar dan kan dit toch een aparte camperplaats op de camping zijn? Waarom moet die zinsnede dan uit de nota?

De **burgemeester** antwoordt dat het dan aanpalend aan de camping is op een apart c.q. separaat gedeelte. Maar niet bijvoorbeeld op het Berkelplein.

De heer **Weerts** zegt dat de discussie in de commissievergadering ging over naast de camping. Met andere woorden, als het bestemmingsplan dat toelaat kan de camperhouder naast zijn reguliere camping een camperplaats inrichten. Indien de zinsnede uit de nota wordt gehaald kan dat niet.

Volgens de **burgemeester** gaat het erom of die bepaling er in moet, dat het ook ergens in the middle of nowhere kan. Als de zinsnede er uitgehaald wordt is het altijd om en nabij de camping.

De **voorzitter** vraagt de griffier aan te geven welke zinsnede uit de nota moet worden gehaald.

De **griffier** antwoordt dat de groene alinea op pagina 15 geschrapt dient te worden.

De **voorzitter** concludeert dat alleen de zwarte tekst geldt. Om de raad de gelegenheid te geven zich hierover te beraden stelt hij voor om de vergadering kort te schorsten.

Rond 19:47 uur schorst de **voorzitter** de vergadering.

Rond 20:00 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat in het raadsvoorstel sprake is van terreinen terwijl in de Kampeernota op pagina 15 in de groene tekst sprake is van één bedrijf. Zij citeert: *“Gelet op bovenstaande cijfers zijn camperbezitters een interessante doelgroep voor Valkenburg aan de Geul. Om op deze doelgroep van camperbezitters in te spelen wordt ingezet op de ontwikkeling van een aparte, speciaal aangewezen camperplaats. Een bestaande, reguliere camping is bereid om het onderdeel van de camping dat gericht is op gericht op campers af te scheiden van de reguliere camping en door te ontwikkelen tot een solitaire camperplaats die 365 dagen per jaar geopend zal zijn.”* Het is aan de raad om duidelijk te maken wat men wil. Wil men dit inderdaad alleen bij Camping Op den Dries? Of gaat de raad meer voor punt 2 in het voorstel, gelijke monniken, gelijke rechten? Dit lijkt haar wettelijk gezien een betere keuze. Zij zou graag willen weten wat de mening van de overige fracties is.

Volgens de **voorzitter** was het discussiepunt in feite een losse camping c.q. een aparte camping aansluitend aan een reguliere camping.

Dat beaamt mevrouw **Fulmer-Bouwens**.

De **voorzitter** zegt dat mevrouw Fulmer-Bouwens hier best een discussiepunt aan mag toevoegen maar dan zijn er 2 discussiepunten.

Volgens de heer **Weerts** was hetgeen mevrouw Fulmer-Bouwens zojuist aangaf ook het discussiepunt in de commissievergadering. Gelijke monniken, gelijke kappen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat dit in de nota derhalve moet worden aangepast.

De **voorzitter** vraagt wat er voor de solitaire camping van toepassing is.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** ging het erom dat de meerderheid van de raad niet wil dat er in aanvulling op de reguliere bestaande campings op een nieuwe plek nog een nieuwe camperplaats zou worden aangewezen. Dit was de eerste insteek, dit wilde de raad niet. Toen is gezegd dat het college moest kijken of zo'n camperplaats op de bestaande campings gerealiseerd kan worden. Zo is het een na het ander ontstaan. De vraag is nu of men het bij die ene camping wil houden - zoals het in de nota staat - of kiest men voor gelijke monniken, gelijke kappen en dan zou puntje 2 in de nota opgenomen moeten worden.

De **voorzitter** concludeert dat iedere campinghouder ook in de toekomst in de positie is om een aanvraag in te dienen voor een separate camperplaats aanpalend aan zijn reguliere camping.

De heer **Weerts** vult aan dat het stuk grond dan de bestemming camping moet hebben.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat als het buiten de bestemming camping valt het aan de raad is om te kijken of het wenselijk en mogelijk is waardoor het bestemmingsplan kan wijzigen.

De **voorzitter** zegt dat een campinghouder de mogelijkheid heeft om een stuk van zijn camping af te scheiden en te zeggen dat het een aparte camperplaats is.

De heer **Weerts** zegt dat de tekst in het raadsvoorstel moet worden opgenomen in de Kampeernota.

Daar is mevrouw **Fulmer-Bouwens** het mee eens.

Volgens de heer **Knubben** staat dit reeds in de Kampeernota. Namelijk bij de inleiding op pagina 3. Daar staat onder 2, dat het gaat over bij of naast de reguliere campings in Valkenburg aan de Geul. Overigens wordt Camping Den Dries hier alleen als voorbeeld genoemd. Hier staat, hij citeert: *“Voorbeeld waar dit reeds gebeurt en waar dit doorontwikkeld zal worden is bij camping Den Driesch (zie paragraaf 3.7).”* Dus alle reguliere

campings kunnen daar op hun manier op inspelen. Dan zou de hele alinea op pagina 15 uit de Kampeernota gehaald moeten worden.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** weet niet precies wat er in de inleiding op pagina 3 staat. Zij wil dit graag even lezen.

De **voorzitter** doet een ordevoorstel. Heel helder ligt voor dat alle campings ten principale in de positie moeten zijn om een separate camperplaats te realiseren, om de aantrekkelijkheid voor de camperhouder te vergroten. Maar de raad wil niet dat zo'n camperplaats ergens op een eiland gerealiseerd wordt.

Dat beaamt de heer **Knubben**.

Indien dit door de raad gedragen wordt stelt de **voorzitter** voor om hierover te stemmen. Dan gaat het college nogmaals door de tekst heen en als er links of rechts een tekstuele wijziging moet komen wordt die aan de raad gecommuniceerd. Hij vraagt of de wethouder zich hierin kan vinden.

Wethouder **Vermeer** stemt in met het voorstel van de voorzitter.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De **voorzitter** brengt het gewijzigde voorstel in stemming.

Beslissing:

Het gewijzigde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

9. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.

Vragen ingediend voor de vergadering van 9 februari 2015.

1. Brief fractie PGP inzake toegankelijkheid gekozen locaties informatie aan bewoners 3 decentralisaties.

Beantwoording heeft op 27 januari 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

2. Brief fractie AB inzake onrust in Valkenburgse uitgaansleven.

Beantwoording heeft op 4 februari 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

3. Brief fractie D66 inzake POL 2014.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

Sluiting.

Rond 20:10 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.