De fractie van
GroenLinks

Verzenddatum

Ons kenmerk

Uw kenmerk
TV-2206
Uw brief van
31 januari 2022

onderwerp
Nieuwesluizerweg 42, Slootdorp
Pagina
1/3

Contact
Lidia Pronk

T 088-321 5000

Geachte fractie,

Op 31 januari 2022 heeft u technische vragen (nummer TV-2206) gesteld over Nieuwesluizerweg 42, Slootdorp. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen.

Reactie

1. *In het antwoord wordt verwezen naar wat er in de toelichting op artikel 5 staat. Wat is de reden om juist hier van dit artikel 5 gebruik te maken, wanneer het gaat om de termijn van huisvesting en niet van artikel 2?*

   Binnen de huidige beleidsregels was het reeds mogelijk om op basis van artikel 5 af te wijken van het beleid met betrekking tot de tijdelijkheid van de bebouwing en medewerking te verlenen aan vergunning voor onbepaalde duur. In dit geval is gebruik gemaakt van artikel 6 en wordt inderdaad niet getoetst aan het beleid en had een verwijzing naar artikel 5 achterwege gelaten kunnen worden. Wij hebben ervoor gekozen om artikel 5 te noemen omdat in analogie van dit artikel medewerking wordt verleend aan een bouwvergunning voor onbepaalde duur.

2. *Op grond waarvan wordt vastgesteld dat de kwaliteit van deze accommodatie aanwijsbaar groter is dan die van andere accommodaties? Is de kwaliteit ervan voor de mensen die er gebruik van gaan maken aanwijsbaar groter dan die van andere locaties?*

Kwaliteit van bebouwing uit zich op diverse punten. Niet alleen op het punt van duurzaamheid en eisen op grond van de Wabo en het Bouwbesluit. In dit geval uit zich dat ook door de uiterlijke verschijning en materiaalgebruik. Hieraan zijn hoge eisen gesteld door de Adviescommissie Ruimtelijke Ordening van de provincie Noord-Holland, Rijksdienst voor het cultureel erfgoed en de Welstandscommissie. Dit vergt een extra investering. Er wordt bebouwing opgericht die past in zijn omgeving en rechtdoet aan de historische stedenbouwkundige vormen.

3. *Waarom wordt hier in andere gevallen geen gebruik van gemaakt? Betekent dit dat bij andere verleende vergunningen de kwaliteit eigenlijk onder de maat is? Zijn die niet duurzaam en toekomstbestendig? En zo nee, waarom krijgen die dan toch goedkeuring van het college?*

Zie het antwoord op vraag 2. In andere gevallen is geen sprake van dermate hoge eisen met betrekking tot de landschappelijke inpassing en stedenbouwkundige waarden.

4. *Is deze toepassing van artikel 5 niet willekeurig? Hoe is dit uit te leggen aan onze inwoners?*

Een verzoek dat niet past binnen de beleidsregels wordt in het kader van artikel 6 voorgelegd aan de raad. Dit impliceert dat de raad al dan niet kan instemmen met het initiatief en eventueel voorwaarden verbinden aan medewerking aan het principeverzoek. Zie voor het overige de reactie op vraag 1.

5. *Is met deze toepassing nog wel sprake van transparant bestuur?*

Zie reactie op vraag 4. Een besluit op een principeverzoek in het kader van artikel 6 is een besluit dat op transparante wijze door de raad wordt genomen.

6. *Waarom is besloten om toch een woning in het hoofdgebouw toe te staan, terwijl dat indruist tegen de wens van de raad? En waarom is deze woning niet te zien op de tekeningen?*

Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Wieringermeer 2009, eerste partiële herziening is een bedrijfswoning in het hoofdgebouw reeds toegestaan.
Het invullen van een bedrijfswoning als beheerderswoning past binnen de voorwaarden van het beleid en de wens van de omgeving voor goed toezicht en beheer.
In de planvorming is er bewust voor gekozen om deze niet in het hoofdgebouw maar in de nieuw te bouwen accommodaties te realiseren.
In overeenstemming met de nota van wijzigingen zullen de planregels hierop worden aangepast. De mogelijkheid om een (bedrijfs)woning te realiseren in het hoofdgebouw komt hierdoor te vervallen.

Met vriendelijke groet,

Th.J. Meskers
wethouder Economische zaken

Deze brief is digitaal opgesteld en daarom niet ondertekend.