BESPREEKNOTITIE COMMISSIE

Registratienummer:	<in te vullen door griffie>
Aan:	De commissieleden
Van:	T. Beerepoot (VVD)
Datum:	22 september 2022
Onderwerp:	Kwaliteit beantwoording raadsvragen
Agendapunt:	<in te vullen door griffie>

Ter discussie

Onderwerp
Tijdens de vergadering willen wij graag met de commissie van gedachten wisselen over bovengenoemd onderwerp.

Inleiding
Wij hebben als raadsleden een drietal rollen (kaders stellen, controleren en de volksvertegenwoordiging) welke door ons vervuld dienen te worden. Om deze rollen goed te kunnen vervullen hebben wij informatie nodig en om die informatie te verkrijgen kan onder meer het instrument van raadsvragen ingezet worden. Dit heeft echter alleen zin wanneer die raadsvragen adequaat beantwoord worden en niet nog meer vragen oproepen.

Probleembeschrijving:
Het komt helaas regelmatig voor dat de kwaliteit van de beantwoording van raadsvragen te wensen overlaat. Wat de VVD betreft moet de kwaliteit verbeterd worden en daarom kiezen wij voor deze bespreeknotitie.

Omdat het college verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de antwoorden, hebben wij ervoor gekozen om de nieuwe raadsperiode af te wachten en het nieuwe college de mogelijkheid te geven dit beter te doen dan hun voorgangers. Wij hebben inmiddels diverse raadsvragen gesteld en helaas zijn wij in een aantal gevallen niet tevreden over de beantwoording daarvan.

Wij willen dit toelichten aan de hand van een drietal recente voorbeelden:
1. De VVD heeft het college mbt de woningbouwplannen aan de Nieuweweg te Wognum gevraagd om de raad, dmv een informatienota, over de voortgang te informeren. Het antwoord luidt: “De raad zal door het college geïnformeerd worden wanneer er eventueel een intentieovereenkomst met een ontwikkelaar gesloten is”. Een nietszeggend antwoord waarmee de gestelde vraag niet is beantwoord is. Ondertussen is er al jaren niet meer gebouwd in Wognum, is de woningnood onverminderd hoog en krijgen wij signalen door dat de betrokkenen in dit dossier het niet eens kunnen worden over de bouwplannen waardoor er niets gebeurt. Juist om onze kaderstellende en controlerende rol te kunnen vervullen willen wij inzicht in de problematiek die hier speelt zodat wij daar op kunnen anticiperen.
2. De VVD heeft het college gevraagd om de raad tijdens de “projectentour” ook langs de projecten “Nieuweweg te Wognum”, “de Commandeur te Wognum”, “de Zeehoek te Wervershoof” en het “Stadtman-terrein te Medemblik” te leiden. Het antwoord luidde dat dit niet mogelijk is omdat er voor deze projecten nog geen projectleiders aangesteld zijn. Dit antwoord is aantoonbaar onjuist en de raad wordt dus onjuist geïnformeerd.
3. Ook de beantwoording van onze raadsvragen over het “Sociaal Domein” is teleurstellend. Er wordt gekleurde informatie verstrekt en een flink deel van de gevraagde informatie wordt niet verstrekt. Bij vraag 3 wordt aangegeven dat het budget voor het sociaal domein (excl. personeelskosten) in de meerjarige begroting (afgerond) EUR 30.500.000,-- bedraagt. De personeelskosten zijn dus weer niet opgegeven; de verstrekte informatie is onvolledig. Om ons raadswerk goed te kunnen doen, dient de informatie te worden verstrekt die wij hierbij nodig hebben. Uit het accountantsrapport over 2021 (hoofdstuk 4.2) volgt dat de totale lasten voor het sociaal domein over 2021 ca. EUR 44.900.000,-- bedragen. Dit impliceert dat de personeelskosten voor het sociaal domein ca. EUR 14.400.000,-- (een zeer fors deel van de totale personeelskosten

van onze Gemeente) bedragen hebben. In tegenstelling tot de beantwoorde raadsvragen gaat dus ca. 41% van de totale gemeentebegroting naar het sociaal domein.

De (kwaliteit van de) beantwoording van raadsvragen is in onze optiek primair een verantwoordelijkheid van het college waarbij wij er wel van uitgaan dat dit in goed overleg met de organisatie plaatsvindt.

U uit te spreken over:

1. Bent u het met ons eens dat het college primair volledig verantwoordelijk en dus aanspreekbaar is voor de kwaliteit van de beantwoording van de raadsvragen?

Onze fractie overweegt om een motie in te dienen om de (kwaliteit van de) beantwoording van raadsvragen (net als die van commissievragen) als vast agendapunt in de commissievergaderingen op te nemen.

2. Kunt u zich hierin vinden en zou u een dergelijke motie steunen ?

3. Heeft u zelf andere ideeen over oplossingen om de kwaliteit van de beantwoording van raadsvragen te kunnen (laten) verbeteren?

Vervolg:
Afhankelijk van het verloop van de discussie kunnen wij ons beraden over de vraag: “Hoe verder?”.

Bijlagen
--