NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 11 december 2025 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	E. Bouwhuis, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van ’t Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat, J. de Jong*, N.C.F. Moors
D66	H.J. Berkhout, S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing
VVD	H. Dijksman, J.A. Jägers, V.A. Voermans*
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijk Diemen	A.R. van Marion, J.G.M. Sikking*
College	M.A. van den Berg, M. Everhardt, J.D.W. Klaasse, J. Prins
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	W. van Zanen

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: Beste mensen. Welkom bij deze gemeenteraadsvergadering, de gemeenteraad van Diemen van 11 december 2025. Van harte welkom ook aan degenen op de publieke tribune en degenen die thuis meekijken met de stream. Vandaag is de laatste raadsvergadering van dit jaar voor ons allen. Ook een speciale vergadering voor de heer De Bruijn. Hij gaat ons helaas verlaten en ik zal aan het eind van de vergadering nog even stilstaan bij beide punten vanwege ook een heuglijk feit, verhuizing. Maar helaas, als je naar buiten Diemen verhuist moet je wel afscheid nemen. We komen er straks nog op terug op het einde van de vergadering.
Voor de goede orde nog even onze huisregels. Ik wil iedereen erop wijzen dat het niet toegestaan is om tekenen van goed- of afkeuring te geven tijdens de raadsvergadering en dat betekent bijvoorbeeld dat er niet mag worden gejuicht, gejoeld of geapplaudisseerd maar tot nu toe heeft u zich allemaal heel netjes gehouden. Dus ik ga ervan uit dat iedereen vanavond dat ook weer is. Mocht u, ik kijk naar de publieke tribune, eerder weg willen. Dan kunt u dat ook kenbaar maken aan de mensen van de beveiliging of aan de bodes. Dat geldt ook als je gebruik wilt maken van het toilet. Ik zal in ieder geval na het agendapunt over het asielzoekerscentrum de vergadering schorsen omdat u dan in de gelegenheid bent, als u dat wilt, om de publieke tribune te verlaten maar uiteraard bent u van harte welkom, ook de rest van de vergadering nog bij te wonen. Mocht ik tussendoor moeten schorsen omdat dat ook een verzoek is, bijvoorbeeld vanuit de gemeenteraad, dan verzoek ik wel ook de mensen op de publieke tribune en ook zoveel mogelijk de andere raadsleden te blijven zitten want anders wordt het wel heel erg chaotisch en is het ook moeilijk om iedereen uit elkaar te houden. Dus mochten we schorsen, dan wil ik u verzoeken zoveel mogelijk te blijven zitten als dat kan. Dat waren mijn punten vooraf.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Dan heb ik begrepen dat de heer Prins van de Ouderenpartij Diemen een ordevoorstel heeft.

De heer PRINS: Dank u voorzitter. Onze fractie is van mening dat het raadsvoorstel zoals het nu voorligt, nummer 2, onvolledig, deels onjuist en bovendien prematuur is. Onder deze omstandigheden kunnen wij vanavond geen bindend advies uitbrengen. Het voorstel belicht uitsluitend voordelen en positieve kanten maar gaat voorbij aan de veiligheidsrisico's. Juist daarom hebben wij eerder gepleit voor een veiligheidsplan dat integraal onderdeel van de vergunning moet zijn en niet pas later. De Rechtbank Gelderland heeft dit standpunt eerder onderschreven.
De raad is bovendien pas enkele weken geleden geïnformeerd over de aanvraag voor een omgevingsvergunning terwijl deze al op 26 september is ingediend. Het college besloot op 4 november de aanvraag door te sturen naar de raad waarna het presidium op 10 november de agendering voor december vaststelde. Pas op 14 november konden de raadsleden kennisnemen van de omvangrijke stukken en op 2 december volgde al de hoorzitting. In het presidium heb ik uitgesproken dat ik tegen agendering in december was omdat de aanvraag zonder veiligheidsplan simpelweg niet compleet was. Dat veiligheidsplan was eerder door het college toegezegd als onderdeel van de vergunning. Om onduidelijke redenen is daarvan afgezien. Het plan wordt nu begin 2026 aan de raad voorgelegd maar de status blijft onduidelijk. De wethouder suggereerde zelfs dat het een plan van de bewoners zou moeten worden alsof omwonenden zelf verantwoordelijk zouden zijn voor hun veiligheid. Dat is onacceptabel.
Laat ik het kort samenvatten. De raad is minimaal betrokken bij de totstandkoming van dit voorstel. Begin dit jaar zijn we vertrouwelijk geïnformeerd over de plannen voor een AZC in Diemerhof 2. In april volgden berichten over de bestuursovereenkomst en aanvullende werkafspraken met het COA en in juni de uitkomst van de informatiebijeenkomsten. Het college verwachtte de aanvraag voor de zomer maar die kwam pas eind september. De bijlagen bij het raadsvoorstel, veelal gedateerd in oktober en de onderbouwing van Arcadis pas op 5 november, dus na het collegebesluit, tonen dat de voorbereiding onder grote tijdsdruk en haast tot stand is gekomen. Tot 4 november heerste er radiostilte vanuit het college. Alleen door zelf vragen te stellen kregen wij enig inzicht maar het raadsvoorstel dat nu voorligt vraagt om een positief bindend advies op basis van een onderbouwing die aantoonbare onjuistheden bevat en cruciale informatie weglaat. Ik heb dat vorige week toegelicht. De fracties hebben meer tijd nodig om de stukken zorgvuldig te bestuderen, aanvullende vragen te stellen en alternatieven te wegen. Daar is in de laatste dagen bijgekomen dat de meeste opgestelde amendementen juridisch niet houdbaar zouden zijn. Daar zetten andere juristen vraagtekens bij. Wij willen extra tijd om die amendementen met ambtelijke ondersteuning wel juridisch houdbaar te maken.

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter. Ik dacht dat dit een ordevoorstel was en geen eerste termijn.

De VOORZITTER: Ik zit al kritisch te kijken.

De heer PRINS: Ik ben bijna klaar. Voorzitter, dit voorstel is in alle haast en gebrekkig voorbereid. Het kan nu niet worden behandeld. Wij pleiten daarom voor uitstel tot de raadsvergadering van januari. De Omgevingswet biedt die mogelijkheid en ons ordevoorstel luidt: stel het besluit een maand uit en draag het college op om het veiligheidsplan als integraal onderdeel van de vergunning aan de raad voor te leggen en de raadsleden ambtelijke ondersteuning te geven bij de voorgestelde amendementen. Alleen dan kan de raad een gefundeerd oordeel en advies geven en kan het veiligheidsplan de veiligheidsrisico's voor omwonenden wegnemen en dus duidelijkheid en geruststelling bieden die zij verdienen.

De VOORZITTER: Er ligt een ordevoorstel. Het is niet de bedoeling dat we daar uren over gaan discussiëren. Dus ik kijk even rond of er behoefte is aan een hele korte reactie, eerst aan de raad en dan kijk ik even naar het college en daarna ga ik meteen het voorstel in stemming brengen. Is er behoefte aan een reactie?

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. Wat ons betreft zijn de stukken compleet. We hebben gewoon termijnen waarbinnen wij dit soort aanvragen hebben af te handelen en het staat alle fracties vrij en alle fracties hebben ook de gelegenheid gehad om ambtelijke bijstand te vragen. Dus of dat wel of niet is gebeurd, dat is aan de fracties zelf. Dus wat ons betreft kan dit stuk gewoon op de agenda blijven staan.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Ook de Diemense VVD vindt het veiligheidsplan ontzettend belangrijk. Wij hebben daar eerder aandacht voor gevraagd. Dus we kunnen het ordevoorstel van de heer Prins goed begrijpen.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de heer Poelwijk. We hebben keurig ambtelijke ondersteuning gehad bij mijn amendement. De stukken zijn in onze ogen compleet en om nu met alle feestdagen daartussen nog even snel een veiligheidsplan in elkaar flansen terwijl we daar juist heel uitvoerig de tijd voor kunnen nemen tot het AZC opengaat lijkt ons onverstandig.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Ik ben het eens met de heer Prins. De vele amendementen tonen al aan dat er veel haken en ogen aan ons advies liggen. Het is een advies van de raad en ik steun het voorstel.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Wij steunen het voorstel ook, mee eens.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Voorzitter. Wij vinden het veiligheidsplan ook heel belangrijk en dat is de reden dat wij daar tijd voor willen nemen. Dus we zien niet hoe een maand daaraan bijdraagt.

Wethouder VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Ik hoop dat u mij de ruimte geeft om even wat dingen te corrigeren want ik hoor echt toch wel wat onwaarheden. Op 26 september is de vergunningsaanvraag door het COA ingediend en u bent op 1 oktober via een Informatie van de wethouder geïnformeerd daarover. U bent vanaf het begin van dit traject meegenomen, geconsulteerd in februari. De raad is geconsulteerd over de uitgangspunten met betrekking tot het bestuursvoorstel en met betrekking tot de aanvullende werkafspraken. Die hebben wij allemaal aan u voorgelegd en die zijn een op een zo overgenomen vanuit de uitgangspunten richting het bestuursvoorstel. Dat geldt onder andere voor de termijn en voor de bewoners van het toekomstige AZC. Dus dat wil ik toch wel even rechtgezet hebben. Daarnaast hebben wij uw raad op meerdere momenten via een Informatie van het college en Informatie van de wethouder geïnformeerd. Dus ik vind het toch wel heel erg bout dat de heer Prins hier stelt dat de raad niet is meegenomen.
Daarnaast nog even als laatste punt. Wij hebben ons als college volledig gehouden aan al uw aanlevertermijnen met betrekking tot agendering en stukken. Dus ik zie niet in waarom dit voorstel überhaupt op deze manier, op alle andere manieren kan een fractie natuurlijk een voorstel onderbouwen, maar op deze manier onderbouwd vind ik een verkeerde veronderstelling.

De VOORZITTER: Dan gaan we het ordevoorstel in stemming brengen en er kan digitaal gestemd worden over het ordevoorstel, dus voor het ordevoorstel zoals verwoord door de heer Prins. Voor zijn uitgebracht 10 stemmen, de leden van Ons Diemen, VVD, Ouderenpartij Diemen en Onafhankelijk Diemen. De fracties van GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid hebben tegengestemd. Het ordevoorstel is verworpen. Dan kijk ik nog iemand anders voor de agenda. Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: Er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend, ook voor andere zaken dan op de agenda staan.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: zijn er opmerkingen over? Nee.

1.E Mededelingen van het college

Wethouder EVERHARDT: Dank u voorzitter. Op 25 november jongstleden heb ik samen met de behandelend ambtenaar een goed gesprek gehad met de fractie van Onafhankelijk Diemen en dat ging over de stand van zaken met betrekking tot de openbare toiletten in onze gemeente. Het was mooi dat we met elkaar bij het begin van het gesprek al hebben vastgesteld dat we het zeer eens zijn over het belang dat er in Diemen voldoende goede toegankelijke openbare toiletten zijn. We hebben in dat gesprek toegelicht wat de gemeente al heeft gedaan om het aantal openbare toiletten te vergroten. Op dit moment zijn dat er 17 in Diemen en deze zijn inmiddels ook allemaal zichtbaar in de wcwijzerapp en daardoor ook beter vindbaar voor onze inwoners en we blijven ook in gesprek met de ondernemers om dit aantal nog verder uit te breiden.
Daarnaast gaan we ook een veldcheck doen met ervaringsdeskundigen om de toegankelijkheid en het gebruiksgemak van bestaande toiletten te toetsen en we onderzoeken welke kosten verbonden zouden kunnen zijn aan het verbeteren van de fysieke bewegwijzering in Diemen en of dit onderwerp ook kan worden meegenomen in het evenementenbeleid wat begin volgend jaar aan de raad wordt voorgelegd.
Tot slot, op vrijdag 12 december, dus morgen, wordt de raad hier nader over geïnformeerd in een Informatie van de wethouder.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer JÄGERS: Dank u voorzitter. Uit de Vervoerregio Amsterdam. Op dinsdag 9 december vergaderde de raad van de Vervoerregio Amsterdam. De vergadering stond voor een groot deel in het teken van de metro ontvlechting. De voorzitter van het DB startte echter met de mededeling dat er 448 miljoen extra door de rijksoverheid zal worden vrijgemaakt voor het OV. Hiermee zouden eerdere bezuinigingen gedeeltelijk ongedaan gemaakt kunnen worden. Er waren 11 insprekers, bijna allemaal uit Amsterdam Zuidoost en bijna allen over de metro ontvlechting. De eerste inspreker was echter van Rover. Hij was net als de andere insprekers heel kritisch over de ontvlechting. Het zou gezien het huidige reizigersaanbod helemaal niet nodig zijn op dit moment. De overige insprekers maakten vooral bezwaar tegen het gekozen scenario, namelijk scenario 1 waarover straks meer. Het vervangen van lijn 53 door lijn 50 waarmee de directe verbinding naar het Centraal Station langs de Van der Madeweg vanaf de Gaasperplas verloren zal gaan. Daarbij baarde met name het overstappen op het station Van der Madeweg de insprekers veel zorgen. Eén inspraak betrof het ongemak van een bewoner die boven de oostbuis woonde en veel geluidsoverlast ervaarde van de metro vanwege onder meer slecht onderhoud, vierkante wielen en zo.
De Visie publieke mobiliteit werd kort besproken en vastgesteld. Deze visie vloeit voort uit het door het DB opgestelde beleidskader. Dit betreft de stip op de horizon die aangeeft dat elke plek voor iedereen op een gemakkelijke manier bereikbaar moet zijn en wel op een betaalbare manier. Dat zou moeten worden gerealiseerd door het OV, deelmobiliteit en flexvervoer. De VRA neemt hierbij de regierol op zich. Op advies van de rekeningcommissie werden de Tweede bestuursrapportage 2025 en de Kadernota 2027 vastgesteld. In de kadernota zijn geen bezuinigingen opgenomen voor de jaren 2028 en later. Waarschijnlijk terecht want de onderhandelende partijen bij de kabinetsformatie gaven aan het OV een warm hart toe te dragen. De bezuinigingen voor 2027 zouden kunnen worden gedragen vanuit het ontwikkelingsfonds waaruit projecten worden bekostigd. Daar is nog ruimte gevonden. Een motie over minder bestedingen werd ingetrokken. In deze motie werd gepleit om minder bestedingen geoormerkt te houden voor het betreffende concessiegebied.

Dan werd door de raad unaniem het mandaatbesluit AG vastgesteld. Vervolgens ging de vergadering verder met de bespreking over het besluit van het DB om ten aanzien van de metro ontvlechting te kiezen voor scenario 1. Hier werden 7 moties over ingediend waarvan er 3 werden ingetrokken na uitleg van het DB en een toezegging ten aanzien van de overstap bij het station Van der Madeweg. Het DB heeft ervoor gezorgd dat de aanpassing van het station gereed zou zijn op het moment van ontvlechting in 2027, dit wellicht afgezien van de overkap. Andere zwaarwegende punten zoals sociale veiligheid en overstapcomfort zouden voor de ontvlechting dus op orde zijn. Als vertegenwoordigers van de gemeente Diemen hebben wij in een kort betoog uitgelegd hoe wij in Diemen aankijken tegen ontvlechting en de keuze voor scenario 1.
Dan de moties die wel werden ingediend. Motie 1 die zich uitsprak om niet te kiezen voor scenario 1 werd met een grote meerderheid verworpen. Motie 2 die verzocht om niet te ontvlechten mits de upgrade van de Van der Madeweg gereed zou zijn werd met overgrote meerderheid aangenomen. Daar werd bij het DB wel het voorbehoud gemaakt ten aanzien van de overkapping. Motie 3 werd eveneens met een ruime meerderheid aangenomen en deze motie betrof het verzoek om bij realisatie van de nachtmetro de eerste metro te laten rijden naar Zuidoost als een soort compensatiemaatregel stellen wij ons voor. Motie 4 werd ook met grote meerderheid aangenomen en betrof het verzoek om een onderzoek te doen naar doortrekken van tramlijn 19 naar Zuidoost. Wij stelden tenslotte nog de vraag hoe aan te kijken tegen de overstap van een groot metrostel op een kleiner metrostel voor met name de mensen met een beperking. Hierop antwoordde het DB dat dat nog wordt onderzocht.

De heer VAN ES: Dank u voorzitter. De raadstafel van de MRA is niet bijeengeweest.

Wethouder EVERHARDT: Dank u voorzitter. Op donderdag 4 december vond het bestuurlijk overleg plaats van de gemeenschappelijke regeling GGD Amsterdam-Amstelland. Op de agenda stond het regionale beleidskader huiselijk geweld/kindermishandeling en seksueel geweld. In het regioplan is informatie opgenomen over vrouwenopvang. Hiervoor is de GREVIO norm opgesteld en dat is een richtlijn om effectiever te zijn in de strijd tegen geweld tegen vrouwen. In deze richtlijn is ook een norm opgenomen voor zogenoemde schuilplaatsen. Minimaal 1 gezinsplek per 10.000 inwoners moet beschikbaar zijn in de opvangvoorzieningen voor vrouwen en hun kinderen. In Amsterdam-Amstelland is nu helaas nog onvoldoende opvang voor vrouwen die slachtoffer zijn van seksueel geweld. In het regioplan is opgenomen dat we voor de periode 2025-2029 inzetten op het bereiken van tenminste 90% van de GREVIO norm.
Onze raad heeft aangegeven vanuit een hoge ambitie, en ik vind ook een terechte hoge ambitie, te streven naar 100% van de norm en dat deel ik. Daarom heb ik toegezegd mij hiervoor in te zetten, onder andere door het te agenderen in het bestuurlijk overleg. Dat heb ik gedaan en dat heeft geresulteerd in steun en commitment van mijn collega-bestuurders in Amsterdam-Amstelland. Concreet betekent dit dat de tekst over het bereiken van 90% van de GREVIO norm uit het regioplan wordt verwijderd en dat er een nieuwe tekst wordt geplaatst die aangeeft dat we streven naar 100%. Bij het volgende bestuurlijk overleg gaan we bespreken hoe we dit vorm gaan geven evenals de financiële dekking hiervoor. We kunnen dus vooruit.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: Er zijn geen vragen aangemeld.

1.H Vaststellen notulen 13 november 2025

De VOORZITTER: Conform vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Wij missen 2 belangrijke onderwerpen op de termijnagenda. Het gaat over besluitvorming ten aanzien van het mandaat aan de VRA betreffende deelmobiliteit en de Uitvoeringsagenda Mobiliteitsvisie. Kan dit worden toegevoegd of uitgelegd worden waarom dit niet op de agenda staat?

De VOORZITTER: Even kijken of de wethouder daar direct op kan reageren, anders laten we dat even schriftelijk weten en zullen we dat alsnog toevoegen aan de termijnagenda.

Mevrouw VAN ENGELEN: Dank u voorzitter. Wij zagen in de bestuurlijke termijnagenda dat het evenementenbeleid weer is uitgesteld en wij willen graag weten wat daarvan de reden is.

De VOORZITTER: Ten eerste is er momenteel heel veel werk en werd er intern gevraagd om ook meteen de beleidsregels inzichtelijk te maken voor de raad op het moment dat hier ook naar het beleid wordt gekeken en dat vergt nog wat extra werk want anders stelt u een beleidskader vast omdat u geen inzicht heeft in de verdere uitwerking van de beleidsregels. Die zijn formeel aan het college maar wij kunnen ons voorstellen gezien de eerdere opmerking vanuit de raad dat met name juist de beleidsregels op bepaalde fronten van belang zijn voor de raad. Dus we hadden graag gezien dat het eerder afgerond had kunnen worden maar dat gaat gewoon helaas niet lukken. Dus we hebben er alles aan gedaan om dat nog zo snel mogelijk naar de raad te krijgen maar het gaat gewoon niet lukken.

1.J Overzichten openstaande moties en toezeggingen

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Toezeggingen aan de gemeenteraad, nummer 74. Daar zouden we graag wat over willen horen want ik dacht dat daar al mensen woonden. Dat gaat over de flexwoningen die toegewezen zouden worden aan jongeren in Diemen.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we even kijken of we daar informatie over hebben en als dat het geval is, dan zullen we dat toevoegen in de tabel.

2. Aanvraag omgevingsvergunning voor een AZC op de locatie Diemerhof 2

De VOORZITTER: De raad wordt gevraagd om een positief bindend advies uit te brengen omtrent de aangevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een AZC op de locatie Diemerhof 2.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad heb ik aangegeven dat GroenLinks het belangrijk vindt dat wij als gemeente onze verantwoordelijkheid nemen als het gaat om de opvangproblemen in ons land. Niet alleen vanwege de Spreidingswet die ons verplicht mensen op te vangen maar bovenal vanwege menselijkheid en solidariteit. De mogelijke komst van een AZC in Diemen zorgde in de afgelopen periode voor veel reacties van inwoners, zowel bij voorstanders als tegenstanders. Beide groepen hebben vorige week ingesproken en ik bedank alle insprekers hierbij nogmaals. Wij hebben benadrukt dat wij het van groot belang vinden dat wij het debat over het AZC op een respectvolle manier voeren met oog voor de zorgen die er zijn zowel buiten het gemeentehuis als hier in de raad.
Ik heb in mijn betoog van vorige week veel aandacht besteed aan de reacties van insprekers. Veiligheid voor zowel de huidige inwoners van Diemen als de toekomstige bewoners van het AZC was het hoofdthema. Wij vinden het belangrijk dat dit goed wordt opgepakt. Wij geven het college de tijd en de ruimte om samen met het COA, inwoners, ondernemers en andere betrokkenen een zorgvuldig en gedragen plan op te stellen. Hoewel wij begrijpen dat partijen het veiligheidsplan alweer invullen en vastleggen willen wij er echt voor pleiten om wat dat betreft niet verder te gaan dan hoofdlijnen. Het vastleggen van dit soort gedetailleerde afspraken in de omgevingsvergunning betekent dat het hele plan eigenlijk in beton gegoten is en dat omwonenden verder geen inspraak meer hebben. Het is duidelijk dat de inbreng die we van alle omwonenden hebben ontvangen en de suggesties

zijn meegenomen maar misschien zijn er nog wel hele andere ideeën bij omwonenden die niet meegenomen kunnen worden als alles tot in detail wordt afgesproken en vastgelegd. Deze hele raad vindt participatie van omwonenden bij grote veranderingen in hun omgeving belangrijk en op deze manier ontnemen wij hun de kans om dit constructief te doen voor veiligheid in en rondom het AZC en om mee te blijven praten over veranderingen als dat later nodig blijkt.
Wij hebben 2 moties. De motie Groene inrichting gaat over de inrichting van het terrein van het AZC en directe omgeving. We vinden het heel belangrijk dat dit een aangename plek is voor inwoners met aandacht voor groen, verlichting, speelruimte voor kinderen, sport- en beweegroutes enzovoort en daarom deze motie waarbij wij het ook weer belangrijk vinden dat dit samen met omwonenden en het COA wordt opgesteld.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Wij hebben kennisgenomen van de motie van GroenLinks over de buitenruimte. Bij de motie was het ons niet direct duidelijk of het gaat om de buitenruimte op het gebied wat straks mogelijk van het COA is of verder daaromheen, zeg maar de openbare ruimte. Kunt u dat verder toelichten?

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Zeker voorzitter. Het gaat wat ons betreft om het terrein van het COA maar ook aangrenzende ruimte en we hebben dat niet helemaal specifiek ingericht maar ik hoop dat het college ook zelf kan inzien tot waar dat zou kunnen gaan. Dus op die manier.
Onze tweede motie gaat over het benutten van talenten. Daar vaak negatief en met angst over asielzoekers wordt gesproken, helaas ook hier in de raad, kiezen wij ervoor om te kijken naar welke talenten er aanwezig zijn en hoe deze ingezet kunnen worden in Diemen. Dit is zowel voor de bewoners van het AZC als voor de rest van Diemen van meerwaarde. Asielzoekers kunnen, waar mogelijk, meedoen en zo een steentje bijdragen en zichzelf verder ontwikkelen. We vragen het college samen met het COA en lokale partners te verkennen hoe die talenten ingezet kunnen worden.
Er is al veel gezegd en gesproken maar feitelijk gaat het vanavond om één besluit, namelijk het geven van een positief bindend advies binnen de vergunningsaanvraag die is ingediend. Dat is wat van de raad wordt gevraagd en uiteraard raakt dit aan meerdere onderwerpen en thema's en hebben alle partijen de behoefte hier meer over te zeggen maar uiteindelijk besluiten wij hier over één onderdeel binnen die vergunning. Wij hebben vorige week toegelicht dat wij van mening zijn dat een AZC met de functie Logies voor maximaal 160 bewoners in de omgeving past en dat we daarom een positief bindend advies kunnen geven. Wij danken het college en de ambtenaren voor hun inzet tot nu toe en goed om te benoemen dat het na dit besluit niet stopt. De gesprekken blijven gevoerd worden, inwoners kunnen hun ideeën kenbaar blijven maken, het veiligheidsplan komt ter consultatie in de raad en het terrein wordt te zijner tijd ingericht. Dat wij met de opvang van deze asielzoekers een steentje bijdragen aan het verminderen van de problemen in Ter Apel en wel onze verantwoordelijkheid nemen waar andere gemeenten dat niet doen toont het lef en de solidariteit van ons bestuur zonder de uitdagingen en zorgen uit het oog te verliezen en daar zijn we trots op.
De motie Groene inrichting luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Een groene, overzichtelijke en goed ingerichte buitenruimte bijdraagt aan veiligheid, ontmoeting, leefbaarheid en welzijn voor zowel AZC-bewoners als omwonenden;
- Zowel het eigen terrein van het AZC als de directe openbare ruimte rondom Diemerhof 2 bepalend zijn voor hoe veilig en prettig de omgeving wordt ervaren.

We hebben nagedacht en houden rekening met:

- Het feit dat verlichting, open zichtlijnen, groenstructuren en indeling van de ruimte een directe invloed hebben op het veiligheidsgevoel, gebruik en sociale interactie;
- De wens van omwonenden om vroeg betrokken te worden, zodat maatregelen aansluiten bij lokale zorgen en lokale kansen;
- De verantwoordelijkheid van het COA voor het eigen terrein, en van de gemeente voor de openbare ruimte, waarbij afstemming essentieel is.

We vinden dat:
- Een goede inrichting van het terrein en de directe omgeving onderdeel is van een succesvolle integratie van het AZC in de wijk;
- Samenwerking met omwonenden, COA, maatschappelijke organisaties en lokale partners noodzakelijk is om te komen tot een duurzaam, veilig en toekomstbestendig ontwerp.

We vragen het college om:
- Samen met omwonenden, het COA en andere relevante partijen een integraal plan op te stellen voor de groene, veilige en overzichtelijke inrichting van:
  - Het eigen terrein van het AZC en
  - De aangrenzende openbare ruimte.

In dit plan in ieder geval aandacht te besteden aan:
- Voldoende en slimme verlichting;
- Open zichtlijnen en overzichtelijke indeling;
- Biodivers en onderhoudbaar groen;
- Zitplekken, sport- en beweegroutes;
- Speelruimte voor kinderen;
- Prettige, logische looproutes;
- En aspecten van sociale veiligheid.
- Financiële gevolgen hiervan aan de raad voor te leggen in het eerste halfjaar van 2026, zodat uitvoering plaats kan vinden voor openstelling van AZC Diemerhof 2.

GroenLinks	PvdA
Yeliz Yildiz-Kaya	Sofie Kuilman

De motie Talenten benutten luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:
- Het COA programma’s aanbiedt die bewoners ondersteunen in zelfredzaamheid en participatie;
- In de werkafspraken staat dat het COA en de gemeente samen dagbesteding organiseren, zoals sport, taal, vrijwilligerswerk en voorinburgering;
- Veel bewoners beschikken over relevante vaardigheden (bijv. sport, taal, techniek, zorg, onderwijs);
- Gemeenten met succesvolle AZC’s werken met de zogeheten kansenkaarten: overzicht van mogelijkheden voor werk, stage, sport, cultuur en ontmoeting.

We hebben nagedacht en houden rekening met:
- De mogelijkheden om kwaliteiten van bewoners in te zetten binnen bestaande lokale activiteiten;
- De wens om ontmoeting tussen bewoners van het AZC en bewoners van Diemen laagdrempeliger te maken.

We vinden dat:

- Het benutten van talenten van bewoners van het AZC bijdraagt aan trots, structuur, ontmoeting en wederzijds begrip;
- Diemen als inclusieve gemeenschap ruimte moet bieden aan initiatieven die talenten verbinden aan lokale vraag.

We vragen het college om:
Samen met COA en lokale partners te verkennen hoe talenten van bewoners van het AZC concreet kunnen worden benut, bijvoorbeeld:

- Sportcoaches voor jeugdactiviteiten;
- Hulp bij buurttuinen of wijkinitiatieven;
- Creatieve of culturele workshops.

GroenLinks	PvdA
Yeliz Yildiz-Kaya	Sofie Kuilman

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. De Partij van de Arbeid is trots. Trots op een gemeente die haar verantwoordelijkheid neemt in de opvang van vluchtelingen, trots op de grote betrokkenheid en constructieve inbreng van onze inwoners bij dit onderwerp, trots op een college dat zich inzet voor een solidaire en inclusieve samenleving die kiest voor gastvrijheid, mensenrechten en een warm welkom.
Minder trots zijn wij op een artikel wat deze week in het DiemerNieuws verscheen waarbij insprekers weggezet werden als partijpolitieke kliek. Het staat alle inwoners vrij om gebruik te maken van hun democratische rechten om in te spreken bij de gemeenteraad ongeacht hun mening, ongeacht hun politieke achtergrond. De berichtgeving in de krant verhoogt de drempel voor alle toekomstige insprekers. Inwoners moeten zich altijd vrij voelen om in te spreken en moeten niet de angst hebben dat ze na hun inspraak in de krant bekritiseerd worden en net zoals mijn voorganger wil ik graag alle insprekers ongeacht hun mening heel hartelijk bedanken voor de moeite die zij genomen hebben om vorige week hier hun mening te laten horen want ik kan mij voorstellen dat dat heel spannend is.
Voorzitter, ik ga graag de inhoud in. De afgelopen jaren heeft de Partij van de Arbeid samen met andere partijen in de raad het college meerdere malen gevraagd om te onderzoeken of en waar in Diemen asielopvang kan komen. Het college heeft die verschillende moties en vragen uitgevoerd en het doet ons dan ook goed dat dit door de vergunningsaanvraag van het COA nu concreter wordt. De Partij van de Arbeid vindt een asielzoekerscentrum op zijn plek in Diemen. Diemen is een sterke en solidaire gemeenschap die de opvang van vluchtelingen kan dragen. We vinden het belangrijk dat iedereen mee kan doen in onze gemeente. Het maakt niet uit of je hier geboren of getogen bent, of je hier komt voor werk of studie of dat je hier komt omdat je onder verschrikkelijke omstandigheden huis en haard hebt moeten ontvluchten.
We hebben vorige week uitvoerig gesproken over het AZC en de vergunning die het COA heeft aangevraagd. Het college vraagt de raad om een positief bindend advies te geven. Deze gevraagde beslissing is zorgvuldig onderbouwd en voorzien van uitvoerige documenten. Wat de PvdA betreft is er een evenwichtige toedeling van functies aan locaties want dat is formeel gezien wat wij hier moeten beoordelen. We denken echter dat het besluit nog wel wat beter kan en daarom dienen wij samen met GroenLinks en D66 een amendement in over het veiligheidsplan. Het veiligheidsplan is al heel veel besproken vorige week en tijdens de inspreekavond. Dat er veel vragen zijn over het veiligheidsplan is logisch want als er een AZC komt is dat een grote verandering in de buurt en een verandering die in goede banen geleid moet worden. Het veiligheidsplan wordt door het college en door het COA gemaakt en er staan afspraken in over toezicht, handhaving en samenwerking tussen de betrokken partners. Bij het uitwerken van het plan worden ook omwonenden betrokken en de Partij van de Arbeid vindt het ook heel belangrijk dat er een gedegen en gedragen veiligheidsplan ligt dat zorgvuldig is uitgewerkt en waarover omwonenden en betrokkenen

mee kunnen denken. Daarom dienen wij een amendement in waarmee we in de vergunning als bindende voorwaarde opnemen dat het veiligheidsplan voor ingebruikname van het AZC door het college moet zijn vastgesteld. Dus het komt er simpelweg op neer dat als er geen veiligheidsplan is kan het AZC niet open.
Daarnaast dienen we een motie in waarin we het college oproepen om het veiligheidsplan in nauwe samenwerking vast te stellen met onder andere omwonenden, met het Rijk, met maatschappelijke organisaties, onderwijsinstellingen, de gemeente Amsterdam en het stadsdeel Zuidoost. We willen dat er afspraken komen over toezicht, aanwezigheid van beveiliging, preventieve maatregelen in de openbare ruimte en omgang met incidenten. Ik ga het niet allemaal toelichten. U kunt het allemaal lezen in de motie en in het amendement en als deze aangenomen worden, dan zorgen we ervoor dat er een goed uitgewerkt veiligheidsplan is waarover nagedacht is, waar alle belanghebbenden aan mee kunnen denken voordat het AZC opengaat. Dit was het voor mijn eerste termijn en in tweede termijn zal ik ingaan op de moties en amendementen van de andere partijen.
Het amendement Veiligheidsplan als bindende voorwaarde luidt als volgt:

We stellen vast dat:
- Het college een omgevingsvergunning (BOPA) wil verlenen voor een tijdelijke opvanglocatie (AZC) aan Diemerhof 2;
- De komst van een AZC impact heeft op de directe omgeving en vragen oproept over veiligheid, leefbaarheid en afspraken met het COA;
- Het proces rondom de totstandkoming van het veiligheidsplan zorgvuldig is ingericht en de raad waardeert dat inwoners, omwonenden, organisaties en bedrijven hierbij worden betrokken;
- Een tijdelijke vaststelling van het veiligheidsplan noodzakelijk is om duidelijke randvoorwaarden te borgen voor ingebruikname van de opvanglocatie;
- Het een collegebevoegdheid is om het veiligheidsplan vast te stellen.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- De wens van omwonenden, ondernemers en organisaties om vooraf duidelijkheid te hebben over afspraken rond toezicht, meldprocedures, samenwerking en omgang met incidenten;
- Het veiligheidsplan concrete en uitvoerbare afspraken moet bevatten over toezicht, preventieve maatregelen, samenwerking tussen COA, gemeente, politie en handhaving, meldpunten en de omgang met incidenten;
- Inwoners en andere belanghebbenden tijdig en helder moeten worden geïnformeerd over de inhoud van het veiligheidsplan.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Aan het raadsbesluit ‘Bindend advies over het realiseren van een AZC op de locatie Diemerhof 2’ een extra beslispunt toe te voegen:
- Als bindende voorwaarde in de vergunning op te nemen dat het veiligheidsplan voor ingebruikname van het AZC door het college moet zijn vastgesteld.

Partij van de Arbeid	GroenLinks	D66
Sofie Kuilman	Yeliz Yildiz-Kaya	Onitcha Ramautarsing

De motie Breed gedragen veiligheidsplan luidt als volgt:

We stellen vast dat:
- Het college een omgevingsvergunning (BOPA) wil verlenen voor een tijdelijke opvanglocatie (AZC aan Diemerhof 2;

- De komst van een AZC impact heeft op de directe omgeving en vragen oproept over veiligheid, leefbaarheid en afspraken met het COA;
- Er een veiligheidsplan komt voor het AZC.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- Het belang van een transparant proces waarin omwonenden, maatschappelijke organisaties, bedrijven en andere relevante partijen actief worden betrokken bij het veiligheidsplan;
- Het feit dat goede communicatie over het veiligheidsplan essentieel is voor begrip, vertrouwen en samenwerking in de omgeving van het AZC.

We vinden dat:
- Het veiligheidsplan concrete en uitvoerbare afspraken moet bevatten over toezicht, preventieve maatregelen, samenwerking tussen COA, gemeente, politie en handhaving, meldpunten en de omgang met incidenten;
- Inwoners en andere belanghebbenden tijdig en helder moeten worden geïnformeerd over de inhoud van het veiligheidsplan.

We vragen het college om:
- Het veiligheidsplan op te stellen in nauwe samenwerking met:
    - Omwonenden (via het omwonendenoverleg);
    - Inwoners van Venserpolder;
    - Maatschappelijke organisaties;
    - Bedrijven in de directe omgeving;
    - De gemeente Amsterdam en stadsdeel Zuidoost;
    - En andere relevante partijen.
- In het veiligheidsplan concrete afspraken op te nemen over:
    - Toezicht en aanwezigheid van beveiliging;
    - Preventieve maatregelen in de openbare ruimte;
    - Samenwerking tussen gemeente, COA, politie en handhaving;
    - Meldprocedures en aanspreekpunten;
    - En de omgang met incidenten.
- De inhoud van het definitieve veiligheidsplan actief en openbaar te communiceren met inwoners, omwonenden, bedrijven en organisaties.

Partij van de Arbeid	GroenLinks	D66
Sofie Kuilman	Yeliz Yildiz-Kaya	Onitcha Ramautarsing

De heer PRINS: Dank u voorzitter. Het college vraagt de raad om een positief bindend advies voor de afgifte van een omgevingsvergunning voor de huisvesting van asielzoekers in Diemerhof 2 voor een periode van maximaal 10 jaar. Wij hebben inmiddels begrepen dat een bindend advies de opvolger is van de verklaring van geen bedenkingen onder de oude wetgeving. Daar hebben we slechte ervaringen mee. De raad mag tekenen bij het kruisje en kan nauwelijks invloed uitoefenen op de vergunningverlening.
Daarnaast hebben we gevraagd. Nee, als voorwaarde gesteld dat een veiligheidsplan integraal onderdeel uitmaakt van de vergunning omdat dat de veiligheidsrisico's zou wegnemen. De Rechtbank Gelderland onderschrijft dat. Wij verbazen er ons over en verzetten ons tegen de bewering van het college dat zo'n veiligheidsplan ook wel later kan worden opgesteld en dan de term juridisch niet houdbaar. Wie bepaalt dat? Wij zijn er wel een beetje klaar mee dat initiatieven, vragen, verzoeken vanuit de raad al dan niet in de vorm van amendementen bij voorbaat worden afgeschoten. Welk beleid is dat of is er over nagedacht? Tot zover de juridische kanttekeningen.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Volgens mij zijn er geen amendementen afgeschoten. Het staat de raad altijd vrij om elk amendement in te dienen wat ze wil. Alleen, het is ook de taak aan de ambtenaren om ons te adviseren over wat de implicaties van amendementen zijn zodat we hier gedegen tot een besluit kunnen komen maar ik heb niet gelezen dat amendementen zijn afgeschoten.

De heer PRINS: Voorzitter. Ik heb die term gebruikt en ik vond het wel passend.
Ik ga verder. Ik had het net over de juridische kanttekeningen. Nu de menselijke kant van het verzoek om steun voor een AZC in Diemen. Wij onderschrijven dat vluchtelingen veilig en menswaardig moeten worden opgevangen. De wethouder noemde dat vorige week barmhartig waarna hij vervolgens emotioneel beschreef waren niet vluchtelingen uit oorlogsgebieden maar arbeidsmigranten en dat is een wezenlijk verschil. Arbeidsmigranten kunnen een werkvergunning aanvragen en het asielrecht is bedoeld voor mensen die vluchten voor oorlog en geweld en hier een veilig onderkomen moeten kunnen vinden. Diemerhof 2 kan vluchtelingen een eerste rustplaats bieden maar geruststellend is dat niet.

Mevrouw RAMAUTARSING: Dank u voorzitter. Ik heb hard nagedacht maar wellicht kan de heer Prins toelichten over welke arbeidsmigranten de wethouder dan zou hebben gesproken want ik ben het spoor bijster.

De heer PRINS: Dank u voorzitter. Ik zou zeggen leest u het verslag terug en de band terug. Op een gegeven moment heeft hij het gehad over mensen, jongeren die door hun familie werden aangewezen om naar Europa te gaan en dat is geen vluchteling, dat is gewoon iemand die op pad wordt gestuurd om geld te gaan verdienen in een ander werelddeel en dat noem ik een arbeidsmigrant.

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter. In mijn woordenboek is een arbeidsmigrant iemand die uit een veilig land hier komt om te komen werken, die daar inderdaad een werkvergunning voor kan krijgen en als ik het mij goed herinner was het voorbeeld wat de wethouder beschreef iemand die uit een onveilige situatie vluchtte en omdat de reis naar een veilig land dusdanig gevaarlijk is sturen mensen maar een van hun kinderen zodat er in ieder geval één iemand in veiligheid kan komen en die reis is bovendien nog eens hartstikke duur. Dus heel vaak zijn gezinnen niet eens in de mogelijkheid om voltallig te vluchten want laten we vooral onthouden dat de asielzoekers die hier terechtkomen vaak de mensen zijn die al uit de wat betere gezinnen komen. Voor de straatarme mensen bestaat er geen mogelijkheid om te vluchten.

De heer PRINS: Voorzitter. Een vluchteling is afkomstig uit een oorlogsgebied of uit een gebied waar geweld heerst en de wethouder heeft vorige week een toelichting gegeven, ook een emotioneel betoog, waarin hij duidelijk het onderscheid tussen vluchtelingen en arbeidsmigranten niet maakte en mij de indruk gaf dat hij het op een gegeven moment had over mensen die op hun route hier naartoe in een onveilige situatie terechtkomen. Dat heb ik gehoord maar misschien hebben andere raadsleden andere dingen gehoord.

De VOORZITTER: Ik constateer dat heel veel mensen iets anders hebben gehoord en het leidt een beetje af van het onderwerp vanavond. Dus ik wil voorstellen dit af te ronden en gewoon door te gaan met uw betoog.

De heer PRINS: Voorzitter. Diemerhof 2 kan vluchtelingen een eerste rustplaats bieden maar geruststellend is dat niet. In 2024 registreerde het COA in alle AZC's maar liefst 50.000 incidenten, 33.500 overtredingen van huisregels en meer dan 16.000 gevallen van agressie en geweld. Vrouwelijke asielzoekers zijn daarvan het vaakst slachtoffer. Sommigen durven 's nachts niet eens naar de wc. Sociale veiligheid binnen de centra is dus allerminst vanzelfsprekend. Barmhartigheid mag zich echter niet beperken tot de bewoners van het AZC. Ook de mensen in de directe omgeving in Biesbosch, Venserpolder en Holland Park

verdienen bescherming. Veel insprekers uit die wijken hebben hun zorgen uitgesproken, niet alleen over de komst van het AZC maar ook over de onveiligheid die vooral vrouwen en meisjes ervaren in de avonduren. De dood van Lisa en de aanranding op het Zilvermeeuwpad liggen nog vers in het geheugen. De WODC-incidentenmonitor 2024 bevestigt dit beeld. De veiligheid in en rond de AZC's wordt vooral bedreigd door jonge mannelijke asielzoekers. Vrouwen en LHBTI-asielzoekers zijn daarbij extra kwetsbaar. Niet voor niets vragen 4 partijen in de Amsterdamse gemeenteraad, waaronder GroenLinks, om een AZC speciaal voor kwetsbare groepen zoals alleenstaande vrouwen en LHBTI-asielzoekers. Ook een inspreker vroeg om in het AZC uitsluitend vrouwelijke asielzoekers op te vangen. Dat zette ons aan het denken. Als wij de unaniem aangenomen motie tegen femicide serieus nemen, dan willen wij de voorwaarde stellen dat Diemerhof 2 uitsluitend gezinnen, vrouwen en LHBTI-asielzoekers opvangt. Zo geven wij invulling aan onze verantwoordelijkheid en sluiten wij aan bij de wens van de Amsterdamse raad. Dat is wat wij noemen een winwin.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Voorzitter. De heer Prins geeft het voorbeeld van Amsterdam maar is de heer Prins ervan op de hoogte dat in Amsterdam al 2 reguliere AZC's zijn en meerdere noodopvangplekken? Daarnaast een AZC wordt geopend voor een specifieke doelgroep.

De heer PRINS: Dank u voorzitter. Het eerste wat u zei, daar ben ik van op de hoogte. Dat laatste is een verzoek vanuit de raad en het is nog geen feit. In feite is ons voorstel om dat aan te bieden want wij zitten natuurlijk in de regio Amsterdam en we zouden het helemaal niet erg vinden als asielzoekers van die kwetsbare groepen in Diemen zouden komen.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Als ik de heer Prins goed begrijpt zegt die wat Amsterdam wil, dus een specifieke locatie voor kwetsbare groepen, die nemen wij in Diemen wel en dan mogen de alleenstaande mannen naar Amsterdam. Daar mag het wel?

De heer PRINS: Daar heb ik het niet over, over die alleenstaande mannen. Ik heb geconstateerd en ik hoop dat u dat u serieus wilt nemen dat de meeste bedreigingen in asielzoekerscentra en de omgeving komen van mannelijke asielzoekers en dan zeg ik gewoon als Diemens raadslid willen wij die mensen hier in Diemen hebben? Er zijn genoeg andere gemeenten in Nederland waar die mensen ook opgevangen kunnen worden maar als wij bijvoorbeeld, het klinkt misschien als een vergelijking die niet opgaat, maar als wij een voorkeursbeleid mogen voeren op het gebied van sollicitaties en mogen bepaalde groepen die gediscrimineerd en achtergesteld worden voorrang geven. Dan vind ik het ook in dit verband logisch en verantwoordelijk om te vragen aan het COA om uitsluitend gezinnen, vrouwen en LHBTI-ers op te vangen.

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter. Ik hoor de heer Prins een hele hoop zeggen maar het College voor de mensenrechten heeft gezegd dat gelijke behandeling bij asielopvang belangrijk is. Als gemeenten allemaal voorkeursbeleid gaan voeren en zeggen wij willen alleen maar een bepaalde groep opvangen, dan kunnen wij de asielopvangcrisis nooit meer oplossen. Ik blijf bij de woorden die ik vorige week heb gezegd, dat ik dit voorstel van de heer Prins discriminerend vindt en de heer Prins zette mij toen weg als een vrouw die tegen positieve discriminatie is. Mijn indruk is dat de heer Prins positieve discriminatie verward met uitsluiting.

De heer PRINS: Voorzitter. Dit is geen vraag.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Dank u voorzitter. Volgens mij is wat de heer Prins zegt echt het probleem wat nu leeft in het land, dat gemeenten denken laat een ander het maar oplossen en dat we denken wij nemen die groep niet op, laat een andere gemeenten dat doen. Hoe draagt dat bij aan een oplossing?

De heer PRINS: Voorzitter. Ik kan het antwoord geven door verder te gaan met mijn betoog want wij denken dat wij zo barmhartigheid en veiligheid beter invullen door de oorzaak van agressie en geweld weg te nemen, geven prioriteit aan preventie en voorkomen we dat de vrouwen op een gegeven moment naar het Centrum seksueel geweld gestuurd moeten worden als ze aangerand zijn. Daarom stellen wij voor om de gevraagde beslissing te amenderen met de voorwaarde dat het COA uitsluitend gezinnen, vrouwen en LHBTI'ers plaatst in het AZC.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Dank u voorzitter. Er zijn natuurlijk incidenten geweest in het land. Niet alleen rondom AZC's maar in het hele land als we het hebben over femicide. Wat doen we eigenlijk met de veiligheid van die mannelijke vluchtelingen die hier naartoe komen die worden weggezet als potentiële criminelen?

De heer PRINS: Voorzitter. Wat ermee moet gebeuren is dat ze gewoon aangepakt moeten worden door politie en justitie en dat ze geen gevaar vormen voor de mensen in het AZC en de omgeving van het AZC.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Voorzitter, zoals dat dus geldt voor alle mannen die iets doen en niet specifiek een groep. Kunnen we het daarbij houden?

De heer PRINS: Vandaar dat wij ook vonden en vinden dat het veiligheidsplan een integraal onderdeel moet zijn van de omgevingsvergunning. Dan heeft het rechtskracht.
Ik heb net in mijn laatste zin hier voor de interruptie mijn amendement aangekondigd met de voorwaarde dat het COA uitsluitend gezinnen, vrouwen en LHBTI'ers plaatst in het AZC en mocht dit amendement worden verworpen, dan dienen wij hierbij ook een motie in met de opdracht aan het college om bij het COA erop aan te dringen in het AZC uitsluitend gezinnen, vrouwen en LHBTI-asielzoekers te plaatsen.
Het amendement Vang uitsluitend gezinnen, vrouwen en LHBTI-asielzoekers op in AZC luidt als volgt:

We stellen vast dat:
- De Spreidingswet de gemeente Diemen verplicht opvang te bieden aan 143 asielzoekers, waaronder 30 alleenstaande minderjarige vluchtelingen (AMV);
- Het COA een omgevingsvergunning heeft aangevraagd voor de opvang van maximaal 160 asielzoekers in de locatie Diemerhof 2;
- In de bestuursovereenkomst uiteindelijk een verdeling is vastgelegd van maximaal 113 volwassen asielzoekers en 47 AMV;

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- Uit onderzoek (WODC-Incidentenmonitor 2024) blijkt dat de veiligheid in en rond asielzoekerscentra vooral wordt bedreigd door jonge, mannelijke bewoners, waarbij vrouwen en LHBTI-asielzoekers extra kwetsbaar zijn;
- Veel insprekers uit Diemen en omliggende gemeenten hebben hun zorgen uitgesproken over de veiligheid, met name voor vrouwen en meisjes in de directe omgeving van het AZC;
- In de Amsterdamse gemeenteraad wordt gewerkt aan een plan voor een AZC speciaal voor kwetsbare groepen, zoals alleenstaande vrouwen en LHBTI-asielzoekers;
- Het COA erkent dat bepaalde groepen extra risico's lopen;
- Er zijn voorbeelden (zoals in Dordrecht) waar met het COA afspraken zijn gemaakt over de samenstelling van bewoners;

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

De gevraagde beslissing als volgt te formuleren:

- Een positief bindend advies uit te brengen omtrent de aangevraagde omgevingsvergunning voor het AZC op de locatie Diemerhof 2, onder de voorwaarde dat het COA uitsluitend gezinnen, vrouwen en LHBTI-ers plaatst.

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins

De motie Vang uitsluitend gezinnen, vrouwen en LHBTI-asielzoekers op in AZC Diemerhof 2 luidt als volgt:

We stellen vast dat:

- De Spreidingswet de gemeente Diemen verplicht opvang te bieden aan 143 asielzoekers, waaronder 30 alleenstaande minderjarige vluchtelingen (AMV);
- Het COA een omgevingsvergunning heeft aangevraagd voor de opvang van maximaal 160 asielzoekers in de locatie Diemerhof 2;
- In de bestuursovereenkomst uiteindelijk een verdeling is vastgelegd van maximaal 113 volwassen asielzoekers en 47 AMV;

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Uit onderzoek (WODC-Incidentenmonitor 2024) blijkt dat de veiligheid in en rond asielzoekerscentra vooral wordt bedreigd door jonge, mannelijke bewoners, waarbij vrouwen en LHBTI-asielzoekers extra kwetsbaar zijn;
- Veel insprekers uit Diemen en omliggende gemeenten hebben hun zorgen uitgesproken over de veiligheid, met name voor vrouwen en meisjes in de directe omgeving van het AZC;
- In de Amsterdamse gemeenteraad wordt gewerkt aan een plan voor een AZC speciaal voor kwetsbare groepen, zoals alleenstaande vrouwen en LHBTI-asielzoekers;
- Het COA erkent dat bepaalde groepen extra risico lopen;
- Er zijn voorbeelden (zoals in Dordrecht) waar met het COA afspraken zijn gemaakt over de samenstelling van bewoners;

We dragen het college op om:

- Er bij het COA op aan te dringen om op de locatie Diemerhof 2 uitsluitend gezinnen, vrouwen en LHBTI-ers te plaatsen.

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. De Diemense VVD vindt het heel erg belangrijk dat er een goede opvang is voor mensen die huis en haard hebben achtergelaten en wij vinden het belangrijk dat dit menswaardig en veilig is. Vanavond nemen we een besluit over een locatie voor een AZC. Dit betreft een periode van 10 jaar. De locatie bevindt zich op het bedrijventerrein Bergwijkpark en deze locatie ligt dicht bij de Diemense wijken Biesbosch en Holland Park maar ook dicht bij Duivendrecht en de Amsterdamse wijk Venserpolder. Voor de inwoners is er in de afgelopen periode een informatiemarkt geweest, een online-bijeenkomst en vorige week ook de inspreekavond. Vaak hebben wij gehoord dat inwoners het gevoel hebben dat er niet geluisterd wordt of dat inwoners niet durven in te spreken. Ook hoorden wij vorige week van een bedrijf dat had ingesproken dat betrokkenheid te laat kwam. Dit verbaast ons want zo vaak wordt er in deze periode gesproken over hoe belangrijk het is dat inwoners worden betrokken en geïnformeerd. Mijn fractie vindt het heel erg belangrijk dat bij het nemen van een besluit vanavond ook het geluid van de inwoners weer wordt meegenomen.

Een grote zorg bij de inwoners en mijn fractie zit op het onderwerp veiligheid. 100% veiligheid kun je niet garanderen hoorde ik vorige week van een collega. Je kunt wel stappen zetten waardoor het veiligheidsgevoel niet alleen aan de voorkant al afneemt bij mensen en daarom vroegen wij vanaf het allereerste moment naar acties op het gebied van veiligheid en een veiligheidsplan. Dit plan werd in de antwoorden op onze schriftelijke vragen ook toegezegd en wij zijn nog steeds teleurgesteld dat de wethouder dit antwoord enkele weken geleden heeft teruggetrokken. Juist op dit onderwerp had de wethouder stappen kunnen zetten om signalen van inwoners meer mee te nemen. Ook onze vragen die wij vorige week hebben gesteld over veiligheid werden laat beantwoord. De gemeente gaat via een vragenlijst en een schouw inventariseren waar onveilige plekken in Diemen zijn en wij hebben in september 4 schriftelijke vragen gevraagd hoe inwoners onveiligheid kunnen melden. Dit initiatief ondersteunt dat en er zijn in de afgelopen periode ook veel dingen naar boven gekomen over de onveiligheid rond deze locatie op het Bergwijkpark en we hopen dat hier snel mee aan de slag wordt gegaan in 2026 zodat eventuele ongerustheid bij omwonenden zo snel en zoveel als mogelijk wordt weggenomen voor de opening van het AZC. Kan de portefeuillehouder toelichten wat er met de uitkomsten van de vragenlijst wordt gedaan en worden hier ook suggesties meegenomen die gemeld zijn op de insprekersavond?
Wanneer wij kijken naar het besluit dat vanavond voorligt, dan willen wij dat graag wijzigen op één punt. Mijn fractie vindt dat een periode van maximaal 10 jaar hier niet passend is en wij stellen via een amendement voor om een vergunning te verlenen voor een periode van 5 jaar en dat kan eventueel worden verlengd wanneer na goed overleg en ook nauwe betrokkenheid met inwoners blijkt dat er goede ervaringen zijn. Deze insteek kan inwoners nu geruststellen en ook kunnen we dan meer rekening houden met ontwikkelingen die nog plaatsvinden in de omgeving, onder andere de grootschalige woningbouw die nog gaat plaatsvinden, bijvoorbeeld in Holland Park.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Dank u voorzitter. Vorige week gaf de wethouder aan dat de termijn van 10 jaar haalbaar is en 5 jaar niet haalbaar zou zijn. Wat vond u van die uitleg?

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Wij hebben de uitleg vorige week ook van de wethouder gehoord en wij zijn ons er ook van bewust wat het vraagt als de vergunningstermijn wordt aangepast naar 5 jaar en daar wil ik ook zo meteen in mijn spreektekst nog op ingaan.
Met een vergunning voor 10 jaar op één plek komen alle zorgen over veiligheid en mogelijke overlast voor een lange periode en eenzijdig op een kleine Diemense wijk Biesbosch. Om nu al een keuze te maken voor 10 jaar vindt de VVD niet kunnen en het voelt voor ons niet correct. Daarom dienen wij een amendement in om een vergunning te verlenen voor 5 jaar met eventueel een mogelijkheid voor verlenging. Daarmee kiezen wij wel voor opvang maar ook om de geluiden van de inwoners meer mee te nemen en we hopen op steun voor dit amendement.

Mevrouw RAMAUTARSING: Voorzitter, een vraag aan mevrouw Voermans waarom 5 jaar wel correct zou zijn en 10 jaar niet. Wat is dan voor u het verschil en wat u ervan vindt dat bij 10 jaar er juist ook meer ruimte is voor investeren in de kwaliteit van de opvang?

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Ik wil vooropstellen dat mijn fractie opvang heel erg belangrijk vindt, ook de kwaliteit van de opvang en wij hopen dat met 5 of 10 jaar of welke constructie het ook wordt, dat dat altijd voorop staat. De verhalen van de afgelopen periode over de situatie bij allerlei AZC's vinden wij zeer zorgwekkend en dat moeten we te allen tijde voorkomen in Diemen. Maar dan een keuze voor 5 jaar, wij denken wanneer je kiest voor 5 jaar, dat dat dan een hele andere boodschap is naar inwoners toe. Wij horen dat inwoners daarmee veel meer gerustgesteld worden en bovendien ontstaat er dan ook de mogelijkheid om bij te sturen. Wij hopen natuurlijk dat alles goed zal verlopen maar dat kunnen we niet voorspellen. Dus op die manier heb je nog wel de mogelijkheid om bij te

sturen of voorwaarden te stellen bij de verlenging. Dus vandaar dat wij meer het gevoel hebben dat er grip ontstaat en je niet gelijk een kleinschalige wijk zo zwaar belast voor een periode van 10 jaar.

Mevrouw RAMAUTARSING: Dank u voorzitter. Ik hoor mevrouw Voermans. Wij vinden elkaar in het belang van de kwaliteit van de opvang en dat dat goed gebeurt. U zegt een gevoel van grip, de boodschap naar de inwoners. Ik zou daar tegenover willen stellen dat er ook een gevoel is van de toekomstige bewoners van het AZC, een soort van proeftijd als er iets misgaat, dan houdt het op misschien door één incident wellicht. Dus dat vind ik wel een beetje zorgelijk om te zeggen van het moet wel heel goed gaan want anders gaan we hier niet mee door. U zegt we hebben dan de mogelijkheid om bij te sturen maar ik zou daarvan willen zeggen die mogelijkheid is er doorlopend ambtelijk ingericht via de bestuurlijke afspraken die er ook al zijn. Dus ik zou daarbij willen zeggen dat daar echt ook al naar gekeken is.

Mevrouw VOERMANS: Voorzitter. We kunnen ons op veel punten vinden hierin. Ik ben ook bekend met de afspraken die er op dit moment zijn en wij proberen daar ook een goede balans in te vinden om kennis te nemen van wat er al ligt maar ook om zoveel mogelijk gelijk zorgen van inwoners daarin mee te nemen.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. U heeft het nu specifiek over het is een kleine wijk en 10 jaar daar een opvanglocatie in de buurt, dat belast die wijk dan. Gaat het u dan specifiek om deze wijk, zegt u dat als de opvanglocatie elders zou komen is 10 jaar wel goed? Ik kan mij zo voorstellen met alle investeringen die het COA moet doen in de opvanglocatie en de afspraken die er al zijn gemaakt in de bestuursovereenkomst dat het gewoon niet haalbaar is om een opvang te openen voor 5 jaar en ik ben benieuwd hoe de VVD daar dan naar kijkt. Zegt u dan liever helemaal geen opvang in Diemen en dus niet voldoen aan de Spreidingswet of stel dat uw amendement niet wordt aangenomen en dat er wel een vergunning komt voor 10 jaar, kunt u dan nog meestemmen met het raadsvoorstel?

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Ik ga proberen te reageren op mevrouw Kuilman maar het waren ook 2 lange vragen achter elkaar. De eerste vraag, de locatie. Ik denk dat wanneer wij een ideale situatie hadden kunnen uittekenen, dat er meer kleinschalige locaties waren geweest in Diemen maar we hebben het er vaak met elkaar over gehad. Het is heel lastig om locaties te vinden in Diemen. We hebben op dit moment één locatie gevonden en wij denken dat het heel erg belangrijk is om wel te gaan kijken naar onderzoek om iets te doen met de periode. Daarnaast was er nog een andere vraag en die ging over de investering die het COA moet doen. Daar zijn we ons ook zeker van bewust dat het COA investeringen moet doen. Zou u nog een keer de vraag kunnen halen?

Mevrouw KUILMAN: Als dus blijkt dat het niet rendabel of niet haalbaar is om voor 5 jaar een opvanglocatie te openen en de kans dus aanwezig is dat er dan helemaal geen opvanglocatie komt. Hoe kijkt u daarnaar?

Mevrouw VOERMANS: Voorzitter. Mijn fractie steunt de Spreidingswet, die vinden wij ontzettend belangrijk. Ook Diemen moet zijn steentje bijdragen maar wij vinden ons amendement voor 5 jaar in plaats van 10 jaar ook heel erg belangrijk. Dus we moeten kijken hoe het debat loopt vanavond, wat daaruit komt. Daar kan ik niet nu al iets over zeggen. Dan ga ik verder met mijn betoog. Ook willen wij naast het amendement vanavond een motie indienen. Wij willen via een motie vragen of de wethouder in gesprek wil gaan met het COA over de grootte van het AZC en met de vraag of dit in lijn gebracht kan worden met het verdeelbesluit van de Spreidingwet want zoals net al aangegeven, die Spreidingwet, daar staan wij achter. We hebben de voorkeur voor een kleinschalige locatie en die past ook bij de nabijgelegen kleinschalige wijk Biesbosch. Wij zijn ons ervan bewust dat na het aannemen van ons amendement of de motie de wethouder in gesprek gaat met het COA en

we hebben vertrouwen dat de wethouder dan ook kijkt naar de mogelijkheden maar wij doen ook een beroep op het COA om als onze voorstellen worden aangenomen deze ruimte ook aan de wethouder en de gemeente te gunnen.
Tot slot. Een integratieproject voor de tijdelijke bewoners vinden wij erg belangrijk. Daar worden vanavond ook een aantal voorstellen over ingediend door collega's. Dit kan gaan werken op andere trajecten waarmee integratie, verbinding en betrokkenheid centraal staan. Hierover heeft de wethouder vorige week en ook bij het bespreken van de begroting al een aantal toezeggingen gedaan waar wij erg blij mee zijn. Op de overige amendementen en moties zullen wij in tweede termijn reageren maar ik wil wel alvast meegeven dat wij vooral zwaar wegen hoe de geluiden van inwoners extra worden meegenomen middels de voorstellen die er zijn.
Het amendement Vergunningstermijn opvang in Diemen van 10 naar 5 jaar luidt als volgt:

We stellen vast dat:

- De gemeente Diemen haar verantwoordelijkheid wil nemen en een bijdrage leveren aan een goede opvang van vluchtelingen;
- Sinds september 2024 het college medewerking verleent aan het COA voor een onderzoek naar een mogelijke locatie van een AZC in Diemen, te weten voor een pand aan Diemerhof 2;
- De gemeente Diemen en het COA in april 2025 een bestuursovereenkomst hebben gesloten. Hiermee is formeel vastgelegd dat de gemeente Diemen bereid is mee te werken aan een opvanglocatie binnen de gemeente.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Uit het meest recente verdeelbesluit blijkt dat de gemeente Diemen 143 asielzoekers moet opvangen. Momenteel vangt Diemen geen asielzoekers op;
- In het raadsvoorstel wordt uitgegaan van het verlenen van een vergunning met een looptijd van 10 jaar;
- In andere gemeenten vergunning voor een AZC wordt verleend voor 5 jaar;
- De gevolgen van de vergunning op langere termijn nog onvoldoende inzichtelijk zijn;
- Er plannen zijn over de fysieke omgeving rond Diemerhof 2, en die de komende 5-10 jaar de nabije omgeving van Diemerhof 2, aanzienlijk zouden kunnen veranderen.

We vinden dat:

- Een vergunningsperiode zorgvuldig moet worden afgestemd op de mate van onzekerheid en mogelijke impact;
- Een termijn van 10 jaar te weinig ruimte laten voor tijdelijke bijsturing op basis van nieuwe inzichten of omstandigheden;
- Het verstandig en verantwoord is om in verband met eventuele wijzigingen van het omgevingsplan, ons niet nu al vast te leggen op een termijn van 10 jaar.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het raadsvoorstel te wijzigen:
"Een positief bindend advies uit te brengen omtrent de aangevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een AZC op de locatie Diemerhof 2 met dien verstande dat er een vergunning wordt verleend voor 5 jaar."

VVD Ons Diemen
Veerle Voermans Wim Advokaat

De motie Niet meer opvangen dan verdeelbesluit Spreidingwet luidt als volgt:

We stellen vast dat:

- De gemeente Diemen wil haar verantwoordelijkheid nemen en een bijdrage leveren aan een goede opvang van vluchtelingen;
- Sinds september 2024 het college medewerking verleent aan het COA voor een onderzoek naar een mogelijke locatie van een AZC in Diemen, te weten voor een pand aan Diemerhof 2;
- De gemeente Diemen en het COA in april 2025 een bestuursovereenkomst hebben gesloten. Hiermee is formeel vastgelegd dat de gemeente Diemen bereid is mee te werken aan een opvanglocatie binnen de gemeente.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- Uit het meest recente verdeelbesluit blijkt dat de gemeente Diemen 143 asielzoekers moet opvangen. Momenteel vangt Diemen geen asielzoekers op;
- Op basis van de bestuursovereenkomst er 160 asielzoekers zullen worden opgevangen in Diemen.

We vinden dat:
- Vluchtelingen op een veilige en menswaardige manier moeten worden opgevangen;
- Gezien de omvang van de wijk een kleinschaligere opvang de voorkeur heeft;
- De gemeente Diemen hier ook een verantwoordelijkheid in heeft;
- De gemeente Diemen invulling moet geven aan de Spreidingswet en het aantal vluchtelingen in lijn met het verdeelbesluit.

We vragen het college om:
- Met het COA in gesprek te gaan over dat bij de start niet meer asielzoekers worden gehuisvest dan dat de gemeente Diemen volgens het verdeelbesluit van de Spreidingswet zou moeten huisvesten. Dit betekent 143 asielzoekers.
- De raad hierover terug te koppelen voor afloop van de huidige raadsperiode.

VVD
Veerle Voermans

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Even inhaken op de termijn van 5 of 10 jaar. Ik hoor het zou niet rendabel zijn en ten koste van de kwaliteit gaan. Ik denk juist dat 5 jaar eerder met een optie van verlenging met nog eens 5 jaar, dat dat het al rendabel maakt en de kwaliteit juist bevordert omdat er een inspanningsverplichting wordt gevraagd van het COA om gemaakte afspraken na te komen. Dus de kwaliteit komt het ook ten goede. Tot zover de reactie op de interrupties.
Ons Diemen vindt dat er voorwaarden moeten worden gesteld om rust, regelmaat en veiligheid van de bewoners maar ook de omwonenden te waarborgen en na de vergunning is er geen juridische kapstok meer om voorwaarden te stellen. Het begrip goede ruimtelijke ordening en Etfal lijken op elkaar. Voor de invoering van de Omgevingswet was goede ruimtelijke ordening het centrale criterium bij ruimtelijke besluiten en dat werd meestal vertaald toentertijd van de kleur moet goed zijn, de hoogte niet te hoog. Uiteindelijk werd goede ruimtelijke ordening ook opgerekt naar als het bij een school staat, is er rekening gehouden met de kinderen op die school. Zo is dat met Etfal ook het geval, de beoordeling of er sprake is van Etfal voor de voortzetting van het criterium van goede ruimtelijke ordening maar heeft een ruimere strekking. Het begrip is namelijk bedoeld om een bredere benadering van de fysieke leefomgeving, waar Etfal voor staat, te bevorderen. Goede ruimtelijke ordening richt zich voornamelijk op planologische aspecten. Etfal, ook wel de fysieke leefomgeving daarentegen omvat de gehele fysieke leefomgeving. Dat betekent dat niet alleen ruimtelijk maar ook andere aspecten zoals sociale veiligheid, gezondheid en milieu moeten worden meegewogen.
In de beantwoording van onze technische vragen konden we lezen: ‘Als het COA contractuele afspraken schendt, dan kan de gemeente nakoming afdwingen via een civiele

rechter'. Wij vinden echter dat de contractuele afspraken erg summier zijn. Dus de vraag aan het college van B & W is dan ook of ze tevreden is met de huidige contracten en verplichtingen.

Mevrouw VAN 't RIET: Voorzitter. Volgens mij heeft de heer Advokaat de amendementen niet aangekondigd.

De VOORZITTER: Dat klopt, een goed punt. Wij zien in iBabs allerlei amendementen staan. Dus als u die formeel wilt indienen moet u ze aankondigen.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter. De ene keer doen we het in de eerste termijn en na de tweede termijn en nu weer de eerste termijn maar het maakt niet uit. Wij hebben een aantal amendementen ingediend. Het meest belangrijke is natuurlijk het amendement over veiligheid. In alle amendementen staat voorop het belang van de toekomstige bewoners en de omwonenden. Het amendement bevat dus veiligheidsaspecten die we nu missen en we duidelijk willen maken als voorwaarde zodat je daar ook een handhavingsverzoek op kunt doen. We hebben de huishoudelijke regels. Eigenlijk hebben we die mondeling al te horen gekregen bij de bezichtiging maar er staat niks zwart op wit. Wat betreft de doelgroepen, daar kom ik in de tweede termijn ook nog op terug wat wij ongeveer willen.

De VOORZITTER: We gaan in de tweede termijn geen nieuwe inbreng hebben. Dus als u een punt wilt inbrengen voor het debat, dan kunt u dat nu doen.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter. Als we het hebben over doelgroepen. Als we konden kiezen tussen 50 minderjarigen met kans op een verblijfsvergunning of 50 minderjarigen met geen enkele kans op een verblijfsvergunning, dan heb je 2 soorten groepen waar je een gewicht aan kunt toekennen en ook een bepaald risico.

Mevrouw RAMAUTARSING: Dank u voorzitter. U wilt gewicht toekennen aan verschillende groepen minderjarige vluchtelingen. Vindt u dat wij als raad in de positie zijn om de kansen op een verblijfsvergunning te beoordelen en zouden we dat moeten willen?

De heer ADVOKAAT: Voorzitter, dat heb ik helemaal niet gezegd. Ik heb gezegd als ze kans hebben op een verblijfsvergunning of geen enkele kans. Na 6 maanden komen minderjarigen hier naartoe en die minderjarigen hebben dan al gehoord of ze kans maken of niet kans maken voorlopig.

Mevrouw RAMAUTARSING: Voorzitter. Ik stel vast dat de heer Advokaat en ik waarschijnlijk bij een ander werkbezoek waren want ik heb andere dingen gehoord.

De VOORZITTER: wij hebben amendementen staan in iBabs. Ik verzoek u zich bij de toelichting even te richten op de teksten en de verzoeken die u doet in uw amendementen want ik hoor u andere teksten uitspreken dan ik hier meelees in de amendementen. Dat is een beetje verwarrend, dus ik stel voor dat u toelicht de exacte verzoeken die u doet of de wijzigingsvoorstellen die u doet in uw amendementen als u die wilt toelichten en anders volstaat het om gewoon het amendement te noemen en de kern van het amendement.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter. Ik begin dan bij 2a. Dat is het amendement Communicatie.

We stellen vast dat:

- het college een omgevingsvergunning (BOPA) wil verlenen voor een tijdelijke opvanglocatie (AZC) aan Diemer of 2 met maximaal 160 opvangplekken voor de duur van 10 jaar.

We vinden dat:

- er voorwaarden moeten worden gesteld om rust, regelmaat en veiligheid voor de bewoners en de omwonenden te waarborgen en er na de vergunning geen juridische kapstok meer is om voorwaarden te stellen;
- een maandelijks overleg met buurtbewoners en ondernemers noodzakelijk is om incidenten te voorkomen en te bespreken;
- in een communicatieplan kan worden bepaald:
    a. Wie zit er aan tafel;
    b. Wie organiseert, agendeert en nodigt uit;
    c. De locatie;
    d. Wie doet de verslaglegging en rapportage.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

“Een positief bindend advies uit te brengen omtrent de aangevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een AZC op de locatie Diemerhof 2 met dien verstande dat
- een communicatieplan onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning;
- een dashboard wordt ingericht waarin leefbaarheid en veiligheid inzichtelijk wordt gemaakt zoals Fictie-meldingen, politiegegevens en Leefbaar barometer;
- een kwartaalrapportage aan de raad en inwoners wordt gepubliceerd via de gemeentelijke website;
- jaarlijks een onafhankelijke audit wordt uitgevoerd op de aspecten naleving en effectiviteit.”

Ons Diemen
Jeffrey de Jong

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Voorzitter, vooropgesteld het is best lastig om te volgen maar wat betreft dit amendement, wat draagt dit bij aan wat er nu al is afgesproken en besproken?

De heer ADVOKAAT: Dat dit zwart op wit staat. Het is besproken maar er staat niets zwart op wit.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Ik bedoel meer dat wat u hier uiteenzet, al die voorbeelden, wat de meerwaarde hiervan is ten opzichte van wat er al is. U zegt dat het zwart op wit staat. Begrijp ik dat goed?

De heer ADVOKAAT: Nee, wat ik net opnoemde in het amendement als u daarmee instemt, dan staat het zwart op wit. Nu staat er nog niks zwart op wit.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Maar realiseert u zich dat het heel erg gedetailleerd is wat hier staat?

De heer ADVOKAAT: Dat is uw mening. Dan ga ik verder met het voorlezen. Contract administratief AZC Diemerhof.

We stellen vast dat:
- het college een omgevingsvergunning (BOPA) wil verlenen voor een tijdelijke opvang (AZC) aan Diemerhof 2 met maximaal 160 opvangplekken voor de duur van 10 jaar.

We vinden dat:

- er voorwaarden moeten worden gesteld om rust, regelmaat en veiligheid voor de bewoners en de omwonenden te waarborgen en er na de vergunning geen juridische kapstok meer is om voorwaarden te stellen;
- het afgeven van een omgevingsvergunning gelijk voor de duur van 10 jaar mogelijk de prestatiedrang c.q. inspanningsverplichting ontneemt voor het COA om afspraken na te komen. Na een evaluatiemoment, kan er sprake zijn van verlenging met nog eens 5 jaar;
- de gevolgen van de vergunning op langere termijn nog onvoldoende inzichtelijk zijn. Daarom is het goed om een jaarlijkse evaluatie op te nemen met een beoordeling door gemeenten, bewoners en ondernemers over de gang van zaken, het nakomen van gemaakte afspraken in overleg met alle betrokkenen. Betrokkenen zijn inwoners, horecabedrijven, winkeliers en ondernemers (bedrijven);
- indien blijkt dat er meerdere overtredingen plaatsvinden, de gemeente de samenwerking moet kunnen opzeggen en de vergunning intrekken.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

“Een positief bindend advies uit te brengen omtrent de aangevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een AZC op de locatie Diemerhof 2, met dien verstande dat
- er in eerste instantie een vergunning wordt verleend voor 5 jaar;
- er een jaarlijkse evaluatie plaatsvindt;
- de vergunning kan worden ingetrokken indien zich meerdere incidenten voordoen en de afspraken worden overtreden.”

Ons Diemen
Jeffrey de Jong

Dan ga ik door naar de volgende. Dat is het amendement over de doelgroepen waar we het net over hadden. Het amendement luidt als volgt:

We stellen vast dat:
- het college een omgevingsvergunning (BOPA) wil verlenen voor een tijdelijke opvanglocatie AZC aan Diemerhof 2 met maximaal 160 opvangplekken. Hiervan zijn maximaal 113 opvangplekken voor reguliere asielzoekers en 47 opvangplekken voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen.

We vinden dat:
- er voorwaarden moeten worden gesteld om rust, regelmaat en veiligheid voor de bewoners en de omwonenden te waarborgen en er na de vergunning geen juridische kapstok meer is om voorwaarden te stellen;
- Beslist ongewenst zijn asielzoekers (ook alleenstaande minderjarigen) uit de veilige landen of mensen die al in een ander land asiel hebben aangevraagd (zogenaamde Dublinclaimanten) geplaatst worden;
- transparantie over de samenstelling van de bewoners is noodzakelijk, waarbij potentiële onruststokers en personen met een verleden van wangedrag worden uitgesloten.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:
“Een positief bindend advies uit te brengen omtrent de aangevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een AZC op de locatie Diemerhof 2 met dien verstande dat er geen

mensen geplaatst worden uit veilige landen, alleenstaanden minderjarige asielzoekers uit veilige landen of mensen die al in een ander land asiel hebben aangevraagd."

Ons Diemen
Jeffrey de Jong

De heer DIJKSMAN: Voorzitter. Ik heb nog een vraag. In mijn beleving ben je dan geen asielzoeker meer. Dus volgens mij komen hier geen asielzoekers uit veilige landen.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Zowel minderjarige als gewone asielzoekers. Mensen die een asielaanvraag gedaan hebben komen hier en wat hier geplaatst wordt bepaalt het COA. Ik zie u nee schudden maar u mag het toelichten. Er staat weer niets zwart op wit. Het probleem is dat er enkel maar wordt geroepen en niks zwart op wit staat.
Dan ga ik verder over de huisregels. Het amendement luidt als volgt:

We stellen vast dat:
- het college een omgevingsvergunning (BOPA) wil verlenen voor een tijdelijke opvanglocatie (AZC) aan Diemerhof 2 met maximaal 160 opvangplekken. Hiervan zijn maximaal 113 opvangplekken voor reguliere asielzoekers en 47 opvangplekken voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen.

We vinden dat:
- er voorwaarden moeten worden gesteld om rust, regelmaat en veiligheid voor de bewoners en de omwonenden te waarborgen en er na de vergunning geen juridische kapstok meer is om voorwaarden te stellen;
- om de rust in de opvanglocatie te bevorderen, aanwezigheid van de bewoners voor uiterlijk 22:00 uur gewenst is. (Uitzondering op de regel is (vrijwilligerswerk) werk). Bijvoorbeeld: kinderen worden niet gestoord door jongeren die eventueel luidruchtig thuiskomen. Er wordt rust en regelmaat mee gecreëerd. Bewoners kunnen niet 's avonds laat nog rondhangen;
- Bewoners moeten direct ingelicht worden (eventueel met tolken) dat er een sanctie is op het niet nakomen van de huishoudelijke regels. Bij herhaling van het niet-naleven zal de bewoner(s) overgeplaatst worden naar een COA-locatie met streng(er) regime.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

"Een positief bindend advies uit te brengen omtrent de aangevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een AZC op de locatie Diemerhof 2, met dien verstande dat er huisregels worden opgesteld, inhoudende dat:
- na 22:00 uur dat de rust wordt bewaard zowel buiten als binnen;
- om de veiligheid van de bewoners te waarborgen, moet deze gezocht worden als hij of zij vermist is;
- bij het opleggen van een afkoelperiode of time-out van maximaal vier uur (maatregel 0 in het Rva-spectrum) moet het COA voorzien in een aangewezen, gecontroleerde en veilige plek (op terrein of buiten het AZC?) maar niet in de wijk, waar de betreffende bewoner kan verblijven. De bewoner mag tijdens deze time-out-periode niet doelloos door de wijk worden gestuurd. De gemeente wordt geïnformeerd bij elke opgelegde time-outmaatregel. Bij herhaald gebruik wordt dit meegenomen in incidentenanalyse en maatregelen."

Ons Diemen
Jeffrey de Jong

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Dit amendement verbaasde mij enigszins want voor zover ik weet is een asielzoekerscentrum geen gevangenis en mogen er geen vrijheidsbeperkende maatregelen opgelegd worden. Dus het lijkt mij dat dit amendement in strijd is met de mensenrechten en ik zou de heer Advokaat dan ook echt willen vragen om zo'n voorwaarde uit het amendement te schrappen.

De heer ADVOKAAT: U mag met een tegenvoorstel komen.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Voorzitter. Er komt nog een amendement aan maar toch een vraag aan de heer Advokaat. Wat vindt u van de manier waarop u spreekt over een AZC want er komen echt heel veel negatieve zaken naar voren en draagt dat nou bij aan vertrouwen?

De heer ADVOKAAT: Wij komen uit verschillende werelden. Ik ben gewend dat als ik met iemand zaken doe om dat op papier te zetten omdat je dan achteraf er elkaar op kunt aanspreken. Als alles maar mondeling gaat en vrijblijvend en informatief, dan kan je mekaar daar niet op aanspreken, ook niet bij een rechterlijke instantie.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Voorzitter. Het verbaast mij dan toch weer dat de heer Advokaat mijn vraag anders interpreteert. Het mag wel op papier gezet worden maar bij mij gaat het om de toon waarop hier wordt gesproken en de inhoud van wat u op papier wilt zetten met betrekking tot het AZC en zoals ik het nu hoor zijn dat heel veel zorgen en negatieve punten waarvan ik u vraag is dat de manier waarop wij dit moeten benaderen of zijn er ook nog positieve zaken te benoemen?

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Ik denk dat het voor beide partijen een constructieve bijdrage is, zowel voor de omwonenden als voor de bewoners. Wij hebben juist altijd benaderd. We praten niet over asielzoekers want dat heeft al een stigma. We hebben het over toekomstige bewoners en de omwonenden en bij de ene zit het probleem en de andere heeft, dat is ons duidelijk verteld, rust en regelmaat nodig maar ook een veiligheidsgevoel en die beide kunnen elkaar versterken en helpen. Daar zijn die voorwaarden voor.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we doorgaan want u heeft best een aantal amendementen en ik stel voor om bij de andere amendementen niet letterlijk alle punten te noemen want die kunnen we terugvinden. Dus als u de rest van de amendementen nog eventjes langs wilt gaan.

De heer ADVOKAAT: Als ik veiligheid neem maar een heleboel punten staan erin maar die zijn echt bedoeld om zowel de toekomstige bewoners als de omwonenden in bescherming te nemen. Dan hebben we het ook nog over voorzieningen en dat komt een beetje over met wat de oppositiepartijen ook al voorstellen. Het amendement luidt als volgt:

We stellen vast dat:
- het college een omgevingsvergunning (BOPA) wil verlenen voor een tijdelijke opvanglocatie (AZC) aan Diemerhof 2 met maximaal 160 opvangplekken. Hiervan zijn maximaal 113 opvangplekken voor reguliere asielzoekers en 47 opvangplekken voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen.

We vinden dat:
- er voorwaarden moeten worden gesteld om rust, regelmaat en veiligheid voor de bewoners en de omwonenden te waarborgen en er na de vergunning geen juridische kapstok meer is om voorwaarden te stellen;

- de bewoners komen vanuit verschillende culturen die soms niet overeenkomen met onze normen en waarden. Het is daarom noodzakelijk om direct aan te vangen met tolken over de Nederlandse normen en waarden;
- niks doen en maar wachten bevordert niet de gezondheid en welzijn van de bewoners. Opzetten van projecten waarin bewoners (vrijwilligers)werk doen is in het belang van de bewoners die zo bezig worden gehouden en liet gaan rondhangen;
- rond het Diemerhof moeten er speelvoorzieningen komen voor de kinderen en voetbalveldje, basketbalveld voor de jongeren.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:
“Een positief bindend advies uit te brengen omtrent de aangevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een AZC op de locatie Diemerhof 2, met dien verstande dat
- direct wordt aangevangen, met tolken, met een programma voor de bewoners over de Nederlandse normen en waarden;
- projecten worden opgezet waarin bewoners (vrijwilligers)werk doen en zo een bijdrage leveren aan de samenleving of zo snel als mogelijk aan werk worden geholpen (in overleg Randstad en Manpower);
- vrij toegankelijke sportvoorzieningen, vermaak (speeltuin) op het terrein of rond het Diemerhof worden gerealiseerd.”

Ons Diemen
Jeffrey de Jong

Dan ga ik naar het laatste amendement. Dat betreft, wat mijn collega Voermans ook al zei, het bindend advies komt na de zienswijzeprocedure. Een bindend advies houdt in dat het college het advies moet uitvoeren. Er mag dus niets meer in gewijzigd worden. Als blijkt uit de zienswijzeprocedure dat er eventueel goede opmerkingen bij zitten, dan zou het college in feite weer terug moeten naar de raad om het advies bij te stellen. Bij het vorige bindend advies wat we over Steigerblok hadden hebben we daarna niks meer gehoord. We hebben er wel naar gevraagd en daar krijg je dan wel een goed antwoord op maar het gaat erom dat een bindend advies eigenlijk moet komen na de zienswijzeprocedure. De zorgen van de ondernemers weten wij niet. We weten niet de zorgen van de winkeliers. We weten niet de zorgen van de horecaondernemers of bedrijven die er zitten. De bewoners van Holland Park weten we niet. Vensterpolder hebben we bij de inspraak gehoord maar dat was maar een kleine selectie. Dat geldt ook voor de Biesbosch. Er was ook een mevrouw uit Akkerland. We zijn wel benieuwd naar wat er leeft en wat er uit die zienswijzeprocedure komt.
Het amendement luidt als volgt:

We stellen vast dat:
- de gemeenteraad staat aan het hoofd van de gemeente en vertegenwoordigt en behartigt de belangen van de inwoners, ondernemers, organisaties, instellingen en verenigingen;
- de gemeenteraad heeft een controlerende en kaderstellende taak.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- dat het gaat om een uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Een ontwerpbesluit omgevingsvergunning;
- dat aangenomen kan worden dat op het bindend advies ook afdeling 3.2 van de Awb (Zorgvuldigheid en belangenafweging) van toepassing is (artikel 3:1 Awb):

- dat we voorkomen de situatie dat de gemeenteraad zijn bindend advies uitbrengt zonder dat hij over informatie over alle relevante feiten en belangen beschikt en op basis waarvan de raad mogelijk tot een ander bindend advies zou komen;
- ook voorkomt het de situatie dat het college vanwege de bindendheid van het raadsadvies (artikel 16.15b Omgevingswet) gedwongen is om de vergunning te verlenen of te weigeren, terwijl nieuwe inzichten uit de zienswijzen aanleiding geven tot een ander besluit op de aanvraag;
- dat de verschillende zienswijzen nog moeten binnenkomen. Zoals ook van de provincie, waterschap, omgevingsdienst, GGD, ondernemers, winkeliers, horecabedrijven en omwonenden/inwoners.

We vinden dat:
- een gewogen advies pas kan worden gegeven als alle betrokkenen zijn gehoord via de zienswijzeprocedure. De raad moet een goed advies kunnen geven (artikel 3:6 Awb).

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het voorstel vast te stellen maar als volgt aan te passen:
- in dictum de tekst en in de koptekst ‘bindend advies’ te verwijderen;
- de totale gevraagde beslissing te wijzigen in:
  ‘Kennis te nemen van de aanvraag omgevingsvergunning AZC Diemerhof 2 en het conceptontwerp met een voorlopig advies als startpunt te gebruiken voor de terinzagelegging en zienswijzeprocedure.’

Ons Diemen
Wim Advokaat

De VOORZITTER: Ik zal straks na de eerste ronde even voor iedereen, want het is best ingewikkeld met zoveel moties en amendementen, de volgorde en de nummering van de moties en amendementen doorgeven zodat het nog enigszins te volgen is.

Mevrouw RAMAUTARSING: Dank u voorzitter. Er is de afgelopen maanden en met name vorige week veel gesproken door inwoners en goed geluisterd door deze raad. Vorige week hebben wij als fractie al ruime aandacht besteed aan onze afwegingen. Wij vinden het onze wettelijke en morele plicht om asielzoekers op te vangen, om mensen in nood te helpen, om hun een veilige plek te bieden omdat we dat zo belangrijk vinden en van mening zijn dat dit op een zorgvuldige wijze en veilige wijze kan, maken we dit graag mogelijk in onze gemeente. Voor mijn fractie betekent dit het volgende: wij stemmen in met het gevraagde positief bindend advies ten aanzien van het verstrekken van de gevraagde omgevingsvergunning.
Daarnaast dienen wij de motie Bekend maakt bemind in samen met GroenLinks en de PvdA. Hoewel de titel de lading al dekt wil ik graag toelichten dat het gaat om het belang van ontmoeten en verbinden, van het bouwen aan onze Diemense gemeenschap. Voor onze huidige inwoners en ook voor de toekomstige bewoners van het AZC. Wij willen daarbij speciaal aandacht vragen voor de jongeren in het AZC, een extra kwetsbare groep die we zeker niet moeten vergeten. De motie luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:
- Bij inwoners van Diemen zorgen zijn over de (sociale) veiligheid rondom het AZC;
- Activiteiten voor een gemengde groep (inwoners en bewoners) bijdraagt aan ontmoeting en verbinding;

- Voor bewoners van een AZC positief contact met buurtbewoners bijdraagt aan hun gevoel van veiligheid;
- In de bestuursovereenkomst en de ‘Aanvullende werkafspraken’ tussen de gemeente en het COA al afspraken zijn gemaakt over de inzet van het COA met betrekking tot het organiseren van ontmoeting en verbinding;
- Met name voor de jongeren in een AZC contact met leeftijdsgenoten positief bij kan dragen aan hun welzijn.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- De missie van het COA, met name ‘We creëren, samen met partners, doelmatige, duurzame, veilige, menswaardige en flexibele opvangvormen en bieden daarbij maatschappelijke meerwaarde, bijvoorbeeld op het gebied van (arbeids)participatie, lokale investeringen en huisvesting’;
- De Diemense kernwaarden en het uitgangspunt van ons rekmanifest ‘Bij alles wat we doen staat het vertrouwen in elkaar centraal’;
- Dat de invulling van de activiteiten in samenspraak moet gaan met de bewoners en afhankelijk zal zijn van de talenten, vaardigheden en interesses die bewoners hebben.

We vinden dat:
- De gemeente een belangrijke rol kan en moet spelen bij het mogelijk maken van de ontmoeting tussen inwoners en bewoners van het AZC;
- Vanaf dag 1 ontmoeting en meedoen van belang is voor zogeheten ‘communitybuilding’;
- Speciale aandacht nodig is voor de jonge bewoners van het AZC.

We vragen het college om:
- Het COA te ondersteunen bij het organiseren van laagdrempelige ontmoetingsmomenten tussen bewoners van het AZC en de buurt(-bewoners), zoals open dagen, rondleidingen of gezamenlijke activiteiten.
- Samen met het COA en maatschappelijke partners te onderzoeken hoe de toekomstige bewoners, jong en ouder, van het AZC warm welkom geheten kunnen worden.
- In de communicatie richting inwoners en omwonenden actief aandacht te besteden aan deze ontmoetingsmogelijkheden, zodat inwoners en omwonenden weten wanneer en hoe zij kunnen deelnemen.
- De raad jaarlijks te informeren over hoe deze ontmoetingen zijn vormgegeven en ervaren.

D66	GroenLinks	PvdA
Onitcha Ramautarsing	Yeliz Yildiz-Kaya	Sofie Kuilman

Wij hopen dat alle fracties in de raad zich daarin kunnen vinden.
Dan steunen wij de motie over de buitenruimte van GroenLinks en PvdA.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Ik heb een vraag over de motie van D66. Misschien kunt u dat beantwoorden of anders de wethouder misschien in de eerste termijn. U vraagt om meer samenwerking met het COA op een aantal punten. Weet u wat dit betekent voor de organisatie van de gemeente qua capaciteit en ook financiële middelen?

Mevrouw RAMAUTARSING: Voorzitter, niet in detail. We weten natuurlijk dat er al een overlegstructuur is en wij verwachten dat wat wij vragen weinig impact zal hebben want het gaat meer om waar leg je de aandacht op maar als dat anders is horen wij dat natuurlijk ook graag van de wethouder maar dat is niet mijn verwachting.

Wij steunen de motie over de buitenruimte van GroenLinks en PvdA omdat wij een aantrekkelijke en positieve buitenruimte belangrijk vinden met dien verstande dat wij denken en verwachten dat eventuele financiële gevolgen minimaal zullen zijn omdat wij als gemeente al zeer binnenkort werken aan de veiligheid in dit gebied en omdat het COA de kosten zal dragen voor aanpassingen aan de openbare buitenruimte die specifiek nodig zijn voor de komst van het AZC. Dat staat al afgesproken in de bestuursovereenkomst. Dus vandaar dat wij ons comfortabel voelen om deze motie te steunen.
Ook de motie talenten benutten steunen wij omdat het simpelweg goed is om mensen te zien voor wie ze zijn en welke talenten ze hebben. Ook dat is een vorm van een warm welkom. Mensen leren kennen en de aandacht te leggen op hoe zij hun plek kunnen vinden in onze gemeenschap. Zoals wij vorige week al aangaven dienen wij het amendement over het veiligheidsplan mede in samen met GroenLinks en PvdA. Het amendement regelt dat het AZC niet geopend zal worden zonder een vastgesteld veiligheidsplan. Wij hadden en hebben geen enkele twijfel dat het veiligheidsplan tijdig zal worden opgesteld en vastgesteld. Echter, wij hopen dat deze extra waarborg in de vorm van een vergunningsvoorwaarde de zorgen bij inwoners over het veiligheidsplan weg zal nemen of zal verminderen.
Er zijn veel amendementen ingediend door andere partijen. Wij hebben onze twijfels over de juridische grondslag en rechtvaardigheid van de inhoud van deze amendementen maar horen graag het advies van het college alvorens wij ons in onze tweede termijn zullen uitspreken over de meeste moties en amendementen. Over het amendement van Ons Diemen over de huisregels van het COA wil ik wel graag enkele dingen zeggen. In dit amendement wordt een huisregel opgelegd aan het COA, inhoudende dat bewoners die om 10:00 uur niet in huis zouden zijn, dat deze zouden moeten worden opgespoord. Stelt u zich nou voor dat iemand dit voor u zou bepalen, dat als u om 10:00 uur niet thuis bent de politie moet worden ingeschakeld om u te sporen zonder dat u iets gedaan heeft. Simpelweg omdat u niet thuis bent. Ik vraag mij werkelijk af of Ons Diemen zich realiseert dat zo'n vrijheidsbeperking in strijd is met de mensenrechten, ons nationaal recht en bovendien getuigt het van weinig fatsoen. Een dergelijk voorstel legitimeert het sentiment dat mensen verdacht maakt op voorhand, enkel en alleen vanwege hun asielaanvraag. De verdachtmaking van mannelijke asielzoekers door de Ouderenpartij Diemen is van hetzelfde laken en pak. Dat is een geluid dat wij steeds vaker horen in ons land en het kan niet vaak genoeg en niet ferm genoeg worden afgewezen. Vandaar dat ik er toch woorden aan vuil gemaakt heb. Ik hoop dat Ons Diemen alsnog ervoor kiest om het amendement in te trekken. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Ik weet niet in welke werkelijkheid mijn collega leeft maar ik wou even memoreren. Ik moest vroeger binnen zijn als de straatlantaarnlampen branden en ik voelde mij echt niet beperkt in mijn vrijheid toentertijd, al dacht ik als kind daar anders over. We hebben het over minderjarigen die voor 10:00 uur binnen moeten zijn, wat een redelijke tijd is lijkt mij, en dat werd ook bevestigd door het COA in de mondelinge toelichting over de huisregels. Het enige wat we gedaan hebben is dat zwart op wit stellen. Dus wij vinden ook als daar ouders met kleine kinderen zitten, dat die kinderen niet gestoord moeten worden in hun nachtrust als daar lallende jonge minderjarigen binnenkomen. Ik zeg lallend maar dat is een veronderstelling. Het gaat om rust en veiligheid.

Mevrouw RAMAUTARSING: Voorzitter. De heer Advokaat doet wel meer aannames. Ik zou me eigenlijk willen aansluiten bij de eerder gemaakte opmerkingen van mijn collega Yildiz-Kaya. Er spreekt weinig vertrouwen en steun uit de woorden van de heer Advokaat. Wij willen ons graag hard maken voor mensenrechten en een vertrouwenwekkende benadering van mensen.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Intern is alles door het COA netjes geregeld. De effecten van deze omgevingsvergunning gaan hier ook over de gevoelens van bewoners, van onze bewoners, en voor een gebied die in onze optiek helemaal niet geschikt is. Het

gaat niet alleen om de vergunning voor het geplande AZC-terrein. Het gaat ook om de bewoners die in omliggende wijken wonen Biesbosch, Venserpolder, Duivendrecht en heel Diemen van noord naar zuid, van oost naar west. We zijn diep teleurgesteld dat de wethouder weinig voor elkaar schijnt te krijgen omdat de gemeente met het COA een contractuele verbinding is aangegaan en het zou getuigen van onbehoorlijk bestuur, contractbreuk, als in de vergunning een andere eis wordt gesteld dan in de bestuursovereenkomst. Is er bij het COA geen ruimte voor aanpassingen? Het zou samenwerking moeten zijn, een raamovereenkomst met het COA. Het lijkt echter op eenrichtingsverkeer, het COA bepaalt en het college stemt in met wat het COA wil. Kan het COA niet meewerken om de bezwaren op te lossen?
Wij hebben grote zorgen over de stroom vluchtelingen uit landen waar mensen niet veilig zijn. Deze mensen laten alles achter en willen een veilig bestaan opbouwen. Ook onze inwoners delen die zorgen. We moeten echt voor elkaar zorgen. Iedereen moet veilig kunnen leven, ook de inwoners en vluchtelingen. Het stemt ons verdrietig dat het onderbrengen van vluchtelingen eenrichtingsverkeer lijkt te zijn. Het COA regeert. Ze zitten wel stil deze vergadering te volgen.

De VOORZITTER: Meneer Sikking. Nergens voor nodig dit soort woorden. We hebben hier met de raad een vergadering en u hoeft niet andere partijen zo aan te spreken. Gaat u verder.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Tien jaar is te lang op die plek. Het COA moet meedenken over flexwoonwijken.

De VOORZITTER: U spreekt het college hier vanavond aan en niet het COA.

De heer SIKKING: College, wees niet zo star. Tien jaar is te lang op deze plek. Denk mee over flexwoonwijken. De flexwoningen van de gevluchte Oekraïners is een voorbeeld. Het kan ook zo. Ja, er is een Spreidingswet maar het is geen concentratie op één plaats wet. Wij kunnen geen positief bindend advies geven voor een omgevingsvergunning specifiek op deze locatie.

Mevrouw RAMAUTARSING: Voorzitter. Realiseert de heer Sikking zich dat ook de vergunning voor de flexwoningen ten behoeve van de Oekraïners is afgegeven voor de duur van 10 jaar?

De heer SIKKING: Ja, dat realiseer ik mij.

Mevrouw RAMAUTARSING: Waarom is dat nu anders?

De heer SIKKING: De flexwoningen zijn op verschillende delen in Diemen geplaatst. Daar worden die mensen verspreid en kunnen ze beter integreren in Diemen met de mensen en dat willen we allemaal en concentratie op één plek in één gebouw vinden wij onmenselijk.

Mevrouw RAMAUTARSING: Voorzitter. De heer Sikking zegt nu dingen die niet kloppen en dat is heel ingewikkeld om daarop te reageren maar de flexwoningen ten behoeve van de Oekraïners zijn echt op één locatie geplaatst met één omgevingsvergunning waar we volgens mij allemaal of in ieder geval een meerderheid mee heeft ingestemd. Die staan daar gewoon. Er is helemaal geen sprake van spreiding en dat was het ook niet voorafgaand.

De heer SIKKING: Helaas moet ik u even corrigeren. Er zijn op 2 plaatsen in Diemen flexwoningen. Dus dat klopt niet wat u zegt ten behoeve van Oekraïners op 2 plaatsen. Voorzitter, als ik onwaarheid spreek wil ik dat graag horen.

De VOORZITTER: Ik denk dat het college straks inderdaad een correctie gaat toepassen.

De heer SIKKING: Voorzitter. Ik wil graag nog even ingaan op mevrouw Kuilman. Die had het over de kosten over 10 jaar maar het gebouw geschikt te maken voor vluchtelingen en de huren en alles wat erbij komt is een gigantisch bedrag waar wij niet weten hoeveel het is maar voor flexwoningen weten wij wel de bedragen en ik denk dat als we de mensen in flexwoningen onderbrengen in verschillende wijken in Diemen, laten we daarnaar gaan zoeken, dat we dan een veel betere stap voor deze vluchtelingen maken en ook de bewoners een groter veiligheidsgevoel kunnen geven dan dat ze nu hebben.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. De heer Sikking spreekt mij direct aan en ik ben natuurlijk een groot voorstander van flexwoningen want wij hebben woonruimte nodig in Diemen, bijvoorbeeld voor mensen die net gescheiden zijn, voor kinderen die uit huis willen. Dus als er plekken zijn om flexwoningen neer te zetten, u vindt mij als eerste aan uw zijde maar ik betwijfel of flexwoningen de ideale plek zijn om asielzoekers op te vangen. Mensen die moeten landen hier, mensen die wellicht getraumatiseerd zijn. In een asielzoekerscentrum met ongeveer 150 inwoners, wij zien dat als kleinschalig. Er is voldoende begeleiding aanwezig. Er kan natuurlijk niet 24/7 in elke flexwoning een begeleider aanwezig zijn. Dus flexwoningen ja, hartstikke goed, voor andere doelgroepen voor permanente bewoning of semi-permanente bewoning maar laten we vooral zorgen dat we een asielzoekerscentrum hebben waar mensen daadwerkelijk goed begeleid kunnen worden en niet dat iemand van het COA op zijn fiets heel Diemen af moet en dat als er ergens een probleem is, dat die met spoed daarheen moet en dat die begeleiding niet goed geregeld kan worden.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Mevrouw Kuilman van de Partij van de Arbeid bagatelliseert het. Hoe gaat het dan nu met onze Oekraïners? Die worden toch ook begeleid? Dat gaat toch ook goed, daar hoor je heel weinig van. Die zijn er tevreden over. Waarom kan dat niet met normale vluchtelingen? Dat kan toch ook en ik zou het helemaal niet erg vinden als een COA-medewerker op zijn fiets door Diemen heen rijdt. De burgemeester rijdt ook op zijn fiets door Diemen, ik ook. Wat is dat voor een probleem?

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter. Zelfs ik ga op mijn fiets door Diemen. Dus dat is geen enkel probleem maar waar het mij om gaat is de nabijheid en de snelheid waarmee die begeleiding geleverd kan worden en wat een heel groot verschil is tussen Oekraïners en normale asielzoekers, ik vind het een beetje lelijk onderscheid om te maken. Oekraïners hebben een hele andere status. Die hoeven geen asiel aan te vragen, die mogen hier verblijven zolang die oorlog duurt. Elke keer wordt de termijn dat ze hier mogen blijven verlengd. Oekraïners mogen van begin af aan gelijk werken. Dat is niet te vergelijken met asielzoekers die in een verschrikkelijk onzeker traject zitten.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we dit punt afsluiten.

De heer SIKKING: Voorzitter, ik wil alleen maar zeggen dat ik het helemaal niet eens ben met mevrouw Kuilman. Asielzoekers, waar ze vandaan komen, hoe ze ook zijn, die moeten we allemaal hetzelfde behandelen.

Mevrouw KUILMAN: Dat ben ik volledig met de heer Sikking eens.

De VOORZITTER: Voordat ik naar het college ga voor een reactie. Ik denk dat het goed is om even de amendementen en moties door te lopen en dan geef ik even een nummer. Dat is straks ook voor de wethouder handig als u weet waar precies op wordt gereageerd. Ik loop even de nummering langs die de griffier en ik samen hebben toegekend.
Dan ga ik eerst de amendementen langs. Allereerst het amendement Veiligheidsplan als bindende voorwaarde. Dat is amendement 1.

Mevrouw VAN ’T RIET: Voorzitter. De amendementen en moties staan allemaal in iBabs.

De VOORZITTER: Maar de volgorde is niet exact hetzelfde. Dat komt met name ook doordat Ons Diemen een iets andere volgorde heeft gehanteerd, ook in de toelichting. Dus ik ga even de volgorde van indiening van vanavond naar voren brengen want die wijkt iets af.

De heer DIJKSMAN: Voorzitter. Krijgen we dan ook een overzicht op papier of iets dergelijks?

De VOORZITTER: Dat zullen we maken. Dan is amendement A1 het veiligheidsplan als bindende voorwaarde. Dan is amendement A2 Opvang uitsluitend gezinnen, vrouwen en LHBTI-asielzoekers op in het AZC. Amendement A3 is Vergunningstermijn opvang in Diemen van 10 naar 5 jaar. Amendement A4 is Veiligheid van Ons Diemen. Amendement A5 gaat over huisregels van Ons Diemen. Amendement A6 Doelgroep. Amendement A7 Communicatie van Ons Diemen. Amendement A8 Contract administratief van Ons Diemen. A9 is amendement Voorzieningen van Ons Diemen en A10 amendement Bindend advies vervangen door kennisnemen van van Ons Diemen.
Dan ga ik naar de moties. Motie 1 Groene inrichting. Motie 2 Talenten benutten. Motie 3 Breed gedragen veiligheidsplan. Motie 4 Opvang uitsluitend gezinnen, vrouwen en LHBTI-asielzoekers in het AZC Diemerhof 2. Motie 5 Niet meer opvangen dan verdeelsleutel Spreidingswet en motie 6 Bekend maakt bemind en we zullen later nog exact de volgorde aangeven en ook dat in iBabs plaatsen.
Dan geef ik het woord aan het college en allereerst aan wethouder Van den Berg.

Wethouder VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Ik geef aan de voorkant meteen aan dat de vraag met betrekking tot de uitspraak die is gedaan door ons met betrekking tot onveilige ervaren situaties, dat die door de portefeuillehouder Openbare orde en veiligheid wordt beantwoord. Er zijn bijna geen vragen aan mij gesteld en ik weet ook niet of het heel nuttig is om dingen die ik heb gehoord die ik vorige week al heb uitgelegd nog een keer te gaan uitleggen. De fracties hebben dat onderling al uitgewisseld. Het enige dat ik een persoonlijke vervelende vindt is dat als hier gewoon een uitleg wordt gegeven over AMV'ers dat ook benoemen als AMV'ers, dat dat hier dan een week later wordt gedraaid richting arbeidsmigranten en dat daar ook meteen een connotatie aan wordt meegegeven van emotioneel. Dat vind ik een niveau van debatteren, dat ken ik niet van uw raad en dat heb ik vanavond wel gezien. Dat vind ik jammer want volgens mij geef ik genoeg inhoud om op te reageren, daar kunt u het mee oneens zijn maar om mij dan aan te vallen op de manier waarop ik dingen zeg, dat is toch een drogreden zoals wij dat hebben geleerd op de middelbare school.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter. Ik werd net ook aangevallen op mijn bewoordingen over mensen die hier komen. Dus ik denk dat het een beetje bij dit debat hoort.

Wethouder VAN DEN BERG: Voorzitter. Ik ga toch technisch eventjes, de heer Advokaat heeft het al gedaan met betrekking tot de Omgevingswet maar ik ga toch technisch nog wat dingetjes uitleggen want we hebben het heel veel gehad over een evenwichtige toedeling van functies aan locaties waar de BOPA onder valt met betrekking tot de functie Logies aan het gebouw toevoegen, aan het perceel, maar daarnaast voorzitter en daarmee geef ik ook in één klap antwoord op de set van amendementen van de heer Advokaat. Er zijn gewoon basisregels voor vergunningvoorschriften. Die zijn ook gewoon vastgelegd en een daarvan is bijvoorbeeld het moet betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Daarnaast moet de vergunninghouder volledig invloed hebben. Dus voorwaarden opnemen waarbij de vergunninghouder afhankelijk is van derden, van hulpdiensten, van instanties, van de gemeente, van inwoners/omwonenden of bewoners van het AZC kunnen niet worden opgenomen als voorschrijvende voorwaarden aan de vergunning. Daarom zijn een aantal van de amendementen van de heer Advokaat juridisch onhoudbaar.

Een ander punt is dat ze concreet, objectief en handhaafbaar moeten zijn. Dat is een ander punt waarom een aantal amendementen van de heer Advokaat niet houdbaar zijn. Daarnaast mag het niet verwijzen naar documenten die nog moeten worden opgesteld, bijvoorbeeld een communicatieplan want de vergunninghouder kan niet weten aan wat voor punten hij wordt gehouden door uw raad. Dus ook daarop kan het niet, is het juridisch onhoudbaar. Dat gaat niet omdat uw raad geen amendementen mag indienen, dat staat uw raad vrij maar een goed collegelid betaamt om daar dan wel een advies op te geven en dit advies natuurlijk met u te delen zodat u daar ook van op de hoogte had kunnen zijn met betrekking tot de amendementen.
Dus dat is eventjes goed om aan de voorkant te weten. Daarnaast is er nog een punt met betrekking tot het feit dat er ook wetten zijn en wettelijke taken zijn. Die liggen bij het COA, onder andere over instroom. Dus ook over wettelijke taken kunnen wij geen voorwaarden opnemen in de vergunning en dan reageer ik gelijk eventjes inhoudelijk op het amendement van de heer Prins. Los van dat ik er zelf iets van vindt in de zin van positieve discriminatie noemt de heer Prins het. Ik noem het stemmingmakerij om het probleem af te schuiven op alleenstaande mannen want dat is volgens mij wat de heer Prins doet en die willen we dus niet en alle anderen wel. Ik zat vanmiddag dit voor te bereiden en toen dacht ik wat doe ik met een alleenstaande man in een kwetsbare situatie omdat hij bijvoorbeeld een verstandelijke of fysieke beperking heeft. Daar heeft de heer Prins nu geen onderbouwing voor want ook alleenstaande mannen kunnen om wat voor reden dan ook in een kwetsbare situatie in een AZC zitten. Los van het feit dat alle mensen in een kwetsbare situatie zitten in een AZC ongeacht geslacht, gender, achtergrond, geloof of politieke overtuiging en daarnaast is het specifiek nog zo dat de mensen die in Diemen komen, dat heb ik vorige week uitgelegd, binnen de reguliere groep allemaal daadwerkelijk niet uit veilige landen komen.

De heer PRINS: Voorzitter. Ons amendement is bedoeld om degenen die in het AZC verblijven en kwetsbaar zijn te beschermen tegen de agressie van hun over het algemeen mannelijke medebewoners. Dat is wat wij willen, de vrouwen, de gezinnen, de kinderen, de AMV'ers die daar verblijven zijn kwetsbaar en die worden niet automatisch beschermd door de regels van het COA en ook niet daarbuiten. Dus vandaar onze insteek van ons amendement.

Wethouder VAN DEN BERG: Dat begrijp ik voorzitter dat dat de insteek is van het amendement maar daarmee gaat de heer Prins voorbij aan de vele, vele akkefietjes en incidenten die hebben plaatsgevonden met lesbische vrouwen in het AZC die kokendheet water over zich heen hebben gekregen van andere vrouwen in het AZC. Dus het feit dat iemand een bepaald geslacht heeft houdt niet in dat die dus niet of wel incidenten meemaakt en in dat opzicht zit iedereen in een kwetsbare situatie en moeten we dus voor iedereen ervoor zorgen dat er goede opvang is maar los daarvan zit er een wettelijke taak onder want dat is eigenlijk het punt waar het mij om ging. Het COA gaat over de verdeling. Je kan daar afspraken over maken. De heer Prins haalt Dordrecht aan in de bestuursovereenkomst. Dat hebben wij ook gedaan, die uitgangspunt hebben we hier besproken en in dat uitgangspunt hebben wij gezegd dat wij de voorkeur uitspreken voor gezinnen omdat we dat passend vinden bij het aantal AMV'ers wat wij willen opvangen omdat we daar ook een hele hoge druk op zien en omdat wij dat passend vinden bij de gemeente die wij hebben en de voorzieningen die daarin zitten. Dit is ook met u besproken als uitgangspunt. Dus dat is ook helder. Dus ik denk dat de motie zonder er verder inhoudelijk op in te gaan daardoor dus ook overbodig is en het amendement dus juridisch niet houdbaar omdat wij over de wettelijke taak van een ander bestuursorgaan gaan spreken want dat is het COA, een ander bestuursorgaan.
Dan heb ik de amendementen grotendeels besproken en als dat niet zo is hoor ik dat graag. Dan ga ik alleen nog even naar het amendement van de VVD. Ik zat in mijn hoofd met alle amendementen van Ons Diemen en die heb ik besproken. Dan ga ik nog even naar het amendement van de VVD. Dan voel ik mij bijna een beetje beledigd want mevrouw

Voermans zegt we hebben de wethouder wel gehoord maar we doen het toch en juridisch is die houdbaar, dat heb ik vorige week al gezegd. Vergunningstechnisch is het een fysieke afspraak die je maakt met betrekking tot de invulling van een gebouw voor 5 jaar maar daar heb ik argumenten, die ook met u gedeeld zijn tijdens het uitwisselen van de uitgangspunten, aangegeven waarom er voor 10 jaar is gekozen in februari van dit jaar al en daarnaast hebben wij op basis van de gesprekken met betrekking tot de uitgangspunten een bestuursovereenkomst getekend waarbinnen die 10 jaar dus ook is vastgelegd en daar is de businesscase, hoe dat ook met een lelijk woord heet in deze context, op gemaakt en dus eventjes naar 5 jaar terug gaan. Dan ben ik het toch met mevrouw Kuilman eens dat de VVD moet gaan nadenken van kiezen wij dan voor geen opvang terwijl wij zeggen dat we opvang zo belangrijk vinden of kiezen wij voor wel opvang die ook rond te breiden is, zowel op capaciteit, ondersteuning als op de investeringen die worden gedaan in een gebouw en om het gebouw. Dus ook die ontraden wij.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Toen u die overeenkomst ging tekenen, heeft u zich toen niet afgevraagd van 10 jaar is wel erg lang. Waarom die 10 jaar en zou het niet voor 5 jaar kunnen met een optie naar meer. Waarom heeft u meteen voor 10 jaar getekend?

Wethouder VAN DEN BERG: Voorzitter. Wij hebben dit als uitgangspunt met uw raad gedeeld en dat gesprek met u gevoerd op 13 februari jongstleden. Op basis van de gesprekken die wij in de besloten vergadering hebben gevoerd hebben wij als college gemeend de bestuursovereenkomst op 10 jaar te kunnen zetten.
Dan het amendement van de PvdA en andere indieners. Ik snap hem met betrekking tot het veiligheidsplan en ik begrijp de zekerheid die men probeert hiermee te betrachten. Dus ik kan deze volgen en kan dus ook als college omarmen.
Dan ga ik naar de moties en dan begin ik bij de motie Bekend maakt bemind. Die is in lijn met wat wij zouden willen doen. Dus die kunnen wij positief adviseren. Hetzelfde geldt voor de motie met betrekking tot de groene inrichting van GroenLinks en PvdA. Die kunnen we ook positief adviseren. Ik had hem wel breder opgevat met betrekking tot maar misschien is dat mijn snelle lezen ten opzichte van uw collega-raadslid in deze zaal maar ik zie letterlijk staan het eigen terrein van het AZC en de aangrenzende openbare ruimte. Dus ik interpreteer hem breder zeg ik tegen mevrouw Voermans maar dat staat in de motie zelf.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. De motie van D66 kwam ook even langs. Hoe kijkt u daarnaar met dezelfde vraag die wij ook al aan D66 hebben gesteld met de capaciteit die dat vraagt en ook de financiële middelen?

Wethouder VAN DEN BERG: Helemaal terecht voorzitter. Wij gaan natuurlijk met het COA activiteiten ontplooien en met de inwoners. Dus ik ben sowieso erop berekend dat wij capaciteit en financiën daaraan kwijt zijn en ik zie dit als een kader van uw raad waarin ik moet prioriteren en waarmee ik aan de slag moet als uw raad deze aanneemt. Dus voor mij is het een steun in de rug en een verduidelijking van de manier waarop wij die activiteiten gaan doen en datzelfde geldt dus ook meteen voor de motie talenten benutten. Dat zie ik ook als een kader die wij daarin mee kunnen nemen.
De motie van de heer Prins met betrekking tot de doelgroep. Daar heb ik iets over gezegd. Die ontraden wij en hetzelfde geldt voor de motie met betrekking tot het aantal asielzoekers. Ik heb daar overigens iets over uitgelegd, los van de bestuursovereenkomst, want ik wil de bestuursovereenkomst ook niet verheffen tot een soort stuk dus het staat daar, dat is dus zo. Wij hebben daarover nagedacht en dat heb ik toen ook aangegeven. Op basis van de instroom staat in de Spreidingswet dat er op elk moment een nieuwe taakverdeling kan komen met betrekking tot de hoeveelheid vluchtelingen en AMV'ers die je moet opvangen en dan is het denk ik heel erg terecht dat wij daar als Diemen op voorbereid zijn zodat wij op die manier ook invulling daaraan kunnen geven. Dus ik vind het zeer onverstandig dat wij een gebouw voor een gedeelte leeg zouden laten staan als wij daarvoor de ruimte kunnen

bieden en als wij daar ook met het COA goede afspraken over begeleiding en ondersteuning hebben. Dus ook die motie ontraadt het college.
Dan een algemene opmerking met betrekking tot Ons Diemen want een aantal van de punten die erin staan zijn zo gedetailleerd. Ik heb het opgeschreven dat ik niet verweten word het verkeerd te zeggen. Als je met iemand zaken doet, dan ben ik gewend om dingen op papier te zetten zei de heer Advokaat. Laten we dat nou gedaan hebben, alleen niet in de vergunning. In de vergunning klopt het ook niet en daar heb ik dus in het begin van mijn betoog uitleg over gegeven waarom het niet in de vergunning hoort maar het staat wel in de bestuurlijke overeenkomst, het staat wel in de aanvullende werkafspraken en het komt straks ook in het veiligheidsplan die allemaal juridisch bindend zijn en die allemaal rechtskracht hebben, zeg ik er nog even bij, en daar zullen wij het COA ook aan houden en op die manier kunnen wij ook een stabiel en zo veilig mogelijke opvang voor inwoners en omwonenden creëren.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. U noemt weer dingen op die nu niet op papier staan. U gaat een veiligheidsplan opstellen maar het is er nog niet.

Wethouder VAN DEN BERG: Voorzitter. Ik zei ook niet dat alle punten die de heer Advokaat opnoemt in alle stukken staan maar ik twijfel wel aan het feit of de heer Advokaat de stukken heeft gelezen want dan had hij die punten er in ieder geval uitgehaald want er staan echt punten in die letterlijk in de bestuursovereenkomst al staan of in aanvullende werkafspraken. En ik werd nog toegefluisterd dat ik een motie ben vergeten en dat gaat over de kaders die uw raad mee wil geven met betrekking tot het veiligheidsplan zelf. Daar kan ik mij helemaal in vinden.

De VOORZITTER: Dan vraag ik even aan mevrouw Van ‘t Riet of ze heel kort even wil voorzitten als ik antwoord geef op de vragen van mevrouw Voermans.

De heer BOOG: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Voermans vraagt wat er gebeurt met de uitkomsten van de vragenlijst over veiligheid die wij als gemeente hebben uitgezet. We hebben eigenlijk 2 dingen gevraagd aan de mensen. Geeft u aan op welke plek u zich onveilig voelt maar mensen kunnen zich ook aanmelden voor een schouw die we vanaf januari willen organiseren. Overigens hebben we ook al aan bewoners van de Biesbosch, Venserpolder die eerder ook een korte petitie hebben ingediend al eerder toegezegd om specifiek daar ook een schouw te houden, althans onafhankelijk van de uitkomsten van deze enquête en de aanmeldingen voor de schouw zal er sowieso een schouw gaan plaatsvinden. Dat is al eerder toegezegd.
Wat we met de uitkomsten gaan doen. Dat is natuurlijk afhankelijk van wat er precies uit de enquête komt. Ik zou willen zeggen eigenlijk wat we altijd al doen als er meldingen binnenkomen bij de gemeente want dit is eigenlijk een toevoeging op de bestaande procedures. Mensen kunnen al via de buitenbeterapp, via de website al onveilige plekken aangeven en wat we dan bekijken is of er aanpassingen nodig zijn in de openbare ruimte als het gaat om groen, als het gaat om zichtlijnen. We kijken ook naar de verlichting, mogelijke voorkeursroutering zou aan de orde kunnen zijn maar ook als het gaat om handhaving en toezicht zou een gevolg kunnen zijn van die uitkomsten. Dus dat is een beetje afhankelijk van wat er volgt uit de vragenlijst en de schouwen die we gaan organiseren en ik stel voor dat wij, ook als college, actief communiceren wat de uitkomsten zullen zijn van de vragenlijst, van de schouwen zodat u ook met ons kunt meekijken naar die uitkomsten en het vervolg.

De VOORZITTER: Ik zie geen interrupties. Dus ik geef het woord weer terug aan de voorzitter.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar een tweede termijn van de raad.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Er zijn heel veel problemen benoemd met betrekking tot het AZC maar we weten ook dat het gewoon in de meeste gevallen goed gaat en in de media komen genoeg voorbeelden langs. Dus ik denk dat het belangrijk is om ons dat ook te realiseren, dat we nu vooral de problemen benoemen en het is niet allemaal zo negatief. Laten we ook vertrouwen hebben in het proces en het feit dat het veiligheidsplan zorgvuldig wordt opgesteld. Dat is immers in ieders belang en daarnaast is het ook heel erg belangrijk om te benoemen dat niemand 100% veiligheid kan garanderen en dat dit dus ook niet het doel kan zijn. Dan de amendementen. Ik heb niet het hele rijtje waarop ik kan reageren.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Dat is het juist. Er zijn een heleboel locaties waar het wel goed gaat en waarom gaat het goed, en daar hebben we uitvoerig onderzoek naar gedaan, omdat er van tevoren voorwaarden waren gesteld. Daarom gaat het goed door de raad, door het college of door college en raad samen en daarom gaat het goed. Het gaat juist niet goed in die gevallen waar geen duidelijke afspraken zijn, geen voorwaarden gesteld door de raad.

Mevrouw VOERMANS: Voorzitter. Volgens mij is er genoeg ervaring aanwezig en zijn er voldoende basisvoorwaarden om dit te starten. Dat doe je niet zomaar, dat begint niet vanaf nul. Er zijn een aantal amendementen die ik wil benoemen. Wat betreft de amendementen van de VVD sluiten we ons aan bij de uitleg van de wethouder hierover. Vorige week is er ook al wat over gezegd. Dus daar zullen we tegenstemmen. Enkele amendementen van Ons Diemen en de Ouderenpartij Diemen gaan over specifieke groepen en daar heb ik het vorige week ook uitgebreid over gehad. Wij kiezen er niet voor om groepen uit te sluiten. Het zou wat zijn als alle gemeenten dit doen en daarnaast is een groep mensen op een zeer negatieve manier weggezet en daar doen wij niet aan mee.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter. Wij hebben misschien een bepaalde richting van doelgroepen aangegeven maar we zetten mensen zeker niet weg. Iedereen is welkom hier. We maken ook geen onderscheid tussen minderjarige of van 0-60 of mensen met wel of geen religie of afkomst of geaardheid. Wij maken daar totaal geen verschil in.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Dit strookt niet met wat in het amendement wordt gezegd maar daar laat ik het even bij. Wat betreft het amendement van Ons Diemen met betrekking tot voorzieningen. Daar zie ik zeker wat aanknopingspunten met de moties Talenten benutten en Onbekend maakt onbemind. Dus ik zou zeggen doe mee met deze 2 moties. Met het amendement wordt het vastgelegd en wij zeggen kijk juist met de bewoners, met het COA, met alle betrokkenen hoe dit vormgegeven kan worden. Dus ik zou Ons Diemen willen vragen mede in te dienen dan wel deze moties te steunen.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. De Partij van de Arbeid wil kiezen voor gastvrijheid, voor een warm welkom en voor solidariteit en we hebben er alle vertrouwen in dat het college en het COA in constante dialoog met onze inwoners de komst van een AZC in Diemen in goede banen kan leiden. We zijn blij met het positieve advies van het college over ons amendement om het veiligheidsplan als bindende voorwaarde op te nemen in de vergunning. We denken dat we daarmee een extra stuk zekerheid inbouwen dat er echt een goed veiligheidsplan moet liggen voor het AZC opengaat. We zijn ook blij dat het college de motie kan omarmen en ik wil graag even ingaan op de andere amendementen en moties die zijn ingediend.
Het amendement van de VVD over de vergunning van 10 naar 5 jaar klinkt ons in de oren als kiezen tussen wel of geen opvang. Het lijkt ons onhaalbaar en ook veel onzekerheid creëren als we dit amendement aannemen. Dus daar kunnen wij niet in meegaan. Over doelgroepen ga ik niets meer zeggen. Mevrouw Yildiz-Kaya heeft dat al heel goed verwoord. Wij willen niemand uitsluiten. Iedereen die asiel zoekt is hier welkom.

Dan de amendementen van Ons Diemen. Het college kwam met een hele goede uitleg waarom deze juridisch niet haalbaar zijn. Ik ga het niet allemaal herkauwen maar daar kan ik mij bij aansluiten en naast dat de amendementen juridisch niet haalbaar zijn, vind ik ze vanuit de waarden van de Partij van de Arbeid ook erg onwenselijk. Dus wij zullen hier niet mee instemmen.
Dan de moties. De eerste motie over de groene inrichting, die dienen we mede in net als de motie over talenten benutten. De motie over de samenstelling van de opvang van de Ouderenpartij Diemen, daar kunnen wij niet mee instemmen in navolging van waarom we ook niet met het amendement kunnen instemmen. Het aantal conform de Spreidingwet vind ik erg beperkt. We hebben een klein beetje extra capaciteit ten opzichte van wat er moet volgens de Spreidingwet en dat vinden wij prima en Bekend maakt bemind, die kunnen we uiteraard volledig steunen.

De heer PRINS: Dank u voorzitter. Ik zal mij ook beperken tot de amendementen en de moties. Wij zullen de amendementen van de VVD en Ons Diemen steunen evenals de motie van de VVD. Wij zullen de moties die door de coalitiepartijen zijn ingediend niet steunen omdat heel veel van wat daarin genoemd wordt is toegezegd, is vastgelegd. De wethouder noemt dat een steuntje in zijn rug. Daarvoor zijn de moties dus eigenlijk overbodig.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Mijn fractie vindt het veiligheidsplan ontzettend belangrijk en dat is vanavond nog niet beschikbaar. Het is voor ons een ontzettend zwaarwegend punt. Wij bespreken dit plan in januari en zullen dan kijken hoe dit verder ingevuld kan worden. Wel zijn er vanavond een aantal moties en amendementen ingediend die bijdragen aan veiligheid en wij overwegen om daarin mee te gaan of dit te steunen vanavond. Er is ook een motie ingediend en een amendement om eventueel groepen uit te sluiten. Daar willen wij vanavond niet in meegaan en in de afgelopen periode hebben wij ontzettend veel gesprekken gevoerd met inwoners in Diemen maar ook daarbuiten. Wij vinden het heel erg belangrijk om die signalen mee te nemen en daar gaat ook ons amendement over. Dus op dit moment zullen we graag ons amendement nog aanhouden en we vragen dan een schorsing na de tweede termijn.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. In de tweede termijn en ook in de eerste termijn heb ik GroenLinks weinig horen praten over de veiligheid en de omwonenden maar wij worden wel aangevallen op het stigmatiseren van de toekomstige bewoners terwijl duidelijk in onze verzoeken staat dat het in het belang is van de toekomstige bewoners en de omwonenden.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Dank u voorzitter. De heer Advokaat zegt net wij worden aangevallen op stigmatisering terwijl wij benadrukken dat dat in het belang is van onze huidige inwoners. Geeft de heer Advokaat hiermee toe dat hij inderdaad stigmatiseert?

De heer ADVOKAAT: U luistert niet goed weer. Ook u heb ik totaal niet horen praten over de omwonenden, enkel over de gerustheid van de toekomstige bewoners.

Mevrouw RAMAUTARSING: Dank u voorzitter. Ik zou de heer Advokaat willen verwijzen naar het verslag van de vorige vergadering of het bekijken van de livestream want er is wel degelijk veel gezegd door mijzelf en andere partijen over de huidige veiligheid in de buurt.

De heer ADVOKAAT: Dus niet. De PvdA had het in de eerste termijn wel gelukkig over omwonenden, in de tweede termijn niet. Veiligheid achteraf.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Ik vind dat de heer Advokaat echt tekortdoet doet aan het debat wat vorige week hier is gevoerd en wat vanavond is gevoerd waarin uitvoerig op veiligheid is ingegaan, zowel van de toekomstige bewoners als van de omwonenden en dat wil ik heel graag vermeld hebben.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. De wethouder. Wat wij voorstellen is allemaal juridisch niet haalbaar. Wij komen met een advies met een aantal punten daarin en juridisch haalbaar maken, dat is een taak denk ik van het college. Ik ben geen jurist en u kunt niet verwachten van mij dat ik met juridische oplossingen kom. Wij geven richting aan in ons advies en u moet maar kijken in hoeverre dat juridisch haalbaar is. Volgens mij is dat prima te doen in afspraken.

Mevrouw RAMAUTARSING: Dank u voorzitter. Ik zou de heer Advokaat willen wijzen op de mogelijkheid ambtelijk advies te vragen. Dat zou namelijk voorkomen dat u hier als raadslid amendementen indient die juridisch onzorgvuldig zijn. Laat ik het netjes houden.

De heer ADVOKAAT: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan het veiligheidsplan zou ook niet juridisch haalbaar zijn ondanks alle bronnen terwijl de bronnen toch echt aangeven dat het onderdeel uitmaakt van de vergunning. We missen toch een plan in deze vergunningsaanvraag om de sociale veiligheid te borgen in algemene zin. Ook voor de bewoners en ook voor de omwonenden.
Verder zit ik toch een beetje met de vraag waarom zijn niet de ondernemers, de horecabedrijven, de winkeliers van tevoren meegenomen in dit traject? Er zijn wel gesprekken geweest maar een inspreker zegt dat dit pas later op gang is gekomen. Misschien had dat eerder en beter gekund. Dus qua participatie zou het ook nog wel beter kunnen.

Mevrouw RAMAUTARSING: Dank u voorzitter. Ik haal graag een van de insprekers aan van vorige week. Zij zei vertrouwen geven is vertrouwen krijgen. Veiligheid geven is veiligheid krijgen. Dat is de manier waarop wij dit traject zouden moeten aangaan en hoe wij daarin zouden moeten blijven staan. Dat is alles wat ik er in algemene zin over zou willen zeggen. We willen graag niet in herhaling vallen.
Wij zijn blij met het positieve advies van het college op onze motie Bekend maakt bemind en de moties Buitenruimte en Talenten benutten die wij graag steunen. Wij tekenen het amendement dat wij mede indienen. Wij volgen de advisering van het college over de amendementen van Ons Diemen, de VVD en de Ouderenpartij Diemen.
Tot slot zou ik nog wel willen zeggen over het amendement van de Ouderenpartij Diemen dat ik denk gelukkig leven wij in een democratische rechtsstaat met regels waarom dit amendement en ook de motie volstrekt niet passend zijn. Ook al waren die regels er niet, dan nog is het moreel verwerpelijk dat de Ouderenpartij Diemen ons bredere maatschappelijke probleem van femicide koppelt aan de aanwezigheid van mannelijke asielzoekers en daarom nemen wij daar expliciet afstand van.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Onafhankelijk Diemen heeft dus een groot probleem met de locatie van Diemerhof 2 en over wat daar staat zouden we daar afwijzend op moeten reageren maar bij een aantal amendementen zouden we graag een stemverklaring willen afleggen als het zover is.

De VOORZITTER: Ik wijs u er straks wel op dat de stemverklaring echt heel kort moet en niet een uitgebreide verhandeling. Dan zie ik dat straks als een stemverklaring.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Dan de motie Bekend maakt bemind. Wij stemmen tegen deze motie want die hoort niet thuis bij het voorstel wat vanavond voor ons ligt. Een motie gaat over het ontmoeten maar AZC-inwoners moeten nu verplicht meedoen met activiteiten. Dat kan niet. Dit mogen we ze niet opleggen. Ook inhoudelijk is de motie niet nodig. Alle afspraken over ontmoeten en activiteiten staan al in de behandelde werkafspraken met het COA. Die komen pas na het verlenen van de omgevingsvergunning aan de orde. Eerst de basis, dan rust voor de nieuwe inwoners en pas daarna kunnen we naar passende activiteiten kijken. Dus deze motie voegt helemaal niets toe en daarom stemmen wij tegen deze motie.

Dan de activiteiten benutten. Ik zal even uitleggen waarom wij deze motie niet kunnen steunen. 1. Deze motie komt te vroeg. Het AZC komt pas in 2027 eerst. De inwoners hebben straks eerst hun veiligheid en begeleiding nodig. Het COA is daar verantwoordelijk voor. Het COA biedt zelf al dagbesteding, vrijwilligerswerk, taal en begeleiding aan. Dat is hun taak. Onafhankelijk Diemen vindt het nu veel te vroeg om alvast te gaan vastleggen wat deze mensen in Diemen moeten gaan doen. Onafhankelijk Diemen denkt dat het beter is dat de opvang eerst goed geregeld moet worden en er pas daarna gekeken moet worden wat er mogelijk is.
2. Diemen heeft een duidelijk sport- en bewegingsbeleid. In juni jongstleden heeft de raad over de startnotitie Sport en beweging gesproken. Daarin staat wij willen werken aan een inclusieve sportgemeente waar iedereen kan meedoen. Wat u vraagt is al geregeld. Er zijn buurtsportschooltjes met jaarlijks 125.000 uit de brede SPUK. Diemen Beweegt organiseert al veel sport- en bewegingsactiviteiten. De openbare ruimte wordt ingericht zodat mensen meer kunnen sporten en bewegen. We werken al aan zorg en welzijn en samen om sport laagdrempeliger te maken. De raad hoeft hier nu niet een aparte motie voor in te dienen. Onafhankelijk Diemen heeft al eerder ideeën genoemd zoals de mobiele sportcarrousel. Sporten naar verschillende plekken in Diemen brengen. De wethouder wilde dit niet meenemen in de uitwerking van het beleid.

De VOORZITTER: meneer Sikking. Ik heb het idee dat we nu de hele sportnota gaan bespreken, misschien komen we daar nog later op terug.

De heer SIKKING: Tot slot voorzitter. Eerst belang en rust, daarna meedoen. De mensen in een AZC moeten niet meteen extra verwachtingen opgelegd krijgen. Meedoen moet altijd vrijwillig en mensen moeten zich veilig voelen. Laten we eerst zorgen voor een goede rustige start. Daarna kunnen we bekijken welke activiteiten passend zijn. Onafhankelijk Diemen heeft heel veel vragen aan GroenLinks en de Partij van de Arbeid.

Mevrouw RAMAUTARSING: Voorzitter. Ik zou kort willen reageren op wat de heer Sikking zegt. Hij zegt deze moties zijn te vroeg, dus de 3 moties die wij vanuit D66 indienen en mede indienen en steunen. Hij heeft formeel juridisch ergens wel een punt dat het misschien niet per se nodig is op dit moment maar het heeft echt wel heel duidelijk te maken met het AZC en het ziet niet op de taken van het COA. Het ziet enkel op hoe de gemeente het COA kan ondersteunen en de activiteiten vanuit de gemeente. Vandaar dat wij dat belangrijk vinden om op dit moment te benoemen. Had ook later gekund maar als we het nu vastleggen met elkaar, dan is dat tenminste helder, ook voor de inwoners die wellicht zorgen hebben over hoe de opvang ingericht wordt.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Het is een hele mooie belangrijke vraag die u stelt. Ik mag geen tegenvraag stellen maar wij doen al die dingen al. Het is er al. Vertrouwt u de gemeente niet hierop?

Mevrouw RAMAUTARSING: Dank u voorzitter. Wij hebben zeker vertrouwen maar u kent mij als collega-raadslid en als jurist en vertrouwen is goed maar controleren is soms nog een klein beetje beter.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Dank u voorzitter. Ik vond het wel een hele mooie uitspraak vertrouw je gemeente daar niet op. Dus ik zou willen vragen vertrouwt u de gemeente er niet op dat er straks een heel mooi veiligheidsplan wordt opgesteld met inwoners, met betrokkenen waar de tijd voor wordt genomen, waar goed naar wordt gekeken voordat het AZC wordt geopend?

De heer SIKKING: Voorzitter. Ik vind dat een goede vraag maar wat veel belangrijker is, is dat we hier praten over een motie als talenten benutten en niet over dingen die u nu aanhaalt.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Voorzitter. Dat is volgens mij de vraag die zo beetje voorligt vandaag. We hebben het over het veiligheidsplan gehad en het belang daarvan en ik reageer op wat u zegt, de uitspraak die ik heel mooi vind. Dus vandaar dat ik doorvraag van als u dat stelt met betrekking tot onze moties, kunt u dat ook doorvoeren met betrekking tot het besluit vandaag waarvan u zegt dat is echt afhankelijk van het veiligheidsplan waarvan we vinden dat het nu vast moet worden gesteld. Ik heb vertrouwen in de gemeente, in het bestuur, in de wethouder met alle betrokken partijen en het COA dat dat gebeurt.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Wij willen het eerst zien en wij vertrouwen de gemeente maar we willen het eerst simpelweg zien.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de VVD na de tweede termijn van de wethouder wil schorsen. Dan geef ik eerst nog het woord aan wethouder Van den Berg.

Wethouder VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. De heer Sikking zegt we doen het allemaal al. Dat is niet waar want we hebben geen AZC. Dus we doen het niet allemaal al. Dus in dat opzicht hebben wij beleid voor de doelgroepen die er nu zijn en geeft uw raad kaders mee met betrekking tot de doelgroepen die er in de toekomst zullen komen. Dus in dat opzicht zie ik het wel degelijk als een steun in de rug en een kader die uw raad meegeeft die er op dit moment niet is. Volgens mij is er ook helemaal niks mis mee als uw raad kaders stelt want één van uw rollen is kaders stellen en als u het eens bent met het kader, dan kunt u dus ergens voor stemmen.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Wilt u zeggen dat deze vluchtelingen niet mee mogen doen aan de inclusieve sportgemeente? Moeten we ze apart gaan behandelen?

Wethouder VAN DEN BERG: Voorzitter. Dat is niet wat er staat en het is ook niet zozeer aan mij om de motie te verdedigen. Dat zou een vraag van u moeten zijn aan de indieners maar zo lees ik hem niet en dat staat er niet. Dus ik zou niet weten hoe ik daarop zou moeten reageren.
Dan ga ik verder met toch nog eenmaal de amendementen van Ons Diemen. Het is bijna eerste les raadslid. U geeft geen advies of richting mee met een amendement. U geeft een daadwerkelijke duidelijke keus en een daadwerkelijk duidelijk besluit mee waar ik mij aan moet conformeren als college en dat is dus geen grijs gebied waarbinnen ik kan laveren.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Ik vind het ontoelaatbaar dit soort opmerkingen Dit is nergens voor nodig.

Wethouder VAN DEN BERG: Voorzitter. Wat ik ermee probeer te zeggen is dat wij als raad natuurlijk weten waar een amendement voor is en een motie en het verschil daartussen. Wellicht zei ik het wat scherp maar een amendement is bedoeld om uw raad een besluit te laten wijzigen, concreet, zwart op wit, bruin of grijs en een motie is mij een opdracht geven die ik wat ruimer kan omvatten zodat ik ermee aan de haal kan gaan in de positieve zin van het woord.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Ik ben beginnend raadslid maar we nemen nu geen besluit. De raad geeft een advies.

Wethouder VAN DEN BERG: Voorzitter. U gaat straks 16 besluiten nemen waarvan 10 amendementen waarvan er 6 van Ons Diemen zijn. Dus u gaat nogal wat besluiten nemen. Ook besluiten die rechtlijnig zijn, daar geeft het college aan en in mijn ogen ook beargumenteerd waarom ze juridisch onhaalbaar zijn en dan vind ik het best verbazingwekkend dat er fracties zijn na deze uitleg die echt niet over inhoud gaan maar ik probeer uw raad mee te geven waarom ze juridisch onhoudbaar zijn en u gooit dat advies gewoon in de wind. Ik kan daar niet bij voorzitter. Ik snap dat echt niet want ik doe dat niet

omdat ik er inhoudelijk per definitie iets van vind. Ik heb er ook op velerlei wijze niet inhoudelijk wat over gezegd. Ik probeer u juridisch daarin bijstand te verlenen. Dat had eerder gekund, ambtelijk, maar nu doen we het hier. Daar gaat het mij om. Had u ze gevat in moties, dan had ik er waarschijnlijk inhoudelijk heel veel van gevonden maar dan hadden we in ieder geval het gesprek nog kunnen aangaan in hoeverre er in de moties invulling zou kunnen worden gevonden voor de dingen die u daarin vraagt en hoe die zijn beslag kunnen vinden in het veiligheidsplan, de aanvullende werkafspraken of wellicht in de bestuursovereenkomst maar op dit moment als amendement voorleggen om te verbinden aan de vergunning is juridisch onhoudbaar zeg ik nogmaals.
Dan nog een heel klein puntje.

De heer ADVOKAAT: Ik vind dit een beperking van mijn spreekrecht.

De VOORZITTER: Had u een nieuw punt in te brengen want anders wordt het een herhaling van zetten en dat wil ik bewaken.

De heer ADVOKAAT: Ik heb inderdaad een punt. Wij hebben het over voorwaarden stellen en aan de vergunning worden voorwaarden gesteld, ook over brandveiligheid en het wordt nou juridisch in twijfel getrokken maar als het over een organisatie, een derde, zoals werd genoemd in uw betoog dat dit juridisch onhaalbaar was. De brandveiligheid in orde maken, is dat ook mogelijk? Dus ik vind daar wat van en dat mag ik toch uitspreken of niet voorzitter?

De VOORZITTER: Dat mag u uitspreken maar volgens mij is het een beetje een herhaling van zetten maar kan de wethouder daar nog op reageren?

Wethouder VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. De heer Advokaat doet alsof het prijsschieten is op wat wel of niet juridisch haalbaar is. Brandveiligheid, dat zijn eisen waaraan het COA moet voldoen en het COA moet ervoor zorgen dat zij aan die eisen voldoet en dat is het subtiele verschil waarom het ene juridisch houdbaar is en het andere juridisch onhoudbaar is. Dat is geen keuze van smaak van dit college of van mij als bestuurder, dat is gewoon te toetsen en daar heb ik dus ook advies op gegeven staande deze vergadering.
Dan wil ik nog een punt herhalen want de heer Advokaat zei dat in eerste termijn al. Toen ben ik er overheen gegaan maar in de tweede termijn zei hij weer dat wij ondernemers niet of te laat hebben betrokken. Wij hebben voor de zomer met de bedrijven van Bergwijkpark een bijeenkomst georganiseerd, samen met wethouder Klaasse van Economische Zaken. Dus dat is toch echt wel een aantal maanden geleden.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even naar mevrouw Voermans hoe lang heeft u nodig?

Mevrouw VOERMANS: Een kwartier voorzitter. Misschien dat het in 10 minuten lukt.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we 10 minuten schorsen. Ik schors de vergadering en ik verzoek iedereen zo mogelijk op de eigen plaats even te blijven. Het is een lange avond.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Wij hebben overleg gehad en er zullen geen wijzigingen komen in motie of amendement.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of er bij andere fracties nog behoefte is aan het intrekken van moties of amendementen.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Wij hebben een kleine aanpassing gedaan over het amendement huisregels. Wij hebben er nu van gemaakt na 22.00 uur dat de rust wordt bewaard zowel binnen als buiten en verder om de veiligheid van de bewoners te waarborgen moet deze gezocht worden als hij of zij vermist is. Dat waren de aanpassingen.

De VOORZITTER: De wijziging wordt in iBabs gezet.

Mevrouw VAN 't RIET: Voorzitter. Mag ik wat vragen over deze wijzigingen? De heer Advokaat noemt nieuwe zinnen maar verdwijnen er dan ook een aantal zinnen of wordt dit allemaal toegevoegd?

De heer ADVOKAAT: Twee punten zijn gewijzigd, namelijk dat de nieuwe bewoner om 10 uur binnen moet zijn. Dat is vrijheidsbeperking gaf mevrouw Kuilman aan. We hebben er nu van gemaakt. De opzet was dat er geen overlast in het centrum zou komen doordat jongeren later thuiskomen en dan lawaai maken waardoor jongere kinderen weer uit hun slaap worden gehaald. Dus daar hebben we nu van gemaakt dat er om 10 uur geen lawaai wordt gemaakt en verder bij vermissing, daar was een bepaalde weerstand over vermiste alsof wij iedere vermiste inwoner als onveilig zouden beschouwen. Dat is niet het geval is, dus dat hebben we beter geformuleerd.

De VOORZITTER: De aangepaste tekst is in iBabs geplaatst. Dus ik kan mij voorstellen dat u het niet meer helemaal scherp heeft, dat u de aangepaste tekst heeft. Als u even iBabs ververst ziet u de nieuwe tekst van amendement 5 huisregels. Als er verder geen aanpassingen zijn in de amendementen of moties gaan wij richting besluitvorming. Ik zal straks nog ruimte geven aan stemverklaringen. Daarna wordt in stemming gebracht de amendementen, daarna het raadsvoorstel positief bindend advies AZC Diemerhof 2 en daarna de moties.
Dan moet ik even een opmerking maken als het gaat over de amendementen want er zijn twee amendementen die heel dicht bij elkaar liggen. Die hebben allebei betrekking op de vergunningstermijn en dat is het amendement nummer 3 over vergunning van 10 naar 5 jaar en het amendement 8 en dan moet gekeken worden naar wat het meest verstrekkende amendement is want dat moet altijd als eerste in stemming worden gebracht. Dat is in onze optiek amendement nummer 3 dus. Dan kan ik gewoon de volgorde hanteren want 8 volgt dan na 3. Dus dan gaan we gewoon het rijtje langs.
Dan kijk ik eerst of er nog behoefte is aan een stemverklaring over of het raadsvoorstel of een van de amendementen of moties.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Wij willen graag een stemverklaring afleggen. Wij vinden de opvang heel erg belangrijk van asielzoekers, ook in Diemen. De signalen van de inwoners wegen wij zwaar mee en dat laten we ook zien met ons amendement over de periode van 5 jaar in plaats van 10 jaar. We zullen vanavond tegen het raadsvoorstel stemmen.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Dit gaat zo beetje over alle amendementen behalve nummer 9. Mocht het AZC uiteindelijk op deze locatie komen, dan stemt Onafhankelijk Diemen voor dit amendement.

De VOORZITTER: Ik heb net de volgorde van de besluitvorming uitgelegd. U wordt eerst gevraagd de stemming over de amendementen. Dus u kunt niet zeggen als want dat weet u niet want eerst is de stemming over de amendementen, dan over het raadsbesluit, dan over de moties.

De heer SIKKING: Ik heb gezegd mocht het AZC uiteindelijk op deze locatie komen, dan stemt Onafhankelijk Diemen voor dit amendement.

De VOORZITTER: We stemmen vanavond over het positief bindend advies dus dat als. Ik vraag aan u straks bent u voor of tegen de amendementen, het raadsvoorstel en de moties. Dus u kunt niet een voorbehoud maken of anticiperen op het besluit dat daarna volgt. Dus u moet zich uitspreken nu al over de amendementen.

De heer SIKKING: Voorzitter. Daar stemmen wij dus voor als het wordt aangenomen.

De VOORZITTER: Dat kan dus niet want we gaan pas daarna besluiten over het raadsvoorstel.

De heer SIKKING: Voorzitter. Kijkt u maar wat wij gaan stemmen.

De VOORZITTER: Ik ga het straks in stemming brengen en dan wordt duidelijk wat uw stemgedrag is maar ik vraag u toch wel zorgvuldig om te gaan met de besluitvorming hier.

De heer SIKKING: Voorzitter. Wij zijn uiterst zorgvuldig en wel doordacht.

De VOORZITTER: U was voor mij in ieder geval niet duidelijk.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Wij hebben een stemverklaring op amendement veiligheidsplan bindende voorwaarde. Wij van mening dat dat veiligheidsplan er nu al had moeten liggen. Dus met de inspecties zijn we het wel eens aar we vinden dat het nu gemoeten had. Dus we zullen daar tegen stemmen helaas.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de besluitvorming. Zoals gezegd brengen we eerst de amendementen in stemming. Allereerst het amendement veiligheidsplan als bindende voorwaarde. De stemming is geopend. Voor zijn uitgebracht de stemmen van GroenLinks, D66, VVD, Partij van de Arbeid en Onafhankelijk Diemen. Het amendement is aangenomen.
Dan gaan we naar het amendement van uitsluitend gezinnen, vrouwen en LHBT-asielzoekers in een AZC, amendement 2. Voor zijn uitgebracht de stemmen van Ouderenpartij Diemen en Onafhankelijk Diemen. Alle andere fracties zijn daartegen. Het amendement is verworpen.
Dan gaan we naar amendement nummer 3 vergunningstermijn opvang in Diemen van 10 naar 5 jaar. Voor zijn uitgebracht de stemmen van Ons Diemen, VVD, Ouderenpartij Diemen en Onafhankelijk Diemen. Alle andere fracties zijn daartegen. Daarmee is het amendement verworpen.
Het volgende amendement is amendement A4 veiligheid. Voor zijn uitgebracht de stemmen van Ons Diemen, Ouderenpartij Diemen en Onafhankelijk Diemen. De rest van de fracties is daartegen. Het amendement is verworpen.
Dan gaan we naar amendement 5 huisregels. Voor zijn uitgebracht de stemmen van Ons Diemen, Ouderenpartij Diemen en Onafhankelijk Diemen. De andere fracties zijn daartegen. Het amendement is verworpen.
Dan amendement 6 doelgroep. Voor zijn uitgebracht de stemmen van Ons Diemen, Ouderenpartij Diemen en Onafhankelijk Diemen. Alle andere fracties hebben daartegen gestemd. Het amendement is verworpen.
Dan gaan we naar het amendement A7 communicatie. Daarvoor de fracties van Ons Diemen, VVD, Ouderenpartij Diemen en Onafhankelijk Diemen. De andere fracties zijn daartegen. Het amendement is verworpen.
Dan is aan de orde amendement A8 contract administratief. Voor zijn uitgebracht de stemmen van Ons Diemen, VVD, Ouderenpartij Diemen en Onafhankelijk Diemen. De andere fracties zijn daartegen. Het amendement is verworpen.
Dan is aan de orde amendement A9 voorzieningen. Voor zijn de stemmen van Ons Diemen en Ouderenpartij Diemen. Andere fracties zijn daartegen. Het amendement is verworpen.

Dan gaan we naar amendement A10 bindend advies vervangen door kennis nemen van. Voor zijn de fracties van Ons Diemen, Ouderenpartij Diemen en Onafhankelijk Diemen. Alle andere fracties daartegen. Het amendement is verworpen.
Dan gaan wij naar het raadsvoorstel positief bindend advies AZC Diemerhof 2. Wie van de fracties kan zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel? De stemming is geopend. Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de fracties van GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid. Andere fracties daartegen. Het voorstel is aangenomen.
Dan gaan wij naar de moties. Allereerst de motie nummer 1 groene inrichting. Voor zijn de fracties van GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid. Andere fracties daartegen. De motie is aangenomen.
Dan motie nummer 2 talenten benutten. Voor zijn de fracties van GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid. Andere fracties daartegen. De motie is aangenomen.
Dan gaan we naar motie 3 breed gedragen veiligheidsplan. Voor zijn de fracties van GroenLinks, D66, VVD en Partij van de Arbeid. De andere fracties zijn daartegen. De motie is aangenomen.
Dan motie nummer 4 opvang uitsluitend gezinnen, vrouwen en LHBTI-asielzoekers in het AZC op Diemerhof 2. Voor zijn de fracties van Ouderenpartij Diemen en Onafhankelijk Diemen. Alle andere fracties zijn daartegen. De motie is verworpen.
Dan motie nummer 5 niet meer opvangen dan verdeelsleutel Spreidingswet. Voor zijn de fracties van Ons Diemen, VVD, Ouderenpartij Diemen en Onafhankelijk Diemen. Alle andere fracties zijn daartegen. De motie is verworpen.
En ten slotte motie nummer 6 bekend maakt bemind. Voor stemmen de fracties van GroenLinks, D66, Partij van de Arbeid. Andere fracties zijn daartegen. De motie is aangenomen.
Dan kom ik tot het einde van dit agendapunt en ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

3. Belastingverordeningen 2026

De heer BOUWHUIS: Dank u voorzitter. Bij de rioolheffing is het zo geregeld dat iemand die veel water gebruikt ook meer moet betalen. Dat is de rioolheffing meer verbruik. Bij het voorstel dat voorligt zou het zo zijn dat waar het nu nog is, dat je vanaf 510 m³ de heffing gaat betalen dat vanaf 700 m³ gaat. Als je weet dat een gemiddeld persoon 51 m³ water verbruikt in een jaar, dat geeft al aan dat je het dan niet hebt over een doorsnee huishouden. Zelfs met 8 kinderen kom je daar niet aan. Wij vinden het belangrijk dat we zuinig omgaan met drinkwater. We hebben een amendement ingediend, dat doen we samen met de Partij van de Arbeid, Onafhankelijk Diemen, VVD en D66 waarin we het zo regelen dat weliswaar de heffing omhooggaat naar 100 maar het drempelbedrag wordt niet 600 maar 400 zodat we uitkomen op een vergelijkbare situatie zoals we nu hebben In de huidige verordening. Het amendement luidt als volgt:

We stellen vast:
- Iedereen voor de rioolheffing een vast bedrag per woning of gebouw betaalt:
- Daar een extra bedrag bovenop komt, als een eigenaar veel water gebruikt en afvoert: het variabele tarief voor meer gebruik;
- Volgens Waternet één persoon gemiddeld 51 m³ water per jaar gebruikt;
- In de voorgestelde Verordening rioolheffing de verbruiksdrempel wordt verhoogd naar 600 m³ en de heffingseenheid van 10 naar 100 m³ gaat;
- Hierdoor pas een aanslag voor meer verbruik wordt opgelegd vanaf 700 m³.

We vinden dat:
- Het belangrijk is dat huishoudens en bedrijven zuinig omgaan met drinkwater.

Wij stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het voorstel vast te stellen, maar als volgt aan te passen:

- Na de opsomming in het raadsbesluit wordt het volgende toegevoegd:
  “Hierbij wordt in artikel 2, lid 2 onder b, artikel 5, lid 2 en artikel 6, lid 2 van de Verordening rioolheffing Diemen 2026 het getal 600 vervangen door 400. Ook in deze verordening in eenvoudige taal wordt het getal 600 vervangen door 400.”

Egbert Bouwhuis	Frank Geerts	Jan Sikking	Johan Jägers
GroenLinks	PvdA	Onafhankelijk Diemen	VVD

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Vorige keer bij de behandeling hadden we het al met meneer Bouwhuis dat we dit amendement steunen. Wij hebben een toekomstig watertekort en alles wat we nu al kunnen doen aan maatregelen om dat tekort in te dammen steunen wij. Dus vandaar dat wij nogmaals onze steun uitspreken voor dit amendement.

De heer JÄGERS: Dank u voorzitter. De belastingverordening afvalstoffenheffing. We zijn blij met het vergroten van het verschil voor eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens. Het gaat om een relatief kleine vergroting. In lijn daarmee dienen wij graag mede het amendement in van GroenLinks en Partij van de Arbeid met betrekking tot de rioolheffing. Ook hier mag wat ons betreft een groter gat zitten tussen de heffing voor enerzijds zij die weinig water gebruiken en maar weinig vervuild water afvoeren en zij die je kunt aanwijzen als grootverbruikers en dus veel vervuild water afvoeren. De vervuiler betaalt en drinkwater is schaars.
Zoals bekend zijn we niet akkoord met de verhoging van de OZB met gemiddeld 5% en we komen straks nog met een stemverklaring.

Mevrouw MUIJS: Dank u voorzitter. Ook wij zijn blij met deze verordening, blij met de verordening in begrijpelijke taal. Fijn dat de afvalstoffenheffing opnieuw is berekend waardoor we nog eerlijker de lasten kunnen verdelen en we zijn het eens met het amendement over het verlagen van de drempel van de rioolheffing en daar willen wij inderdaad graag meedoen.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Wij zijn ontzettend blij dat we met GroenLinks mee kunnen tekenen en de VVD want wij hebben al jaren geleden gezegd het verbruik is veel te hoog. Dat moeten we terugbrengen en die verhoging vinden we dus niet. Dus we zijn ontzettend blij dat we dit amendement mede indienen.

De heer PRINS: Voorzitter. Ik ga meteen maar reageren op het amendement want ik vind het een heel ondoordacht amendement. Er wordt gesuggereerd alsof hiermee het drinkwatergebruik kan worden verminderd maar als je dat wilt gaan verminderen, dan moet je het aan de bron doen en bij de afname van de hoeveelheid drinkwater die mensen verbruiken. Daarvoor hebben we bijna allemaal in Nederland een watermeter maar bij het afvoeren van vervuild water naar het riool heeft geen enkel gezin een meter die het rioolwater meet. Dat is slechts weggelegd voor bedrijven die heel veel water gebruiken. Dan kun je denken aan Tata Steel of aan een Heineken bierbrouwerij of een Gelderse papierfabriek maar die hebben we allemaal in Diemen niet. Dus ik veronderstel dat het amendement uiteindelijk in uitwerking op een handvol bedrijven slaat en dan vraag ik me af of de aanpak die hier nu wordt voorgesteld hier nu het doel zal dienen wat beoogd wordt. Ook over de uitvoering is niet nagedacht want in de toelichting die we bij de beantwoording hebben gekregen leid ik af dat er heel veel bezwaarschriften ineens worden ingediend. Dat is heel bewerkelijk en die bedrijven hebben dan de tijd en het geld om dat te doen maar het moet allemaal hier verwerkt worden. Dus ik zou graag willen dat de wethouder hier een goed licht op werpt zodat het duidelijk wordt dat dit amendement heel onverstandig is.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Ik zou graag de andere partijen even willen vragen van u zegt dat het maar een kleine groep is want als je op het industrieterrein kijkt zijn er toch heel veel bedrijven en die lozen heel erg veel en om dat te voorkomen vegen ze het gewoon naar buiten toe. Dat is mijn persoonlijke ervaring bij de wasserijen die er zijn in Diemen. Dus hoe komt u er nou bij, bij het feit dat het eigenlijk onhaalbaar is?

De heer PRINS: Dank u voorzitter. U heeft veel wasserijen op het oog en daarom wil ik dit amendement wel steunen maar als dat een bedrijf is wat veel water verbruikt, dan zouden ze ook aan het begin, namelijk het water wat zij afnemen moeten bezuinigen en dat is hun eigen bedrijfsbelang en elke nieuwe wasmachine die ingekocht wordt is zuiniger in watergebruik en elektriciteitsgebruik dan de vorige. Dus dat is een proces wat aan het begin bevordert moet worden, die waterbesparing, en niet in de rioolheffing.

Wethouder KLAASSE: Dank u voorzitter. Laat ik eerst even zeggen. De OZB-verhoging van 5% in plaats van 2,1% is nog steeds een correctie op de hoge inflatie van 3 tot 4 jaar geleden en het is nog steeds niet op het niveau van 2021 als we hadden geïndexeerd op basis van de inflatie. Dus we zijn eigenlijk nog steeds bezig met het maken van een inhaalslag en daar zijn we nu bijna.
Bij de afvalstoffenheffing hebben we inderdaad het verschil wat vergroot tussen een- en meerpersoonshuishoudens en ik denk dat dat nu net wat beter onderbouwd is omdat we gebruikmaken van een nieuwe verhouding tussen vaste kosten en variabele kosten die door Meerlanden is aangeleverd. Op zich heeft de heer Prins op bepaalde manieren een punt want het is rioolheffing. Dus dat is lozing, afvoer, maar het wordt wel vaak berekend op hoeveel water er daadwerkelijk wordt verbruikt. Dat wordt door Waternet gemeten, een poging tot want Waternet is niet altijd even accuraat en ook niet altijd even actueel. Dat zorgt er dus voor dat er op een gegeven moment ook bezwaren komen op het moment dat je voorbij het drempelverbruik bent. Daarom heeft Gemeentebelastingen Amstelland in Almere gemeend in eerste instantie ook sowieso de stappen wat groter te maken, 100 m³, zodat ze niet over elke 10 m³ hoeven te bakkeleien. Daar heb ik u niet over gehoord en ze hebben ook de drempelwaarde verhoogd van 400 naar 600 en zelfs 700. Daar hebben we het vorige week over gehad wat ik inderdaad enigszins abuis vind want de facto is het natuurlijk 700, de drempelwaarde. Ik snap dat inmiddels een ruime meerderheid in de raad dat een verkeerd signaal vindt omdat water spaarzaam is en dat je daar spaarzaam mee om moet gaan. Daar is het college het uiteraard ook heel erg mee eens dat we spaarzaam met water om moeten gaan en dat is inderdaad een ander signaal geven als je zegt gooi dat drempelgebruik maar omhoog.
Ik wil wel even ter verdediging zeggen van hoe komt dit oorspronkelijke besluit, wat u naar alle waarschijnlijkheid gaat amenderen, maar hoe komt het oorspronkelijke besluit tot stand. Dat zit hem echt in een afweging van het zijn niet zo heel veel mensen waar het om gaat bij een aanslag. Bij huishoudens 5, misschien 6, 7 en als het gaat om bedrijven want dat zijn er wel een stuk meer. Dat zijn tientallen bedrijven. Die tientallen bedrijven zullen dus 120 oftewel € 240 meer moeten gaan betalen maar als zelfs de VVD met deze belastingverhoging instemt, dan kan het college ook alleen maar zeggen van bedankt voor het signaal dat u als raad geeft.

De heer JÄGERS: Dank u voorzitter. Ik zou bijna zeggen voor wat hoort wat.

Wethouder KLAASSE: Het is heel mooi van de VVD deze lastenverhoging. Bedenk wel dat het verbruik, zeker van bepaalde bedrijven, hierdoor niet minder zal zijn. Zij zullen niet denken van goh 120 of € 240 meer betalen, laat ons de bedrijfsvoering aanpassen maar wie weet. Misschien dat het een trigger zou kunnen zijn om spaarzamer met water om te gaan maar het college is het wel met u eens dat het een signaal is wat je aangeeft en hij is nu iets strenger dan vorig jaar. De drempelwaarde is de facto eigenlijk 10 m³ verlaagd en hij is iets strenger dat als je op een gegeven moment meer verbruikt, dat je dan ook iets sneller meer gaat betalen. Dus het is ietsje strenger maar het is in lijn met hoe het vorig jaar was en niet

een verhoging zoals vanuit Gemeentebelastingen Amstelland is voorgesteld en zoals die waarschijnlijk wel in een groot aantal andere gemeenten zonder slag of stoot wordt aangenomen maar we hebben begrepen dat deze harmonisatieslag geen ramp is als Diemen een net wat andere koers vaart want zoals de heer Bouwhuis vorige week terecht opmerkte en ook uit de memo bleek dat vorig jaar er ook al verschillende drempelgebruik waren in de 6 gemeenten in Amstelland. Dus er was toen ook al sprake van verschillend drempelgebruik en die harmonisatieslag gaat dus nu waarschijnlijk net niet helemaal door maar het signaal dat u geeft is duidelijk en mogelijkerwijs zou dat ook kunnen leiden tot een aanpassing volgend jaar.
Het college heeft in ieder geval wel besloten en in de memo staat ook dat we als portefeuillehouders financiën ook wat meer invloed hebben bij Gemeentebelastingen Amstelland en als dit soort harmonisatieslagen worden gemaakt, dat het dan ook wel fijn is om even een overlegmoment in te plannen met al de wethouders financiën of we daar wel als verschillende gemeenten op zitten te wachten. Dus ik denk dat het wel goed is om dat in het proces mee te nemen en in het najaar volgend jaar daar een stap in te zetten zodat we misschien ook als bestuurders Gemeentebelastingen Amstelland nog net iets meer kunnen controleren op de aanpassingen die zij voorstellen.

De heer BOUWHUIS: Dank u voorzitter. Ik wil in tweede termijn reageren op de opmerking van de heer Prins. Ik vind het voorstel wel degelijk doordacht en als uw analyse is dat het waterverbruik iets zou zeggen over wat u afvoert via het riool, dat ben ik niet met u eens. Op een of andere manier komt echt het water wat u gebruikt in het riool terecht waar deze gemeente dan verantwoordelijk voor is. Dus die kosten moeten gedragen worden. Dat moet betalen voor een normaal gebruik, dat snap ik, dat is ook makkelijk qua heffing maar degenen die gewoon veel water gebruiken en daarmee het riool ook zwaarder belasten, mogen gewoon meer betalen. Dat lijkt mij heel fair.

De heer PRINS: Dank u voorzitter. De heer Bouwhuis is het toch met mij eens dat het niet geldt voor gezinnen. Een gemiddeld gezin, waterverbruik per persoon zou 51 m³ zijn per jaar en als dat een gezin is van gemiddeld 3 tot 4, dan gaat het toch nooit boven die drempel uitkomen. Dat geldt alleen voor bedrijven. Een paar bedrijven die in Diemen kennelijk heel veel drinkwater gebruiken en dat is het punt. Hier lijkt met een olifant op een mug geschoten te worden.

De heer BOUWHUIS: Dank u voorzitter. U sterkt mij aan alleen maar in het standpunt dat ik heb ingenomen. Ik hoor van de wethouder dat het gaat om een klein aantal gezinnen. Daar zal vast een reden voor zijn want het is nog steeds een kwestie van waterverspilling in mijn ogen en als het gaat om bedrijven die gewoon veel water verbruiken. Het is gewoon fair dat zij daar meer voor moeten gaan betalen. Gaat u dat doen voor een paar tientjes per jaar, dat is echt onzin. Niet mee eens.

De heer PRINS: Voorzitter. Ik heb in eerste termijn gevraagd of de wethouder misschien wat getallen zou hebben gezien want er wordt hier wordt beweerd dat het om een aantal gezinnen zou gaan.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Op het bedrijventerrein moet ik altijd een formulier invullen met mijn energie en waterverbruik. Dus dat is vrij inzichtelijk en het gaat juist om die grote gebruikers net zoals we met duurzaamheidsmaatregelen de energie wilden weten van bedrijven en de maatregelen die ze namen om de energie naar beneden te brengen. Ik zie dat ook in hetzelfde licht en ik vind dat een goede ontwikkeling.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Ik heb toch wel een beetje bezwaar tegen de argumenten van de Ouderenpartij Diemen. We weten allemaal dat drinkwater een schaars tekort gaat worden. Vervuiling en alles wat erbij is, het wordt schaars en gaan we dan maar zeggen draai die kraan maar open en er is niets aan de hand? Nee, laten we spaarzaam zijn

met water en dit is alleen een signaal en het gaat mij nog niet eens om de prijzen of het voordeel dat we hebben gehad maar we moeten zuinig zijn met water. We krijgen een probleem en dit is misschien eventjes een zetje voor gezinnen van laten we even wat zuinig zijn met water en dat het gebruik nog niet eens op 50 m³ komt per jaar maar misschien maar op 30. We moeten overal aan werken en ik vind dit een hele kleine stap naar de toekomst toe over het waterverbruik.

De heer PRINS: Voorzitter. Ik ga nu gewoon op de formele toer. Ik verwijs gewoon naar artikel 5, de maatstaf van de heffing. Daar staat onder 3 het aantal kubieke meters afvalwater wordt gesteld op het aantal kubieke meters leidingwater, grondwater en oppervlaktewater dat in het belastingjaar naar het eigendom is toegevoerd en/of is opgepompt. Met andere woorden, het afvalwater dat in het riool terecht komt of bij het bedrijf terecht komt is meer dan alleen het drinkwater.

De heer SIKKING: Ik dacht voorzitter dat wij hemelwater apart afvoeren en ik weet niet welke bedrijven in Diemen nog grondwater oppompen maar misschien heeft u meer informatie en kunt u dat onderbouwen maar dan wordt het een technische vraag, dus dat gaan we niet doen vandaag.

Wethouder KLAASSE: Dank u voorzitter. Volgens mij heb ik net wel een aantal getallen genoemd. Het zijn niet de precieze getallen maar huishoudens grofweg een handvol en dat zijn inderdaad mensen met een zwembad of met een lekkage. Daar komt dus een bezwaar uit voort en dat zijn wel de bezwaren waar we het ook over hebben en enige tientallen bedrijven. Als je dat dan uitrekent op 120 of € 240 want enkele tientallen bedrijven zitten boven dit drempelverbruik en dat zal 5000 tot € 10.000 extra aan inkomsten zijn maar daar staan ook wel weer kosten tegenover omdat er gewoon meer bezwaarschriften zullen zijn maar ik snap het gaat niet om het geld, het gaat om het signaal.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring?

De heer JÄGERS: Dank u voorzitter. Ook al zijn we niet akkoord met de OZB-verhoging, we zullen toch voor het raadsvoorstel stemmen want er moet in 2026 wel belasting geheven worden.

De VOORZITTER: Dan gaan we eerst het amendement in stemming brengen drempel rioolheffing meerverbruik. Voor zijn de fracties van GroenLinks, Ons Diemen, D66, VVD, Partij van de Arbeid en Onafhankelijk Diemen. Daartegen de fractie van Ouderenpartij Diemen. Dat betekent dat het amendement is aangenomen.
Dan gaan we naar het raadsvoorstel belastingverordeningen 2026. Alle fracties stemmen in met het voorliggende raadsvoorstel. Het raadsvoorstel is aangenomen.
Dan gaan we naar de hamerstukken.

4A. Controleprotocol en Normenkader 2025

Aangenomen.

4B. Voortgangsrapportage + 2e wijziging van de begroting 2025 Duo+

Aangenomen.

4C. 4e kwartaalbrief 2025

Aangenomen.

4D. Aanpassing Marktverordening

Aangenomen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de sluiting van deze vergadering maar voordat wij deze vergadering sluiten, de laatste vergadering van dit jaar, wil ik volgens goed gebruik u allen ook nog een kleine blijk van waardering geven en u weer danken voor uw grote inzet, ook weer in het afgelopen jaar. Dat was geen gemakkelijk jaar, zeker met zo'n beladen onderwerp dat we ook vanavond nog hebben behandeld maar onze dank is groot. Ik heb al eerder gezegd hoe belangrijk ik het vind als mensen zich inzetten voor de lokale democratie. Dat is niet altijd even makkelijk en zeker niet bij moeilijke onderwerpen maar onze dank is groot en we hebben een speciaal cadeautje voor u in petto. Helaas is de laatste raadsvergadering net een dagje te vroeg want morgen verschijnt het boek Thuis heb ik nog een ansichtkaart, prentbriefkaarten van Diemen 1899 tot 2025. Een uitgave van de Historische Kring. Dus we zijn eigenlijk net te vroeg. Dus daarom krijgt u een beetje een preview al van de voorkant van het boek want het is een hele mooie uitgave want er zijn honderden prentbriefkaarten van Diemen in beeld gebracht. Dan maak je echt een hele mooie fascinerende reis door Diemen, dan zien we alle veranderingen in Diemen door de jaren heen. Heb nog even geduld. Volgende week vindt u het daadwerkelijke boekje in uw postvakje. Dus u moet allemaal nog even terugkomen, sorry. Leest u vooral het voorwoord want die is van mijn hand natuurlijk maar nogmaals, heel veel dank voor uw inzet en ik hoop dat u onder de kerstboom kunt genieten van deze prachtige uitgave. Eigenlijk al een mooie eerste stap richting het nieuwe jaar Diemen 800.
Dan wil ik ook nog eindigen, dat zei ik al aan het begin, met een blijk van waardering voor Tijl de Bruijn want helaas, beste Tijl, moeten we van jou afscheid nemen als gemeenteraadslid omdat je in januari naar Amstelveen gaat verhuizen. Jammer dat je niet in alle opzichten voor Diemen behouden kan blijven maar natuurlijk van harte gefeliciteerd met je nieuwe huis maar we willen jou vanavond ook nog dankzeggen voor jouw werk en inzet in deze raad want je was natuurlijk allereerst actief als fractieopvolger bij GroenLinks tussen 21 april 2022 en 19 mei 2022 en daarna natuurlijk als raadslid voor de fractie van GroenLinks. We hebben je vooral leren kennen als een bevlogen raadslid op het gebied van ecologie, klimaat, natuur. Dat lag natuurlijk wel een beetje voor de hand met jouw expertise. Dus dat kan je nog inbrengen en de schriftelijke vragen gingen over bijvoorbeeld de egel en klimaatadaptatie en zeker de rode Amerikaanse rivierkreeft. Ik zag er vanochtend nog eentje lopen bij ons op de oprit. Dus er moet nog wat gedaan worden verder aan die bestrijding. Ik heb hem nog niet opgegeten maar ik mocht hem niet opeten van mevrouw Van Marion. Maar goed, je gaat nu naar Amstelveen. Wellicht is daar nog plek voor een jong enthousiast en ervaren raadslid en ik hoop in ieder geval dat je je blijft inzetten voor deze belangrijke onderwerpen en voor de publieke zaak in de breedte. Als blijk van waardering, bloemen mag niet meer, dus chocola en natuurlijk de Diemer eendjes want die hebben ze in Amstelveen niet. Dus die krijg je en je krijgt ook nog een lege koker want die gaan we pas vullen op 31 maart want dan hebben we een mooi afscheidscadeau voor de dan afscheidnemende raad. Dus je moet nog een keer naar Diemen terugkomen begin april want dan gaan wij die koker voor jou vullen. Dus graag tot ziens in Diemen en applaus voor Tijl en voor jouw inzet, succes en veel plezier in Amstelveen.
(*applaus*)

Mevrouw VAN 't RIET: Dank u voorzitter. Als fractievoorzitter wil ik toch ook even wat zeggen. Beste Tijl. Wat jammer dat je onze fractie 3 maanden voor het einde van de periode gaat verlaten maar een woning vinden in deze regio blijft een uitdaging. Dus als er een goede optie langskomt, dan kun je daar natuurlijk geen nee tegen zeggen. Je bent bijna 4 jaar geleden begonnen als raadslid en toen was je, zoals de meeste nieuwe raadsleden, best onzeker. Vooral zelf het woord voeren was in het begin best spannend en vragen krijgen of nog erger andere fracties interrumperen was in het begin best wel eng. Als we zien hoe goed je het er nu vanaf brengt en hoe leuk je het ook bent gaan vinden om dat allemaal

te doen laat zien dat je je hierin echt hebt ontwikkeld en veel zelfvertrouwen hebt gekregen. Inhoudelijk ligt je hart heel duidelijk bij de natuur en de leefomgeving, zoals de burgemeester net ook al heeft aangegeven. Waar het mogelijk was heb je daar extra aandacht voor gevraagd en diverse moties over ingediend. Dus ik denk wel dat we kunnen zeggen dat de natuur in Diemen je dankbaar mag zijn maar ook de veiligheid van vrouwen in Diemen hield je nadrukkelijk bezig. Het was in de raad geen deel van je portefeuille maar in de tijd dat rond de Rode Kruislaan een man rondliep die vrouwen lastigviel was je daar erg mee bezig en dacht je mee aan wat eraan gedaan kon worden en dat was lang voor de incidenten in Duivendrecht en Amsterdam die zowel regionaal als nationaal de veiligheid van vrouwen weer op de agenda zette.
Ook als fractie waren wij heel blij met je inbreng en je aanwezigheid. Je bent betrokken bij Diemen maar ook bij de wereld om je heen. We willen je bedanken voor je typische en constructieve inbreng in de fractie en zeker ook aan de goede sfeer waaraan je hebt bijgedragen. Tijl, we gaan je missen. We wensen je het allerbeste en we hopen je af en toe nog tegen te komen, ook al gaan je nu in Amstelveen wonen. Tijl, dankjewel.
(*applaus*)

De VOORZITTER: Dan geef ik mevrouw Van ‘t Riet nogmaals het woord.

Mevrouw VAN ’T RIET: Dan wil ik de bodes nog een keertje naar voren halen. Beste Dabney, beste Stefan. Vanavond was alweer de laatste gemeenteraadsvergadering van 2025 en jullie collega's Darlene en Mark waren er weer het hele jaar bij. Namens de hele raad, het college en de griffie willen wij jullie hartelijk danken voor jullie goede zorgen. We zijn blij met alle zichtbare en meer onzichtbare zaken die jullie elke week voor ons doen en regelen waarmee jullie bijdragen aan fijne en goed georganiseerde vergaderingen. Voor jullie begint de vergadering al ruim voor de begintijd en gaat het nog door als wij als raadsleden en college de vergadering hebben gesloten. En ja, dat wordt soms behoorlijk laat. Vanavond is een mooi voorbeeld en toch zijn jullie er altijd van het begin tot het eind. Heel erg bedankt voor jullie inzet, ook in 2025.
(*applaus*)

De VOORZITTER: Iedereen ontzettend fijne feestdagen gewenst. Een mooie jaarwisseling. Blijf vooral heel en veilig en ik zie u graag weer in het nieuwe jaar. Ik sluit de vergadering.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.26 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 29 januari 2026.

, de voorzitter

, de griffier