

Raad van de gemeente Oss
Postbus 5
5340 BA OSS

GEMEENTE OSS POSTKAMER	
Datum:	24 FEB 2026
Afdeling:	RG
Kopie:	RO

Datum
20 februari 2026

Ons nummer
202502280/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. A.M. Kisoensingh
070-4264865

Onderwerp
Oss
Bp. Osseweg 38a Berghem

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

De Afdeling heeft één of meer reacties ontvangen op uw nader besluit/bijkomende beschikking in bovengenoemde procedure. Deze treft u hierbij aan.
U hebt tot en met 6 maart 2026 de tijd om te reageren.

Privacy

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 februari 2026 15:38
Aan: Afdeling bestuursrechtspraak (Veilig Mailen)
Onderwerp: 202502280/1/R2
Bijlagen: beroep [REDACTED]
[REDACTED]_1_R2.pdf

① This message was submitted via Bastion 365 Webform "Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen"

Noteer hier onderstaande gegevens (ook van eventuele personen voor wie u gemachtigd bent):

- Uw volledige naam:
- Adres:

Voeg de verplichte bijlagen als pdf-document toe

stichting **achmea rechtsbijstand**

PER E-MAIL
Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
12 februari 2026
Onderwerp
Oss
Bp Osseweg 38a Berghem

Ons zaaknummer
R222533018
Uw kenmerk
202502280/1/R2

Behandeld [REDACTED]

Geachte rechtscollege

Ter zake bovenvermelde procedure en in reactie op uw brief d.d. 6 februari 2026 bericht ik u namens [REDACTED] het volgende.

Het nieuwe besluit betreft uitsluitend een aanpassing van de verbeelding. [REDACTED] dan ook het nieuwe besluit in de eerste plaats onder verwijzing van hetgeen zij reeds naar voren heeft gebracht in het bij brief d.d. 18 april 2025 ingediende beroepschrift (**BIJLAGE**).

De aan de westzijde gelegen gronden in het plangebied die met het nieuwe besluit zijn gewijzigd van bestemming Groen naar Tuin geldt dat die (deels) binnen een afstand van 50 meter zijn gelegen. Een deugdelijk locatie specifiek onderzoek (dan wel locatie specifieke afweging) ontbreekt. Ook ten aanzien van deze gronden stelt Ploegmakers zich op het standpunt dat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd dat onaanvaardbare gezondheidsrisico's zijn uitgesloten in het kader van de toepassing van chemische gewasbeschermingsmiddelen op haar perceel.

In afwachting van de verdere behandeling, verblijft,

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 februari 2026 15:38
Aan: Afdeling bestuursrechtspraak (Veilig Mailen)
Onderwerp: 202502280/1/R2
Bijlagen: [REDACTED]
[REDACTED]

① This message was submitted via Bastion 365 Webform "Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen"

Noteer hier onderstaande gegevens (ook van eventuele personen voor wie u gemachtigd bent):

- Uw volledige naam:
- Adres:

Voeg de verplichte bijlagen als pdf-document toe

stichting achmea rechtsbijstand

PER AANGETEKENDE E-MAIL

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

18 april 2025

Ons zaaknummer

R222533018

Behandeld door

Onderwerp

Oss
Bp Osseweg 38a Berghem

Uw kenmerk

Aanwezig van maandag t/m vrijdag

Hoogedelgestreng college,

Namens [REDACTED]

[REDACTED], voor wie ik als gemachtigde optreed, stel ik hierbij beroep in tegen het door de gemeenteraad van Oss (hierna; de raad) vastgestelde bestemmingsplan Osseweg 38a Berghem (hierna; het bestreden plan).

1. Inleidende opmerkingen

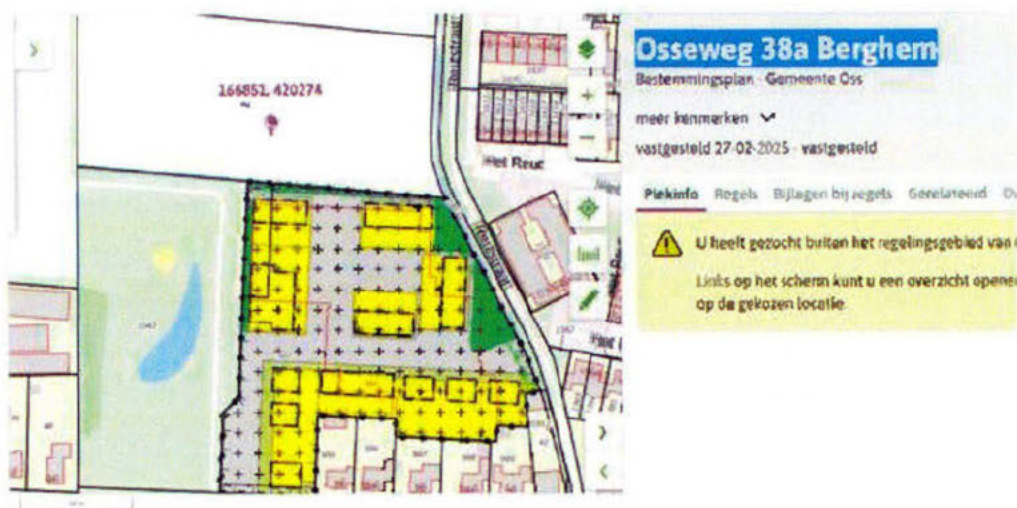
Het bestreden plan ligt van 21 maart tot en met 1 mei 2025 ter inzage¹ en voorziet onder andere in nieuwe woonfuncties. Als gevolg daarvan vrees [REDACTED] voor beperkingen in het rechtmatige agrarische gebruik van haar perceel (41) dat ten noorden is gelegen van het plangebied. Dit perceel is in eigendom van [REDACTED] en thans in gebruik ten behoeve van akkerbouw en veeteelt. Ploegmakers verzet zich niet tegen de woningfuncties an sich maar zij vreest voor beperkingen in het gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen.

¹ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/qmb-2025-116171.pdf>

Vervolg op de brief van
18 april 2025

Bestemd voor

Bladnummer
2



voert verder het volgende aan.

2. Gewasbeschermingsmiddelen

heeft in de ontwerpfase haar zienswijze naar voren gebracht waarin zij de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen in relatie tot de voorziene woonfuncties aan de orde heeft gesteld. Een afschrift is hierbij gevoegd (**BIJLAGE 1**).

De kortste afstand tussen het perceel van en de in het bestreden plan voorziene woon- en tuinfuncties bedraagt ongeveer 3 meter. De afstand tot de functie Groen en waarop onder andere speel- en verblijfsvoorzieningen zijn toegelaten, ligt op een nog kortere afstand. Er wordt dan ook bij lange na niet voldaan aan de richtafstand van 50 meter als bedoeld in de Afdelingsjurisprudentie ter

Vervolg op de brief van
18 april 2025

Bestemd voor

Bladnummer
3

voorkoming van onaanvaardbare gezondheidsrisico's. In de eerste plaats benadrukt [REDACTED] dat anders dan waarvan de raad uitging², de afstanden in casu aanzienlijk korter zijn.

Op grond van de notitie 'locatiespecifiek onderzoek gewasbeschermingsmiddelen' van 24 september 2024 van Adromi B.V. (hierna; de notitie **BIJLAGE 2**) acht de raad het bestreden plan ondanks de zeer korte afstanden ruimtelijk aanvaardbaar en sluit zij onaanvaardbare gezondheidsrisico's uit.³

Geen sprake van representatieve invulling van de planologische mogelijkheden

[REDACTED] zich op het standpunt dat de raad zich niet had kunnen baseren op de notitie. In de notitie is namelijk uitsluitend uitgegaan van in het verleden op het perceel geteelde gewassen met eigen onjuiste en ongefundeerde aannames wat betreft de wijze en frequentie van de toepassing van middelen.⁴ Daarbij is uitdrukkelijk gesteld dat geen rekening is gehouden 'met teelten waarbij sprake zal kunnen zijn van zijwaarts en opwaarts spuiten'.⁵ [REDACTED] acht dat onjuist. Er had rekening gehouden moeten worden met de mogelijkheden die het bestemmingplan biedt.⁶ Daarbij benadrukt [REDACTED] dat zij reeds samenwerkt met een tuinder en andere akkerbouwer ten behoeve van de noodzakelijke vruchtwisseling. Op het perceel ten westen van het perceel van [REDACTED] wordt thans tuinbouw toegepast. In de notitie wordt dan ook ten onrechte gesteld dat is uitgegaan van

² "Uit de verbeelding van dit bestemmingsplan volgt dat tussen de agrarische percelen en de eerstvolgende gevoelige objecten een afstand bestaat van 12,5 meter. Deze afstand is, zo volgt ook uit het locatie specifiek onderzoek, aanvaardbaar in verband met de te realiseren maatregelen." P. 50 van de plantoelichting

³ paragraaf 5.6.11 van de plantoelichting

⁴ Notitie, p. 6. Zo groeien bijvoorbeeld consumptie aardappelen tot 60/70 cm boven de grond en worden bespoten tot 1,2 meter boven maaiveld. De aardappelen worden gedurende het gehele groeiseizoen elke 5 dagen gespoten in geval van warme vochtige dagen. Bij snijmais kan er in het laatste stadium van de groei bladplekziekte ontstaan waartegen wordt gespoten. Dit wordt gedaan als het gewas 2/2,5 meter hoog is.

⁵ Notitie, p. 9.

⁶ ECLI:NL:RVS:2025:446, r.o. 6.2., ECLI:NL:RVS:2025:400, r.o. 6.3.

Vervolg op de brief van
18 april 2025

Bestemd voor

Bladnummer
4

een representatieve invulling van de maximale planologische invulling, laat staan van een worstcase benadering.⁷

Geen enkel inzicht in de gezondheidsrisico's als gevolg van dampen / aerosolen

Voorts onderschrijft de notitie terecht dat dampen en aerosolen een rol spelen bij de blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen, maar het biedt geen enkele onderbouwing of analyse van de daadwerkelijke gezondheidsrisico's die hiermee gepaard gaan, laat dus staan dat het onaanvaardbare gezondheidsrisico's deugdelijk gemotiveerd uitsluit.

Ondeugdelijke en ontoereikende voorwaardelijke verplichting

Tenslotte merkt [REDACTED] nog op dat de in het bestreden plan opgenomen voorwaardelijke verplichting⁸ uitsluitend van toepassing is op het noordelijk gelegen gedeelte van de gronden met de functie Groen. De woningen en tuinen aan de westzijde van het plangebied en die op minder dan 50 meter tot het agrarische perceel zijn gelegen, komen dus geen enkele bescherming toe. Daarbij en in tegenstelling tot wat de raad heeft beoogd⁹, is niet de eis gesteld dat de haag winterdicht dient te zijn. Tenslotte voorziet [REDACTED] problemen in de uitvoerbaarheid nu de voorwaardelijke verplichting rust op gronden die niet in eigendom zijn de toekomstige bewoners en dan ook niet zelf bij machte zijn daaraan te voldoen terwijl het gebruik van de woningen en tuinen daarvan wel afhankelijk is gesteld.

3. VERZOEK

Gelet op het vorenstaande acht [REDACTED] het bestreden plan in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb. Zij verzoekt de Afdeling dan ook het gedeelte van het bestreden plan dat is gelegen binnen een afstand van 50 meter tot haar perceel, te vernietigen. Tenslotte vraagt [REDACTED] om een proceskosten veroordeling.

⁷ Notitie, p.2 / 3.

⁸ Artikel 14.2.1. van de planregels

⁹ P. 50 van de plantoelichting

stichting **achmea** rechtsbijstand

Vervolg op de brief van
18 april 2025

Bestemd voor

Bladnummer
5

Ik sta op de lijst van medewerkers voor wie een doorlopende machtiging is afgegeven.