

Hoofdstuk 4. Verslag Adviescommissie omgevingskwaliteit Eersel was niet compleet.

In het verslag van de Adviescommissie omgevingskwaliteit Eersel d.d. 10-09-2025 (zie bijlage 4) valt op dat het bovenste deel van bladzijde 2 wit is gebleven. Toen we vroegen of er hier iets was weggelaten bleek dat niet het geval (zie bijlage 4.1).

Echter.....misten we wel een belangrijke vermelding.

Bij de ingediende stukken voor de Adviescommissie omgevingskwaliteit zat een situatietekening (zie bijlage 4.2) waarbij op de derde dia zowel perceel F4733, alsook perceel F 4732 (groen) was ingekleurd. Dat was ook al zo toen de initiatiefnemer zijn presentatie voor omwonenden gaf (zie bijlage 4.3). Toen ik de initiatiefnemer per mail vroeg of dat ook deel uitmaakte van het plan kreeg ik de volgende reactie (zie bijlage 4.4).

Citaat uit deze mail:

“In de eerdere planvorming was de betreffende strook opgenomen, omdat destijds de rechterbuurman voornemens was deel te nemen. Zoals bekend heeft hij daarvan inmiddels afgezien.

Het betreffende perceel behoort niet tot ons eigendom en maakt geen onderdeel uit van ons plangebied. Ons plan richt zich uitsluitend op het door ons aan te kopen perceel. Uiteraard zullen wij het verdere verloop in goed overleg met de burens afstemmen. Onze architect heeft dit verwerkt in een aangepast ontwerp, dat als bijlage is toegevoegd”.

Aan het einde van het overleg met de Adviescommissie omgevingskwaliteit kwam dit nog ter sprake. Zij hebben dit echter niet verwerkt in hun uiteindelijke verslag (zie bijlage 4) waardoor het advies gebrekkig tot stand is gekomen.

Door deze omissie geeft het verslag geen juiste - en volledige weergave van de omstandigheden waaronder het advies tot stand is gekomen. Daarmee voldoet het advies niet aan de vereisten van zorgvuldige voorbereiding zoals bedoeld in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht, noch aan de eis van een deugdelijke motivering zoals bedoeld in artikel 3:46 Awb.

Nu het advies is gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie, kan het bestuursorgaan dit niet zonder nader onderzoek of herstel aan zijn besluitvorming ten grondslag leggen. Ik verzoek u dan ook het advies buiten beschouwing te laten en de commissie te vragen om een nieuw, volledig en feitelijk juist advies.

Een advies dat gebaseerd is op **onjuiste of onvolledige informatie** voldoet niet aan de eisen en kan dus niet blind gebruikt worden als onderbouwing van het te nemen besluit door B & W.

Opvallend was nog dat de initiatiefnemer na de bijeenkomst in het bijzijn van de beleidsmedewerker, de verkoper en enkele buurtgenoten aan één buurtgenoot liet horen dat hij hem niet meer mocht mailen. Als hij iets wilde weten moest hij de gemeente voortaan maar mailen.

Hiermede werd de omgevingsdialoog vanaf dat moment eenzijdig opgezegd voor deze buurtgenoot, waardoor voor hen de gemeente nog als enige informatiebron beschikbaar was.