gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 14 juli 2022

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 23 en 30 juni 2022, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-8
3.	Vragenuur	8-31
4.	Sessies (zie aparte verslagen)	31
5.	Stemmingen	31-35
6.	Sluiting	35

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 14 JULI 2022

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels (vanaf 17.27 uur), dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. M.R. Hogervorst, dhr. M. van der Horst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. K. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat (vanaf 21.30 uur), mw. A.N. Mees-Marhé, mw. S. van de Meeberg, dhr. P.C.I. Meijer (afwezig tussen 18.15 en 21.55), dhr. J.N.J. Nobel, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi (vanaf 21.30 uur), dhr. P.J.M. Schouten, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. el Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

Insprekers: dhr. E. Bloem, dhr. A. Bos, dhr. S. Koster (Scouting)

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de gemeenteraadsvergadering van de gemeente Haarlemmermeer en het is vandaag 14 juli 2022. Van harte welkom, u, raadsleden, collegeleden, medewerkers, alle mensen aanwezig en ook de mensen die thuis meekijken of 'nakijken'.
Voordat we dit raadsplein beginnen, willen we graag stilstaan bij het overlijden van de heer Slotboom en ik ben heel blij dat zijn weduwe, Jetty Slotboom, in de zaal aanwezig is.
Geachte aanwezigen, tijdens onze vergadering van twee weken geleden heb ik al gememoreerd dat 29 juni jl. ons oud-raadslid Bert Slotboom is overleden. Bert was een volksvertegenwoordiger pur sang. Toen hij op 25 september 2003 voor het eerst in de raad kwam, kende hij het raadswerk al als fractieassistent en de andere raadsleden waren ook al bekend met die joviale man met de luide stem in de VVD. Bert werd was geïnteresseerd in politiek en vond de lokale politiek belangrijk om daar zelf aan bij te dragen, niet om veel te praten of te vergaderen, maar om problemen op te lossen en dingen voor elkaar te krijgen. Een gevleugeld woord van Bert aan het begin van een fractievergadering was 'kijken hoe laat we thuis kunnen zijn vanavond'. Thuiskomen was echter altijd pas na de borrel, want napraten, bijpraten, de wereld regelen en vooral goede relaties onderhouden, vond Bert misschien nog wel belangrijker dan de vergadering zelf.
Hij was met enkele onderbrekingen raadslid van 2003 tot 2014 en hij haalde bij elke verkiezing, ook later bij de Provinciale Staten, een ruim aantal voorkeursstemmen, maar nooit genoeg om meteen in de raad te komen. In 2003 volgde hij Michel Bezuijen op toen die wethouder werd en in 2006 Bert Homan, toen deze wethouder in Teylingen werd. In 2010 werd Bert wel rechtstreeks gekozen.
Bert was woordvoerder voor verkeer, vervoer en openbaar vervoer, openbare buitenruimte, bestemmingsplannen en lokale belastingen. En daarnaast had hij belangstelling voor de portefeuille van openbare orde, vergunningen en handhaving. Maar voor Bert lag het zwaartepunt niet per se in de raadzaal, ook al zijn er weinig vergaderingen geweest waar hij niet aanwezig was. Bert was vooral sterk in het uitbouwen en onderhouden van zijn netwerk. Hij bezocht vergaderingen van dorps- en wijkraden,

van wijkverenigingen, ging naar bedrijven en allerlei bijeenkomsten. Er zijn heel veel mensen die met Bert te maken hebben gehad. En dan niet alleen bij leuke dingen zoals een golftoernooi of bijeenkomsten van MeerBusiness, wijlen René Jansen was een goede vriend van Bert, maar het ging meestal om bezorgde inwoners die iets wilden laten weten aan de gemeenteraad. Dat kon over een dakkapel gaan of een andere vergunning, over overlast of een verkeerssituatie. Bert zette zich in voor de fietsverbinding tussen Overbos en het Spaarne Gasthuis, voor de loopbrug bij Cruquius en voor het Adamas Inloophuis beklom hij de Kilimanjaro en verkocht hij met een brede glimlach talloze sleutelhangers in de vorm van aapjes. Hij ging regelmatig op bezoek bij politie en brandweer en bedacht het plan om vanuit Haarlemmermeer een brandweerauto naar Cebu op de Filipijnen te krijgen. En al bleek dat plan uiteindelijk toch iets te ingewikkeld, hij had het wel geprobeerd.
Bert was in zijn bijna elf jaar de waterdrager van de VVD en was de ogen, de oren en de handen van zijn fractie. Een plezierig, prettig mens om te kennen en mee om te gaan. Een betrokken inwoner die overal welkom was. Hij had een hoge gunfactor. Hij was altijd in een goede stemming, amicaal en benaderbaar. Soms wat sarcastisch, maar altijd rechtdoorzee aanwezig met zijn luide stem. Een markante, flamboyante en stoere man.
Bert vond het maar niets dat hij door zijn ziekte langzaam steeds zwakker werd. Na zijn raadslidmaatschap bleef hij actief als vicevoorzitter en secretaris van de Stichting Lekker Meer, als bestuurslid van De Rechte Tafel, betrokken bij het bestuur van Winkelstad Hoofddorp en voorzitter van het bestuur van de Belangenvereniging van Huurders. Hij is tijdens en na zijn werk in de gemeenteraad onlosmakelijk verbonden geraakt met het maatschappelijk middenveld in onze gemeente.
Hij zal gemist worden door vele vrienden, politieke collega's en natuurlijk door zijn vrouw die 51 jaar met hem samen was. We leven mee en ik wens haar namens ons allen heel veel sterkte om die tijd zonder Bert toch verder te gaan in goede herinneringen aan hem. Ik wil u verzoeken te gaan staan om samen in stilte het leven en het werk van Bert te gedenken.
(De aanwezigen nemen een minuut stilte in acht ter nagedachtenis aan de heer Slotboom.)

De VOORZITTER: Ik heb 51 jaar gezegd, maar het was 41 jaar, excuus.
Dan moeten we ook even stilstaan bij het feit dat Frits Verhagen voor de allerlaatste keer aanwezig is als journalist. Hij is gepensioneerd en heeft besloten na de vergadering van vanavond, dat is ook een mooi moment, te stoppen met verslaggeven voor HC Nieuws en het Witte Weekblad Nieuw-Vennep. Frits is bij ons allen bekend en een zeer gewaardeerde correspondent en volger van de lokale politiek in Haarlemmermeer. Ik begrijp dat er nog een gepast moment komt om afscheid te nemen, maar ik wil je in ieder geval bedanken voor alle journalistieke werk de afgelopen achttien jaar. Het is van belang dat juist van lokaal bestuur verslaggeving is. Dus dank daarvoor. (applaus)
Dames en heren, ik heb berichten van verhindering gekregen van mevrouw Ballieux, mevrouw Koolmoes, de heer Beusenberg en mevrouw Hussain. Ik heb ook bericht gekregen van mevrouw Steffens en mevrouw Sedee is onverwacht niet aanwezig vandaag. Mevrouw Maat en mijnheer Salhi hebben aangegeven later aanwezig te zullen zijn. Heb ik dan iedereen genoemd? O, de heer Boels zal ook later komen. Dat met betrekking tot de aanwezigheid tijdens deze vergadering, dan ga ik naar het vaststellen van de agenda.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heb gisteren aan het eind van de middag een verzoek tot het houden van een interpellatie ontvangen van de fractie Forza! Het is aan u toegestuurd en inmiddels op iBabs geplaatst. De raad beslist of een interpellatie gehouden mag worden. Ik wil u daarom nu vragen of u kunt instemmen met het verzoek van het houden van de interpellatie en ik ga over tot stemming. Wie is voor dit interpellatiedebat? Dat is een ruime meerderheid, ja, unaniem. Daarmee is het interpellatiedebat onderdeel van onze agenda. Nu heb ik wel een verzoek want er zijn ook insprekers en officieel is het interpellatiedebat als eerste bij het vragenuur en komen dan pas de insprekers. Mijn

verzoek zou zijn eerst de insprekers aan het woord te laten en dan het interpellatiedebat te doen. Kunt u daarmee instemmen? Zullen we het zo doen? Graag. Dank daarvoor.
Dan gaan we naar de stemmingenlijst en de toevoegingen daarop die voorgesteld zijn door het presidium zijn: de Bekrachtiging geheimhouding nota van B&W en bijlagen 'Aanvraag voorschot', Bekrachtiging geheimhouding twee realisatieovereenkomsten Hoogwaardig Openbaar Vervoer, fiets- en voetbrug over de Ringvaart in Lisserbroek, Bekrachtiging geheimhouding op Koopovereenkomst inzake aankoop perceel voormalig baggerdepot Rijnlanderweg, Kunt u instemmen met het toevoegen van deze onderdelen aan de stemmingenlijst? Dat is aan de orde, maar ik ga op dit moment vragen of u hierover meteen wil stemmen.

2.1.1 RV Bekrachtiging geheimhouding nota van B&W en bijlagen 'Aanvraag voorschot (2022.0001507)

2.1.2 RV Bekrachtiging geheimhouding twee realisatieovereenkomsten Hoogwaardig Openbaar Vervoer, fiets- en voetbrug over de Ringvaart in Lisserbroek, onderdeel project hoogwaardig openbaar vervoer Noordwijk-Schiphol (2022.0001524),

2.1.3 RV Bekrachtiging geheimhouding op Koopovereenkomst inzake aankoop perceel voormalig baggerdepot Rijnlanderweg met het hoogheemraadschap van Rijnland en beantwoording informatieve vragen sessie 7 juli 2022 (2022.0001604)

De VOORZITTER: Wenst iemand tegen deze voorstellen te stemmen? Niet? Dan zijn deze geheimhoudingsvoorstellen bekrachtigd.
Daarnaast verzoekt het presidium u het volgende raadsvoorstel toe te voegen aan de agenda RV Vaststellen bestemmingsplan 'Badhoevedorp Groenezoom 1'. Kunt u instemmen met het toevoegen van dit voorstel aan de agenda? Ja.
Dan heeft mevrouw Smand aangekondigd een voorstel te willen doen om aan raadsvoorstel van de stemmingenlijst te verwijderen. Aan u het woord voor een korte toelichting, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, een korte toelichting. Vorige week hebben we een hoorzitting gehad over het beeldkwaliteitsplan Badhoevedorp Oost en West. En vandaag, een week na de hoorzitting, staat dit op de agenda. Wat D66 betreft, missen we hier als raad een belangrijke stap en dat is een sessie over dit onderwerp waarover grote zorgen leven als het gaat om participatie en reikwijdte van het plan. Een sessie die vanavond wel plaatsvindt over Hanepoel Zwaanshoek waar vorige week ook een hoorzitting over was. We begrijpen dat niemand zit te wachten op uitstel of vertraging maar volgens D66 is dat ook niet nodig als we direct na het zomerreces een sessie kunnen hebben over dit beeldkwaliteitsplan met aansluitend een stemming. Dat geeft iedereen de gelegenheid om opvattingen en standpunten met elkaar te wisselen en een geïnformeerd besluit te nemen. Vandaar ons verzoek om dit voor vandaag van de stemmingenlijst af te halen en direct na het reces op de agenda te zetten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zie mijnheer Schouten die graag wil reageren.

De heer SCHOUTEN: Ik hoorde in een ademteug ook Zwaanshoek Hanepoel voorbijkomen, zegt u dat die ook van de stemmingenlijst af moet? (Mevrouw Smand wijst erop dat daar vanavond een sessie over plaatsvindt.) Ja precies, maar die komt daarna meteen in stemming. Ik wil daaraan toevoegen om dit bestemmingsplan ook van de stemmingenlijst af te halen omdat we geen tijd hebben om daar inhoudelijk goed over na te denken na het debat. Dus ik wil dit voorstel ook van de stemmingenlijst afhalen.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, het is mooi dat ik even gewacht heb want nu kan ik meteen beide vragen voorleggen aan de wethouder. Ik hoor graag van het college een reactie hierop, wat zijn de consequenties hiervan?

De VOORZITTER: Ik kijk nog even verder, mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja voorzitter, ik wilde meer een verduidelijkingsvraag aan D66 stellen want ik hoor nadrukkelijk het woord participatie vallen en als er ergens een dorpskern in de Haarlemmermeer is waar we geparticipeerd hebben tot in den treurnis is het Badhoevedorp wel. Dus ik vroeg me eigenlijk af waarom dat nu van die stemmingenlijst af moet want volgens mij gebeurt er helemaal niets raars op het moment dat wij daar vanavond over stemmen. Dus ik wil wat meer duiding hebben waarom de participatie volgens u nog een tandje meer moet.

De VOORZITTER: Ik haal eerst nog op bij mijnheer Kos. Die had nog een vraag of opmerking.

De heer KOS: Ja voorzitter, dank u wel. We steunen D66, als het van de stemmingenlijst af kan, graag. Als dat niet het geval is, zullen we samen met FVD een amendement indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand nog even de reactie op de vraag van de heer Rip.

Mevrouw SMAND: Het gaat ons puur om het proces. Waarom krijgt na een hoorzitting het ene onderwerp, Zwaanshoek, dat gaat over drie huizen, wel een sessie en Badhoevedorp, een veelomvattend kwaliteitsplan, geen sessie, maar gaat direct naar de stemmingen? Het gaat ons puur om het proces, gelijke monniken, gelijke kappen.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar het college. Namens het college zal wethouder Nobel reageren.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, laat ik beginnen met Badhoevedorp. Ons advies zou zijn er wel over de stemmen en om Badhoevedorp Oost en West echt los te zien van het beeldkwaliteitsplan Midden. Het is wel zo dat de dorpsraad, die heeft ons ook een brief geschreven, een terecht punt heeft dat er iets niet goed is gegaan in het participatietraject. We hadden namelijk aangegeven dat we de input die zij gegeven hebben ook mee zouden nemen, dat we die in een portaal zouden zetten 'jouwBadhoevedorp'. Dat is niet gebeurd, dus daar hebben we als college een fout gemaakt en die fout willen we alsnog repareren. Daarvoor hebben we al contact gezocht met de dorpsraad en na het reces zullen we ook met hen in gesprek gaan. Het beeldkwaliteitsplan Midden biedt ook ruimte voor dat gesprek. Dit nu van de stemmingenlijst afhalen zou voor vertraging in het project zorgen. Het gaat niet om een kleine ontwikkeling, dus ik zou u wel echt willen verzoeken: houd dit op de stemmingenlijst, maar laat ons samen met de dorpsraad het stukje dat niet goed is gegaan in het participatieproces repareren. En daarvoor zijn we al in contact getreden met de dorpsraad.
Voor Zwaanshoek, dat is denk ik ook meteen het antwoord op de vraag van de heer Schouten, geldt dat vertraging zou optreden. Daar is het in het participatieproces gewoon goed gegaan. Daar is niets te herstellen, maar ook daarvoor geldt: er zal vertraging optreden, zij het dat dat een iets kleiner project is.

De VOORZITTER: Ik ga het in stemming brengen. Als eerste het verzoek namens D66 om Badhoevedorp van de stemmingenlijst af te halen. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel zijn GroenLinks, SRH, D66,EEN Haarlemmermeer, Forza! ChristenUnie-SGP, FVD en BVNL. Ik heb stakende stemmen, 16-16. Dan stelt de verordening dat u de volgende keer er weer over mag stemmen. Daarmee is het de facto uitgesteld, dus daarmee heeft u bereikt dat het inderdaad niet op de

stemmingenlijst komt. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Nu gaat de raad zelf over de agenda, maar dit vind ik toch wel cruciaal want ik heb heel duidelijk het college horen zeggen 'geef ons de ruimte om het te repareren' en dat we uitstel eigenlijk niet kunnen…

De VOORZITTER: Ik snap dat u daar een discussie over wilt.

De heer RIP: Ja, maar dat vind ik…

De VOORZITTER: Ik snap het, maar ik heb de stemming opgehaald en het is besloten.

De heer RIP: Maar we kunnen dat dus niet als raad…

De VOORZITTER: U heeft met elkaar nu dit besluit genomen en ik ga door met het volgende en dat is Zwaanshoek. Want ik wil dit echt gewoon zuiver doen want als we alles gaan bediscussiëren… Als u dat zou willen, mijnheer Rip, dan moet u even om een schorsing vragen waarbij u even oversteekt en ophaalt. Maar op dit moment moet ik gewoon uitgaan van de stemmingen en dit is de meest faire manier. Ik ga naar Zwaanshoek.

De heer RIP: Maar u tipt mij heel juist en fijn dat u die gelegenheid geeft want dan vraag ik even een schorsing aan.

De VOORZITTER: De schorsing kan dus niet meer gaan over Badhoevedorp, alleen nog over Zwaanshoek. Dus wilt u nog een schorsing mijnheer Rip?

De heer RIP: Nee, voorzitter, dan trek ik mijn verzoek tot schorsing maar in.

De VOORZITTER: Dat is dan voor de volgende keer. Zwaanshoek ga ik nu inbrengen. Wie stemt voor het voorstel om Zwaanshoek van de stemmingenlijst af te halen? Ik zie BVNL, ChristenUnie-SGP, PvdA, EEN Haarlemmermeer en GroenLinks en daarmee is dit voorstel verworpen.
Dan ga ik even kijken waar we inmiddels zijn. We gaan naar de moties en amendementen die zijn aangekondigd. Er is een motie vreemd aan gekondigd door D66. Mevrouw Van der Veldt, wenst u de motie nu in te dienen? Ja, dan wordt die onderdeel van de beraadslagingen en we gaan hem straks behandelen. Ik denk dat het 22.15 uur wordt gezien de agenda. En dan ga ik als er verder geen op- of aanmerkingen over de agenda zijn, de agenda vaststellen. Ja, mijnheer Schouten?

De heer SCHOUTEN: Ik wilde een sessieverzoek doen, is dit een goed moment?

De VOORZITTER: U krijgt zo meteen alle kans daartoe bij de lijst ingekomen stukken. Akkoord. Dan gaan we naar de verslagen. Laten we in ieder geval de agenda vaststellen. We gaan naar de verslagen van 23 en 30 juni jl. We hebben geen opmerkingen ontvangen, zijn er ook nu geen opmerkingen? Niet, dan zijn ze bij dezen vastgesteld.
Dan gaan we naar de lijsten van ingekomen brieven en stukken. De volgende verzoeken om afschriften zijn bij ons binnengekomen: van week 24 brief 6, van week 25 brief 7 en 9, dat is door het CDA opgevraagd. Forza! vraagt van de week 24 brief 3, 5 en 6 en van week 25 brief 7. En mijnheer Schouten wil graag het woord, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Elk jaar zien we de berichten over het maaien in de polder weer voorbijkomen. Ook zien we elk jaar vragen van de raad. Ook dit voorjaar horen we van bewoners

dat mooi in bloei staande bermen en taluds binnen de bebouwde kom en buiten de bebouwde kom rigoureus en zonder vakmanschap en kennis worden gekortwiekt. Er wordt gemaaid in het vroege broedseizoen, zodat de planten geen zaad kunnen afzetten en er geen voedsel meer is voor insecten en geen schuilplaats meer is voor de dieren. We hebben een natuurvisie vastgesteld. We laten boeren hun akkerranden inzaaien en we organiseren tegelwipwedstrijden. Het coalitieakkoord spreekt over de verhoging van de biodiversiteit. GroenLinks ziet hier een schril contrast met het maaibeleid. Het op ecologische manier en efficiënte manier maaien van ons grondgebied is niet alleen goed voor de biodiversiteit en leefbaarheid, maar kan ook geld in het laadje brengen. GroenLinks wil hier graag met de collega's over spreken in een sessie, al dan niet voorafgegaan door een informatieve sessie, waarin het maaibeleid, de gemaakte afspraken met aannemers en de CROW-systematiek worden uitgelegd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Even voor de helderheid, wilt u een informatieve bijeenkomst of heeft u een sessieverzoek?

De heer SCHOUTEN: Ik heb een sessieverzoek waarbij een informatieve sessie voorafgaand wel wenselijk is.

De VOORZITTER: Een informatieve bijeenkomst, dat verzoek leggen we neer bij het college. Maar eerst gaan we kijken of er vragen en opmerkingen zijn over een sessieverzoek. Alvorens ik dat in stemming breng. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, ingaand op het verzoek om een sessie te houden, meen ik me te herinneren vanuit de sessie Natuurvisie dat de wethouder op dat moment een toezegging heeft gedaan over het maaibeleid. Dus ik zou graag een reactie van het college willen voordat het verzoek in stemming komt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar… Wie had ik nu gezien? Mevrouw Van de Meeberg, die had ik gezien. We doen net of we vakantie nodig hebben. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mevrouw Van 't Hull had het al over de natuurvisie. Volgens mij maakt dit daar gewoon onderdeel van uit en we hebben het al best vaak over maaibeleid gehad. Ik weet niet of een sessie daar nou echt iets aan toe gaat voegen, dus wat ons betreft, is hij nu nog onnodig.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel, wij gaan dit sessieverzoek zeker wel steunen. Toezeggingen, daar hebben we niets aan. Het gaat om het beleid in de praktijk en hoe dat uitgevoerd wordt. En wij herkennen die situatie die mijnheer Schouten heeft geschetst maar al te goed, daar moeten we het echt een keer over hebben. Van toezeggingen krijgen we geen biodiversiteit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere vragen of opmerkingen zijn, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. Ik zou eigenlijk willen vragen of we niet eerst een informatieve bijeenkomst kunnen houden en dan bepalen of we een sessie nodig hebben want wellicht wordt al heel veel duidelijk uit die informatieve bijeenkomst. Ik begrijp heel goed dat die gewenst is en volgens mij hebben we er allemaal wel behoefte aan. Dan kunnen we daarna kijken of er een vervolg nodig is.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, een tussenvraag.

De heer SCHOUTEN: Ik hoor graag eerst het college. Als dat kan.

De VOORZITTER: Ik ga richting college. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, we zaten naar elkaar te kijken 'wie moet deze vraag oppakken?', want het is normaal gesproken zo dat mevrouw Sedee mevrouw Steffens vervangt en mevrouw Steffens vervangt mevrouw Sedee dus we hadden eventjes paniek in de tent, maar volgens mij is het antwoord zoals dat gegeven werd door mevrouw Van de Meeberg, dat we het hier al uitvoerig met elkaar over hebben gehad, juist. Dat meen ik me ook te herinneren, maar als uw raad desalniettemin toch nog een extra sessie daarover wil beleggen, dan staat u dat natuurlijk geheel vrij. Maar volgens het college hebben we het hier al uitvoerig over gehad. Ook een informatieve sessie is denk ik overbodig.

De VOORZITTER: Ik heb wel begrepen dat de informatieve bijeenkomst in ieder geval nodig is. Het ging met name om de sessie, dus dat heb ik anders gehoord dan u. Maar ik kijk even naar mijnheer Schouten of hij het verzoek om een sessie staande wil houden of dat hij ook zegt 'ik ga eerst de informatieve bijeenkomst vragen'.

De heer SCHOUTEN: We kunnen het natuurlijk ook niet erover hebben en gewoon laten zoals het is en dan verandert er ook helemaal niets. Ik zou graag met u willen spreken over het maaibeleid en een informatieve sessie is altijd een heel goede voorbereiding voor de sessie.

De VOORZITTER: Maar dan ga ik het scherp zetten. Een informatieve bijeenkomst voor de sessie, moet ik nu eerst kijken of er een sessie komt en is het daarvan afhankelijk of u een informatieve bijeenkomst wilt? Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, ik wil graag het betoog van mijnheer Van der Peet steunen en ik vraag mijnheer Schouten dat ook te doen, laten we nu eerst een informatieve bijeenkomst met elkaar organiseren waarbij we ook de deskundigheid binnenhalen om ons uit te laten leggen waarom er op bepaalde tijden wordt gemaaid en waarom het gras aan de ene kant iets langer is dan aan de andere kant. Er is eerst informatie van professionals nodig voordat ik een sessie in wil duiken.

De VOORZITTER: Ik ga het gewoon in stemming brengen, mijnheer Schouten. De vraag voor een informatieve bijeenkomst ligt bij het college. De vraag aan u is nu of u hier een sessie over wilt hebben. Wie is voor een sessie? Voor een sessie zijn GroenLinks, Forza!, PvdA, FVD, BVNL en GEZOND Haarlemmermeer en EEN Haarlemmermeer en SRH. Dat is voldoende dus dat betekent dat we het presidium gaan vragen om een tijdstip te prikken voor beide.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: We gaan verder met het vragenuur, maar we hadden afgesproken dat, voordat we naar het interpellatiedebat gaan, we eerst ruimte zouden geven aan de insprekers. Er hebben zich drie insprekers gemeld, die zijn namens verschillende scoutinggroepen aanwezig. Met hen is afgesproken dat ze gezamenlijk hier komen staan en tien minuten spreektijd krijgen en dan kunt u hen alle drie vragen stellen en dan kijken zij als u vragen heeft, wie de vraag beantwoordt. Ik vraag dan ook of de heer Edwin Bloem namens Scouting Leeghwater, de heer Arjen Bos namens Scouting Paula Geerts en de heer Sander Koster namens Scouting Sint Maarten naar voren willen komen. u kunt hier links komen staan.

De heer BLOEM: Beste burgemeester, wethouder en raadsleden.
Ik ben Edwin Bloem en ik ben de voorzitter van de Scouting Leeghwater uit Badhoevedorp. Sinds 1984 ben ik verbonden aan deze groep, eerst als zeeverkenner, daarna als leiding, gebouwbeheerder en nu als bestuurslid en voorzitter. Ik spreek hier namens mijn scoutinggroep om u te informeren over de impact op onze groepen van uw bezuinigingsbesluit op de subsidie die u op 1 juli en 11 november 2021 vorig jaar heeft genomen.
Allereerst voor uw informatie: vanaf 1 september zijn er in de Haarlemmermeer na de fusie van de twee groepen in Badhoevedorp, nog vijf scoutinggroepen actief. Dit zijn zowel land- als watergroepen. De groepen zijn gelegen in Nieuw-Vennep, Hoofddorp, Badhoevedorp en Zwanenburg. Wekelijks nemen ruim 500 kinderen in de leeftijd van vier tot achttien jaar en 200 jongeren deel aan de bijeenkomsten. Daarnaast zijn er ruim 200 onbetaalde vrijwilligers actief bij de verschillende groepen. Naast de opkomsten gaan de leden ook twee keer per jaar een weekend weg en in de zomer gaan ze een week of langer op zomerkamp.
Waar staat scouting voor? Scouting staat midden in de maatschappij en speelt een belangrijke sociale rol voor de jeugd en jongeren in de Haarlemmermeer. Scouting staat voor uitdaging en biedt leuke, creatieve en spannende activiteiten waarmee meisjes en jongens worden uitgedaagd zich persoonlijk te ontwikkelen in samenwerking met leeftijdsgenoten met als doel zelfstandigheid te bevorderen. Scouting biedt jongeren de mogelijkheid om sociaal, mentaal en fysiek sterker te worden door zich breed te ontwikkelen en vooral leeftijdgenoten te ontmoeten in een aantrekkelijk scoutingspel, bij voorkeur in een natuurlijke omgeving. Wij geloven erin dat wij bijdragen aan een positieve groei in de ontwikkeling van onze jonge leden en dat wij op deze wijze bijdragen aan een veerkrachtige samenleving. Scouting zet zich in voor een gezonde en leerzame invulling van de vrije tijd en ontwikkeling van kinderen en jongeren. Ook voor kinderen met ADHD, autisme of een lichte beperking is Scouting een prima plek waar zij zich thuis voelen in een beschermde omgeving omdat wij onze jeugdleden meegeven dat iedereen erbij hoort en dat je het samen doet.
Scouting staat erom bekend voor een groot deel zelfredzaam te zijn. Dat brengen wij onze leden ook bij. Jaarlijks doen we mee aan collectes en houden we acties om geld bijeen te krijgen. Daarnaast vragen we contributie aan de leden en daar waar mogelijk zijn er gelden uit verhuuropbrengsten. Ook kan de scouting jaarlijks een beroep doen op de subsidie voor vrijwillig jeugd- en jongerenwerk van de gemeente. Deze subsidie wordt toegekend op basis van kosten voor de huisvestiging, organisatie, leidersvorming en activiteiten. Omdat de kosten per scoutinggroep verschillen, verschillen ook de jaarlijkse subsidiebedragen per groep.
Al enige jaren krijgen we van de gemeente het bericht dat er bezuinigd zal worden op de subsidie voor vrijwillig jeugd- en jongerenwerk. Eind 2021 ontvingen wij een eerste uitwerking en hierop hebben we met alle scoutinggroepen uit de Haarlemmermeer gezamenlijk gereageerd en aangedrongen op een gesprek. Het gesprek bleef uit en op 3 februari jl. kregen we een 'aankondiging gedeeltelijk weigeren subsidie vrijwillig jeugd- en jongerenwerk per 2024'. Afhankelijk van de groep, wordt de subsidie met 30 tot ruim 70% verminderd.
Deze aankondiging is niet alleen een bezuiniging, maar een compleet nieuwe subsidieregeling. Waar in de oude regeling gekeken werd naar werkelijke kosten, wordt in de nieuwe regeling een vast bedrag van € 90,00 per Haarlemmermeers lid als normbedrag voor scouting en jeugdwerk vastgesteld. Deze nieuwe regeling gaat direct tot problemen leiden bij groepen die hoog in de kosten zitten en bij de groepen die aan de randen van de gemeente liggen. De hoge kosten bij bepaalde groepen komen voort uit kosten voor huisvestiging, bijvoorbeeld door een lopende hypotheek, door kosten voor boten en andere materialen en kosten voor kwaliteit en veiligheid die nodig zijn voor het scoutingspel.
De groepen aan de randen van de gemeente hebben naast leden uit de Haarlemmermeer ook leden uit andere gemeenten. Als ik naar mijn eigen groep kijk, komt een deel van de leden uit aangrenzende wijken van Amsterdam. Dat is zo ontstaan doordat deze kinderen vaak ook op school zitten in Badhoevedorp. Voor deze 'buiten de gemeente'-leden zou mijn groep dus geen € 90,00 subsidie meer

krijgen, maar extra contributie moeten vragen aan deze leden, bovenop het bedrag dat we al minder zullen krijgen. Dit zou een verdubbeling in contributie betekenen. Wij willen scouting betaalbaar houden voor iedereen, dus ook voor mensen met een kleine beurs, want elk kind en elke jongere is welkom bij scouting. Voor de niet Haarlemmermeerse leden krijgen we geen subsidie uit Amsterdam of Amstelveen of andere gemeenten. Deze gemeenten subsidiëren hun groepen op basis van een eigen subsidiebeleid.

De VOORZITTER: U heeft zelf uw tijd ingedeeld, maar u bent al ruim over de helft dus als de anderen ook nog een vol verhaal hebben, raad ik u aan af te ronden.

De heer BLOEM: Ik zal afronden.
Aangezien wij allemaal vrijwilligers zijn en wij geen batterij aan advocaten tot onze beschikking hebben, hadden we verwacht dat de gemeente in ieder geval onze zienswijze in behandeling zou nemen. Ik sluit af met het verzoek: help de scoutinggroepen in de Haarlemmermeer, ga met ons in gesprek en draai de bezuinigingen deels terug en laat de subsidie afhankelijk zijn van de werkelijke kosten. In de kranten lezen we ook dat er veel minder bezuinigd hoeft te worden, wel € 2 miljoen. Dus denk aan ons, help ons!

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de volgende spreker.

De heer BOS: Geachte burgemeester en wethouders en raadsleden. Ik zal proberen het kort te houden. Mijn naam is Arjen Bos. Ik ben penningmeester van Scoutinggroep Paula Geerts, al 75 jaar een scoutinggroep in de Haarlemmermeer. In navolging van mijn collega Edwin Bloem wil ik deze vijf minuten proberen u uit te leggen dat de kwaliteit van ons materiaal van enorm belang is omdat dat de veiligheid garandeert van de kinderen die bij ons lid zijn en dat we hier dus ook niet op moeten willen bezuinigen.
Als scoutingverenigingen Haarlemmermeer zijn we actief, zoals Edwin Bloem ook al even aangaf, zowel op het land als op het water. In totaal zijn er 500 leden tot achttien jaar, 200 tussen de 18 en 21, maar 200 kinderen daarvan zitten elke zaterdag, van april tot oktober, op het water, voornamelijk de Westeinderplassen, met 35 boten.
Wij zijn zelfredzaam als scouting en we zijn altijd verantwoordelijk geweest voor de aanschaf, het onderhoud en de veiligheid van ons materiaal. Hoewel we met heel veel vrijwilligers werken die zelf zorgen voor het onderhoud en dus ook geen manuren in rekening brengen, kost spelmateriaal, kost onze vloot en kosten onze gebouwen helaas wel heel veel geld. En mijn collega van Sint Maarten zal zo meteen ingaan op huisvestingskosten. Ik zal proberen deze tijd te benutten door iets toe te lichten over ons spelmateriaal en de vloot en de hoge kosten die daaruit voortkomen.
Bij spelmateriaal kunt u denken aan tenten, kookmateriaal, pioniermateriaal, dat zijn lijnen en heel veel palen, maar ook lelievletten. Dat zijn de stalen bootjes waarmee we varen. Daaromheen varen motorvletten om ze in de gaten te houden en een sleepboot. Het materiaal heeft allemaal een beperkte levensduur, dat loopt van acht tot tien jaar bij tenten tot maximaal vijftig jaar bij een vaartuig.
Scouting staat misschien bij u voornamelijk bekend om het pionieren. Dat doen we met palen en met lijnen. Daarmee maken we heel mooie bouwwerken, schommels, klimtorens, maar ook tokkelbanen waarmee je naar beneden kan roetsjen, waarbij de kinderen naar beneden vliegen met een enorme snelheid. En dat kan natuurlijk alleen maar als het veilig is en als het materiaal in goede staat is. Als je dat hebt gedaan, heb je uiteindelijk honger en daarvoor moet er ook kookmateriaal zijn. Dat kookmateriaal is niet voor een gezin, maar is voor een groep van minimaal vijftig personen. En als je dat met standaardkookmateriaal doet en standaardgasstellen, dan gaat het niet goed, dus daar geldt ook: daar kun je gewoon niet op bezuinigen, dat geeft problemen.
Veiligheid op het water. Dat weet u misschien niet, maar we leiden elk jaar 200 kinderen op in de zeilsport. Dat doen we gelijk aan CWO-zeilscholen. Ze volgen dezelfde regels en ze krijgen dezelfde

diploma's. We zijn ook aangesloten bij het CWO. Doordat we die kinderen zelfstandig opleiden – hoe mooi is dat? – kunnen ze ook zelfstandig varen, in een vlet van de scouting vaart een kind vanaf zestien jaar met kinderen daarbij van elf of twaalf jaar en alles daar tussenin. De kinderen van zestien zijn wat verder in hun opleiding, leren daardoor ook leiding te geven aan die jongere kinderen en verantwoordelijkheid te nemen en keuzes te maken. Want zij zijn verantwoordelijk voor die boot en zij zijn verantwoordelijk voor hun bemanning. Maar dat kan alleen maar als ze kunnen vertrouwen op die boot en kunnen vertrouwen op hun materiaal en dus is het belangrijk dat dat van een van de juiste kwaliteit blijft. Daarnaast zijn het tieners en het tieners blijven tieners. Die blijven af en toe hun eigen weg volgen, dus dat betekent dat er groepsleiding moet zijn en dat die adequaat moet kunnen handelen als het niet goed gaat. Dat betekent dat er motorvletten omheen varen en ook een sleepboot. Die zijn nodig om die kinderen wanneer het nodig is, omdat het weer omslaat of omdat er andere gevaren dreigen, snel van het water af te kunnen halen, maar ook om de kinderen te kunnen verplaatsen naar kamplocaties elders in Nederland.
Nogmaals, hoe gaaf is het dat we 200 kinderen opleiden in het zeilen en dat we met 300 kinderen wekelijks op pad gaan?

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer BOS: Ik ga afronden. Ik kan niet anders zeggen, veiligheid van materiaal kan niet zonder kosten en wij willen niet dat wij gedwongen worden om op de veiligheid van ons spel te bezuinigen. Ik heb nog een klein stukje, maar dat geef ik dan maar…

De VOORZITTER: Ja, u kunt uw verhaal aan de griffie geven en die verspreidt het dan onder de raadsleden.

De heer BOS: Dat is goed.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw woordvoering. Dan ga ik naar de laatste woordvoerder, gaat uw gang,

De heer KOSTER: Mijn naam is Sander Koster. Ik ben 29 jaar oud en in mijn vrije tijd actief als penningmeester bij Scoutinggroep Sint Maarten. Daarnaast ben ik ook elke zaterdag als leidinglid actief bij de zeeverkenners. In mijn bijdrage wil ik specifiek inzoomen op het belang van goede huisvesting.
Tot 2012 waren wij gevestigd in drie clubhuizen in het Arnolduspark, bij de hockeyvereniging De Reigers. Deze clubhuizen waren echter sterk verouderd, waardoor de veiligheid van onze activiteiten in het gevaar kwam. Daarnaast gaf de gemeente toentertijd aan dat zij liever wilde dat wij onze activiteiten op een andere locatie zouden voortzetten. Dit heeft ertoe geleid dat wij in 2013 onze intrek hebben genomen in ons nieuwe clubhuis aan de rand van het Haarlemmermeerse Bos. En sinds 2019 hebben we daar ook een botenloods bijgebouwd. Beide projecten hebben wij voor een groot deel kunnen financieren door de tomeloze inzet van onze jeugdleden en het toenmalige bestuur en middels giften van bijvoorbeeld het Rabobank Coöperatiefonds. Daarnaast hebben we de bouwkosten sterk kunnen drukken doordat we de werkzaamheden die we met onze vrijwilligers konden uitvoeren, ook zelf hebben uitgevoerd. Het restant hebben we moeten financieren met een lening die anno 2021 € 130.000,00 groot is. Voor een groot deel van deze lening hebben we toentertijd de gemeente bereid gevonden garant te staan. De huisvestingskosten lopen door het verschillende ouderdom van de clubhuizen tussen de verenigingen sterk uiteen, maar zijn essentieel voor onze exploitatie en die hebben een vast karakter.
Met de huidige subsidieregeling waren we in staat om te investeren in kwaliteit, veiligheid en duurzaamheid van onze gebouwen en eilanden. Als de aangekondigde bezuinigingen daadwerkelijk doorgang zullen vinden, zien wij dan ook geen andere uitweg meer dan de eigen bijdrage die wij onze leden vragen meer dan te verdubbelen. Ter illustratie, van € 200,00 naar € 400,00 per jaar, exclusief de

eigen bijdrage voor de deelname aan de verschillende kampen. Dit zal helaas betekenen dat we een deel van onze leden zullen verliezen omdat scouting onbetaalbaar wordt, iets wat niet bijdraagt in de brede welvaart.
Wat scouting zo uniek maakt, heeft Edwin Bloem net in de eerste bijdrage al met u gedeeld. Toch kan ik het belang van scouting niet genoeg benadrukken. Ik wil mijn inspraak dan ook graag daarmee eindigen. Degenen waar het namelijk daadwerkelijk om gaat, zijn hier niet aanwezig. Het gaat om onze kinderen die elke week veel plezier beleven aan scouting, dat voor hen bij uitstek de plek is waar ze zich ongeacht hun competenties, afkomst of eventuele beperking, thuis kunnen voelen. Bij scouting draait het namelijk niet om het aantal doelpunten dat je scoort, maar ben je zo snel of sterk als de zwakste schakel in de groep. Omdat je leert hoe je het samen moet doen. Om die reden roep ik u dan ook graag op: verdiep u in wat scouting is en laat dat de basis zijn voor een passende subsidieregeling in plaats van een keiharde bezuiniging.

De VOORZITTER: Dank u alle drie voor uw bijdrage. Ik ga kijken of er nog vragen voor u zijn. Ik zie mevrouw Woolthuis, mijnheer Beusenberg, mevrouw Van der Veldt, mevrouw Denie, mijnheer Vermeulen, mevrouw Van Straten. Dan heb ik iedereen opgeschreven. Ik begin met mevrouw Woolthuis. Ik had u ook opgeschreven, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter, en dank u wel voor het inspreken. Mijn fractie vindt zeker dat scouting een positieve bijdrage heeft op de ontwikkeling van kinderen en jongeren en het geeft echt goede handvatten mee als het gaat om zelfredzaamheid. Ik heb echter wel twee vragen voor u. U geeft aan dat er vanuit Amsterdam en Amstelveen geen subsidie is voor de leden die daarvandaan komen maar in Haarlemmermeer op de scouting zitten. Kunt u nog iets meer vertellen over waarom dat zo is? En vindt u het dan ook terecht dat dat zo is? Daarnaast zou ik graag willen weten hoeveel procent van de mensen komt van buiten de gemeente.

De VOORZITTER: Ik voorzie dat we hier een hele tijd mee bezig zijn en gezien het belang van het onderwerp snap ik dat ook, maar dat betekent dat we geen of nauwelijks tijd meer hebben voor het interpellatiedebat en dat is natuurlijk ook iets dat ruimte nodig heeft. Dus ik ga alle vragen even ophalen en dan kijken of we het gezamenlijk kunnen oppakken, anders wordt het heel lastig. Ik ga naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, een heel kort vraagje: om wat voor bedrag gaat het?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter, we vroegen ons af hoe vaak deze materialen, bijvoorbeeld die lelievlets waar u het over had, vervangen moeten worden om veilig te blijven.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de insprekers vertellen dat de subsidie voorheen werd toegekend op basis van kosten en dat er nu ineens een nieuwe subsidieregeling is. Mijn vraag is dan ook of dit is gecommuniceerd voor dit naar hen toekwam.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Een heel korte aanvulling op de zeer terechte vraag van de HAP want we willen ook heel graag horen van de insprekers of ze het billijk vinden dat de inwoners van Haarlemmermeer voor de kinderen uit andere gemeenten betalen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de heer Bloem zeggen dat ze in 2021 een brief hebben gekregen waarin de bezuiniging werd aangekondigd en dat erbij werd gezegd 'we zullen met u in gesprek gaan' en dat dat gesprek nooit heeft plaatsgevonden. Ik wil even verifiëren of ik dat goed heb gehoord, dat er sindsdien vanuit de gemeente nooit contact is gezocht met de diverse scoutinggroepen.

De VOORZITTER: En mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, ik sluit me aan bij mevrouw Van Straten, ik wilde ook vragen over het gesprek dat uitbleef. Daarnaast vroeg ik me af of u zelf als scouting de mogelijkheid heeft gehad om mee te denken in de wijze waarop dan misschien wel bezuinigd zou kunnen worden.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle vragen opgehaald die aan de heren gesteld zijn? Dan kijk ik wie van de heren wil reageren.

De heer KOSTER: Ik heb de vragen in steekwoorden genoteerd. De subsidie van andere gemeenten laat ik even over voor de heer Bloem.
Een lelievlet gaat ongeveer vijftig jaar mee, dat was een vraag. Dus om de vijftig jaar zijn die aan vervanging toe.
Er was een vraag over communicatie vooraf. We hebben wel wat brieven gehad maar de eerste brief die echt de afkondiging was, kwam in december 2021, begin december.
Het gesprek. We hebben meerdere keren gevraagd om een gesprek maar er is geen gesprek geweest en we hebben ook gereageerd in een brief en we hebben brieven teruggekregen met aardig wat juridische termen erin die – het is niet mijn specialiteit – ik ook erg moeilijk vond te begrijpen of te lezen en we hebben dus ook niet echt meegedacht over een passende vorm.

De heer BOS: Even over de lelievletten en de vijftig jaar, dat lijkt heel erg lang, maar als je bedenkt dat de gemiddelde vereniging er tien heeft, betekent dat dat je elke vijf jaar aan in ieder geval een nieuwe boot toe bent. Dus het is niet zo dat wat we nu hebben vijftig jaar meegaat.

De VOORZITTER: Dan was er nog een vraag die openstond over de subsidie, volgens mij?

De heer BLOM: De vraag over hoeveel leden er uit omringende gemeenten komen. Dat is bij ons in Badhoevedorp 35% van het ledenaantal. De vraag was ook of het billijk is dat we voor die leden geen subsidie krijgen. We betalen wel de volle mep aan gemeentelijke belasting omdat ons clubhuis in Badhoevedorp staat, dus wat dat betreft, is het mijns inziens billijk en daarnaast wil ik aangeven dat er bijvoorbeeld geen hockeyvereniging zit in Badhoevedorp en dus de jeugd uit Badhoevedorp die wil hockeyen naar Amsterdam gaat om daar te hockeyen. Dus er is een kruisbestuiving tussen de twee gemeenten die aan elkaar vast liggen, bijna.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer, ik zie u, maar betekent dat dat u nog een vraag aan de heren heeft? Nee, aan het college. Ik kijk nog even, alle vragen aan de heren zijn gesteld. Mijnheer Beusenberg?

De heer BEUSENBERG: Sorry voorzitter, maar ik heb geen antwoord op mijn vraag gekregen. Ik heb gevraagd hoe hoog het bedrag is dat ze tekortkomen.

De VOORZITTER: Dat moet u echt bij de microfoon doen. Komt u hier even staan.

De heer BOS: Dat verschilt per vereniging en dat ligt tussen de 70 en 40% dat er minder betaald zal worden. Ik weet dat het voor Scouting Paula Geerts rond de € 13.000,00 minder is.
Dat is ongeveer 40-50%.

De VOORZITTER: Dan wil ik u bedanken voor uw inbreng. Ik ga naar het college met de vragen voor het college.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, ik heb nog geen antwoord op een van mijn vragen gehad.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag?

Mevrouw WOOLTHUIS: De reden waarom Amsterdam en Amstelveen geen subsidie geven voor de kinderen van buiten de gemeente.

De heer BLOM: Deze gemeenten subsidiëren de scoutinggroepen die in hun eigen gemeente zitten op basis van de kosten die ze daar maken. Dus er wordt niet gekeken naar leden die uit andere gemeenten komen.

De VOORZITTER: Dan ga ik het afronden, dank voor uw inbreng en dan wens ik u een goed pad en een zonnig spoor. Ik ga naar de vragen aan het college. Ik begin met mijnheer Meijer. Ik haal eerst even op wie er vragen hebben aan het college. Ik zie nog mevrouw Van Goethem, mevrouw Van Straten. Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Ik denk dat de voor de hand liggende vraag is: waarom is er geen gesprek geweest met deze mensen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik had dezelfde vraag als mijnheer Meijer en daarnaast vroeg ik me ook af om hoeveel geld het exact gaat en of het college daar misschien ook antwoord op kan geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik had dezelfde vraag voorzitter, waarom is er geen gesprek gevoerd?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Mijn vraag was heel simpel: heeft u geluisterd naar wat er gezegd is en neemt u dat mee richting volgend jaar?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar het college en ik geef mijnheer Nobel het woord namens het college.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, er is inderdaad terecht door de insprekers en een aantal van u gememoreerd… er is wel contact geweest maar dat is eigenlijk allemaal verlopen via brieven en veelal ook in juridische termen. Dat is bewust geweest omdat dat iets was dat we moesten doen. Maar daarnaast is het natuurlijk vanzelfsprekend dat het college in gesprek treedt met die partijen die we ook subsidie geven dus voor zover dat nog niet in de agenda stond bij mijn collega die die afspraken moet maken vanuit haar portefeuille, omdat daar de subsidie terechtkomt, zal die ongetwijfeld met potlood al

wel in die agenda hebben gestaan. In juni 2022 hebben we een aankondigingsbesluit gedaan. Dat was de brief, maar uiteraard zal er ook een gesprek plaatsvinden met de scoutingverenigingen vanuit het college. Dus bij dezen kan ik die toezegging doen, voor zover die niet al in de agenda stond bij een van mijn collega's. Maar dat kan ik vanaf hier niet overzien. Dat is, denk ik ook het antwoord op de vragen die zijn gesteld.

De VOORZITTER: Ik hoorde ook de vraag of u nota neemt van wat is ingesproken.

Wethouder NOBEL: Uiteraard, ik heb ook heel veel geleerd over de afschrijvingstermijn van een boot. Ik heb zelf nooit bij de scouting gezeten dus ik heb vandaag wel een heleboel opgestoken maar volgens mij is het belangrijkste dat ik heb gehoord van de insprekers dat ze heel graag ook met het college in gesprek willen naast de brieven die ze al hebben ontvangen. Daarop is het antwoord volmondig ja en mijn collega's die ook de inhoudelijke gesprekken met de scouting doen, kenden de afschrijvingstermijnen van boten en de veiligheid en dat soort zaken misschien al, maar zo niet, dan hebben die ook meegeluisterd dus dat kan inhoudelijk het gesprek met de scouting versterken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een laatste vraag,

Mevrouw VAN GOETHEM: Mijn vraag is niet beantwoord voorzitter. Ik vroeg of het college ook wist om hoeveel geld het ging voor de scouting, in dit geval, in totaal, in relatie natuurlijk tot de verzachting die ook is toegezegd op de bezuiniging in het Sociaal Domein.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat kunnen we nu hier niet beantwoorden want in die procedure hebben we aangegeven 'u zult een deel van uw subsidie verliezen'. Het lijkt me niet verstandig om in dat integrale verhaal van de ombuigingen dan nu te zeggen 'het gaat in dit geval om zo veel'. We hebben de scouting een brief gestuurd waarin gedeeltelijk, dan wel volledig, dat heb ik nu even niet op het netvlies, wordt aangekondigd 'daar moet u rekening mee houden'. Maar het lijkt me onverstandig om nu, zonder dat we dat integrale besluit hebben, te zeggen 'het gaat om dit bedrag', want we moeten met elkaar nog tot dat besluit komen. Dat is veel meer dan alleen de subsidie die de scouting krijgt, dat gaat om veel meer instellingen, dus ik zou niet onnodig daar nu angst over te willen zaaien of te zeggen 'dat is dit bedrag'. We hebben die formele route met elkaar gelopen en het is nu denk ik ook zaak dat er gesprekken gaan plaatsvinden en niet dat we nu met bedragen gaan strooien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Met uw welnemen ga ik dit afronden omdat we nog een heleboel op de agenda hebben staan, te beginnen met het interpellatiedebat aangevraagd door Forza! Ik ga u even wat vertellen over de behandeling ervan. U heeft met elkaar ingestemd om dit te gaan doen en er zal een eerste termijn zijn waarbij degene die de interpellatie heeft aangevraagd een inleiding houdt.
O ja, met excuses, we gaan het interpellatiedebat pas om 22.15 uur doen want we hebben nog geen afscheid genomen van de kinderburgemeester. En u kunt zich voorstellen dat we dat niet om 22.15 uur gaan doen. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Het bevreemdt mij een beetje dat de wethouder niet aanwezig is en de vervanger van de wethouder ook afwezig is. Hoe gaan we dat debat dan doen?

De VOORZITTER: Gelukkig is het college collegiaal en dat betekent dat er altijd iemand is die collegiaal de vervanging gaat doen, dus dat is voor u geregeld. Maar met uw welnemen, ga ik nu eerst naar het afscheid van onze kinderburgemeester. En het is heel belangrijk dat wij haar naar voren roepen, want zij was zeer actief. Floor, kom erbij staan!

Floor, fijn dat je er bent. We hebben heel veel samen opgetrokken afgelopen jaar. Maar volgens mij ben jij ook de kinderburgemeester die het meest zonder de burgemeester heeft gedaan, want je bent heel vaak gevraagd bij allerlei activiteiten en je was ongelooflijk actief. En dat terwijl het toch corona was. We hebben wel samen de landelijke intocht van Sinterklaas gedaan en iedereen kan dat zien, het was op televisie. Je hebt Sinterklaascadeaus uitgedeeld aan de kansarme kinderen bij Stichting Make a Child Happy. Je hebt het budget van de kinderraad aan deze stichting gedoneerd. Je bent geweest in Madurodam bij de landelijke dag van burgemeesters en, zoals u allen weet, staat daar een prachtige kopie van ons gemaal uit Cruquius. Daar heb jij vol reclame voor gemaakt, hè? Want wij zijn ook de meest aanwezige gemeente op Madurodam als je kijkt naar attracties dus dat heb jij heel goed gedaan. Je hebt ons goed op de agenda gezet. Je hebt mee mogen praten over gebiedsontwikkeling op de PROVADA in de RAI. Je hebt een bezoek gebracht aan het Adamas Inloophuis. Met Koningsdag ben je met ons mee in de bus geweest en heb je een aantal dorpen bezocht. We hebben op 4 mei samen stilgestaan bij de dodenherdenking, maar we hebben ook samen het bevrijdingsvuur aangestoken op 5 mei. Maar wat ik het bijzonderst vind, is dat je je eigen fiets hebt gedoneerd. Je had een nieuwe fiets gekregen voor je verjaardag, want je gaat naar de middelbare school in Hillegom en je hebt je eigen fiets toen weggebracht en afgegeven aan iemand die hem heel hard kon gebruiken dus ik vind dat heel bijzonder. Je bent een heel bijzondere kinderburgemeester. Ik ben supertrots op wat je allemaal hebt gedaan en ik weet zeker dat de hele raad je heel erg dankbaar is voor alles wat je voor Haarlemmermeer hebt betekend. Ontzettend bedankt Floor!
(Onder applaus van de aanwezigen overhandigt de burgemeester de kinderburgemeester een oorkonde en een overzicht met foto's van alle activiteiten.)
Ik moet erbij zeggen, ik was wel een beetje bang voor mijn baan dus in dat opzicht is het goed dat we afscheid nemen. Ik wens jou heel veel succes en we komen jou echt nog tegen in de politiek, daar ben ik van overtuigd! Dank je wel, Floor.
We gaan toch naar het interpellatiedebat.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik wilde een punt van orde maken want een interpellatiedebat van een kwartier, dat gaat 'm niet worden. We hebben drie sessies en we hebben een blok vrij. Zou het kunnen dat de woordvoerders die bij dat debat het woord willen voeren, dan vrij zijn…

De VOORZITTER: Nee, het punt is dat een interpellatiedebat in de raad wordt gevoerd. Ik snap uw creativiteit. Er zijn twee dingen die we kunnen doen maar ik wil het interpellatiedebat niet uren laten duren want als we dat doen, hebben we straks heel veel interpellatiedebatten want het is natuurlijk heerlijk om elk onderwerp dan als interpellatiedebat aan te dragen. Er zit wel een vorm van urgentie bij een interpellatiedebat, van noodzakelijkheid. Ik kan het volgende doen. U heeft ook nog een vragenuur. Mijn voorstel zou zijn om dat nu te doen en dan om 22.15 uur het interpellatiedebat, maar daar gaan we dan wel een einde bij zetten, want u moet daarna stemmen en u wilt ook nog een afronding hebben. Dus mijn voorstel is om het op die manier te doen. Kunt u daarmee instemmen, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: In zoverre, ik heb er net zo veel belang bij als iedereen in deze raad om dit op een snelle, efficiënte manier af te wikkelen. Ik vind alleen het onderwerp dermate belangrijk en spoedeisend dat ik het niet af wil raffelen.

De VOORZITTER: Dat heb ik ook niet gezegd. Daarvoor is het te belangrijk. Het gaat erom dat het nadeel van het plaatsen om 22.15 uur is dat het een uur zou kunnen duren en dat moeten we met elkaar niet willen. Ik had tot 18.15 uur als tijd maar ik ga even kijken wat de begrenzing wordt, dat gaan we met elkaar afspreken, maar u krijgt alle tijd, want dat heeft u, en alle ruimte om het debat met elkaar te voeren. Want dit soort debatten zijn van groot belang voor u als raad. Dus daar ga ik ook echt de ruimte voor geven. Ik zie ordevoorstellen. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, of we kunnen het tot 18.30 of 18.40 doen, dan hebben we 40 minuten om het te doen en dan een kwartiertje later beginnen met de vergadering.

De VOORZITTER: Nee, dat gaan we niet doen, het is zoals het is, het is om 22.15 uur en we zouden dit kwartiertje kunnen gebruiken om de inleiding te doen en straks het debat, maar mijn voorstel is om de vragen te doen en als we lang doorpraten, hebben we niets meer. Dat is ook wel jammer. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, een vraag daarover, want de laatste sessie is volgens mij niet een zodanig onderwerp dat het helemaal tot 22.00 uur zal duren. Dus kunnen we dan niet de tijd die we eerder klaar zijn ook meteen benutten?

De VOORZITTER: Dat gaan we dan met elkaar bekijken. Heel fijn, laten we dat dan afspreken. Maar dat betekent wel dat u allen in de buurt moet zijn. Want het debat moet in de raad plaatsvinden. Dus laten we kijken of we 22.00 uur kunnen starten met het interpellatiedebat. Dat gezegd hebbende, ga ik het woord geven aan onze vicevoorzitter om de vragen door te nemen.
(Mijnheer Sidali neemt de rol van de voorzitter over tijdens het resterende deel van het vragenuur.)

De VOORZITTER: Aan de orde zijn de actualiteitsvragen. Er zijn schriftelijke vragen gesteld door de fractie Forza! betreffende Meerlanden met als strekking dat de klant niet de dienstverlening krijgt waar hij voor betaalt en de vraag hoe de gemeente hiermee omgaat. Ook mevrouw Woolthuis en mijnheer Achterbergh hebben daarnaast actualiteitsvragen gesteld over de Meerlanden. Aangezien deze vragen elkaar niet bijten, geef ik als eerste het woord aan mevrouw Woolthuis van HAP en vervolgens aan mijnheer Achterbergh, VVD, de gelegenheid om eventueel nog een aanvullende vraag te stellen. Gaat uw gang. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. We zien vele meldingen en onbegrip bij inwoners over het niet of te laat legen van de gft-bak en ook de overige bakken blijven de laatste tijd steeds vaker voor aan de weg staan. Met de warme zomer in aantocht, is de verwachting dat het aantal meldingen zal toenemen. Het college heeft tijdens de voorjaarsrapportage toegezegd over een aantal onderwerpen in gesprek te gaan met Meerlanden. Echter, de brief die wij op 8 juli jl. ontvingen, gaat over een aantal andere onderwerpen die mijn fractie hebben verrast. Kan het college wat weer duiding geven over de intenties van het gesprek met Meerlanden dat het heeft gehad en de uiteindelijke uitkomsten die in de brief staan beschreven? En wordt het plotselinge besluit om de frequentie van het legen van de gft-bakken voor een periode van zes weken te halveren ook bestuurlijk afgewogen? Dit in verband met eventuele gezondheidsschadelijke effecten en overlast door ongedierte in een verwachte warme zomerperiode. En als laatste: komt er nog concrete opvolging over de gevolgen van deze maatregelen om deze onder de aandacht te brengen van al onze inwoners?

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van der Meij,

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter en dank u wel voor uw vraag, mevrouw Woolthuis. Laat ik vooraf meegeven dat we onderstrepen dat wij het ook echt wel betreuren dat de service om de gft-bak te legen in frequentie naar beneden gaat, dat die van een keer per week naar om de week gaat. We delen de frustratie van de inwoners ook en ik vermoed eerlijk gezegd dat ook Meerlanden zelf die frustratie wel ervaart. Zeker nu voor ons ook het VANG-programma volop in aanloop is, is dat echt heel spijtig.
Uw eerste vraag over de brief die u heeft ontvangen op 8 juli. De ambities waarover we daarin spreken om met Meerlanden samen te verkennen hoe de frequentie en efficiency inzake het afvalbeleid beter

kunnen worden, blijven uiteraard bestaan, maar het is gewoon op dit moment zo, dat weet u net zo goed als ik, dat er landelijk tekort is aan personeel en ook aan tijdelijk personeel, zeker in onze regio, waar we met de dienstverlenende sector eigenlijk allemaal in dezelfde vijver vissen. Er is echt sprake van overmacht. Dat neemt niet weg dat we die ambities nog steeds wel hebben. Maar dit is een tijdelijke maatregel waarbij in ieder geval de continuïteit van het inzamelen van gft kunnen waarborgen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dat was vraag 1, er waren er vier.
Uw tweede vraag was of het besluit om dat te halveren bestuurlijk wordt afgewogen. Meerlanden en alle afvalbedrijven volgen het landelijk Afvalbeheerplan, zoals dat heet. En in het plan zijn er geen schadelijke effecten opgenomen als gevolg van het tweewekelijks ophalen. Eigenlijk heeft Haarlemmermeer een veel hogere frequentie dan de ons omringende gemeenten en er zijn geen negatieve effecten bekend uit die omringende gemeenten bij het om de week ophalen.
Dan nog de afvalstoffenheffing. Er is sprake van een vooraf vastgesteld Service Level Agreement om in de zomer een keer per week op te halen. Nou, die wordt dus inderdaad niet gehaald, maar goed, daar is echt nogmaals sprake van overmacht en het is een tijdelijke situatie. Uiteindelijk betalen wij ook achteraf, achteraf wordt een afrekening gemaakt en in sommige gevallen betekent dat zelfs dat wij extra bij moeten betalen omdat er veel meer wordt aangeleverd dan vooraf de verwachting was.
Tot slot de concrete maatregelen. Die concrete maatregelen zijn natuurlijk het tekort aan mankracht en vandaar het besluit dat is uitgebreid gecommuniceerd aan de inwoners, maar ik weet dat daar nog een vraag over komt.

De VOORZITTER: Mag ik u vragen iets korter te antwoorden, want anders dan zijn wij straks een heel eind verder.

Wethouder VAN DER MEIJ: U mag het vragen. Ik ga ook mijn best doen.

De VOORZITTER: Nee, maar wilt u even wat korter antwoorden, want anders dan is het speelveld niet gelijk.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik was klaar nu met de beantwoording van deze vragen.

De heer VERMEULEN: Dan heb ik eigenlijk een punt van orde, voorzitter. Wij hebben aan het begin van de week schriftelijke vragen ingediend waarvan we te horen hebben gekregen dat ze niet beantwoord worden en nu worden er mondelinge vragen gesteld en die krijgen direct antwoord. Daar heb ik een beetje moeite mee.

De VOORZITTER: Ik heb eerder aangegeven dat de vragen die u heeft gesteld, zeer zeker ook beantwoord worden, maar dat de vragen die gesteld zijn door HAP en VVD de schriftelijke vragen niet bijten. Dus vandaar dat we die nu ook even toelaten.

De heer VERMEULEN: Maar voorzitter, onze grote moeite is dat wij aangegeven hebben gekregen dat we pas antwoorden krijgen in september, dus als deze hele situatie, mogen we hopen, over is. Deze vragen bijten onze vragen inderdaad niet, maar het is meer dan billijk dat als wij best eenvoudige vragen stellen, we daar gewoon een antwoord op krijgen en niet tot september hoeven te wachten.

De VOORZITTER: Dan gaat het over de verordening. Het college heeft een bepaalde tijd om op uw schriftelijke vragen te reageren en we gaan ervan uit dat het zich daaraan houdt, dus wat dat betreft kan ik vandaag er niets anders van maken dan wat we met elkaar hier in deze raad hebben afgesproken.

Dan ga ik nog door naar de heer Achterbergh. Heeft u nog behoefte aan een aanvullende vraag?

De heer ACHTERBERGH: Dat gaat inderdaad over dat communiceren naar de bewoners. Ik hoor de wethouder zeggen 'uitgebreid gecommuniceerd', maar daar is het juist een beetje mank gegaan. Ik begreep dat vandaag pas een pushbericht door de Meerlanden-app is gedaan. Er was ook iets gecommuniceerd op Facebook. Maar ja, dat is geen officieel medium, wat ons betreft. En er is wel iets in de InforMeer gezet. Maar onze vraag is meer een beetje 'hadden de bewoners niet actiever en eerder geïnformeerd moeten worden?' Want nu ontstond onrust en onduidelijkheid over de waarheid van deze maatregelen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Daar kan ik kort op antwoorden. Dit is natuurlijk een maatregel die nog maar heel recent bekend is en op het moment dat die bekendheid er was, is via alle media en op alle manieren, waaronder ook Facebook, gecommuniceerd. Dus dat is het antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer ACHTERBERGH: Nou, voorzitter, dat is dus de constatering die wij niet delen met de wethouder omdat ik constateerde dat er vandaag pas een pushbericht uitgegaan is. Dus er is niet tijdig en snel geacteerd op de informatieverstrekking. We willen graag weten hoe we dat in de toekomst kunnen voorkomen.

De VOORZITTER: Dan mag de portefeuillehouder daar nog even op antwoorden.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik ben de vervangende portefeuillehouder, laat ik dat even vooropstellen. Maar nogmaals, zo'n app aanpassen, dat zal ongetwijfeld wat technische capaciteit vergen die misschien niet direct beschikbaar is. Maar er is geïnformeerd op Twitter, op Facebook, in het HC Nieuws, in de InforMeer, ook bij ons vanuit de gemeente, InforMeer, Twitter, et cetera, dus het kan zijn dat niet iedereen dat tijdig bereikt heeft, maar dat het tekortschiet, dat betwist ik toch echt.

De VOORZITTER: Dan ronden we dit onderwerp hierbij af, dank u wel. Dan gaan we door naar een tweetal vragen van de PvdA, allereerst over de Speel-O-Theek. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Onze fractie heeft mail ontvangen van de Speel-O-Theek waaruit duidelijk werd dat zij met een portakabin op grond van Maatvast in Graan voor Visch gehuisvest kunnen worden. En wij horen dan graag van het college hoe dat daar tegenover staat en of het dat financieel mogelijk kan maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Wij hebben die optie ook aangedragen gekregen tegelijk met, of tijdens het onderzoek dat we aan het verrichten zijn om die alternatieve plek te vinden. Het is dus een van de opties. Het is natuurlijk niet direct de optie die we als eerste nu zouden kiezen, dus we zijn in de breedte nog aan het verkennen en nemen deze mee. Hij valt dus ook niet af. Het zou hem uiteindelijk kunnen worden. Maar vooralsnog kunnen we nog niet het antwoord geven omdat het onderzoek nog in volle gang is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende vraag van de PvdA aangaande de Beechavenue school, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. We zijn afgelopen week met verschillende raadsleden en wethouders op bezoek geweest bij de Beechavenue school en daar werd duidelijk dat de school op korte termijn weg moet uit het gebouw, als ik het goed heb onthouden vanaf 1 september a.s. Onze vraag is dan ook waar de leerlingen dan naartoe moeten en zou het eventueel een optie zijn om de leerlingen te huisvesten in de Margrietschool in Halfweg die leeg komt te staan vanaf aankomend schooljaar?

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de portefeuillehouder, mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Laat ik vooropstellen dat het niet per 1 september a.s. is, maar 1 oktober a.s. En dat is ook nog niet hard. We kijken in hoeverre het ook echt moet. In principe moeten de kinderen doorstromen naar de verschillende scholen en zijn wij in overleg zijn met het ministerie en de scholen om te kijken of ze daar ook plaats kunnen vinden. Zou dat op enigerlei wijze niet aan de orde zijn, dan gaan wij kijken naar een alternatief. Maar de kinderen moeten naar school, dus daar hoeft u niet bang voor te zijn.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel, dan gaan we door naar GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Sulmann heeft een vraag over de wapenstok voor BOA's.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Voor ons is de veiligheid van handhavers van groot belang. Zij zorgen namelijk voor onze eigen veiligheid. Daarom hebben wij lang gepleit voor bodycams voor BOA's en gelukkig is het ook gelukt om die te implementeren. Ook hebben wij gevraagd naar een wapenstok als uitrusting voor de BOA. Dat was echter nog niet gelukt. Onze minister heeft per direct – dat is recent nieuws – de korte wapenstok beschikbaar gesteld voor alle BOA's. Het enige wat Haarlemmermeer hoeft te doen, is hier een vergunning voor aan te vragen. Wij gaan ervan uit dat de portefeuillehouder ook graag wil dat onze BOA's op de meest veilige manier hun werk kunnen doen. Dus onze vraag aan de portefeuillehouder is wanneer we onze Haarlemmermeerse BOA's kunnen uitrusten met een wapenstok.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de burgemeester mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Dit moment zijn alleen de BOA's op Schiphol bevoegd om een wapenstok te dragen. De andere BOA's hadden wij daar graag mee uitgerust, maar wij liepen tegen de minister op. We hebben tot aan de Raad van State geprobeerd daar verandering in te brengen en daar waren we nog op het moment dat de minister inderdaad de wetgeving aanpaste. Dus dat verheugde ons, maar daarmee heb je nog niet meteen een wapenstok want de minister geeft de voorwaarden. Dus dat betekent dat het kan, onder voorwaarden, maar de driehoek moet dan met elkaar vaststellen dat je de wapenstok kunt gebruiken. Dat doen ze op basis van history. We hebben net corona gehad, dus die history is nog niet zo heel erg dik. Dus ik wil u meegeven dat we heel erg ons best doen om zo snel mogelijk de wapenstok aan te vragen, maar dan moeten wel eerst de verschillende partijen van de driehoek daar ook mee instemmen en dat vergt voorbereiding. Daar zijn we mee bezig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we eigenlijk nog een vraag over, maar ik zie ook dat het 18.15 uur is en het is echt de hoogste tijd om even te pauzeren nu en de vergadering te schorsen. En de portefeuillehouder is er ook niet voor het antwoord op deze vraag. Ik stel voor dat dan om 22.15 uur mee te nemen en dan schorsen we nu de vergadering.

Schorsing
(Tijdens de schorsing vinden de sessies plaats. De raadsvergadering wordt vervolgd om 21.30 uur i.v.m.

het nog te houden interpellatiedebat.)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Op dit moment is mijnheer Meijer nog afwezig, maar die zou terugkomen. Er waren nog twee vragen open van het vragenuur en dan gaan we over naar het interpellatiedebat. De eerste vraag is van de heer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, ik moest even schakelen. De vraag gaat over deelscooters. Wij krijgen veel signalen van inwoners over deelscooters en we hebben daarover gehoord dat er een evaluatie komt. Maar nu is er ook een groep, die heet Scootervrij, die al een evaluatie heeft gedaan en daaruit blijkt bijvoorbeeld dat de meeste deelscooters niet worden gebruikt door mensen die hun auto laten staan, maar door mensen die hun fiets laten staan. Dat vinden we jammer. De overlast die deelscooters veroorzaken opgeteld bij het feit dat mensen hun fiets laten staan, maakt dat wij denken 'is dat het waard?' Er komt dus een evaluatie, dat hebben we begrepen, maar de vraag is nu op dit moment 'wat zijn de criteria die we als gemeente hanteren bij die evaluatie? Wanneer is de proef geslaagd en wanneer niet? Nemen we bijvoorbeeld mee dat mensen de auto laten staan of de fiets laten staan?

De VOORZITTER: Namens het college krijgt u antwoord van wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. We hadden het net in de sessie over Lincolnpark ook al over deelmobiliteit en in dit geval zijn de vragen specifiek over deelscooters. Wij gaan hier in Haarlemmermeer uit van vrijheid van bewegen, de keuzevrijheid van type vervoer waarmee je ergens komt. We willen die ruimte voor deelmobiliteit ook leveren. En zeker als het schoon en stil is. Dus keuzevrijheid staat daarbij voorop. En mijnheer Boerman zegt 'in dat rapport van Scootervrij, zo heet de stichting, staat dat 25% van de deelscooterrijders anders de fiets zou hebben gepakt'. Maar in diezelfde regel staat ook 'en 23% zou anders de auto hebben gepakt' en '3% zou die reis helemaal niet hebben gemaakt'. Dus in die zin draagt het bij aan de vrijheid van bewegen en is het dus inderdaad schoner. Het kan ook minder druk op het wegennet realiseren.
We hebben nu twee pilots lopen. U weet dat we GO Sharing en Felix hebben. De ene kent het zogenaamde back to many, dus die moet je steeds terugbrengen naar een bepaalde plek en de ander is free float. Die lopen allebei nog niet zo lang. We hebben wel binnenkort een afspraak met GO Sharing om te kijken 'hoe gaan de afspraken in het kader van overlast?' Maar Felix is eigenlijk nog maar net begonnen, dus volgend jaar kunnen we beide vergelijken. Dan gaan we daarbij ook zeggen 'wanneer is het een succes?' Is dat als de overlast beperkt is, als het gebruik inderdaad schoon en stil is, als het iets bijdraagt aan die keuzevrijheid? Op die manier gaan we daarmee om en kijken we wat de resultaten zijn.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag?

De heer BOERMAN: Nog heel kort. Dan kunnen wij ervan uitgaan dat u met die informatie naar ons toekomt en zodat wij die ook kunnen beoordelen als raad om te zien of er sprake is van een succes of niet?

Wethouder RUIGROK: Zeker. Ik houd geen evaluaties geheim, die ga ik zeker met u delen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar de heer Zuyderwijk van GroenLinks. Had u nog een vraag?

De heer ZUYDERWIJK: Ik had een vraag over de energietoeslag, maar ik heb vernomen dat er schriftelijk op wordt teruggekomen, dus daar wacht ik op.

De VOORZITTER: Mooi. Dan heeft mijnheer Van der Peet nog een vraag.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, dat is een spoedvraag want we hebben vanmiddag een brief gekregen van het college die ons nogal verraste, over de voortgang rond het tenniscomplex in Hoofddorp. Daarin wordt eigenlijk gesteld dat de financiële uitwerking laat zien dat er geen business-case is. Dus wij hebben gewoon een grote vraag: hoe gaat dit nu verder? Wat zijn de mogelijkheden voor de raad om ergens aan te draaien zodat die ontwikkeling wel door kan gaan en is het ook mogelijk om bijvoorbeeld twee dingen los van elkaar te gaan zien? Dus om de ontwikkeling van het Emmaschoolcomplex en het tenniscomplex los te zien van elkaar? Wat zijn de mogelijkheden en hoe gaat u ons hier dan over informeren de komende tijd?

De VOORZITTER: Namens het college, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Dit zijn een aantal vragen. Dank voor uw vragen. Allereerst de brief. Go/no go was u beloofd voor de zomer en het college heeft aangegeven 'no go, want er blijft een gat in die ontwikkeling'.
Waar zit dat gat dan met name? Als je kijkt naar de volledige ontwikkeling van het gebied, zie je dat het nieuw realiseren van met name een tennishal gewoon heel kostbaar is. Dus dat is het grootste kostenaspect. Dat hebben we niet in de brief als zodanig benoemd en het doet er in die zin ook niet toe want u heeft ons gewoon meegegeven 'kijk of het binnen de kaders uit kan'. Het kan niet uit, maar dat is denk ik de grootste kostenpost. Of de grootste investering, moet ik zeggen. Wij zouden naar u toekomen met een go/no go en dat hebben we nu gedaan.
En er stond helemaal onderaan de brief ook een kopje 'vervolg' en uiteindelijk kunnen we de Emmaschoollocatie gewoon ontwikkelen, daar kunnen woningen worden gebouwd en dat kan ook gewoon los van het tennisgebeuren. Uiteindelijk kan de raad ook besluiten, ondanks dat die zaken los van elkaar worden gekoppeld, om op de tennislocatie 'iets' te realiseren want we hebben aangegeven 'het is een no go' en daarmee is voor het college die opdracht nu vervuld en is dus ook aan u hoe u daarmee verder wilt gaan. Ik kan hier wel toezeggen dat ik die handschoen op wil pakken om nader uit te werken hoe we in ieder geval tot woningbouwontwikkeling van die Emmaschoollocatie kunnen komen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik afronden want ik wil... O, ik zie nog twee vragen, nog een korte vraag van mijnheer Boerman en van mijnheer Rip. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u. Ik was even aan het nadenken over de woorden, voornamelijk over hoe we hiermee verdergaan. We hebben ook contact gehad met de tennisvereniging. We hebben er ook eerder over gesproken. Ik heb toch wel een onbevredigd gevoel hierover, dus ik denk dat ik misschien wel aan de raad wil vragen hier nog een sessie over te houden. Dat is mijn verzoek op dit moment.

De VOORZITTER: Dan ga ik even naar mijnheer Rip.

De heer RIP: Dat is eigenlijk ook de insteek die ik wilde kiezen, mede ook omdat ik me nog niet goed heb goed kunnen vergewissen van de inhoud van de brief, want ik begrijp dat die aan het eind van de middag is gestuurd. Ik wil dat mijn fractie daar goed deelgenoot van wordt gemaakt en ik heb eenzelfde onbevredigd gevoel. Ik wil heel graag vragen of de mogelijkheden er nog zijn om na het reces hierover te kunnen spreken met het college.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Hetzelfde geldt voor ons, maar we zijn daarbij ook

heel benieuwd naar de reactie van de tennisvereniging zelf op deze brief dus ik hoop dat zij gaan inspreken na het reces en dat we op basis daarvan vervolgstappen kunnen nemen en eventueel een sessie kunnen inplannen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat er een verzoek is om een sessie hierover te hebben. Hoeveel steun is daarvoor? Ja, dan geven we dat mee aan het presidium. U weet dat u als u terugkomt van vakantie genoeg te doen heeft.
Dan rond ik dit nu af en dan ga ik nu echt naar mijnheer Vermeulen. Ik geef u even mee wat de regels zijn bij het interpellatiedebat voor hen die nieuw zijn en niet iedereen heeft hier ervaring mee. In de eerste termijn zal in dit geval de heer Vermeulen een inleiding houden en vragen stellen. Het college geeft dan antwoord op de vragen en in de tweede termijn krijgen andere raadsleden en de vragensteller de gelegenheid te reageren. Mocht er aanleiding zijn om een motie in te dienen, dan kan daar bij afronding van de interpellatie over worden gestemd. Dat zijn de spelregels. Mijnheer Vermeulen, mag ik u het woord geven?

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Iedereen heeft in ieder geval kennis kunnen nemen van onze aanvraag, waarin natuurlijk het verhaal grotendeels uiteen is gezet. Voor inwoners die kijken, maak ik daar nog een korte samenvatting van. In de zeer diverse multiculturele wijk Overbos zit sinds dit jaar een nieuwe school. De school is succesvol, die groeit en die heeft extra ruimte nodig. En het schijnt in de wijk erg moeilijk te zijn om die ruimte dan ook te vinden. Tussen diverse schoolbesturen en de gemeente, de wethouder die over de onderwijshuisvesting gaat, is heel erg lang onderhandeld en eigenlijk zijn de partijen er niet uitgekomen, waarop de wethouder dan uiteindelijk het besluit heeft genomen dat in een van de basisscholen die er al zit, namelijk de Bosrank, twee lokalen in moet leveren, volgend schooljaar, zodat daar de groeiende school De Olijfboom haar leerlingen in kwijt kan.
Wij hebben afgelopen vrijdag allemaal de reactie van de directie van de Bosrank kunnen lezen, de school die de lokalen in moet leveren. De directie heeft aangegeven dat ze eigenlijk die ruimte helemaal niet over hebben. Dat ze die volop nodig hebben. De Bosrank is de enige school in de wijk voor openbaar onderwijs. Het is dus geen bijzondere school, maar het is desalniettemin wel een school waar bijzonder onderwijs wordt gegeven, want ze zien namelijk kans om in deze multiculturele wijk waar zij leerlingen hebben met 26 verschillende nationaliteiten, van wie de ouders vaak geen Nederlands spreken en slecht aansluiting vinden bij de Nederlandse samenleving, die kinderen die met zo'n achterstand binnenkomen, bovengemiddeld hoog uit te laten stromen naar het voortgezet onderwijs en dat vinden wij van Forza! een bijzondere prestatie. Wij zijn daar met twee man afgelopen maandag op bezoek geweest. We hebben er een rondleiding gekregen. Het is echt een heel klein schooltje, het is een klein schoolgebouw en daarin hebben ze de ruimtes allemaal in gebruik. Ik ga niet in op de manier waarop ze onderwijs geven, maar je kunt zien dat daar geen ruimte over is. En als ze dus deze twee lokalen in moeten leveren, gaan zij daar de lerarenkamer voor opgeven om toch nog een lokaaltje te redden en het gymlokaaltje raken ze kwijt. Dus ze moeten met de kinderen naar een andere school om te gymmen. Wij voelen dan eigenlijk dat wij als gemeente niet aan onze zorgtaak voldoen. We voldoen dan wel richting De Olijfboom aan onze zorgtaak zodat die daar wel hun kinderen kwijt kunnen, maar tegelijkertijd benadelen we de andere school door ruimte die zij gewoon volop in gebruik hebben, van ze af te nemen. Tot zover de situatie.
Wij kijken dan in het beleid dat we hebben in het integraal huisvestingplan onderwijs om aanknopingspunten te vinden om het op deze manier te doen en onze fractie zit er dan mee dat we die niet vinden. Ik ben vervolgens op internet gaan zoeken 'hoe doen ze dat in andere gemeenten?' En ik heb geen een vergelijkbare casus kunnen vinden in heel Nederland, waar een school, tegen haar zin in, ruimte moet opofferen voor een andere school.
Dan kom ik nu bij mijn vragen, want ik ga er niet al te ver op in. Ik snap niet dat de raad niet geïnformeerd is over de situatie die gecreëerd is bij de Bosrank en ik wil ook heel graag weten in het licht daarvan welk door de raad vastgesteld beleid het college de bevoegdheid geeft om een school te dwingen ruimte

op te geven voor een andere school. En dan willen we ook graag weten waarom het belang van de Bosrank dan ondergeschikt is gemaakt of ondergeschikt lijkt te zijn aan dat van De Olijfboom en waarom de wethouder niet de moeite heeft genomen om op de uitnodiging van de school in te gaan om ter plekke te kijken welk effect haar besluit heeft op het functioneren van die school. Dat willen we heel graag weten want wij zijn eigenlijk van mening dat je allebei de scholen gelijk moet behandelen en dat je allebei de scholen de ruimte moet geven om optimaal te functioneren. Dan willen we heel graag van het college horen hoe het ervoor gaat zorgen dat De Olijfboom passende ruimte krijgt, zonder twee lokalen van de Bosrank af te snoepen. Ik opperde net al het idee hier onder wat collega's om het vrijgekomen schoolgebouw van de Margrietschool in Halfweg daarvoor aan te wenden. Maar het blijkt dat er nogal wat kinderen uit de wijk daar op school zitten, dus dat is misschien niet praktisch. Ik heb ook gehoord van collega's uit mijn eigen fractie dat er ook lege noodlokalen staan in onze gemeente. Kunnen we die niet ergens kwijt?
Graag antwoord van het college op mijn vragen en het belangrijkste antwoord dat ik wil hebben is of de wethouder correct heeft gehandeld door op deze manier die twee lokalen toe te wijzen aan De Olijfboom.

De VOORZITTER: Namens het college zal mevrouw Van der Meij antwoord proberen te geven.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, daar ga ik inderdaad mijn best voor doen.
Vooropgesteld: we erkennen en waarderen de rol die de Bosrank met verve vervult in de wijk en we snappen ook dat bij het schoolteam van de Bosrank ondanks hun tomeloze inzet een gevoel is ontstaan dat ze plaats moeten maken in hun eigen schoolgebouw. Uiteraard betreuren we het dat een sterk schoolteam zich achtergesteld en overvallen voelt, maar ik geef daar alvast in mee en kom daar zo meteen op terug, dat wij al vanaf het begin februari van dit jaar contact hebben met het schoolbestuur over dit vraagstuk.
In de vraagstelling die ook schriftelijk is aangeleverd, wordt een aantal aannames gedaan. En eentje klopt volledig; het schoolteam van de Bosrank is zeer gemotiveerd om voor hun leerlingen de juiste omgeving te creëren en bij te dragen aan een goede integratie in de wijk. En daar zijn we ze ook dankbaar voor.
De aanname die niet klopt – en ik kom daar zo meteen nog een keer op terug – is dat de gemeente de Bosrank ruimte afpakt die zij niet kunnen missen, en ook nog op oneigenlijke gronden.
De aanname dat de directie niet op de hoogte zou zijn geweest, komt bevreemdend over omdat er, zoals ik net al aangaf, vroegtijdig overleg is geweest met de schoolbesturen, beide schoolbesturen, over de ontstane situatie.
Als ik kort even het traject beschrijf: in oktober, dat is het moment waarop de schooltellingen gedaan worden, werd duidelijk dat De Olijfboom komend schooljaar ruimte tekortkomt en vanaf dat moment werd er in eerste instantie ook in gezamenlijkheid gekeken naar wat de mogelijkheden zijn. Die mogelijkheden zijn terug te voeren op de Wet op het primair onderwijs en op onze verordening. En die mogelijkheden betekenen dat er gekeken wordt naar de dichtstbijzijnde vrije school ruimte. Nogmaals, ik begrijp dat de Boskern de hele school gebruikt, maar feitelijk maken zij van meer ruimte gebruik dan waar ze, gezien het aantal leerlingen recht op hebben. Dus als we die vraag stellen 'waar is vrije ruimte?', dan zit die op enorm korte afstand van De Olijfboom, namelijk in de Boskern.
Voor ons als gemeente is dat uiteraard, en ook voor de school, voor De Olijfboom, organisatorisch veruit de makkelijkste manier om die ruimte meer in te vullen. Voor ons als gemeente is het ook de meest logische oplossing. We hebben dat ook zo met elkaar afgesproken in onze eigen verordening, waar wij als raad over gaan. Het neerzetten van noodlokalen is altijd een minder efficiënte oplossing dan lokalen die weliswaar in gebruik zijn, maar die er formatief wel zijn, in te zetten.
Dan wil ik daarbij ook nog opmerken dat juist is gekozen voor die aanpassing van het speellokaal op verzoek van het bestuur van Floreer, dat door Forza! nog SOPOH wordt genoemd. De achtergrond daarvan is dat alle klassen op die manier in de school hun eigen klas kunnen behouden. Bovendien

heeft een andere school op, naar ik meen, 30 meter afstand al aangegeven dat daar van de sportruimte gebruik gemaakt kan worden, dus ook dat lijkt geen onoverkomelijk probleem.
We beperken niet de mogelijkheid van de Boskern om in hun fantastische werk te blijven voorzien. Het proces zoals we dat met elkaar hier hebben afgesproken, is correct verlopen. Ik wil daarbij afsluiten voor dit moment met de opmerking van het schoolbestuur Floreer dat heeft aangegeven dat hoewel ze het liever anders hadden gezien, ze van mening zijn dat het proces correct is verlopen en dat de wethouder correct heeft gehandeld. Daar wilde ik het voor nu even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. U zei 'Boskern', maar u bedoelde Bosrank. Dat even dat iedereen…

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, daardoor raakte ik ook weer in verwarring. Bosrank, Boskern en er zit nog iets met een bos. Excuus. Ik bedoel de school.

De VOORZITTER: Heel begrijpelijk, dat is niet uw portefeuille dus ik denk dat het al heel helder is. Ik ga even kijken of er reactie is in tweede termijn en kijk eerst even naar de rest. Ik eindig dan bij de heer Vermeulen, maar zijn er mensen die in het tweede termijn iets willen vragen? Ja, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Misschien even een technische vraag, voorzitter. Is er bij De Olijfboom wel ruimte voor een noodgebouw op hun terrein? Ik ken de lokale situatie niet, even voor mijn beeldvorming.

De voorzitter: Helder. Ik kijk nog even naar anderen. Ja, gaat u uw gang, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, dank u wel. De PvdA was ook niet echt voorstander van dit interpellatiedebat. We zien ook in de beantwoording dat eigenlijk heel helder is waar het voor staat; er is contact geweest. De directie is wel op de hoogte, rechtmatig lokalen uitgeleend, Wet op het primair onderwijs, eigen verordening, meer ruimte dan er leerlingen zijn, nota bene ook correct verlopen. Volgens het bestuur Floreer; dus wat ons betreft is dit einde debat.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u, voorzitter. Volgens mij heet de school de Bosrank en het gebouw de Boskern, er zitten namelijk ook meer dingen in dat gebouw, in die zin wilde ik dat even uitleggen. En de wijk heet Overbos dus dan hebben we bos genoeg, volgens mij.
Er zit ook nog een openbare basisschool in Overbos, De Tovercirkel, dus in die zin moet ik u daarop corrigeren in ieder geval, maar dat is voor mij niet de hamvraag van dit debat. De hamvraag van het debat is: is er voldoende gecommuniceerd? Wij krijgen ook signalen – u zegt 'er is sinds februari contact opgenomen'– dat ze zich toch overvallen voelen, dus dan vraag ik me ook wel af 'hoe kan dat dan en waar ligt dat dan aan?' Het college heeft, denk ik, correct gehandeld, maar ik denk wel dat het college er verstandig aan gedaan had, gezien de politieke gevoeligheid, wel eerst even naar de raad te komen om dit voor te leggen en ons niet op deze manier ook een beetje het gevoel te geven overvallen te zijn. Het klopt allemaal wel, maar we vragen wel in ieder geval om meer politieke sensitiviteit.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, bij aanvang. Het is goed dat we het erover hebben, maar het zware middel interpellatie had voor ons ook niet gehoeven want twee actualiteitsvragen hadden hetzelfde bereikt. Mijn punt is wel een beetje dat de theorie en de praktijk op de een of andere manier kennelijk toch knellen. Ik wil het college vragen om daar nog eens naar te kijken. En wat mij betreft, is voor een succesvol multicultureel kruispunt van onderwijs voldoende politieke sensitiviteit getoond door het college, dat hoeft niet op dit moment geaccentueerd te worden. Dat vind ik helemaal niet nodig. Maar als blijkt dat

de theorie, de raad, de opdracht geeft aan het college om het uit te voeren – en ik ben blij dat het college dat ook op die manier gedaan heeft – maar dat dat in de praktijk knelt, moeten we misschien als raad ook nog eens kijken 'moeten we daar nog eens naar kijken of we misschien wat bij moeten sturen?' Dus ik hoop dat de ruimte er is en als die er niet is, dan zullen we daarmee moeten dealen.
Het punt dat ik ook nog mee wilde geven is dat er ook al nagedacht is over de toekomst. Want het is een tijdelijk iets, ik meen dat er over een jaar een definitieve oplossing is. Dus ik hoop dat dat…

De VOORZITTER: Was dat een interruptie of een reactie? Een interruptie? Oké. Mijnheer Sidali had een interruptie.

De heer SIDALI: Ik hoorde nu voor de tweede keer over 'politieke sensitiviteit' van het college. Misschien hadden we dan… Nou, u neemt het over, u noemde het beiden. Dus ik hoor het voor de tweede keer. De vraag is natuurlijk, wat hebben wij dan in onze eigen verordening opgenomen? Heeft het college hier gewoon gehandeld conform de verordening? Dat denk ik dus wel. Wat wil je dan nog terugleggen hier bij de raad om bij te sturen? Als wij in de verordening hebben opgenomen dat het college hier kan handelen, dan is dat zo. Dan vraag ik me af, wat willen wij dan hier in de raad terug hebben om bij te sturen? Dat is gewoon even een vraag aan u, via u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip wil daarop reageren.

De heer RIP: Wij hebben daar ook contacten en het blijkt toch dat de ruimte die er in theorie wellicht is, in de praktijk knelt, welke vorm van onderwijs dat dan ook is, in dit geval gaat het misschien wel over bewegingsonderwijs. Dat heb ik voorbij zien komen. Maar als dat knelt, moeten we onszelf een spiegel voorhouden om te kijken of we daar kunnen bijsturen. Ik zeg niet dat het meteen moet, maar als die ruimte er is, dan vraag ik daarnaar. Dat zou wat mij betreft een oplossing kunnen zijn.

De VOORZITTER: Ik ga even kijken want ik was nog bezig met een rondje voor de reacties en ik zag mijnheer Beusenberg en ik heb u ook gezien. U komt zo aan de beurt.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Voor mij is het is als het is en als ik het goed begrepen heb, heeft de wethouder conform de regels gehandeld en als dat zo is… Ik zie mijnheer Vermeulen nee knikken, maar daar zou ik dan wel duidelijkheid over willen hebben. Dus heeft de wethouder gehandeld zoals ze had moeten handelen? Die vraag wil ik nog wel even beantwoord hebben.

De VOORZITTER: Ik heb nog de heer Van der Horst, mevrouw Van der Veldt en dan zie ik nog een paar handen. Mijnheer Van der Peet, toch. U mag als eerste want ik dacht dat het niet meer hoefde maar u stond al lang op mijn lijstje.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Allereerst de wethouder bedankt dat ze zo uitvoerig heeft geantwoord. Het is niet haar portefeuille en ik had het liever van de portefeuillehouder zelf gehoord, maar bedankt voor de antwoorden. Die geven ons denk ik ook wel een duidelijk beeld. Maar wat je hier ziet ontstaan, zoals mijnheer Rip ook zei, over praktijk en theorie… Ik vergelijk het maar even met mijn vakgebied mobiliteit. Daar hebben we het ook vaak over rekenmodellen terwijl als je daar op straat staat, je iets heel anders ziet. Dat kan hier ook aan de orde zijn.
Daarnaast kwam in ieder geval in het betoog van mijnheer Vermeulen naar voren dat contact is gezocht met de school. Het schoolbestuur heeft contact gezocht met de wethouder. Daar heeft de wethouder van gezegd 'dat ga ik niet doen'. Ik hoor ook de vervangend wethouder continu zeggen 'schoolbestuur' en daar bedoelt ze dus waarschijnlijk SOPOH mee, en niet de directie van de school. En waar zit dan die miscommunicatie? Had dan de wethouder niet kunnen reageren 'ik wil best met u in gesprek, maar dan ook met iemand van het bestuur erbij'? Dat had natuurlijk ook een alternatief kunnen zijn, in plaats

van de deur dicht te gooien. Daar wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nog de heer Van der Horst.

De heer VAN DER HORST: Dank u wel voorzitter, de VVD heeft drie punten. In de eerste plaats het proces. Dat laten we graag over aan de collega's van D66. Het tweede is het resultaat. Het resultaat is dat men niet gelukkig is. Wat wij doen bij het integraal huisvestingsplan, is de meest economische oplossing zoeken. Dat betekent dat als er een plek is waar twee lokalen over zijn en een ander twee tekortkomt, er niet twee noodlokalen bijgezet worden want dat is dan ook zonde van het geld. Echter, er zijn ook andere overwegingen als er twee lokalen over zijn in Abbenes en er zijn twee lokalen tekort in Badhoevedorp, gaan de leerlingen niet van Badhoevedorp naar Abbenes. Dus er zijn ook andere overwegingen en de vraag is aan het college: zijn die andere overwegingen ook de revue gepasseerd, of is het alleen het economische argument geweest? En zijn alternatieven, ook op advies van de kosten, overwogen?
Tot slot voorzitter, het derde punt. De VVD vindt het buitengewoon ongelukkig dat de wethouder van onderwijs er niet is, want de docenten zijn er wel en de leerlingen zijn er ook. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel, voorzitter. Als eerste wil ik de wethouder bedanken voor haar duidelijke verhaal. Wij zijn het erover eens dat het zo gelopen is. We hebben ook gebeld met De Olijfboom en die hebben ongeveer ook dit verhaal verteld. Wij betreuren het wel dat de portefeuillehouder op dit moment niet aanwezig is, net als de VVD en CDA. En daarnaast vinden we het jammer dat we niet zijn bijgepraat hierover tijdens de sessie, of de informatieve bijeenkomst, op 23 mei jl. En we vinden het jammer dat er na de brief van de Bosrank geen brief is geweest van het college om een en ander op te helderen, voordat het interpellatiedebat is aangevraagd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u wel. Er wordt gezegd door sommige partijen 'er is wel conform gehandeld', maar waarom krijgen wij dan zo'n brief binnen? Het is overduidelijk dat er zeker wel partijen zijn binnen deze school die echt niet tevreden zijn. Het is eigenlijk, vind ik, totaal onbegrijpelijk dat de wethouder niet even langs is geweest voor een gesprek. Dat had wellicht een hoop gescheeld. Vervolgens wordt gesteld 'ja, maar die twee lokalen zijn niet zo belangrijk'. Maar in de brief staat wel degelijk dat dit twee belangrijke lokalen zijn voor sport en ook een soort lerarenkamer waar extra hulp werd aangeboden. En ik snap gewoon niet hoe dit zo heeft kunnen gebeuren, want er is gewoon echt duidelijk ontevredenheid en het lijkt mij dat dit echt een enorme impact op de school zal hebben. Met ingang van het nieuwe schooljaar zullen 53 leerlingen van De Olijfboom het gebouw betreden. Dat is meer dan de helft van de leerlingen van de Bosrank zelf. Dat zal echt een heel grote impact hebben op de school en ik hoop dat hier gewoon iets aan gedaan kan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik het woord gegeven aan iedereen die wilde reageren. Dan eindig ik bij de interpellant, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ten eerste moet ik horen dat het binnen de verordening past. En dan vraag ik me af, welke verordening is dat? Ons IHP biedt geen enkel aanknopingspunt om op deze manier te handelen. Ik heb ook gesproken met het bestuur van Floreer, die altijd SOPOH hebben geheten, maar vooruit. Die gaven aan dat zij er niet uitkwamen en dat zij het niet eens waren met het inleveren van de klaslokalen en dat uiteindelijk de wethouder dit besluit heeft genomen en dat zij het besluit niet aan gaan vechten, want ze moeten meer zaken doen met de gemeente

Haarlemmermeer. Daar sloeg ik eigenlijk een klein beetje op aan, want dat betekent dat je iets niet wilt, maar toch maar doet om de lieve vrede te bewaren. Dan onderhandel je vanuit een ondergeschikte rol met de gemeente. En dat vind ik een heel ongezonde situatie. Dat dan een wethouder de vrijheid zou hebben om eigenstandig dit besluit te nemen staat niet in onze verordening. Althans, ik heb hem van A tot Z doorgelezen en het staat er niet in.
En daar kom ik bij dingen die ik heb gehoord van andere raadsleden. Mijnheer Van der Peet refereerde aan rekenmodellen, de VVD aan economische argumenten. Dat is precies wat ik hier op tegen heb. Wij hebben een school die een unieke prestatie neerzet, waar ze in de meeste grote steden alleen maar van kunnen dromen, waar scholen in de achterstandswijken, kinderen met achterstanden afleveren. En we hebben hier in de raad altijd – en dan is Forza! nog wel de minste maar ook wij hebben dat altijd gedaan – onze mond vol over kansengelijkheid. Nu hebben we een school die dat biedt. Die biedt kansengelijkheid en die doet dat door de manier van werken en omdat ze ruimte gebruiken in hun school op een efficiënte manier. Ja, daar zitten ook verschillende klassen bij elkaar. Daar worden ook de groepen volgemaakt. Kinderen die extra aandacht nodig hebben, gaan met een aparte leerkracht in een apart lokaal en worden helemaal bijgespijkerd. En daar is het resultaat van deze school op gebaseerd. Als je dan inderdaad alleen naar economische argumenten kijkt, draai je eigenlijk zoiets moois de nek om, want dat betekent dat alle kinderen, net als op elke andere school, bij elkaar in een klasje zitten. De kinderen die het goed doen, komen mee, de kinderen die het niet goed doen, blijven achter en die zullen de rest van hun leven daar last van hebben.

De heer RIP: Voorzitter mag ik reageren?

De VOORZITTER: Zeker, gaat uw gang, mijnheer Rip.

De heer RIP: Ik wil graag mijnheer Vermeulen vragen of hij van mening is dat de wijk Overbos een achterstandswijk is.

De heer VERMEULEN: Ik wilde het geen achterstandswijk noemen. Ik vind het alleen een wijk waar heel veel mensen wonen die niet de Nederlandse taal machtig zijn, die – dat kun je ook zien aan de huizen – meestal niet de grootverdieners zijn. Ik vind 'achterstandswijk' een ontzettend negatief woord, maar ik denk dat je wel vast kunt stellen dat er kinderen zijn die met een achterstand in het leven beginnen in de betreffende wijk en dat die dankzij deze school in ieder geval op het moment dat ze daar uitstromen net zo veel kansen hebben om te slagen in het leven als alle andere mensen, net als iemand die daar is geboren waar hij altijd het zonnetje in zijn gezicht heeft schijnen en een windje in de rug heeft. En dat hebben deze kinderen niet altijd.

De VOORZITTER: We zijn nog bezig met het interpellatiedebat over het schoolgebouw, voordat we het helemaal over Overbos gaan hebben, want ik zie nu allemaal mensen hun hand omhoog steken. Het interpellatiedebat tweede termijn. Alle vragen waren gesteld. Dat heb ik drie keer gevraagd, mijnheer Vermeulen eindigt.

De heer RIP: Maar voorzitter, er gebeurde iets anders want op wat mijnheer Vermeulen aangaf in de eerste termijn over de rol van het college, is keurig geantwoord, maar mijnheer Vermeulen doet er in de tweede termijn nog een schepje bovenop, over een collegelid. En het stoort mij dat ik daar geen antwoorden op krijg vanuit het college, want mijnheer Vermeulen zegt eigenlijk dat de wethouder niet gefunctioneerd heeft. Ik heb daar moeite mee omdat…

De VOORZITTER: Ja maar, het gaat erom dat we in de tweede termijn zitten en ik ga nog weer terug naar het college. Er komen nog antwoorden. Ik heb u uitgelegd hoe het werkt, we gaan gewoon weer terug naar het college voor een reactie.

De heer RIP: Dan hoop ik dat het college daar nog een reactie op geeft.

De VOORZITTER: Dat gaan we ook doen maar het gaat erover dat ik even aan het ophalen was en iedereen was klaar. Mijnheer Vermeulen eindigt dan, als interpellant en dan is het klaar, dan ga ik naar het college want het is geen debat, het is een interpellatiedebat gericht op vraag-antwoord, vraag-antwoord tenzij u mijnheer Vermeulen wilde interrumperen.

De heer RIP: Wat ik het belangrijkste vind voorzitter – en misschien heb ik mijn vraag niet duidelijk gesteld – is dat de vraag is 'was de wethouder bevoegd om deze keuze te maken?' Dat is de vraag die voor mij het allerbelangrijkst is.

De VOORZITTER: Helder, die vraag gaan we neerleggen. Had u nog een aanvullende vraag of wilde u interrumperen mijnheer Spijker?

De heer SPIJKER: Ik wilde eigenlijk interrumperen. Ik krijg eigenlijk een beetje een déjà-vugevoel. Een aantal jaren geleden hadden we de Burgemeester Amersfoordtschool in Badhoevedorp.

De VOORZITTER: Oké, maar dan gaan we debatteren. Dat was niet de bedoeling. Excuus.

De heer SPIJKER: Oké, excuus.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer, heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer MEIJER: Ja voorzitter, aan het college. Ik wil eigenlijk vragen hoe het college denkt dat het mogelijk is om openbaar onderwijs te mixen met het bijzonder onderwijs. Dat vind ik wel belangrijk.

De VOORZITTER: Dan hebben we echt alles opgehaald en dan ga ik kijken of het mevrouw Van der Meij al in staat is om hierop te reageren.

De heer VERMEULEN: Maar voorzitter, ik was nog niet klaar. Ik werd onderbroken door mijnheer Rip.

De VOORZITTER: O, oké, mijnheer Vermeulen, rond u af.

De heer VERMEULEN: Ik zat nog volop in mijn verhaal.

De VOORZITTER: Nou, we waren in tweede termijn bezig, met vragen.

De heer VERMEULEN: Nee, maar ik moet die vragen inleiden. Als je iets doet voorzitter, dan moet dat zorgvuldig zijn en ik denk dat ik dat ik dat ook doe en ik wil dan ook eventjes reageren op wat de andere mensen zeggen.

De VOORZITTER: Nee, even helder. U heeft geen debat aangevraagd. U heeft een vraag en u heeft een debat met het college. Dat is anders, een interpellatiedebat is niet onderling. U bent vragen aan het stellen en aan het reageren. Dus ik vraag u: leid het in, want dat heeft u blijkbaar nodig om goede vragen te stellen. Prima, dan hoor ik uw vragen. Maar reactie op andere partijen is echt geen onderdeel van dit beeld. Dat moet u in een sessieverzoek doen en dat kunt u zo aanvragen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat een sessieverzoek natuurlijk nog had gekund met enig kunst- en vliegwerk als deze brief geen drie weken was blijven liggen bij de griffie. Als die niet

op 22 juni jl. was verstuurd, terwijl de wethouder haar koffers al had gepakt, dan had dat allemaal gekund, maar we moeten dat helaas op deze manier doen.
Er wordt gewoon gezegd 'het past binnen de verordening'. Ik wil precies weten waar in de verordening staat dat de wethouder eigenstandig een school mag dwingen twee lokalen af te staan die ze volop in gebruik hebben.

De VOORZITTER: Dat was uw vraag. Dank u wel. Dan ik nu naar de antwoorden van wethouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik ga beginnen bij die verordening waar veel vragen over zijn. De verordening heet volledig, ik moet hem even zoeken hoor, Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs. Dat is een modelverordening van de VNG die al jaren in gebruik is. Dat is een modelverordening van de VNG die is vastgesteld in deze raad, na daarover in overleg te zijn geweest met de besturen in onze gemeente. Dus daar zit ook een samenspraak in. Dus het grootste gedeelte is model en op onderdelen – vraag mij nu niet welke onderdelen exact – is die in overleg met zowel de besturen als uw raad aangepast.
Als u precies wilt weten waar de bevoegdheid staat, ten eerste: het is niet een bevoegdheid van de wethouder, het is een bevoegdheid van het college om te besluiten op basis van die verordening. Dat besluit, laat ik daar ook gelijk helder over zijn, is in februari al aan het bestuur verzonden. De gang van zaken normaliter is dat na zo'n beschikking de bestuurders met elkaar in overleg daar uitkomen. De afgelopen drie jaar is dat in vijf gevallen prima gelukt. We zijn in die vijf gevallen omdat het om uitvoering gaat nooit in de raad geweest met dit soort zaken. Dat gaan we ook in de toekomst niet doen, want het betreft uitvoering. U stelt de kaders. Dat heeft u gedaan in de verordening en vervolgens is het is het aan het college en aan het ambtelijk apparaat daar uitvoering aan te geven. Heb ik daar meer over te zeggen? Nee, dat was het voor nu even over de verordening.
O nee, ik wilde de artikelen nog meegeven. Het is artikel 107 van de Wet op het primair onderwijs. Het is artikel 21 tot en met 24 van die verordening.
Dan het overvallen gevoel en de communicatie van de school. Ik snap dat, maar nogmaals, vanaf februari en eigenlijk daarvoor al, omdat in oktober die schooltelling al plaatsvindt, heeft die collegebeschikking bij het bestuur van de school gelegen. En dat is niet de directie van de school. Dat realiseer ik me, maar het is het bestuur van de school, maar die heeft de verantwoordelijkheid om die communicatie aan te gaan met de school. Dat is het enige wat ik daarover kan zeggen. Hoe dat gegaan is, daar heb ik geen inzicht in.
Dan hoorde ik inderdaad eerder dat het jammer is dat er niet eerder is geïnformeerd. Dat heb ik net uitgelegd. Dit is uitvoering. Dat doen we niet en dat doen we eigenlijk al jaren niet. En dat gaat altijd goed. Dus het zit hem hier ongetwijfeld in de communicatie, dus het bestuur en de directie, die dit heeft opgeroepen.
Dan wordt er gezegd 'waarom is er niet in gesprek gegaan met de directie?' Nogmaals, normaliter gaat het allemaal in onderling overleg en komen de besturen er gezamenlijk uit. Naarmate de tijd vorderde bleek dat men er niet uitkwam met elkaar en is er een gezamenlijk gesprek gevoerd. Dat gesprek is pas in juni geweest, op 22 juni jl. Onze gesprekspartner daarin is het bevoegd gezag en het bevoegd gezag is het bestuur en uiteindelijk is in dat gesprek – en dat is dus niet een bevoegdheid van de wethouder, want er is geen nieuw besluit genomen, dat collegebesluit lag er al lang – met elkaar gezamenlijk – ongewenst, dat realiseer ik me – wel de knoop doorgehakt en de knoop is geworden dat De Olijfboom in de Bosrank komt.
Als u het dan nog over kansengelijkheid heeft, daar heb ik eerder al wel even aan gerefereerd. Ik begrijp dat het lastig is voor die school om die lokalen, of het nu een klaslokaal of een gymlokaal is, in te leveren. Maar ook daarvoor geldt dat we met elkaar in de verordening daar regels over afgesproken hebben. Het is ook logisch dat die lokalen in gebruik waren, er was geen reden om die lokalen niet te gebruiken, maar die waren wel boven formatief. Dus op het moment dat daar die andere school, die echt op

kruipafstand zit, wel die ruimte nodig heeft, kan ik me niet anders voorstellen dan dat u het eens bent dat het de meest logische oplossing is om daar die lokalen te vorderen.
Ik wil nog een ding zeggen voorzitter, als het mag. De kansengelijkheid. Ik begrijp echt dat die lokalen daar een toevoeging zijn, maar het is niet zo dat door het opgeven van de twee lokalen voor de duur van een jaar de kansengelijkheid volledig doorstreept wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga afronden.

De heer MEIJER: Voorzitter, nee. Ik heb de vraag gesteld: openbaar onderwijs staat los van godsdienst dus waarom dan mixen? Ik vind dat een essentiële vraag.

De VOORZITTER: Ja, dat snap ik. Die is niet beantwoord. Kunt u dat nog beantwoorden?

Wethouder VAN DER MEIJ: Die kan ik zeker nog beantwoorden, excuus. De scholen worden niet gemengd, de lokalen worden gemengd en dat gebeurt op meer plekken en dat is tot op heden geen probleem geweest.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik hier een einde aan maken en gaan we over tot de orde van de vergadering.
We gaan over naar het debat over moties vreemd aan de orde van de dag. Mevrouw Van der Veldt had een motie aangekondigd. Mag ik u het woord geven?

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil hem graag aanhouden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan staat bij punt 5 Mededeling van vertegenwoordigers van de raad in verbonden partijen, gemeenschappelijke regelingen of andere gremia. Ik kijk even naar mijnheer Van der Peet, u kijkt me aan, u wilt echt iets zeggen.

De heer VAN DER PEET: Ik durf bijna niet meer voorzitter, nu het al bijna 22.15 uur is.

De VOORZITTER: We hebben alle tijd. Gaat uw gang. We hebben daarna vakantie dus we hebben alle tijd.

De heer VAN DER PEET: Ik had nog aangekondigd iets te vertellen over regioraad van de Vervoerregio. Het is heel erg belangrijk, want het gaat over de vangnetregeling voor OV en onder andere ons Haarlemmermeer. Toen wij daar met elkaar over spraken, was het nog niet duidelijk, maar ondertussen is wel duidelijk dat er geen deal is gesloten met het rijk dus dat is heel vervelend. Maar ik wil wel graag wat meegeven want we hebben het vaak in de raad over wat dit soort samenwerkingen nu voor effect hebben voor Haarlemmermeer, worden we niet opgeslokt door Amsterdam? Er was een voorbeeld. Er was een motie door een Amsterdams raadslid ingediend die was aangenomen in de vergadering in Amsterdam. Die werd nogmaals ingediend in de regioraad en die motie haalde het niet omdat alle andere partijen rond de gemeente Amsterdam dat een Amsterdamse aangelegenheid vonden en niet van toepassing op de regioraad. Dat democratie er dan toe leidt dat dat soort moties niet wordt aangenomen vind ik toch een keer belangrijk om te zeggen. Ik wilde dus terugkoppelen dat we dus wel degelijk invloed hebben en dat Amsterdam zeker niet alles bepaalt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik of er nog andere mededelingen uit samenwerkingsverbanden zijn. Dan is daarmee dit deel afgerond en gaan we over tot de stemmingen.

4. Sessies (zie aparte verslagen)

5. Stemmingen

De VOORZITTER: We hebben een stemmingenlijst. Vanwege de stakende stemmen tijdens de stemmingen over het Beeldkwaliteitsplan Badhoevedorp Centrum, Oost en West zal het raadsvoorstel opgenomen worden op de stemmingenlijst van donderdag 8 september a.s. en zal bij het vaststellen van de agenda opnieuw het voorstel om het raadsvoorstel van de stemmingenlijst te verwijderen in stemming worden gebracht. Dat over de procedure.
Vervolgens gaan we over tot de stemmingen van vanavond.

5.1.a RV Klimaatadaptatiebeleid Haarlemmermeer (2022.0000040)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Dat is niet aan de orde. Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.b RV Kredietaanvraag PARK21 2022 (2022.0000837)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Ik zie mevrouw Elfers en ik zie mijnheer Spijker. Mijnheer Vermeulen. Dan heb ik de namen genoteerd. Mevrouw Elfers, gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, wederom eerst hartelijk dank aan de ambtelijke organisatie voor het nazenden van de stukken en het beantwoorden van de informatieve vragen. Het antwoord op onze vraag of deze stemming uitgesteld kan worden en tegelijk kan plaatsvinden met het definitieve bestemmingsplan is helder. Het college vindt het met mijn fractie wenselijk om de totale kredietaanvragen van de verschillende gebiedsontwikkelingen te bundelen zodat wij als raad de samenhang met PARK21 kunnen bespreken en beslissen. De fractie van HAP vindt het net als het college belangrijk dat het project voortgezet kan worden en dat er geen budgetoverschrijdingen zullen zijn, zeker niet wanneer de aanvragen vallen binnen de aanwezige dekking. Wij zullen daarom instemmen met deze kredietaanvraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, het is meestal twee zinnen en dan zegt u ja of nee.

Mevrouw ELFERS: Ja, maar mijn vraag was zo lang en het antwoord ook, vandaar.

De VOORZITTER: Het is een betoog, maar ik heb u even laten gaan omdat ik me kan voorstellen dat u daar behoefte aan had, maar mijnheer Spijker gaat het korter doen, toch?

De heer SPIJKER: Absoluut. EEN Haarlemmermeer is geen voorstander van de kredietaanvraag dus wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ook wij gaan tegen stemmen en we doen dat omdat er nog veel te veel onzekerheden zitten in het uiteindelijk realiseren van PARK21 nu er nog steeds met de boeren geen overeenstemming is bereikt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik denk dat we het beter PARK26 kunnen gaan noemen inmiddels dus ook wij zullen

tegen stemmen want het einde is nog steeds niet in zicht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of ik alle stemverklaringen heb opgehaald. Mevrouw Hup, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Toch nog op de valreep. Wij zijn nog niet helemaal overtuigd van het feit dat dit een goede investering zal zijn en we zijn dus nog niet voor het evenemententerrein dat we willen realiseren, dus stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan vraag ik wie voor dit voorstel voor PARK21 kredietaanvraag zijn. Voor zijn CDA, GroenLinks, D66, VVD, HAP, PvdA, GEZOND Haarlemmermeer. Dan heb ik iedereen. Dan is het voorstel aangenomen.

5.1.c RV Verklaring van geen bedenkingen voor transformatie van de bestaande stolpboerderij naar vier woningen en nieuwbouw van acht woningen (totaal twaalf woningen) aan de Hoofdweg 893 te Hoofddorp (20220001111)

De VOORZITTER: Ik zie dat mevrouw Van de Meeberg hierover een stemverklaring wil afleggen. Zijn er nog meer die dat wensen? Nee, mevrouw Van de Meeberg, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, normaal stemmen we heel snel over dit soort dingen en ik wil toch even de tijd nemen om hier een compliment over te geven, het ziet er echt prachtig uit. Een monumentaal pand dat qua aangezicht behouden blijft en toch nieuwe appartementen, chapeau!

De VOORZITTER: Dat is toch wel een uitzondering bij de stemverklaringen, als er een compliment in zit. Anderen? Nee, dan vraag ik wie voor dit voorstel is. Daarmee is het unaniem aangenomen.

5.1.d Nota Bodembeheer 2022 (2022.0001079)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet aan de orde. Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.e RV Beeldkwaliteitsplan Badhoevedorp Centrum, Oost en West (2022.0000812)

De VOORZITTER: Dit is van de agenda afgevoerd.

5.1.f RV Verzoek opheffing geheimhouding anterieure overeenkomst met De Groene Energie Corridor B.V. (2022.0001295)

De VOORZITTER: Ik denk dat hierbij geen stemverklaring wordt afgelegd, toch? Gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Voorzitter, ik wil geen stemverklaring afleggen, dank u wel maar ik wil wel aangeven dat de titel wel verwarrend is over waar we voor stemmen. Dat gaat erom de geheimhouding niet op te heffen terwijl de titel impliceert dat we hem wel opheffen.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk. Daarom ga ik, omdat we duidelijk willen hebben waar we over stemmen, aan u voorleggen om de geheimhouding hierop niet op te heffen. Kan iedereen daarmee instemmen of zijn er mensen tegen? Dan is dat aangenomen.

5.1.g RV Vaststellen beeldkwaliteitsplan Concours Hoofddorp (2022.0001264)

De VOORZITTER: Moet ik iemand hierover het woord geven? Nee. Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.h RV Controlecyclus accountantscontrole 2022

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Nee. Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.i RV Vaststelling mobiliteitsplan, beeldkwaliteitsplan en bestemmingsplan Hoofddorp Lincolnpark Tweede Fase (2022.0001145)

De VOORZITTER: Niet nog een compliment misschien? Niemand? Iemand die tegen wil stemmen? Ja, dan is dat aangenomen met mevrouw Antolini, FVD als enige tegenstem.

5.1.j RV Vaststelling bestemmingsplan Zwaanshoek Hanepoel tussen 174-196 (2022.0000850)

De VOORZITTER: Dit is niet afgevoerd dus dat ga ik in stemming brengen. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Schouten. Ik zie ook mijnheer Van der Peet en mijnheer Spijker en mijnheer Achterbergh en mevrouw Hup en mevrouw Denie. Dan heb ik iedereen? Dan ga ik naar mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, gezien het feit dat deze drie villa's zijn gepland binnen de ecologische verbindingszone van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur zal GroenLinks tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Voor onze fractie was dit wel een worsteling. Er spelen twee dingen; we zijn blij met de 'ja mits'-houding van het college maar dat betekent niet 'ja' op alles. Als je daar bent geweest, is de menselijke maat op dit gebied echt wel van toepassing, met een heel smal weggetje. Dan kun je die drie huizen moeilijk inschatten. Daarom moet ik aankondigen dat wij verdeeld zullen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel. Er is helaas met haastige spoed geregeld dat dit raadsvoorstel wordt doorgeduwd met onvoldoende participatiemogelijkheden. Dus wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: De VVD zal voorstemmen want we hebben het college opdracht gegeven om waar mogelijk te zoeken naar woningbouwmogelijkheden en dit is er een van.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Onze zorg is niet weggenomen tijdens de sessie, waar het gaat over het bouwen in een ecologische zone en de PvdA stemt daarom tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Op basis van de onderbouwing in de beantwoording zien we geen aanleiding om dit bestemmingsplan als onvoldoende ruimtelijk onderbouwd te bestempelen en daarom stemmen we toch voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: In tegenstelling tot de VVD ziet BVNL niet het nut om voor iemand drie villa's te bouwen, dat zal de woningnood niet oplossen, denk ik.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Voorzitter, de fractie van HAP zal voor stemmen omdat we het als raad heel belangrijk vinden dat er onorthodoxe maatregelen genomen worden. Het is geen natuurgebied. Alle kleine beetjes helpen en of het er nu drie zijn of vijf villa's, wij zullen voor dit plan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Onze fractie zal tegen stemmen omdat deze drie woningen niets toevoegen aan het oplossen van de woningnood maar wel op heel veel andere belangrijke zaken op het gebied van ecologie, participatie en noem maar op de plank echt misgeslagen wordt. Dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, in een villa kun je ook wonen, zeggen we altijd bij Forza! dus zet ze maar neer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb alle stemverklaringen opgehaald en ik ga vragen wie voor dit voorstel is. Voor is bij het CDA de heer Blom, de hele VVD, HAP, Forza!, ChristenUnie-SGP, 18 van de 35. Daarmee is het aangenomen.

5.1.k RV Vaststellen bestemmingsplan Badhoevedorp Groenezoom 1 (2022.0001462)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Nee. Wenst iemand tegen te stemmen? Nee. Dat is aangenomen.

5.1.l Motie vreemd D66 'Laat het Huys niet instorten.'

De VOORZITTER: Dan is de motie vreemd aan de orde, die is aangehouden.

5.2 Vast te stellen agenda van het raadsplein van 8 september 2022

De VOORZITTER: dan vraag ik u de agenda van 8 september a.s. vast te stellen, heeft iemand daar nog opmerkingen over? Nee, dan is die bij dezen vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan heb ik een paar mededelingen voor u. 1 september a.s. is de uitgestelde introductieavond met betrekking tot sociale media. Dan is op 8 september de officiële opening van het politiek seizoen om 16.00 uur. Ik wil u allen een heel fijne vakantie wensen en ik wil u een ding meegeven: wat u ook van mij krijgt, e-mails, appjes, ik heb geen geld nodig en geen cadeaubonnen en ik heb aangifte gedaan bij de politie. Ik vind het supergênant. Het schijnt overigens in Nederland bij meer burgemeester te gebeuren, wij zijn blijkbaar erg armlastig, ik weet het niet, maar ik wil u meegeven: dank voor alle lieve reacties want er zijn echt mensen die bellen en zeggen 'gaat het goed?' Heel lief, het gaat goed, en ik wens u een fijne vakantie en ik sluit hierbij de vergadering.

Sluiting 22.28 uur